

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Уголовно-правовой анализ разбоя и проблемы квалификации

Кузнецов Павел Витальевич

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
к.ю.н., доцент, профессор кафедры
уголовного права и криминологии

Ф.А. Вестов

Зав. кафедрой уголовного
права и криминологии
к.ю.н, доцент

Е.О. Глухова

Введение

Актуальность исследования уголовно-правовых аспектов разбоя обусловлена значительной общественной опасностью данного преступления, его сложной юридической конструкцией, а также существующими проблемами квалификации и отграничения от смежных составов преступлений.

Разбой занимает особое место в системе преступлений против собственности, поскольку посягает одновременно на несколько объектов уголовно-правовой охраны. В результате совершения разбоя вред причиняется не только отношениям собственности, но также жизни и здоровью потерпевшего, что существенно повышает общественную опасность данного деяния по сравнению с иными формами хищения. Именно многообъектный характер рассматриваемого преступления обуславливает необходимость детального исследования его элементов, квалифицирующих признаков и особенностей уголовно-правовой оценки.

Особую значимость приобретает проблема разграничения разбоя со смежными составами преступлений, прежде всего с грабежом, вымогательством, кражей и иными преступлениями против собственности. Сходство отдельных объективных и субъективных признаков указанных составов нередко вызывает сложности в правоприменительной деятельности, что может повлечь ошибки квалификации и нарушение принципа справедливости уголовной ответственности. Правильное установление признаков разбоя и его отграничение от иных преступлений имеет существенное значение для обеспечения законности уголовного судопроизводства и единообразного применения уголовного закона.

Актуальность темы также определяется динамичным развитием уголовного законодательства и необходимостью научного осмысления действующих правовых норм, регулирующих ответственность за разбой. Изменение социально-экономических условий, развитие способов совершения преступлений и совершенствование механизмов уголовно-правовой защиты

собственности требуют постоянного анализа эффективности действующего правового регулирования и выработки предложений по его совершенствованию.

Важное значение имеет изучение исторического развития отечественного законодательства о разбое. Ретроспективный анализ позволяет проследить эволюцию уголовно-правовых подходов к определению признаков данного преступления, основаниям уголовной ответственности и системе наказаний. Исследование исторического опыта способствует более глубокому пониманию современной конструкции состава разбоя и позволяет выявить закономерности развития уголовного законодательства.

Наряду с этим значительный научный и практический интерес представляет исследование зарубежного опыта уголовно-правового регулирования ответственности за разбой. Сравнительно-правовой анализ позволяет выявить особенности правового регулирования в различных государствах, определить наиболее эффективные подходы к квалификации преступления и сформулировать предложения по совершенствованию отечественного законодательства.

Отдельного внимания заслуживает исследование квалифицированных видов разбоя, а также вопросов разграничения данного преступления со смежными составами. Анализ правоприменительной практики свидетельствует о наличии ряда проблемных аспектов, связанных с оценкой характера применяемого насилия, квалифицирующих признаков и содержания угроз, что подтверждает необходимость дальнейшего научного исследования рассматриваемой темы.

Цели исследования заключаются в проведении комплексного уголовно-правового исследования разбоя, предусмотренного статьёй 162 Уголовного кодекса Российской Федерации, анализе его исторического развития, изучении зарубежного опыта правового регулирования, исследовании элементов состава преступления, квалифицированных видов разбоя и проблем его отграничения

от смежных составов преступлений, а также формулировании предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Достижение указанных целей потребовало решения следующих задач:

- провести ретроспективный анализ отечественного уголовного законодательства об ответственности за разбой;
- исследовать особенности уголовно-правового регулирования разбоя в зарубежных государствах;
- изучить объект, предмет и особенности квалификации разбоя;
- проанализировать объективную сторону разбоя как усечённого состава преступления;
- исследовать субъективную сторону разбоя и особенности субъекта преступления;
- изучить квалифицированные виды разбоя;
- определить критерии разграничения разбоя и смежных составов преступлений;
- выявить существующие проблемы правоприменительной практики и предложить пути совершенствования уголовно-правового регулирования.

Методологию исследования составили общенаучный диалектический метод познания общественных явлений и процессов, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный методы исследования, а также методы анализа, синтеза, обобщения и научного моделирования.

Теоретическую основу исследования выступили научные труды отечественных и зарубежных исследователей в области уголовного права, посвящённые вопросам уголовной ответственности за разбой, проблемам квалификации преступлений против собственности и вопросам разграничения смежных составов преступлений.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, уголовное законодательство зарубежных государств, исторические источники

отечественного уголовного права различных периодов развития государства, а также иные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы уголовной ответственности за преступления против собственности, правоприменительная практика.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с установлением и реализацией уголовной ответственности за разбой и смежные преступления против собственности.

Предмет исследования составляют нормы уголовного законодательства Российской Федерации, исторические источники отечественного уголовного права, нормы уголовного законодательства зарубежных государств, материалы правоприменительной практики, а также научные положения и доктринальные подходы, посвящённые вопросам уголовно-правовой характеристики разбоя и его квалификации.

Научная новизна заключается в проведении комплексного уголовно-правового анализа разбоя с учётом современного состояния уголовного законодательства, судебной практики и сравнительно-правового подхода к исследованию рассматриваемого состава преступления. В работе проведён системный анализ исторического развития отечественного законодательства об ответственности за разбой, что позволило выявить преемственность ключевых признаков данного преступления и особенности трансформации уголовно-правовых подходов на различных этапах развития государства. Особое внимание уделено проблемам квалификации квалифицированных видов разбоя, в том числе вопросам оценки предметов, используемых в качестве оружия, содержанию угрозы применения опасного насилия и особенностям квалификации разбоя с причинением тяжкого вреда здоровью. Кроме того, в работе исследован зарубежный опыт уголовно-правового регулирования ответственности за разбой, что позволило выявить отдельные положения, представляющие интерес для совершенствования отечественного законодательства и правоприменительной практики.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии научных представлений о разбое как сложном многообъектном преступлении против собственности, а также в уточнении отдельных аспектов его уголовно-правовой характеристики. Положения и выводы, сформулированные в работе, расширяют существующие научные подходы к пониманию признаков объективной и субъективной сторон разбоя, особенностей его квалифицированных видов и критериев разграничения со смежными составами преступлений.

Результаты исследования способствуют дальнейшему развитию научных положений уголовного права, связанных с квалификацией преступлений против собственности, оценкой характера насилия и определением содержания угрозы применения насилия, опасного для жизни или здоровья.

Теоретические выводы, содержащиеся в исследовании, могут быть использованы в дальнейших научных разработках, посвящённых вопросам уголовной ответственности за преступления против собственности, а также в учебном процессе при преподавании дисциплин уголовно-правового цикла.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Разбой представляет собой сложное многообъектное преступление, посягающее одновременно на отношения собственности и личность потерпевшего, что обуславливает его повышенную общественную опасность и особенности уголовно-правовой конструкции.
2. Историческое развитие отечественного уголовного законодательства свидетельствует о сохранении базовых признаков разбоя при изменении подходов к определению квалифицирующих обстоятельств и степени уголовной ответственности.
3. Особенностью объективной стороны разбоя является конструкция усечённого состава преступления, в связи с чем разбой признаётся оконченным с момента нападения, сопряжённого с применением либо угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, независимо от фактического завладения имуществом.

4. Ключевым критерием разграничения разбоя и грабежа выступает характер применяемого насилия: при разбое насилие создаёт реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего либо сопровождается угрозой такого насилия, тогда как при грабеже подобная опасность отсутствует.
5. Основное различие между разбоем и вымогательством заключается в механизме реализации угрозы и времени завладения имуществом: при разбое угроза направлена на немедленное завладение имуществом, а при вымогательстве носит, как правило, отложенный характер и ориентирована на будущее поведение потерпевшего.
6. Использование предметов в качестве оружия при разбое требует установления не только факта демонстрации соответствующего предмета, но и его объективной способности причинить вред жизни или здоровью либо создания у потерпевшего реального восприятия опасности применения насилия.
7. Анализ судебной практики свидетельствует о наличии проблем квалификации разбоя, связанных с оценкой степени опасности насилия, содержанием угроз и разграничением смежных составов преступлений, что обуславливает необходимость дальнейшего совершенствования правоприменительной практики.
8. Зарубежный опыт уголовно-правового регулирования ответственности за разбой может быть использован при совершенствовании отечественного законодательства и выработке единообразных подходов к квалификации насильственных преступлений против собственности.

Апробация результатов исследования:

Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского.

Теоретические положения и выводы работы изложены в двух научных работах:

- 1) Кузнецов П.В., Симкина Т.М. ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И РАСКРЫТИЮ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА // Базис. 2025. № 1 (17). С. 49-52.;
- 2) Кузнецов П.В. РОЛЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ ПРИЗНАКОВ РАЗБОЯ // Сборник научных статей / под ред. Н.Т. Разгельдеева и др. – Саратов: Саратовский источник, 2025. С. 150-154.

Результаты проведенного исследования нашли отражение в выступлениях на конференциях: V Международный научный конкурс – Олимпиада по международному уголовному праву «Противодействие идеологии терроризма и экстремизма» (Саратов, СГУ 17.04.2025), с темой: «Роль информационных технологий при установлении признаков разбоя»; XVII международный конституционный форум, посвященный 20-летию возрождения юридического факультета СГУ имени Н.Г. Чернышевского «Сбалансированность прав и обязанностей гражданина Российской Федерации» (Саратов, СГУ, 11-12.12.2025) с темой «Реализация конституционных принципов в деятельности правоохранительных органов при расследовании разбоя».

Структура работы определяется целью и задачами исследования и включает введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список использованных источников.

В первой главе магистерской работы исследуются исторические и сравнительно-правовые аспекты уголовной ответственности за разбой.

В рамках ретроспективного анализа отечественного законодательства установлено, что нормы, предусматривающие ответственность за разбой, существуют в российском праве на протяжении длительного периода времени и неоднократно изменялись под влиянием социальных, политических и экономических факторов. Уже в ранних источниках русского права разбой рассматривался как особо опасное насильственное посягательство,

затрагивающее одновременно имущественные отношения и личность потерпевшего.

В ходе исследования были проанализированы основные этапы развития уголовного законодательства об ответственности за разбой, начиная с древнерусских правовых памятников и заканчивая современным уголовным законодательством Российской Федерации. Особое внимание уделено развитию признаков состава разбоя, вопросам применения насилия, квалифицирующим обстоятельствам и особенностям назначения наказания.

Установлено, что в различные исторические периоды законодатель по-разному подходил к определению признаков разбоя и степени его общественной опасности. В частности, изменялись подходы к оценке вооружённого нападения, группового характера преступления и степени опасности применяемого насилия.

Проведённый ретроспективный анализ позволил сделать вывод о преемственности основных признаков разбоя в отечественном уголовном праве. Несмотря на изменения законодательной техники и формулировок уголовно-правовых норм, разбой традиционно рассматривался как насильственное преступление против собственности, сопряжённое с повышенной опасностью для жизни и здоровья потерпевшего.

Кроме того, в первой главе исследуются особенности уголовно-правового регулирования ответственности за разбой в зарубежных государствах. В ходе сравнительно-правового анализа были рассмотрены положения уголовного законодательства ряда зарубежных стран, регулирующие вопросы определения разбоя, его квалифицирующих признаков и особенностей уголовной ответственности.

Анализ показал, что в большинстве зарубежных государств разбой рассматривается как насильственное преступление против собственности, связанное с применением физического либо психического насилия. Вместе с тем отдельные государства предусматривают различные подходы к

определению степени опасности насилия, содержанию угроз и квалифицирующим признакам разбоя.

В работе отмечается, что сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства имеет важное значение для совершенствования отечественного уголовного права, поскольку позволяет выявить наиболее эффективные механизмы уголовно-правовой защиты собственности и личности.

Во второй главе магистерской работы проводится комплексный анализ элементов состава разбоя, предусмотренного статьёй 162 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При исследовании объекта разбоя установлено, что данное преступление носит многообъектный характер. Основным объектом выступают отношения собственности, однако обязательным дополнительным объектом являются жизнь и здоровье личности. Именно наличие дополнительного объекта существенно повышает степень общественной опасности разбоя и отличает его от иных форм хищения имущества.

Предметом разбоя является чужое имущество, а также имущественные права. В работе подчёркивается, что обязательным признаком разбоя выступает наличие корыстной цели, направленной на противоправное завладение чужим имуществом.

Особое внимание уделено объективной стороне разбоя. Установлено, что разбой относится к числу преступлений с усечённым составом, поскольку считается оконченным уже с момента нападения, соединённого с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозой применения такого насилия, независимо от того, удалось ли виновному фактически завладеть имуществом.

В ходе исследования проанализированы признаки нападения, содержание опасного насилия и особенности угрозы применения насилия. Отмечается, что насилие при разбое может выражаться как в причинении телесных

повреждений, так и в иных действиях, объективно создающих опасность для жизни или здоровья потерпевшего.

Значительное внимание уделено вопросам использования оружия и предметов, применяемых в качестве оружия. В работе рассматриваются особенности квалификации разбоя при использовании ножей, предметов бытового назначения, игрушечного оружия, а также предметов, имитирующих оружие.

Установлено, что при квалификации действий виновного необходимо учитывать не только фактические свойства используемого предмета, но и восприятие угрозы потерпевшим. Так, демонстрация предмета, внешне схожего с оружием, может восприниматься потерпевшим как реальная угроза применения опасного насилия.

В рамках исследования субъективной стороны разбоя установлено, что данное преступление совершается только с прямым умыслом. Виновный осознаёт общественную опасность своих действий, предвидит возможность причинения вреда личности и желает противоправного завладения чужим имуществом.

Обязательным признаком субъективной стороны выступает корыстная цель. Именно направленность умысла на хищение имущества позволяет разграничивать разбой и отдельные преступления против личности.

Субъектом разбоя является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. В соответствии с действующим законодательством уголовная ответственность за разбой наступает с четырнадцатилетнего возраста, что обусловлено повышенной общественной опасностью данного преступления.

В третьей главе магистерской работы исследуются квалифицированные виды разбоя, а также проблемы разграничения данного преступления со смежными составами.

При анализе квалифицированных видов разбоя особое внимание уделено таким признакам, как совершение преступления группой лиц, применение

оружия либо предметов, используемых в качестве оружия, незаконное проникновение в жилище, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также совершение разбоя в крупном размере.

Установлено, что наличие квалифицирующих признаков существенно повышает степень общественной опасности разбоя и влияет на характер уголовной ответственности.

Особое внимание в работе уделено разбою с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. В ходе исследования рассмотрены особенности квалификации действий виновного при использовании ножей, газовых баллончиков, игрушечного оружия и предметов, имитирующих оружие.

Отмечается, что на практике значительные сложности вызывает оценка предметов, используемых в качестве оружия. Для правильной квалификации необходимо устанавливать объективную способность предмета причинить вред жизни или здоровью, а также характер восприятия угрозы потерпевшим.

В работе приведены примеры из судебной практики, связанные с использованием газовых баллончиков, макетов оружия и предметов, создающих видимость вооружённого нападения.

Отдельное место в исследовании занимает проблема разграничения разбоя и смежных составов преступлений.

При разграничении разбоя и грабежа основное внимание уделено характеру насилия. Установлено, что главным отличительным признаком разбоя является применение насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угроза такого насилия. При грабеже насилие либо отсутствует, либо не представляет опасности для личности.

Кроме того, исследованы различия в моменте окончания указанных преступлений. Разбой считается оконченным с момента нападения, тогда как грабёж — с момента фактического завладения имуществом.

Значительное внимание уделено разграничению разбоя и вымогательства. Установлено, что главным критерием разграничения выступает характер угрозы и время предполагаемого завладения имуществом.

Для разбоя характерно немедленное завладение имуществом посредством опасного насилия либо угрозы его применения. При вымогательстве угроза, как правило, ориентирована на будущее и направлена на принуждение потерпевшего к последующей передаче имущества.

В работе проанализированы примеры из судебной практики, связанные с разграничением разбоя и вымогательства, а также случаи ошибочной квалификации указанных преступлений.

Также в третьей главе исследуются проблемы разграничения разбоя и кражи, а также разбоя и бандитизма. Установлено, что при разграничении указанных составов существенное значение имеют способ совершения преступления, характер насилия, наличие устойчивой вооружённой группы и направленность умысла виновного.

В ходе исследования выявлены отдельные проблемы правоприменительной практики, связанные с оценкой степени опасности насилия, квалификацией угроз, использованием предметов в качестве оружия и определением границ между смежными составами преступлений.

На основании проведённого анализа сформулированы предложения, направленные на совершенствование уголовно-правового регулирования ответственности за разбой и повышение эффективности правоприменительной практики при квалификации преступлений против собственности.

В заключение работы указываются основные выводы и итоги исследования.

