

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**КУНЖИЕВА ПАТИМАТ**

**Уголовно-правовая характеристика состава преступления,  
предусмотренного статьёй о грабеже (ст. 161 УК РФ)**

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель  
доцент, канд. юрид. наук,  
зав. кафедрой уголовного  
права и криминологии

Е.О. Глухова

Зав. кафедрой уголовного  
права и криминологии  
канд. юрид. наук, доцент

Е.О. Глухова

Саратов 2026

## Введение

**Актуальность темы исследования** остается актуальной, потому что грабеж по-прежнему занимает заметное место среди преступлений против собственности в России. Каждый год фиксируются десятки тысяч таких случаев — и это, скорее всего, не полная картина, ведь часть преступлений просто не попадает в статистику. Особую опасность грабежа придает его открытый характер: имущество забирают на глазах у потерпевшего, нередко с применением насилия. В таких ситуациях под угрозой оказываются не только вещи, но и здоровье человека, поэтому грабеж воспринимается как более опасное деяние, чем, например, кража. От того, насколько точно квалифицировано преступление и проведена граница с похожими составами, зависит не только теория, но и реальная судебная практика.

Даже несмотря на разъяснения Пленума Верховного Суда, на практике до сих пор возникают сложности. Ошибки повторяются из дела в дело: не всегда правильно определяют, было ли хищение открытым, по-разному оценивают характер насилия, возникают трудности с делами о групповых грабежах. Отдельная проблема — разграничение грабежа и разбоя. Бывают ситуации, когда вреда здоровью вроде бы нет, но само насилие выглядело опасным для жизни. В разных регионах схожие дела могут решаться по-разному, что ставит под сомнение принцип равенства перед законом.

Новые технологии тоже влияют на ситуацию. С одной стороны, камеры и цифровые записи помогают устанавливать факты, с другой — требуют от следователей и судей новых навыков. Четких и единых рекомендаций по работе с такими доказательствами пока не хватает, из-за чего возникают пробелы и ошибки. С точки зрения криминологии, грабежи нередко совершают подростки или люди в состоянии опьянения, а в периоды экономической нестабильности их число может расти. При этом в юридической науке остаются спорные моменты: когда считать грабеж оконченным, где проходит граница допустимого насилия и что именно

понимать под «открытостью». Все это показывает, что тема требует более глубокого и комплексного анализа, а также выработки понятных и обоснованных рекомендаций для практики.

**Степень научной разработанности темы** заключается в том, что проблема уголовно-правовой характеристики грабежа традиционно находится в центре внимания науки уголовного права. Ещё в дореволюционный период основы учения об открытом хищении заложил И. Я. Фойницкий. В советское и постсоветское время значительный вклад внесли В.Н. Кудрявцев (общая теория квалификации), Н. А. Лопашенко (монография о посягательствах на собственность), а также авторы учебников под редакцией А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова и Э. Ф. Побегайло. Ими детально проработаны понятие хищения, его признаки и место грабежа в системе форм хищения.

Особое внимание в литературе уделяется разграничению грабежа со смежными составами – кражей, разбоем и вымогательством. Этим вопросам посвящены работы Л. В. Чернышевой, Э. Ж. Чхвимиани, И. П. Долгих и Д. В. Шебанова. Ключевыми критериями отграничения признаются открытость хищения (субъективное восприятие виновным своих действий) и характер применённого насилия. Вместе с тем, на практике граница между насильственным грабежом и разбоем остаётся подвижной, что подтверждается примерами переквалификации.

Значительная часть научных публикаций посвящена групповым способам совершения грабежа. В работах Ю. А. Клименко анализируется эксцесс исполнителя. Коллектив авторов под руководством Ф. А. Вестова и Е. О. Глухой исследует особенности субъекта (включая пониженный возраст) и криминологические аспекты. Несмотря на высокую степень научной разработанности общих признаков, остаются дискуссионными критерии «открытости», момент окончания насильственного грабежа, а также единообразие судебной практики, что подтверждает актуальность темы.

**Цель исследования** – комплексный теоретико-правовой анализ состава грабежа, выявление проблем его квалификации и разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

**Задачи исследования:**

- 1) раскрыть понятие и признаки грабежа;
- 2) провести сравнительный анализ с кражей, разбоем и вымогательством;
- 3) исследовать квалифицированные и особо квалифицированные виды грабежа;
- 4) обобщить судебную-следственную практику, выявить типичные ошибки;
- 5) определить проблемы доказывания открытости, насилия и группового способа;
- 6) разработать рекомендации по совершенствованию законодательства и практики.

**Объект исследования** – общественные отношения в сфере уголовно-правовой охраны собственности и личности от грабежа, а также деятельность правоохранительных органов и судов по квалификации деяний, предусмотренных статьёй 161 УК РФ.

**Предмет исследования** – нормативные правовые акты (ст. 161 УК РФ), разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, научные публикации, материалы судебной практики 2017–2025 годов, теоретические конструкции признаков грабежа и критериев отграничения от смежных составов.

**Гипотеза исследования:** предполагается, что действующая редакция статьи 161 УК РФ и существующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ не в полной мере обеспечивают единообразную квалификацию грабежа, что проявляется в устойчивых ошибках правоприменительной практики: неверном определении открытости хищения, смешении насильственного грабежа с разбоем, а также в трудностях при оценке группового способа и

эксцесса исполнителя. Разработка и внедрение уточнённых критериев разграничения смежных составов, дополнение постановления Пленума № 29 конкретными примерами из судебной практики, а также совершенствование методик расследования с использованием цифровых доказательств позволят существенно снизить количество квалификационных ошибок и повысить эффективность уголовно-правовой охраны собственности и личности от грабежа.

**Методы исследования** – диалектический, формально-юридический, сравнительно-правовой, исторический, системно-структурный, анализ судебной практики, статистический, логические методы (индукция, дедукция, анализ, синтез).

**Теоретическая значимость работы** заключается в комплексном уголовно-правовом анализе состава грабежа (ст. 161 УК РФ) с учётом современных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ и судебной практики 2017–2025 годов. Уточнены критерии отграничения насильственного грабежа от разбоя с учётом интенсивности насилия и субъективного восприятия потерпевшего, выявлены типичные ошибки в оценке открытости хищения и эксцесса исполнителя при групповом способе совершения преступления. Полученные выводы развивают и дополняют теоретические положения уголовного права в части дифференциации ответственности за хищения, а также могут быть использованы в научных исследованиях и учебном процессе при изучении Особенной части уголовного права.

**Практическая значимость работы** состоит в том, что сформулированные в ней рекомендации направлены на совершенствование правоприменительной деятельности. Предложения по уточнению постановления Пленума Верховного Суда РФ № 29, по внесению изменений в редакцию статьи 161 УК РФ (в части легального определения «открытости хищения»), а также методические рекомендации по использованию цифровых доказательств (видеозаписей с камер наблюдения) могут быть

непосредственно использованы следователями, прокурорами и судьями для повышения качества квалификации грабежей и снижения числа ошибок. Результаты исследования применимы в учебном процессе юридических факультетов при преподавании курса уголовного права и организации практических занятий.

**Структура и объем работы.** Работа состоит из введения, трёх глав, содержащих по два параграфа, заключения и списка использованной литературы, состоящий из 40 наименований источников. Объём дипломной работы составляет 46 страниц.

### **Основное содержание работы**

В первой главе раскрываются понятие и юридические признаки грабежа как открытого хищения чужого имущества. Анализируются объект (отношения собственности, а при насильственном грабеже – также здоровье личности), предмет (чужое имущество, обладающее вещным, экономическим и юридическим признаками), объективная сторона (открытое изъятие имущества в присутствии потерпевшего или посторонних лиц, материальный состав). Подробно исследуются субъективная сторона (прямой умысел и корыстная цель) и субъект (вменяемое физическое лицо с 14 лет). Отдельный параграф посвящен сравнительному анализу грабежа с кражей, разбоем и вымогательством: выделены критерии отграничения (открытость и тайность; характер насилия – не опасное для жизни и здоровья и опасное; момент окончания преступления – с момента завладения имуществом и с момента нападения или требования). Приводятся примеры из судебной практики переквалификации разбоя на грабеж.

Во второй главе исследуются квалифицированные и особо квалифицированные виды грабежа (ч. 2 и ч. 3 ст. 161 УК РФ). Рассмотрены такие квалифицирующие признаки, как совершение грабежа группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище,

помещение либо иное хранилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья (либо с угрозой такого насилия), в крупном размере. Особое внимание уделено проблеме эксцесса исполнителя при групповом грабеже и отграничения предварительного сговора от стихийно возникшей группы. В параграфе об особо квалифицированных видах анализируются признаки организованной группы (устойчивость, наличие организатора, распределение функций) и грабежа в особо крупном размере (свыше 1 млн. рублей). Приведены разъяснения Пленума Верховного Суда, примеры из практики.

В третьей главе обобщается судебно-следственная практика по делам о грабежах за 2017–2025 годы, выявляются типичные ошибки квалификации. К числу наиболее распространенных ошибок отнесены: неправильное установление открытости хищения (смещение с кражей), ошибочная оценка характера насилия (необоснованное вменение разбоя или, наоборот, недооценка опасности насилия), проблемы доказывания группового способа, а также региональная разобщенность судебных подходов. На основе анализа формулируются рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства (предлагается закрепить легальное определение «открытости хищения» в примечании к ст. 161 УК РФ) и правоприменительной практики (уточнить постановление Пленума № 29, разработать методические рекомендации по работе с цифровыми доказательствами, повысить качество предварительного расследования, обеспечить единообразие судебной практики через регулярные обзоры Верховного Суда РФ).

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы о признаках грабежа, проблемах его квалификации и путях их решения. Подтверждается, что грабеж остается одним из самых распространенных и общественно опасных преступлений против собственности, а предложенные меры направлены на повышение эффективности уголовно-правовой охраны.

При выполнении бакалаврской работы было использовано отечественное и зарубежное уголовное законодательство, уделялось особое внимание материалам судебной практики, проанализирована научная литература, включая диссертационные исследования по выбранной проблематике.