

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

КОНДРАЕВА ВЕРОНИКА ВЛАДИМИРОВНА

Уголовная ответственность за хищение чужого имущества

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
доцент, кандидат юридических наук,
профессор кафедры уголовного
права и криминологии

Ф.А.Вестов

Зав. кафедрой уголовного
права и криминологии
к.ю.н, доцент

Е.О. Глухова

Саратов 2026

Актуальность темы исследования: Охрана отношений собственности является одной из приоритетных задач уголовного законодательства Российской Федерации, поскольку право собственности гарантируется Конституцией Российской Федерации и выступает важнейшей основой стабильного функционирования государства, экономики и гражданского общества. В современных условиях преступления против собственности продолжают занимать одно из ведущих мест в общей структуре преступности, а хищение чужого имущества относится к числу наиболее распространённых и социально опасных противоправных деяний. Высокая распространённость различных форм хищения обусловлена как социально-экономическими факторами, так и развитием новых способов преступного посягательства на имущество граждан, организаций и государства. Особую актуальность исследуемой теме придают процессы цифровизации имущественных отношений, расширение сферы электронных платежей, использование дистанционных технологий и появление новых объектов имущественного оборота. Современные формы преступности всё чаще связаны с незаконным завладением безналичными денежными средствами, электронными средствами платежа, цифровыми активами и иным имуществом, существующим в электронной форме. Это требует постоянного совершенствования уголовно-правовых механизмов противодействия хищениям и адаптации правоприменительной практики к современным условиям.

Хищение чужого имущества причиняет значительный материальный ущерб гражданам, юридическим лицам и государству, нарушает устойчивость имущественных отношений, подрывает доверие к институту собственности и системе правовой защиты. В связи с этим особое значение приобретает комплексное исследование уголовно-правовой характеристики хищения, его объективных и субъективных признаков, а также проблем квалификации отдельных форм данного преступления.

Актуальность исследования также обусловлена необходимостью правильного разграничения различных форм хищения между собой и от иных

преступлений против собственности. На практике нередко возникают сложности при квалификации кражи, мошенничества, присвоения, растраты, грабежа и разбоя, определении момента окончания преступления, установлении предмета хищения и размера причинённого ущерба. Особую значимость данные вопросы приобретают в условиях появления новых способов совершения имущественных преступлений с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

Целью работы заключается в комплексном уголовно правовом анализе хищения чужого имущества, исследование его объективных и субъективных признаков, изучение особенностей различных форм хищения, а также выработки предложений по совершенствованию законодательства и применитель практике в сфере противодействия преступлением против собственности.

В соответствии с поставленной целью были определены **задачи**, проводимого исследования:

- 1) исследовать понятия, признаки и виды хищения чужого имущества;
- 2) проанализировать объект и объективную сторону хищения;
- 3) рассмотреть субъекты субъективную стороны хищения чужого имущества;
- 4) изучить особенности предмета хищения и его уголовно правового значения;
- 5) проанализировать судебную практику применение норм ответственности за хищение чужого имущества.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступления против собственности, связанных с восхищением чужого имущества.

Предмет работы составляет уголовно-правовые нормы, регулирующие вопросы уголовной ответственности за различные формы хищения чужого

имущества, судебная практика их применения, научные труды, теоретические положения, посвященные уголовно-правовой характеристике хищения.

Методологическая основа – общенаучный диалектический метод познания а также часто научный методы исследования: формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой, логический и метод анализа судебной практики.

Теоретическая база работы состоит из трудов Ф.А.Вестова, А.А.Пионтковского, А.П. Трайнина, Н.И Коржанского, А.И. Рарога, и других авторов.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, а также иные нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы уголовной ответственности за хищение чужого имущества.

Эмпирическую базу работы составляют результаты изучения судебной статистики, анализа приговоров судов и определений по делам о преступлениях, связанных с ответственностью за хищение чужого имущества.

Научная новизна настоящего исследования заключается в комплексном анализе уголовно-правовых аспектов ответственности за хищение чужого имущества с учётом современных тенденций развития преступности, изменений способов совершения хищений и актуальных проблем квалификации преступлений против собственности. Особое внимание уделяется вопросам разграничения форм хищения, особенностям применения норм уголовного законодательства и выработке предложений по совершенствованию правового регулирования в данной сфере¹.

Структура бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования, определена характером исследуемых в ней проблем и состоит из

¹ Уголовное право. Учебник для вузов / ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2026. — 564 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18550-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.urait.ru/bcode/585633> (дата обращения: 24.03.2026).

введения, двух глав, включает в себя пять параграфов, заключения, списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Первая глава исследования посвящена комплексному анализу уголовно-правовой характеристики хищения чужого имущества как одного из наиболее распространённых преступлений против собственности. В рамках данной главы рассматриваются теоретические основы понятия хищения, его место в системе преступлений против собственности, а также историко-правовые и современные подходы к определению сущности данного уголовно-правового явления. Особое внимание уделяется анализу законодательного определения хищения, закреплённого в действующем уголовном законодательстве Российской Федерации, а также исследованию его обязательных признаков, включая противоправность, безвозмездность изъятия имущества, причинение имущественного ущерба собственнику или иному законному владельцу, наличие корыстной цели и обращение имущества в пользу виновного либо иных лиц. Раскрывается содержание предмета хищения, рассматриваются его юридические, экономические и физические признаки, исследуются особенности признания предметом хищения как традиционных объектов материального мира, так и современных объектов имущественного оборота, включая безналичные денежные средства и отдельные цифровые активы. В первой главе также проводится подробный анализ различных форм хищения чужого имущества, предусмотренных уголовным законодательством Российской Федерации, таких как кража, мошенничество, присвоение, растрата, грабёж и разбой. Исследуются особенности их уголовно-правовой природы, общие и отличительные признаки, а также критерии их разграничения между собой. Отдельное место занимает рассмотрение объекта и объективной стороны хищения чужого имущества. Исследуются существующие в уголовно-правовой науке подходы к пониманию объекта преступления, раскрывается содержание родового, видового и

непосредственного объектов преступлений против собственности. Анализируются признаки объективной стороны хищения, особенности противоправного изъятия имущества, вопросы определения момента окончания преступления, а также значение причинной связи между действиями виновного лица и наступившими общественно опасными последствиями. Кроме того, в первой главе рассматриваются субъект и субъективная сторона хищения чужого имущества. Исследуются требования уголовного закона к субъекту преступления, особенности уголовной ответственности несовершеннолетних за совершение хищений, вопросы вменяемости и невменяемости лица. Подробно анализируются признаки субъективной стороны, включая прямой умысел, корыстную цель и мотив совершения преступления. Особое внимание уделяется проблеме так называемых «краж по нужде» и её значению для назначения справедливого наказания. Таким образом, первая глава формирует теоретическую основу исследования и позволяет всесторонне раскрыть уголовно-правовую природу хищения чужого имущества, определить его основные признаки и особенности, имеющие значение для правильной квалификации преступлений против собственности.

Вторая глава посвящена исследованию актуальных проблем квалификации хищений чужого имущества и анализу вопросов уголовной ответственности за совершение преступлений против собственности в современных условиях. В рамках главы рассматриваются наиболее сложные и дискуссионные вопросы правоприменительной практики, возникающие при квалификации различных форм хищения, а также выявляются существующие пробелы и противоречия уголовного законодательства. Особое внимание уделяется проблемам разграничения уголовно наказуемого хищения и административного правонарушения, предусмотренного законодательством об административных правонарушениях. Анализируются вопросы применения института административной преюдиции, предусмотренного статьёй 158.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также исследуются возникающие в судебной практике сложности при привлечении к уголовной ответственности за

повторное мелкое хищение. В работе подробно рассматриваются проблемы определения момента окончания хищения, квалификации покушения на хищение, а также особенности правовой оценки действий виновных лиц при совершении преступлений в магазинах самообслуживания, на охраняемых объектах и в иных ситуациях, вызывающих сложности в судебной практике. Исследуются существующие подходы Верховного Суда Российской Федерации и научного сообщества к разрешению указанных вопросов. Значительное внимание уделяется проблеме разграничения хищения и присвоения найденного имущества. Анализируются положения гражданского законодательства о находке, исследуется судебная практика по делам о присвоении забытых и утерянных вещей, выявляются существующие противоречия в правоприменении и предлагаются возможные пути их устранения. Кроме того, во второй главе рассматриваются современные тенденции развития уголовного законодательства в сфере охраны собственности, анализируются действующие меры уголовной ответственности за различные формы хищения, оценивается их эффективность и соответствие современным условиям развития общественных отношений. Особое внимание уделяется необходимости совершенствования уголовно-правовых механизмов противодействия имущественным преступлениям, связанным с развитием цифровых технологий, электронных средств платежа и новых объектов имущественного оборота.

В заключении подводятся итоги проведённого исследования и формулируются основные выводы по вопросам уголовной ответственности за хищение чужого имущества. На основании анализа действующего законодательства, научных взглядов и судебной практики делается вывод о том, что хищение представляет собой сложную уголовно-правовую категорию, объединяющую различные формы противоправного завладения чужим имуществом, посягающие на отношения собственности и причиняющие существенный вред как отдельным гражданам и организациям, так и обществу в целом. В ходе исследования установлено, что правильное понимание

объективных и субъективных признаков хищения имеет принципиальное значение для квалификации преступлений против собственности и разграничения смежных составов. Выявлены отдельные проблемы правоприменительной практики, связанные с определением момента окончания хищения, разграничением уголовной и административной ответственности, квалификацией присвоения найденного имущества, а также применением уголовно-правовых норм в условиях цифровизации имущественных отношений. Проведённый анализ позволяет сделать вывод о необходимости дальнейшего совершенствования уголовного законодательства и судебной практики в целях повышения эффективности защиты права собственности, обеспечения единообразного толкования уголовно-правовых норм и адаптации механизмов уголовно-правового регулирования к современным социально-экономическим условиям. Полученные результаты исследования могут быть использованы в научной деятельности, образовательном процессе, а также в практической деятельности правоохранительных органов и судов при решении вопросов квалификации преступлений против собственности и назначения уголовной ответственности за их совершение.