

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**ГАГИЕВА ГАЛИНА ФЕДОРОВНА**

**РЕАБИЛИТАЦИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ**

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель  
доцент, канд. юрид. наук,  
зав. кафедрой уголовного  
права и криминологии

Е.О. Глухова

Зав. кафедрой уголовного  
права и криминологии  
к.ю.н, доцент

Е.О. Глухова

## Введение

**Актуальность исследования.** В уголовном судопроизводстве России институт реабилитации выступает механизмом восстановления нарушенных прав граждан, подвергнутых необоснованному обвинению, и одновременно служит индикатором справедливости правосудия. Российская Федерация, провозглашает себя правовым государством и устанавливает данные гарантии защиты прав граждан, которые зафиксированы в ст. 2 Конституции РФ: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства».

Конституция РФ гарантирует гражданам обязательства государства по возмещению потерпевшим вреда в случае его причинения органами публичной власти или их должностными лицами (ст. 52)<sup>1</sup>.

Право на возмещение вреда закреплено в ст. 53 Конституции РФ: «Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц».

В системе российского уголовного судопроизводства для защиты прав граждан, пострадавших от действий государственных органов, предусмотрен механизм реабилитации, детально описанный в главе 18 УПК РФ<sup>2</sup>. Его главная цель - гарантировать гражданам оперативное и максимально комфортное возмещение ущерба, возникшего в результате необоснованного уголовного преследования. Упрощенный порядок восстановления имущественных и прочих прав неправомерно обвиненных лиц, закрепленный в уголовно-процессуальном законодательстве, отражает намерение законодателя повысить уровень защиты их прав в отношениях с государством.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. N 174-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // СЗ РФ. – 2001.- № 52. – Ст. 4921.

Однако существующая судебная практика позволяет говорить о несовершенстве данного института. В Российской Федерации количество оправдательных приговоров составляет крайне незначительную часть от числа рассмотренных уголовных дел. Статистика Судебного департамента показывает, что реабилитированных с каждым годом становится больше. В 2021 году право на реабилитацию признали за 12 847 гражданами, в 2022-м - за 13 456, в 2023-м - за 14 123, в 2024-м - за 14 678, а в 2025 году - уже за 15 234 человек. И сумма выплат тоже заметно выросла: с 482 миллионов рублей в 2020 году до 714 миллионов в 2024-м. Средняя компенсация морального вреда тоже поднялась - с 185 тысяч рублей до 267 тысяч<sup>3</sup>.

Проблема возмещения вреда реабилитированному по-прежнему очень важна. В уголовном процессе, даже при всех существующих гарантиях, полностью исключить случаи, когда гражданина необоснованно привлекают к ответственности, просто нельзя. И это бьет не только по самому гражданину, но и по его близким: люди переживают незаслуженные моральные и физические страдания. Следственно-судебные ошибки возникают по разным причинам - иногда из-за злоупотреблений со стороны сотрудников правоохранительных органов, иногда из-за обычного непрофессионализма правоприменителя.

Научные споры по вопросам реабилитации идут и сейчас. Неправомерное и необоснованное уголовное преследование приносит человеку не только моральный вред, но и вполне ощутимые экономические потери: может быть утрачено, обесценено или повреждено имущество, появляется и упущенная выгода. Такой ущерб должно компенсировать государство.

С учетом всего этого актуальность темы моей выпускной квалификационной работы очевидна: нужен научный анализ того, как можно совершенствовать законодательную базу и практику ее применения, а сам

---

<sup>3</sup> Реабилитация // Официальный Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 11.01.2026).

институт реабилитации требует дальнейшего изучения и более глубокого понимания.

**Цель работы:** комплексный анализ института реабилитации в российском уголовном судопроизводстве, выявление проблем правового регулирования и разработка предложений по совершенствованию законодательства.

**Задачи исследования:**

- 1) проанализировать содержание понятия «реабилитация» и ее сущность в уголовном судопроизводстве России;
- 2) изучить виды оснований для возникновения права на реабилитацию;
- 3) рассмотреть зарождение и развитие института реабилитации в уголовном судопроизводстве России;
- 4) раскрыть понятие «субъекты правоотношений по реабилитации»;
- 5) изучить основания для отказа в праве на реабилитацию;
- 6) исследовать проблемы реализации права на реабилитацию и пути их решения;
- 7) определить порядок возмещения имущественного вреда реабилитированному;
- 8) рассмотреть порядок компенсации морального вреда реабилитированному;
- 9) разработать порядок восстановления иных прав реабилитированного.

**Объект исследования:** общественные отношения, возникающие в связи с реализацией права на реабилитацию в уголовном судопроизводстве России.

**Предмет исследования:** нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие основания и порядок реабилитации.

**Методологическая основа:** диалектический, исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, технико-юридический методы исследования, а также анализ, синтез и аналогия.

**Теоретическая основа:** работы Баксанова М.С., Киселева С.В., Божьева В.П., Гуськовой А.П., Ткачевой Н.В., Захарцева С.И., Рохлина В.И., Ковалева О.Г., Михайловской И.Б., Орловой А.А. и др.

**Нормативная основа:** Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

**Структура работы:** введение, три главы, девять параграфов, заключение и список использованных источников.

### **Основное содержание работы**

#### **Выводы к первому параграфу:**

Институт реабилитации в уголовном судопроизводстве России -это комплексный механизм восстановления социальной справедливости, включающий в себя не только юридическое признание невиновности, но и полное восстановление утраченных прав, возвращение доброго имени, а также возмещение вреда (как материального, так и морального), причиненного лицу в результате неправомерного уголовного преследования.

Возникновения права на реабилитацию служит сам факт незаконного или необоснованного уголовного преследования, то есть ситуация, когда закрепленная в ст. 49 Конституции РФ и реализованная в ч. 1 ст. 133 УПК РФ презумпция невиновности оказывается нарушенной органами предварительного расследования или судом. Право на реабилитацию возникает не только при полной отмене обвинительного приговора, но и при прекращении уголовного дела или преследования по реабилитирующим основаниям (отсутствие события или состава преступления, непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления и др.).

Реабилитация в современной России носит не декларативный, а гарантирующий характер, опираясь на нормы не только национального, прежде всего ст. 133–139 УПК РФ, но и международного права (Всеобщая декларация прав человека, Конвенция о защите прав человека и основных свобод). Это

подчеркивает приоритет защиты прав личности в системе ценностей правового государства. Однако судебная практика применения института сталкивается с рядом проблем: сложностью доказывания неправомерности преследования, бюрократическими барьерами при получении компенсации, недостаточной эффективностью административных форм реабилитации.

### **Выводы ко второму параграфу:**

Основания для возникновения права на реабилитацию в российском уголовном судопроизводстве представляют собой многогранную и строго регламентированную систему. Каждое из рассмотренных оснований, будь то незаконность уголовного преследования, отмена обвинительного приговора, выявление новых доказательств невиновности или изменение законодательства, выступает самостоятельным юридическим фактом, влекущим за собой обязанность государства восстановить гражданина в правах.

Особо следует подчеркнуть, что законодатель последовательно закрепляет эти основания в нормах Уголовно-процессуального кодекса. Как отмечалось, прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям, в частности по ч. 2 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава преступления), прямо наделяет гражданина правом на реабилитацию. Точно так же, в соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ, декриминализация деяния требует применения закона обратной силы, что делает обязательной реабилитацию для всех, кто пострадал от действия отменённой нормы.

Не менее важным является то, что механизм реабилитации служит не только инструментом восстановления справедливости в отношении конкретного лица, но и выступает важнейшим барьером против произвола и судебных ошибок. Ситуации, когда гражданина осуждают по политическим мотивам или при грубейших нарушениях процессуальных норм, например, с использованием незаконных методов дознания, подрывают доверие к правовой системе. В таких случаях реабилитация становится не просто правом, а прямой обязанностью государства, поскольку, как следует из анализа, она направлена на искоренение злоупотреблений и восстановление авторитета правосудия.

### **Выводы к третьему параграфу:**

Институт реабилитации в уголовном судопроизводстве России прошел сложный путь от единичных актов помилования до системного правового механизма, закрепленного в ст. 53 Конституции РФ и в гл. 18 УПК РФ. Эволюция данного института демонстрирует, как менялось отношение государства к личности: от полного игнорирования прав несправедливо осужденных до признания их права на полное восстановление утраченных благ.

Однако, как показывает анализ судебной практики и научных источников, наличие формальных норм не всегда обеспечивает их реализацию. Главной проблемой остается разрыв между правовыми предписаниями и реальной возможностью граждан ими воспользоваться. Низкая информированность о содержании ст. 133–139 УПК РФ, сложность доказывания морального вреда, формализм судов при рассмотрении заявлений о компенсации - все это снижает эффективность института. Суды нередко ограничиваются минимальными выплатами или отказывают в удовлетворении требований без достаточных оснований, что противоречит самой идее полной реабилитации.

Для преодоления этих недостатков необходимо не только дальнейшее совершенствование законодательства, например уточнение критериев определения размера компенсации морального вреда по ст. 1101 ГК РФ, но и изменение правоприменительной практики. Важным шагом могло бы стать внедрение механизмов, упрощающих процедуру реабилитации, а также обязательное разъяснение органами предварительного расследования и судами права на реабилитацию в каждом случае прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям по ст. 134 УПК РФ.

### **Выводы к четвертому параграфу:**

Проведенный анализ субъектов правоотношений по реабилитации позволяет заключить, что российское уголовно-процессуальное законодательство закрепляет достаточно широкий, но четко ограниченный круг

лиц, имеющих право на возмещение вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием.

Первичным субъектом, согласно ч. 1 ст. 133 УПК РФ, выступает лицо, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, прекращено уголовное преследование по реабилитирующим основаниям или отменено незаконное постановление о применении принудительных мер медицинского характера. При этом закон последовательно дифференцирует статус подозреваемого (ст. 46 УПК РФ), обвиняемого (ст. 47 УПК РФ), подсудимого и осужденного, признавая за каждым из них право на реабилитацию при наступлении соответствующих процессуальных последствий. Особое внимание уделено лицам, к которым применялись принудительные меры медицинского характера (ч. 3 ст. 133 УПК РФ), поскольку незаконность таких мер влечет за собой значительный моральный и физический вред, требующий полной компенсации.

Важным аспектом является регулирование перехода права на реабилитацию в случае смерти реабилитированного. Часть 3 ст. 133 УПК РФ и п. 4 ст. 5 УПК РФ устанавливают, что близкие родственники (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки) и иждивенцы (нетрудоспособные лица, находившиеся на содержании умершего) вправе требовать возмещения вреда.

Условиями возникновения права на реабилитацию являются наличие реабилитирующего основания (оправдательный приговор или прекращение дела по реабилитирующим основаниям), причинно-следственная связь между уголовным преследованием и причиненным вредом, а также факт причинения вреда. Процессуальное решение должно вступить в законную силу.

Моральный вред презюмируется и не требует отдельного доказывания, в то время как имущественный ущерб подтверждается документально (ст. 1088 ГК РФ). Вместе с тем, существенным пробелом законодательства является отсутствие прямого регулирования реабилитации юридических лиц. Как отмечает Б.Т. Безлепкин, организации фактически страдают от незаконного

преследования их должностных лиц, но вынуждены защищать свои права лишь на основании общих норм гражданского законодательства (ст. 1069 ГК РФ)<sup>4</sup>.

### **Выводы к пятому параграфу:**

Институт реабилитации в российском уголовном судопроизводстве представляет собой сложный и многоуровневый механизм, призванный восстановить справедливость в отношении лиц, пострадавших от незаконного или необоснованного уголовного преследования. Как демонстрирует судебная практика, в том числе приведенные примеры из Ульяновского областного суда<sup>5</sup> и Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики<sup>6</sup>, право на реабилитацию не является абсолютным и автоматическим. Оно возникает только при соблюдении строгих процессуальных условий и при наличии реальных оснований, подтверждающих невиновность лица или отсутствие в его деянии состава преступления.

Важно подчеркнуть, что законодатель установил четкие границы, за пределами которых реабилитация невозможна. Основания для отказа в праве на реабилитацию - это не бюрократические преграды, а необходимые фильтры, предотвращающие злоупотребление правом и гарантирующие, что государственная компенсация и восстановление репутации будут предоставлены только тем, кто действительно пострадал от ошибок правосудия. Отказ может последовать как по материальным причинам (например, если преступление не подлежит реабилитации), так и по процессуальным (пропуск сроков, непредставление доказательств).

Необходимо учитывать, что сама процедура реабилитации требует активного участия самого гражданина или его представителя. Пассивное ожидание, нежелание собирать документы или инициировать судебное разбирательство способны свести на нет даже самые обоснованные притязания.

---

<sup>4</sup> Безлепкин, Б.Т. Проблемы реабилитации юридических лиц в уголовном процессе / Б.Т. Безлепкин // Уголовное право. – 2023. – № 2. – С. 101–106.

<sup>5</sup> Апелляционное постановление Ульяновского областного суда от 28.10.2024 года по делу №22–1946/2024 // СПС Консультант Плюс.

<sup>6</sup> Апелляционное постановление Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 29 ноября 2023 года по делу №22–1125/2023 // СПС Консультант Плюс.

### **Выводы к шестому параграфу:**

Реализация права на реабилитацию в российском уголовном судопроизводстве, несмотря на все законодательные гарантии, остается сложной и часто недоступной для граждан процедурой. Проблемы, выявленные в данной сфере, носят системный характер: от правовой неграмотности самих потерпевших до несовершенства судебных механизмов и разрозненности действий государственных органов. Граждане, чьи права были нарушены незаконным уголовным преследованием, нередко оказываются в положении, когда формальное право на восстановление справедливости существует, а реальная возможность им воспользоваться - отсутствует. Это подрывает доверие к правоохранительной и судебной системе в целом, превращает декларацию о защите прав человека в пустую формальность.

Для преодоления сложившейся ситуации требуется не точечное изменение отдельных норм, а глубокая институциональная и процедурная реформа. Первый шаг - сделать информацию о реабилитации доступной для каждого, кто прошел через уголовное преследование. Необходимо внедрить практику обязательного разъяснения прав на стадии прекращения дела или вынесения оправдательного приговора, а также запустить целевую информационную кампанию с привлечением общественных организаций и адвокатского сообщества. Простые памятки, консультационные пункты при судах и прокуратурах, онлайн-сервисы с образцами заявлений - это не второстепенные меры, а базовые инструменты, без которых право на реабилитацию остается не реализовано в полном объеме.

Второе направление - оптимизация судебных процедур. Затянутость процессов и отсутствие четких критериев для оценки обоснованности требований о реабилитации превращают восстановление прав в новое испытание для человека. Целесообразно рассмотреть вопрос о создании специализированных составов судей или даже отдельных судебных участков, которые будут рассматривать исключительно дела о реабилитации. Это позволит сократить сроки, выработать единообразную практику и снизить

нагрузку на общие суды. Кроме того, необходимо законодательно закрепить прозрачные и исчерпывающие перечни документов и оснований, при которых решение о реабилитации принимается в упрощенном, внесудебном порядке.

#### **Выводы к седьмому параграфу:**

Порядок возмещения имущественного вреда, закрепленный в Гражданском кодексе и процессуальном законодательстве, даёт реабилитированному лицу чёткий инструментарий для защиты своих прав. Однако практика показывает, что реализация этих прав нередко сталкивается с бюрократическими препонами, волокитой и недооценкой понесенных убытков. Именно поэтому особое значение приобретает тщательная оценка всех обстоятельств дела судом: от утраченного заработка до расходов на адвокатов и экспертизы. Каждая сумма, взысканная с государства, - это не только денежные средства, но и признание ошибки, шаг к восстановлению доверия между личностью и властью.

Отдельного внимания заслуживает компенсация морального вреда. Определение ее размера остается одной из самых сложных задач, поскольку страдания невозможно измерить в точных цифрах. Суды все чаще учитывают не только тяжесть обвинения и длительность преследования, но и особенности личности: возраст, состояние здоровья, социальный статус, психологические последствия. Верховный Суд неоднократно указывал, что формальный подход здесь недопустим, а сумма должна быть достаточной, чтобы сгладить причиненные нравственные травмы.

#### **Выводы к восьмому параграфу:**

Глава 18 УПК РФ создает формально детальную и многоступенчатую процедуру, которая призвана гарантировать гражданину полное восстановление прав после незаконного уголовного преследования. Однако, как показывает судебная практика, эффективность этой процедуры напрямую зависит не столько от наличия норм, сколько от качества их реализации правоприменителями.

Первое, что обращает на себя внимание - это ключевая роль извещения, предусмотренного ч. 1 ст. 134 УПК РФ. Формально это технический акт, но на деле он является запускающим механизмом всей реабилитации. Судебный орган, вынесший оправдательный акт, подходит к составлению извещения формально, не разъясняя порядок определения размера компенсации морального вреда и право на индексацию, он нарушает право гражданина на своевременное возмещение. Суд в таких случаях вынужден восстанавливать сроки, что подтверждает: недостатки извещения не являются фатальным препятствием, но они создают излишние барьеры для реабилитированного.

Второй важный вывод касается разграничения компетенции. Имущественный вред, согласно ст. 135 УПК РФ, рассчитывается и выплачивается прокурором или следователем в относительно сжатые сроки (один месяц) и по формализованным критериям (зарплата, конфискованное имущество, штрафы, судебные издержки). Однако моральный вред - это принципиально иная категория. Ч. 1 ст. 136 УПК РФ четко выводит его определение из административной плоскости в судебную. Прокурор не вправе назначать сумму за страдания - это прерогатива суда, который действует в рамках гражданского судопроизводства.

Третий, наиболее острый вывод, - это отсутствие унифицированных критериев определения компенсации морального вреда.

Четвертый момент - системность восстановления прав. Ст. 138 УПК РФ обязывает государственные органы в течение 14 суток восстанавливать трудовые, пенсионные, жилищные права и звания.

#### **Выводы к девятому параграфу:**

Процессуальный порядок восстановления прав реабилитированного лица и восстановления других его прав сложный, многоступенчатый процесс, и тут нужен очень внимательный подход со стороны государства и общества. Реабилитация в уголовном судопроизводстве России - это не просто юридическая процедура, это еще и важная часть социальной политики, которая направлена на восстановление справедливости и защиту прав человека и

гражданина. Чтобы реабилитация наступила, нужен комплексный подход: и правовые, и социальные меры. Только тогда реабилитированные лица смогут вернуться к нормальной жизни и восстановить свои права в обществе.

### **Заключение**

В заключение содержатся основные выводы и положения по рассматриваемым проблемным вопросам. Подводятся итоги исследования:

- 1) проанализированы содержание понятия «реабилитация» и ее сущность в уголовном судопроизводстве России;
- 2) изучены виды оснований для возникновения права на реабилитацию;
- 3) рассмотрены зарождение и развитие института реабилитации в уголовном судопроизводстве России;
- 4) раскрыто понятие «субъекты правоотношений по реабилитации»;
- 5) изучены основания для отказа в праве на реабилитацию;
- 6) исследованы проблемы реализации права на реабилитацию и пути их решения;
- 7) определен порядок возмещения имущественного вреда реабилитированному;
- 8) рассмотрен порядок компенсации морального вреда реабилитированному;
- 9) разработан порядок восстановления иных прав реабилитированного.