

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

БАКШЕЕВА ЕВГЕНИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

Уголовная ответственность за похищение человека

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
доцент, канд. юрид. наук,
профессор кафедры уголовного
права и криминологии

Ф.А. Вестов

Зав. кафедрой уголовного
права и криминологии
к.ю.н, доцент

Е.О. Глухова

Саратов 2026

Актуальность темы исследования. Права и свободы человека, согласно общепризнанным мировым стандартам и принципам, являются универсальной ценностью, защита которой обеспечивается на глобальном уровне. Российская Федерация, будучи полноправным членом мирового сообщества, полностью разделяет эти ценности и принимает на себя обязательство по их безусловному соблюдению. Конституция РФ провозглашает жизнь, свободу и личную неприкосновенность высшей ценностью, возлагая на государство прямую обязанность по их защите (ст. 2). Эти конституционные предписания формируют фундамент для совершенствования уголовно-правовых механизмов, направленных на противодействие наиболее опасным посягательствам на свободу личности.

Личная свобода — это ключевое условие для беспрепятственной реализации гражданином всех принадлежащих ему прав. В системе преступлений против свободы особое место занимает похищение человека (ст. 126 УК РФ), которое характеризуется высокой степенью общественной опасности и сложной юридической конструкцией. Несмотря на наличие нормативной базы, состояние преступности в данной сфере продолжает вызывать тревогу, а потребность в научном осмыслении эффективности применяемых норм остаётся неизменно высокой. Об этом свидетельствует нестабильная динамика регистрируемых деяний, адаптация преступников к новым формам противодействия и меняющаяся социальная обстановка. Одной из центральных проблем, признаваемых юридической наукой, но до сих пор не получивших законодательного разрешения, является наличие простой диспозиции в ст. 126 УК РФ. Отсутствие в законе исчерпывающего перечня действий, образующих объективную сторону похищения, порождает противоречивую правоприменительную практику и множество доктринальных споров. Нечёткость дефиниций затрудняет квалификацию содеянного и отграничение похищения от смежных составов преступлений (незаконного лишения свободы, захвата заложника и др.). Обращение к историческому опыту также не теряет своей значимости: исследования, проведённые на рубеже 1990–

1993 годов, показали, что рост числа таких преступлений часто носил характер организованной деятельности, а первоначальное отсутствие специальной нормы в УК РСФСР лишь усугубляло социально-правовые риски.

Таким образом, потребность в комплексном изучении уголовно-правовой характеристики похищения человека, оценке качества нормативной базы и выработке научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства и судебной практики определяет актуальность настоящего дипломного исследования.

Степень научной разработанности темы. Различные аспекты квалификации похищения человека и борьбы с данным преступлением освещались в трудах многих учёных-криминалистов и специалистов в области уголовного права. Существенный вклад в исследование проблематики внесли: Е.П. Алексеева, Ю.А. Колотова, М.С. Лапшакова, А.А. Лебедева, Д.В. Шумляев, Д.А. Марченко, В.В. Страйста, З. Медова, и другие авторы. Тем не менее, динамизм общественных отношений и развитие законодательства требуют продолжения системных исследований, направленных на оценку достаточности правовой базы и её практического применения.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере реализации уголовной ответственности за похищение человека и обеспечения личной свободы граждан.

Предметом исследования является совокупность уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за похищение человека (ст. 126 УК РФ), положения смежных отраслей законодательства Российской Федерации, а также материалы научных трудов и судебной практики по рассматриваемой проблематике.

Целью дипломной работы является комплексное изучение уголовно-правовой характеристики похищения человека, а также решение теоретических и прикладных проблем, возникающих при квалификации данного деяния и его разграничении со смежными составами преступлений.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

1. Изучить исторический аспект становления ответственности за похищение человека.

2. Детально исследовать юридический состав преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ.

3. Провести анализ квалифицированных и особо квалифицированных видов похищения человека.

4. Осуществить теоретическое обоснование проблем отграничения похищения человека от смежных составов преступлений (в частности, от незаконного лишения свободы и захвата заложника).

5. Проанализировать актуальную судебную практику в области применения норм о похищении человека и выработать рекомендации по совершенствованию законодательства.

Методологическую основу работы составили общенаучные диалектические методы познания, базирующиеся на принципах объективности, системности и историзма. В процессе исследования применялись частно-научные методы: формально-логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, а также метод анализа документов.

Теоретическая база исследования сформирована на основе научных трудов по уголовному праву, норм Конституции Российской Федерации и положений иных отраслей российского законодательства.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

Основное содержание работы

Первая глава посвящена уголовно-правовой характеристике похищения человека и анализу тех социальных и правовых условий, которые повлияли на становление этого состава преступления в российском законодательстве. Акцент сделан на том, что похищение человека — это посягательство,

эволюционировавшее от частного случая защиты сословных и семейных интересов до универсального запрета, охраняющего личную свободу как общечеловеческую ценность.

В рамках исследования исторического аспекта показано, что закрепление самостоятельного состава в ст. 126 УК РФ стало реакцией государства на резкий рост похищений в постсоветский период и на необходимость исполнения международных обязательств. В последующих параграфах рассматриваются элементы состава преступления: анализируются объект и объективная сторона, раскрываются особенности субъекта и субъективной стороны. При этом в работе отмечается, что, несмотря на криминализацию, отсутствие единого легального определения личной свободы как непосредственного объекта оставляет норму предметом доктринальных споров и требует дальнейшего осмысления.

Во второй главе проводится детальный юридический анализ квалифицированных и особо квалифицированных составов похищения человека, а также исследуются вопросы отграничения данного преступления от смежных составов.

Особое внимание уделено сложностям квалификации: разграничению похищения человека с незаконным лишением свободы, захватом заложника и торговлей людьми. Отмечается, что установление истинной цели деяния и характера ограничения свободы потерпевшего является одной из наиболее сложных задач для следствия и суда. В работе анализируются критерии, используемые в правоприменительной практике для такого разграничения: продолжительность удержания, наличие перемещения, цель воздействия на потерпевшего или третьих лиц.

Проведённый анализ показывает, что дифференциация уголовной ответственности за похищение человека требует от правоприменителя точного установления всех признаков состава и их отграничения от смежных преступлений, а дальнейшее совершенствование нормы должно опираться на обобщение судебной практики и научный анализ.

Заключение. Проведённое исследование, посвящённое уголовно-правовой характеристике похищения человека и проблемам его отграничения от смежных составов, позволяет сформулировать ряд основных выводов.

Обращение к историческому аспекту показало, что состав похищения человека прошёл длительный путь развития: от разновидности хищения имущества в древнерусском праве до универсального запрета, охраняющего личную свободу как конституционную ценность. Закрепление самостоятельного состава в ст. 126 УК РФ стало реакцией государства на рост похищений в постсоветский период и необходимостью исполнения международных обязательств.

Анализ элементов состава преступления выявил, что непосредственным объектом выступает физическая свобода личности, а объективная сторона характеризуется совокупностью трёх действий: захват, перемещение и удержание потерпевшего против воли. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, субъектом является вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста. Отсутствие легального определения личной свободы и описательной диспозиции в ст. 126 УК РФ порождает доктринальные споры и создаёт трудности в правоприменении.

Исследование квалифицированных и особо квалифицированных составов выявило потребность в совершенствовании норм. Представляется целесообразным дополнить ч. 2 ст. 126 УК РФ таким признаком, как совершение преступления с целью перемещения потерпевшего за пределы Российской Федерации, а также обсудить включение в ч. 3 ст. 126 УК РФ признаков, отражающих повышенную опасность похищения с целью изъятия органов или тканей либо с целью сексуальной или иной эксплуатации.

Центральной проблемой является отграничение похищения человека от смежных составов. Основным критерий разграничения с незаконным лишением свободы — наличие либо отсутствие пространственного перемещения потерпевшего. От захвата заложника похищение отличается по объекту посягательства и цели: захват заложника направлен против общественной

безопасности и преследует цель понуждения третьих лиц к определённым действиям, тогда как похищение посягает исключительно на личную свободу.

Для устранения неопределённости предлагается закрепить в ст. 126 УК РФ описательную диспозицию, определив похищение человека как умышленное противоправное завладение человеком с дальнейшим его перемещением и удержанием помимо воли. Также заслуживает обсуждения вопрос о дополнении примечания к статье положением о конкретном сроке добровольного освобождения, что обеспечит единообразие судебной практики и будет стимулировать позитивное посткриминальное поведение виновных.

Дальнейшее совершенствование законодательства в данной сфере должно опираться на комплексный подход, сочетающий качественную законодательную основу и единообразную правоприменительную практику, что способно обеспечить надёжную защиту конституционного права каждого человека на свободу и личную неприкосновенность.