

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Щетинин Никита Андреевич

Уголовно правовая характеристика кражи в Российском законодательстве

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный
доцент
права и криминологии

кафедры

руководитель
уголовного
Ю.С. Комягина

Зав. кафедрой уголовного
права и криминологии
к.ю.н, доцент

Е.О. Глухова

Саратов 2026

Актуальность темы исследования: кража является наиболее распространённым преступлением против собственности и занимает значительное место в структуре общей преступности Российской Федерации. Несмотря на тенденцию к снижению количества зарегистрированных краж в последние годы, данный вид преступлений по-прежнему составляет существенную часть всех уголовно наказуемых деяний и причиняет значительный имущественный ущерб гражданам, организациям и государству.

Особую актуальность теме придаёт высокий уровень латентности краж. Значительная часть потерпевших не обращается в правоохранительные органы вследствие незначительной стоимости похищенного имущества либо отсутствия уверенности в раскрытии преступления. В результате реальные масштабы распространения краж существенно превышают показатели официальной статистики.

Современное развитие общественных отношений и цифровых технологий обуславливает появление новых способов совершения краж. Особую значимость приобрели преступления, связанные с хищением денежных средств с банковских счетов граждан, использованием электронных платёжных средств, дистанционных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей. Это требует постоянного совершенствования уголовного законодательства и формирования единообразной правоприменительной практики.

Уголовно-правовой аспект противодействия кражам имеет важное значение для обеспечения защиты права собственности, укрепления правопорядка и реализации принципа неотвратимости ответственности. Эффективность борьбы с данным видом преступлений во многом зависит от правильного понимания объективных и субъективных признаков кражи, квалифицирующих обстоятельств, а также от чёткого разграничения кражи со смежными составами преступлений.

Проблемы уголовно-правовой характеристики кражи нашли отражение в научных трудах многих исследователей, среди которых В.А. Авдеев, А.И.

Бойцов, Г.А. Кригер, В. Зубов, С. Улезько, Ю.В. Дёмин, Д.А. Столяров и другие учёные. Вместе с тем продолжающееся развитие законодательства, появление новых способов совершения хищений и наличие спорных вопросов квалификации свидетельствуют о необходимости дальнейшего исследования данной темы.

Целью работы является комплексное исследование уголовно-правовой характеристики кражи в российском законодательстве.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать историю развития российского уголовного законодательства об ответственности за кражу;
2. Исследовать объективные признаки кражи;
3. Рассмотреть субъективные признаки кражи;
4. Выявить квалифицирующие признаки кражи;
5. Определить особенности особо квалифицирующих признаков кражи;
6. Провести анализ отграничения кражи от смежных составов преступлений.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере уголовно-правовой охраны собственности от преступных посягательств, совершаемых в форме кражи.

Предметом исследования являются нормы российского уголовного законодательства, регулирующие ответственность за кражу, положения судебной практики, а также научные труды, посвящённые вопросам уголовно-правовой характеристики данного преступления.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы познания, включая исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический, логический, системно-структурный и системно-функциональный методы.

Теоретическую основу работы составили труды отечественных учёных в области уголовного права, посвящённые вопросам ответственности за преступления против собственности и проблемам квалификации кражи.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Гражданский кодекс Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также иные нормативно-правовые акты, регулирующие отношения в сфере охраны собственности.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики, статистические данные о преступлениях против собственности, а также приговоры и судебные решения по уголовным делам о кражах.

Научная новизна исследования заключается в комплексном анализе уголовно-правовой характеристики кражи с учётом современных тенденций развития преступности, изменений законодательства и актуальных проблем правоприменительной практики, связанных с квалификацией хищений имущества, в том числе совершаемых с использованием электронных платёжных средств и банковских технологий.

Структура бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования, определена характером рассматриваемых проблем и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы:

Первая глава посвящена исследованию исторического развития уголовного законодательства об ответственности за кражу, а также анализу объективных и субъективных признаков данного преступления.

Автором установлено, что уголовная ответственность за кражу имеет многовековую историю развития в российском праве и претерпела значительные изменения под влиянием социально-экономических и

политических факторов. Особое внимание уделено эволюции понятия кражи от древнерусского законодательства до современного уголовного права.

В работе подробно исследованы объективные признаки кражи, раскрыты содержание объекта и предмета преступления, особенности объективной стороны, момент окончания преступления и критерии тайности хищения. Отмечается, что кража представляет собой тайное хищение чужого имущества и относится к преступлениям с материальным составом.

Особое внимание уделено субъективным признакам кражи. Автор приходит к выводу, что данное преступление совершается исключительно с прямым умыслом и обязательным наличием корыстной цели. Также рассматриваются особенности субъекта преступления и условия привлечения к уголовной ответственности лиц, достигших четырнадцатилетнего возраста.

Во второй главе исследуются квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки кражи, а также проблемы её отграничения от смежных составов преступлений.

Автор анализирует особенности совершения кражи группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину, а также из одежды, сумки или иной ручной клади потерпевшего.

Отдельное внимание уделено особо квалифицирующим признакам, предусмотренным частями 3 и 4 статьи 158 УК РФ. Рассматриваются вопросы квалификации краж, совершённых с незаконным проникновением в жилище, в крупном и особо крупном размерах, с банковских счетов, а также организованной группой.

В работе подчёркивается, что одной из наиболее сложных проблем правоприменительной практики остаётся отграничение кражи от смежных составов преступлений, прежде всего от мошенничества, присвоения и растраты, грабежа и разбоя. Автор отмечает, что правильная квалификация требует комплексного анализа способа завладения имуществом, характера

действий виновного, наличия или отсутствия обмана, а также отношения виновного к похищаемому имуществу.

Проведённое исследование позволяет сделать вывод о том, что эффективное противодействие кражам требует постоянного совершенствования уголовного законодательства, единообразного применения правовых норм и учёта современных способов совершения преступлений. Особое значение приобретает выработка чётких критериев разграничения кражи и смежных составов преступлений, что способствует обеспечению законности, справедливости и эффективности уголовно-правовой защиты собственности в современных условиях.

В заключение работы указываются основные выводы и итоги исследования.

