

Минобрнауки России
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

ЧАББАРОВА АЛСУ ХАСЯНОВНА

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ПРЕВЫШЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ**

Направление подготовки 40.03.01 - «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
д-р юрид. наук, профессор кафедры
уголовного права и криминологии
Заведующий кафедрой уголовного
права
и криминологии, к.ю.н., доцент

В.Г. Громов

Е.О. Глухова

Саратов 2026

Введение

Выпускная квалификационная работа посвящена уголовно-правовой характеристике превышения должностных полномочий, предусмотренного статьей 286 Уголовного кодекса Российской Федерации. Актуальность темы определяется повышенной общественной опасностью незаконного выхода должностных лиц за пределы предоставленной им компетенции. Такие действия нарушают установленный порядок деятельности органов публичной власти, затрагивают права и законные интересы граждан и организаций, подрывают авторитет государственной и муниципальной службы.

Практическая значимость исследования связана со сложностями квалификации превышения должностных полномочий и его разграничения со смежными составами преступлений. В правоприменительной деятельности необходимо установить правовой статус лица, пределы его служебной компетенции, характер совершенных действий, наличие существенного вреда и причинной связи. Ошибки в оценке указанных признаков могут привести к неверной уголовно-правовой квалификации деяния.

Целью работы является комплексное уголовно-правовое исследование ответственности за превышение должностных полномочий, определение места данного состава в системе преступлений против государственной власти и интересов государственной службы, а также выявление проблем квалификации и отграничения от смежных преступлений. Для достижения цели рассмотрены историческое развитие ответственности за служебные преступления, понятие и значение преступлений главы 30 УК РФ, особенности объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны деяния, предусмотренного статьей 286 УК РФ, а также вопросы квалификации и разграничения со смежными составами.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере реализации государственной власти и служебной деятельности должностных лиц. Предмет исследования составили нормы уголовного законодательства Российской Федерации, регламентирующие ответственность за превышение должностных полномочий, а также материалы судебной практики и научные позиции отечественных ученых.

Методологическую основу работы образуют анализ, синтез, обобщение, индукция и дедукция, а также формально-юридический, сравнительно-правовой и системный методы. Теоретической основой исследования стали труды ученых в области уголовного права, посвященные должностным преступлениям и злоупотреблению властью. Нормативную основу составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, законодательство о противодействии коррупции, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и материалы судебной практики.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

Основное содержание работы

Первая глава посвящена ответственности за преступления против государственной власти и интересов государственной службы. В первом параграфе раскрыто историческое развитие уголовной ответственности за служебные преступления в российском законодательстве. Сделан вывод о том, что формирование данного института происходило последовательно: от фрагментарных норм, направленных на защиту порядка управления, к более системной регламентации составов должностных преступлений. Существенное значение имели Соборное уложение 1649 года, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, Уголовное уложение

1903 года, советское уголовное законодательство и Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года.

Во втором параграфе рассмотрены понятие и значение преступлений против государственной власти и интересов государственной службы. Установлено, что данные деяния посягают на нормальное, законное и эффективное функционирование публичной власти, государственной и муниципальной службы. Их общественная опасность обусловлена не только причинением вреда конкретным лицам, но и нарушением доверия общества к государственным институтам, снижением эффективности публичного управления и созданием условий для коррупционных проявлений.

В третьем параграфе дана уголовно-правовая характеристика отдельных составов преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ. Проанализированы злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, халатность, получение и дача взятки, посредничество во взяточничестве, служебный подлог. Показано, что указанные составы объединены общим родовым объектом, но отличаются способом совершения деяния, особенностями субъекта, формой вины и характером последствий. Особое значение имеет разграничение злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий: в первом случае лицо использует имеющиеся полномочия вопреки интересам службы, а во втором - совершает действия, явно выходящие за пределы предоставленной ему компетенции.

Во второй главе дана уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного статьей 286 УК РФ. В первом параграфе раскрыт объект превышения должностных полномочий. Обоснован вывод о его комплексном характере. Основным объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие законную деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления. Дополнительным объектом в зависимости от обстоятельств могут быть права и законные интересы граждан и

организаций, здоровье, личная неприкосновенность, собственность, общественный порядок и безопасность.

Во втором параграфе исследована объективная сторона преступления. Установлено, что она выражается исключительно в активных действиях должностного лица, которые явно выходят за пределы его полномочий и влекут существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства. Для уголовно-правовой оценки необходимо установить явность превышения, характер наступившего вреда и причинную связь между действиями виновного и последствиями. Особое внимание уделено квалифицирующим обстоятельствам, связанным с применением насилия или угрозы его применения, использованием оружия или специальных средств, а также наступлением тяжких последствий.

В третьем параграфе рассмотрены субъект и субъективная сторона превышения должностных полномочий. Субъект преступления является специальным: им может быть только должностное лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции. При решении вопроса о наличии специального субъекта необходимо учитывать не только наименование должности, но и фактический объем компетенции лица. Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины, преимущественно прямым умыслом. Мотивы совершения преступления могут быть различными и имеют значение для индивидуализации наказания, но не являются обязательным признаком состава.

В четвертом параграфе рассмотрены проблемы квалификации и отграничения превышения должностных полномочий от смежных преступлений. Сделан вывод, что наибольшие трудности вызывает разграничение с злоупотреблением должностными полномочиями, получением взятки, мошенничеством, посредничеством во взяточничестве и

отдельными преступлениями против правосудия. При этом решающими критериями выступают содержание полномочий лица, характер совершенных действий, способ воздействия на потерпевшего или иных лиц, направленность умысла, наличие связи между полученным вознаграждением и служебной компетенцией. Важную роль играет анализ нормативных актов и должностных инструкций, определяющих пределы полномочий конкретного лица.

По итогам исследования предложено при квалификации по статье 286 УК РФ применять комплексный подход. Он предполагает проверку статуса должностного лица, установление точного объема его полномочий, сопоставление фактически совершенных действий с нормативно закрепленной компетенцией, оценку существенности причиненного вреда и анализ всех обстоятельств, свидетельствующих о форме вины. Такой подход позволяет снизить риск формальной или ошибочной квалификации и способствует обеспечению законности при рассмотрении уголовных дел о должностных преступлениях.

Заключение

Выполненное исследование позволило достичь поставленной цели и решить задачи, связанные с комплексной уголовно-правовой характеристикой превышения должностных полномочий. Установлено, что преступление, предусмотренное статьей 286 УК РФ, относится к числу наиболее опасных посягательств на интересы публичной службы, поскольку связано с незаконным расширением должностным лицом пределов собственной компетенции и причинением существенного вреда охраняемым законом интересам.

Историко-правовой анализ показал, что уголовная ответственность за служебные преступления формировалась по мере развития государства и усложнения публичного управления. Современная система норм главы 30 УК РФ направлена на охрану порядка законного осуществления государственной

власти, интересов государственной и муниципальной службы, а также на предупреждение коррупционных и иных злоупотреблений в сфере публичной деятельности.

Установлено, что объект превышения должностных полномочий носит сложный характер. Деяние посягает на законную деятельность органов государственной власти и местного самоуправления, а также может затрагивать права и законные интересы граждан и организаций. Объективная сторона выражается в активных действиях, явно выходящих за пределы компетенции должностного лица, и предполагает наличие существенного вреда и причинной связи. Субъект преступления является специальным, а субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины.

Ключевое значение для правильной квалификации имеет разграничение превышения должностных полномочий и злоупотребления должностными полномочиями. При злоупотреблении виновный использует предоставленные ему полномочия вопреки интересам службы, тогда как при превышении совершает действия, которые явно не входят в круг его полномочий. Также необходима четкая оценка обстоятельств, позволяющих отличить получение взятки от мошенничества, а служебные преступления - от иных посягательств, совершаемых в сфере публичного управления.

Результаты работы могут быть использованы в учебном процессе при изучении уголовного права, при подготовке к практическим занятиям и анализе учебных задач. Практическая значимость исследования состоит в возможности применения сформулированных подходов при оценке правового статуса должностного лица, установлении пределов его компетенции и выборе правильной уголовно-правовой квалификации. Материалы работы также представляют интерес для сотрудников правоохранительных органов и лиц, изучающих вопросы противодействия должностной преступности.

В качестве направлений дальнейшего совершенствования правоприменения целесообразно отметить необходимость уточнения

оценочных признаков статьи 286 УК РФ, выработки более детальных разъяснений по вопросам разграничения смежных составов и обеспечения единообразия судебной практики. Существенное значение имеет повышение профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов и судей, поскольку решение вопросов о превышении полномочий требует одновременного учета норм уголовного, административного и служебного права.

Таким образом, исследование превышения должностных полномочий имеет не только теоретическое, но и значительное практическое значение. Правильная квалификация данного преступления способствует укреплению законности в деятельности органов публичной власти, защите прав граждан и организаций, повышению доверия к государственным институтам и эффективности противодействия должностным преступлениям.