

Минобрнауки России  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**МОРОЗОВА ТИМОФЕЯ ЕВГЕНЬЕВИЧА**

**Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных  
средств или иного имущества, приобретенных другими лицами  
преступным путем (по ст. 174 УК РФ)**

**Направление подготовки 40.03.01 - «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского**

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель  
д-р юрид. наук, профессор кафедры  
уголовного права и криминологии  
Заведующий кафедрой уголовного  
права  
и криминологии, к.ю.н., доцент

Ю.С. Комягина

Е.О. Глухова

Саратов 2026

## Введение

Актуальность темы исследования обусловлена устойчивым распространением преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств и иного имущества, приобретенных преступным путем. В современных условиях развития финансовых технологий, цифровых платежных инструментов и транснациональных экономических связей способы сокрытия преступного происхождения имущества становятся все более сложными и разнообразными. Легализация преступных доходов представляет повышенную общественную опасность, поскольку позволяет преступным группам сохранять и использовать незаконно полученные активы, интегрируя их в легальную экономику.

Статья 174 Уголовного кодекса Российской Федерации направлена на защиту законного экономического оборота, финансовой системы государства и принципов добросовестной хозяйственной деятельности. Однако практика применения данной нормы свидетельствует о наличии значительных трудностей, связанных с определением признаков состава преступления, разграничением легализации и смежных преступлений, а также доказыванием цели придания правомерного вида преступным доходам.

Целью дипломной работы является комплексное исследование уголовной ответственности за легализацию денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем, а также выявление проблем квалификации и правоприменения статьи 174 УК РФ.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи: исследованы исторические предпосылки формирования института противодействия легализации преступных доходов; раскрыты особенности объекта и предмета преступления; проанализированы объективные и субъективные признаки состава преступления; рассмотрены квалифицирующие признаки; изучены вопросы разграничения статьи 174 УК РФ со смежными составами преступлений; выявлены актуальные проблемы судебной практики.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере уголовно-правового противодействия легализации преступных доходов.

Предмет исследования составляют нормы уголовного законодательства Российской Федерации, материалы судебной практики, научные труды отечественных ученых, посвященные вопросам ответственности за легализацию преступных доходов.

Методологическую основу исследования составили формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный методы, а также методы анализа и синтеза.

### **Основное содержание работы**

В первой главе исследована уголовно-правовая характеристика легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем.

Установлено, что становление уголовно-правового запрета на легализацию преступных доходов связано с развитием международных механизмов противодействия организованной преступности и незаконному обороту денежных средств. Особое влияние на формирование современных подходов оказали Венская конвенция 1988 года, Страсбургская конвенция 1990 года, Палермская конвенция 2000 года, а также рекомендации ФАТФ.

В ходе исследования объекта преступления сделан вывод о том, что легализация преступных доходов посягает на общественные отношения, обеспечивающие законный, прозрачный и добросовестный оборот денежных средств и иного имущества. Основной вред заключается во внедрении преступного капитала в легальную экономику и подрыве финансовой безопасности государства.

При анализе предмета преступления установлено, что им являются денежные средства и иное имущество, заведомо приобретенные другими лицами преступным путем. К предмету легализации могут относиться наличные и безналичные денежные средства, недвижимость, ценные бумаги, имущественные права, корпоративные активы, а также цифровые финансовые активы и криптовалюта, если они связаны с преступным происхождением имущества.

Исследование объективной стороны показало, что легализация выражается в совершении финансовых операций или иных сделок, направленных на придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению преступным имуществом. Состав преступления является формальным, а преступление считается оконченным с момента совершения соответствующей операции или сделки независимо от наступления дополнительных последствий.

Анализ субъекта и субъективной стороны позволил установить, что субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста и не являющееся участником предикатного преступления. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, обязательной заведомостью относительно преступного происхождения имущества и специальной целью придания ему правомерного вида.

Во второй главе рассмотрены вопросы уголовной ответственности по статье 174 УК РФ и проблемы ее практического применения.

Исследование квалифицирующих признаков показало, что законодатель связывает повышенную общественную опасность деяния с крупным размером имущества, совершением преступления группой лиц по предварительному сговору, использованием служебного положения и совершением преступления организованной группой. Эти признаки отражают более высокий уровень организованности и сложности схем легализации.

Особое внимание уделено проблемам разграничения статьи 174 УК РФ со смежными составами преступлений. Установлено, что главным критерием разграничения статей 174 и 174.1 УК РФ является происхождение имущества относительно субъекта преступления. При разграничении статьи 174 УК РФ и статьи 175 УК РФ определяющее значение имеет наличие либо отсутствие цели придания имуществу правомерного вида.

Проведенный анализ судебной практики позволил выявить ряд существенных проблем правоприменения. Наиболее сложными остаются вопросы установления специальной цели легализации, доказывания заведомой осведомленности лица о преступном происхождении имущества, а также подтверждения связи между легализуемым имуществом и предикатным преступлением. Дополнительные сложности возникают при использовании цифровых валют, электронных платежных систем и многоступенчатых финансовых схем.

### **Заключение**

Проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что легализация денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем, представляет собой самостоятельное преступление, направленное на внедрение криминальных активов в легальный экономический оборот.

Установлено, что непосредственным объектом преступления выступают общественные отношения, обеспечивающие законность и прозрачность финансово-экономического оборота. Предметом преступления являются денежные средства и иное имущество преступного происхождения, включая современные цифровые активы.

Определено, что объективная сторона преступления выражается в совершении финансовых операций и иных сделок, направленных на сокрытие преступного происхождения имущества и придание ему видимости законности. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, заведомым знани-

ем о преступном происхождении имущества и специальной целью его легализации.

В ходе исследования выявлено, что основными проблемами правоприменения являются разграничение легализации и смежных составов преступлений, установление цели придания правомерного вида преступным доходам, а также доказывание связи имущества с предикатным преступлением.

Сделан вывод о необходимости точного и взвешенного применения статьи 174 УК РФ, исключающего как необоснованное расширение пределов уголовной ответственности, так и необоснованное освобождение от нее лиц, участвующих в легализации преступных доходов.

Таким образом, цель дипломной работы достигнута, поставленные задачи решены, а проведенное исследование подтверждает важное значение уголовно-правовых мер противодействия легализации преступных доходов для обеспечения экономической безопасности государства и защиты законного экономического оборота.