

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

КАРТУШИН АРТЕМ ЮРЬЕВИЧ

Уголовно-правовая характеристика мошенничества

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
доцент, зав. кафедрой уголовного
права и криминологии

Ю.С. Комягина

Зав. кафедрой уголовного
права и криминологии
к.ю.н, доцент

Е.О. Глухова

Актуальность темы дипломного исследования. Уголовно-правовая охрана отношений собственности в Российской Федерации основывается на конституционном признании права частной собственности как неотъемлемой гарантии прав и свобод человека и гражданина. Защита собственности на уровне уголовного законодательства реализуется посредством установления запретов на деяния, посягающие на имущественные интересы граждан и организаций, среди которых особое место занимает мошенничество, предусмотренное статьёй 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Несмотря на значительный объём научных исследований, посвящённых анализу состава мошенничества, ряд вопросов продолжает вызывать дискуссии как в доктрине, так и на практике. В научной среде ведутся споры о целесообразности выделения злоупотребления доверием в качестве самостоятельного способа совершения мошенничества, а также о необходимости сохранения многочисленных специализированных видов данного преступления — компьютерного, страхового, предпринимательского и других. Органы предварительного расследования и суды зачастую испытывают затруднения при квалификации мошеннических действий, что порождает неоднородность правоприменительной практики.

Актуальность углублённого изучения уголовно-правовой характеристики мошенничества дополнительно обусловлена устойчивой криминологической тенденцией: по данным судебной статистики на октябрь 2025 года, хищения чужого имущества составляют почти половину (49,6 %) от общего числа зарегистрированных преступлений, при этом мошенничество занимает второе место после кражи — 353,4 тысячи случаев, что свидетельствует о его массовом характере.

При этом уголовное законодательство демонстрирует тенденцию к дальнейшему дроблению состава мошенничества, расширяя перечень специальных видов. Подобная нормативная «дифференциация» оценивается в научной и практической среде неоднозначно, в связи с чем представляется методологически целесообразным рассматривать мошенничество не как набор изолированных составов, а как единую, логически выстроенную систему уголовно-правовых

запретов, направленную на дифференцированную, но непротиворечивую защиту имущественных отношений от хищений.

Теоретические основы мошенничества традиционно вызывают широкий интерес среди исследователей в уголовно-правовой науке. Следует отметить труды таких учёных, как А.В. Архипов, А.Г. Безверхов, С.Я. Бойко, А.И. Бойцов, В.В. Векленко, Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов, С.А. Елисеев, Н.А. Лопашенко, А.С. Мирончик, А.Н. Попов, М.А. Простосердов, Е.А. Русскевич, В.В. Хилюта, П.С. Яни и другие. Несмотря на широкое освещение мошенничества в науке уголовного права, ряд вопросов до сих пор остаётся неразрешённым, что и определяет актуальность настоящего исследования.

Цель дипломного исследования — уголовно-правовая характеристика мошенничества.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- исследовать мошенничество: понятие, признаки, состав и место в системе преступлений;
- изучить отграничение мошенничества от смежных составов преступлений;
- определить проблемы квалификации мошенничества и пути их решения;
- провести анализ материалов судебной практики по делам о мошенничестве;
- выявить особенности назначения наказания за мошенничество.

Объектом настоящего исследования являются уголовно-правовые отношения, которые возникают в связи с совершением мошенничества или иных деяний, содержащих признаки мошенничества.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы, содержащие характеристику и виды мошенничеств (ст. 159–159.6 УК РФ).

Методологическую основу исследования составили описательный, исторический, сравнительный, структурно-функциональный и системный методы, позволившие собрать и проанализировать необходимую информацию, сделать и обосновать выводы по итогам исследования.

Нормативную основу исследования составили нормативно-правовые акты, направленные на охрану отношений собственности от хищений и мошенничества в частности: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ.

Практической основой исследования стали материалы судебной практики по делам о мошенничестве.

Научная новизна работы заключается в комплексном рассмотрении мошенничества как единой системы уголовно-правовых запретов, а также в формулировании предложений по совершенствованию законодательства об ответственности за мошенничество и о назначении наказания за данное преступление.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает введение, две главы (пять параграфов), заключение и список использованных источников.

Основное содержание работы

Первая глава посвящена теоретическим и правовым основам уголовной ответственности за мошенничество. Автор раскрывает понятие мошенничества как самостоятельной разновидности хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием, определяет его родовые признаки, общие для всех форм хищения (противоправность, изъятие имущества у законного владельца, безвозмездность, причинение ущерба собственнику, корыстная цель), а также видовые признаки, отличающие мошенничество от иных форм хищения — расширенный круг предметов посягательства и специфические способы совершения преступления.

В рамках главы проведено отграничение мошенничества от смежных составов преступлений: кражи, грабежа, причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ), незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ), самоуправства (ст. 330 УК РФ), а также от гражданско-правовых отношений, связанных с неисполнением договорных обязательств. Особое внимание уделено критерию преднамеренности как ключевому признаку, позволяющему отграничить мошенничество от добросовестного неисполнения

гражданско-правового договора, а также особенностям мошенничества с использованием электронных средств платежа.

Вторая глава посвящена практическим аспектам уголовно-правовой характеристики мошенничества. Рассмотрены проблемы квалификации мошенничества, в том числе вопросы соотношения мошенничества с использованием вредоносных компьютерных программ (ст. 159.6 УК РФ) со смежными составами (ст.ст. 272, 273 УК РФ), а также проблема определения момента окончания преступления и квалификации содеянного как оконченного преступления либо покушения при использовании вредоносных программ, поражающих неопределённый круг пользователей. Приведён сравнительно-правовой анализ опыта зарубежных государств (на примере Франции) в части ответственности за мошенничество, направленное на неопределённый круг лиц.

На основе анализа материалов судебной практики продемонстрированы особенности квалификации мошенничества, совершённого путём обмана и путём злоупотребления доверием, выявлены критерии разграничения этих способов совершения преступления, в частности необходимость установления доверительных отношений между виновным и потерпевшим для квалификации деяния как совершённого путём злоупотребления доверием.

Отдельный параграф посвящён особенностям назначения наказания за мошенничество. Автор приходит к выводу о наличии дефектов в действующей редакции общих начал назначения наказания (ст. 60 УК РФ), выражающихся в излишнем дублировании принципа справедливости и иных положений Общей части УК РФ, и предлагает конкретные меры по совершенствованию данной нормы.

Заключение

По итогам проведённого исследования установлено, что мошенничество является самостоятельной разновидностью хищения и представляет собой хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием. С другими видами хищения мошенничество объединяет ряд общих признаков: противоправность, изъятие имущества у

законного владельца, безвозмездность изъятия, причинение ущерба собственнику, прямой умысел и корыстная цель.

Вместе с тем для мошенничества характерен расширенный круг предметов посягательства — могут быть похищены не только вещи, но и имущественные права, а также специфические способы совершения — обман или злоупотребление доверием. Обоснован вывод о том, что основной состав мошенничества (ч. 1 ст. 159 УК РФ) следует рассматривать как единый состав, а не как два самостоятельных вида преступления, чтобы не усложнять систему хищений и преступлений против собственности в целом.

Установлено, что мошенничество относится к числу сложно доказуемых преступлений ввиду сходства его признаков с иными составами преступлений экономического характера и гражданско-правовыми отношениями, в связи с чем на органы предварительного расследования возлагается обязанность по сбору достоверных доказательств, отражающих характер и степень общественной опасности содеянного.

По результатам исследования сформулированы предложения по совершенствованию законодательства: дополнить состав мошенничества квалифицирующим признаком — совершение мошенничества, направленного на неопределённый круг лиц; криминализировать незаконное использование чужих подлинных документов при совершении мошенничества лицом, которому эти документы не принадлежат, дополнив часть 1 статьи 159.2 УК РФ соответствующим квалифицирующим признаком.

Установлено, что объективная сторона мошенничества реализуется либо путём обмана, либо путём злоупотребления доверием, что подтверждено приведёнными в работе примерами судебной практики.

Относительно назначения наказания за мошенничество сделан вывод о необходимости законодательного совершенствования общих начал назначения наказания (ст. 60 УК РФ), а именно: исключить из части 1 статьи 60 УК РФ положение, дублирующее принцип справедливости; исключить часть 2 статьи 60 УК РФ как не содержащую самостоятельных общих начал назначения наказания и повторяющую иные нормы УК РФ; исключить из общих начал назначения

наказания требование учёта обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, поскольку соответствующие положения уже предусмотрены Общей частью УК РФ.

Таким образом, поставленная цель исследования достигнута, задачи решены. Полученные выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за мошенничество, а также в правоприменительной практике при квалификации данного преступления.