

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

филологии на базе МОУ «Гуманитарно-экономический лицей»

**Системные и динамические отношения в
лексике: научный и методический аспекты**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 201 группы
направления 44.04.01 – Педагогическое образование
(профиль «Учитель-ученик-урок в школьной практике словесника»)
факультета гуманитарных дисциплин, русского и
иностраных языков Педагогического института

КИРИЧЕНКО АНТОНА ПАВЛОВИЧА

Научный руководитель

профессор, д.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

О.И. Дмитриева

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

зав. кафедрой, д.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

О.И. Дмитриева

инициалы, фамилия

Саратов 2026

Проблема динамики лексической семантики и семантико-словообразовательных систем является актуальной в современном русском языкознании [Земская 2010; Дмитриева, Крючкова 2010]. Динамика лексической семантики и семантико-словообразовательных систем может рассматриваться, как в синхроническом аспекте в связи с общими языковыми изменениями [Земская 2010, Петрухина 2010], так и в диахроническом, аспекте отдельных процессов лексической семантики и семантико-словообразовательных систем [Николаев 1984, Балашова 1998, Дмитриева, Крючкова 2010, Кадькалов 2010].

Необходимость полного анализа лексико-семантической и семантико-словообразовательных систем русского языка, отдельных частей и подсистем в историческом аспекте была обозначена недавно. Лингвист И.С. Улуханов отмечал недостаточность теоретических и практических разработок по данному вопросу. Учёный акцентировал внимание на то, что своеобразие анализа семантико-словообразовательных и лексико-семантических систем в историческом аспекте заключается в том, что идёт переход от фиксации исторических данных к истолкованию, выяснению причин, возникновения [Улуханов 1994: 12].

Изучение подсистем в динамическом аспекте находятся в центре внимания у саратовских лингвистов-исследователей [Баранникова 1997, Горбань 2010, Кадькалов 2010, Дмитриева, Крючкова 2010]. Учеными разработана и часто используется методика синхронно-диахронного описания лексической семантики и семантико-словообразовательных систем, которая позволяет совместить описание фактов и системное изучение.

Актуальность исследования заключается в том, что на данный момент вопросы, связанные с синхронно-диахроническим изучением лексической семантики и семантико-словообразовательных подсистем остаются решенными только отчасти. Стоит добавить, что в федеральной рабочей программе по русскому языку (5-9 классы) [ФРП]

предусмотрено одиннадцать часов для изучения лексики. Изучение данного раздела начинается с общих понятий о лексикологии как разделе лингвистики об основных способах толкования лексического значения слова, о синонимических, антонимических отношениях в языке. По новому стандарту в пятых классах предусмотрено изучение тематических групп лексики, то есть лексических единиц, используемых при общении на определённую тему без учета особенностей и условий акта общения.

В дипломной работе мы используем **синхронно-диахронный метод** систематизации и описания лексической семантики и семантико-словообразовательных подсистем, который позволяет сопоставлять языковые данные, которые закреплены за историческими периодами, и выявить основные тенденции анализируемых подсистем языка.

Объектом изучения являются слова с частями *dobro-.

Предмет изучения – историческая динамика формирования и развития системы с частью *dobro-.

Целью дипломной работы является выявление основополагающих тенденций структурной и семантической динамики слов с частью *dobro- на базе их синхронно-диахронного анализа в истории русского языка, также включение изучения лексической семантики в школьную практику.

Задачи дипломной работы:

- 1) Рассмотреть теоретические сведения лексической семантики и семантико-словообразовательных систем.
- 2) Обосновать выбор синхронно-диахронического анализа лексической семантики и семантико-словообразовательных систем.

3) Структурировать лексемы с частью *dobro- на материалах словарей разных периодов: «Словарь русского языка XI-XVII в.», «Словарь русского XVIII в.», «Словарь живого великорусского языка», «Толковый словарь русского языка под ред. Ушакова» и «Толковый словарь Кузнецова», другие текстовые материалы выбранных для синхронно-диахронического анализа исторических периодов.

4) Обозначить основные тенденции структурно-семантической динамики слов с частью *dobro-.

5) Показать возможность включения материала в систему школьного обучения.

Источниками материала послужили статьи различных словарей: словарь русского языка XI-XVII в., Словарь русского XVIII в., словарь живого великорусского языка, толковый словарь русского языка под ред. Ушакова, толковый словарь под ред. Кузнецова, толковый словарь под ред. Ефремовой, также различные тексты разных исторических периодов.

Теоретическая значимость связана с решением актуальных вопросов синхронно-диахронического анализа. Синхронно-диахронический анализ состава слов с частью *dobro- позволяет увидеть закономерности в исторической динамике языка, также позволяет выделить общие тенденции ментальной динамики.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования результатов исследования в преподавании курсов современного русского языка, лексикологии, а также при составлении словарей и учебных пособий. Полученные данные могут быть применены в практике лингвистических исследований и при разработке методических материалов для изучения системных отношений в лексике.

Структура работы включает введение, три главы, заключение и список литературы.

В ходе анализа научной литературы по нашей теме мы пришли к следующим выводам:

1. Лексическое значение слова считается основной единицей семантики, тем не менее в современной лексической семантике существуют разные точки зрения на «лексическое значение слова». Мы придерживаемся точки зрения В. В. Виноградова, согласно которой, «лексическое значение – предметно-вещественное содержание, которое оформлено по законам грамматики языка, которое является элементом общей семантической системы словаря» [Виноградов 1977: 2]. В современном языкознании принято выделять три основных типов значения: прямое, фразеологически связанное, синтаксически обусловленное и семантические аспекты: сигнификативное, денотативное, структурное и эмотивное.

2. Системная организация является одной из важнейших лингвистических характеристик. Выделяют основные типы отношений, в которых проявляются системные отношения: деривационные, синтагматические, парадигматические. Наиболее важными из этих являются парадигматические отношения, формами проявления являются классы лексем.

3. В современном языкознании существует множество точек зрения по теории лексико-семантических групп. Последователи идей Э.В. Кузнецовой под ЛСГ понимают «классы слов одной части речи, имеющих в своих семантиках общую сему и типовые уточняющие компоненты, характеризующиеся сходством сочетаемости и регулярной полисемантической» [Кузнецова 1989: 42]. ЛСГ имеют сложную структуру, организованную по принципу иерархии, в которой выделены ядро и периферия.

4. Одной из основных задач современной лексической семантики является изучение семантики языковых единиц в их различных связях, изучение состава и структуры всевозможных семантических полей, имеющих

психологическую и языковую реальность [Васильев 1990: 21]. В современной лингвистике семантическое поле является способом отражения объективной реальности, сложной системой взаимосвязей её единиц. Система поля является способом организации модели реальной среды [Бочарова 2012:64]. Семантическое поле характеризуется следующими признаками: 1) наличием семантических отношений между лексемами, входящими в поле; 2) системным характером отношений; 3) Взаимной связью семантических полей в пределах лексической системы; 4) взаимосвязью лексем [Кобозева 2000: 99].

5. В результате взаимодействия синхронического и диахронического аспектов, сложился синхронно-диахронический подход к исследованию лексической семантики и семантико-словообразовательных подсистем, предоставляет возможность осуществить системное описание этих подсистем и их эволюцию. При последовательном анализе рассматриваемых подсистем на каждом этапе представляется возможным выявление динамических тенденций и характерных особенностей семантико-словообразовательных подсистем языка.

Проведённый нами синхронно-диахронный анализ слов с частью **dobr-* позволяет обозначить некоторые историко-динамические тенденции.

1) В период с XI-XVII вв. образуется пласт базовой лексики, выражающий основные понятия. Слова, имеющую в своём составе часть на добр-, охватывают множество жизненных аспектов: временные (*доброгодъ*), религиозные (*добродарствовати, добровѣрный, добропобѣдный*), родовитые (*доброженный, доброродный*), моральные (*добро, добродарствие*), порядковые (*доброчинство, доброчинение, доброчиние*), материальные (*добро*) и др. Для носителя языка все значения слов с данной частью репрезентируют некие ценности и утилитарность этих ценностей очевидна: они создают материальный комфорт, доставляют удовольствие. В данный период наблюдается синонимическая вариативность среди лексем: *добрывазньство – добровазнье, добровзорный – добровидный* и т.д.

В словообразовательном плане всё достаточно однозначно: большая часть слов образована способом сложения (*доброчинство, добротинение, добротиние*), малая часть – суффиксальным способом (*добрело, добротенький, добрн*).

Нами было выделено одиннадцать лексико-семантических групп: 1) отвлечённые субстантивы, обозначающие нравственные ценности, 2) наречия со значением добротного качества, 3) наречие со значением волеизъявления, 4) лексемы с семантикой действия, совершения добра, 5) адъективы со значением «описания приятной внешности человека», 6) лексемы, обозначающие благозвучие, голос, 7) прилагательные, имеющие семантику «характеристики человека, обладающего добрыми качествами», 8) адъективы со значением «происхождение», 9) конкретные личные субстантивы, связанные с человеком и добром, 10) прилагательные со значением «плодовитость», 11) слова, обозначающие «строгий распорядок».

2) В период формирования национального литературного языка в XVIII веке анализируемые нами подсистемы подверглись существенным изменениям. Начиная с данного периода наблюдается тенденция к количественному сокращению слов: в предыдущий период насчитывалось 197 слов на данную морфему, но уже в данный период их насчитывалось уже 110. Отрицательная динамика наблюдается в именном блоке (уменьшение существительных и прилагательных). Данную тенденцию можно объяснить стилистическими изменениями, например, из употребления выходят старославянизмы с религиозной семантикой. Опираясь на составленные нами лексико-семантические группы слов на *добр- в древнерусский и старорусский период, некоторые из них в XVIII веке не встречаются, например, слова, обозначающие «строгий распорядок». Исчезает лексико-семантическая группа «адъективы со значением «происхождение» (*доброродие, добротородный, добротенный*). Стоит отметить, что из употребления

полностью выходят слова, обозначающие «благоприятное время»: *доброгодъ, доброгодие и добропогодный*.

Некоторые слова, которые были полисемантическими, уже в XVIII в. становятся моносемантическими. Таковыми являются глагол *добрить*. В древнерусский и старорусский периоды он имел значения «делать лучше» и «хвалить, чтить.» В XVIII в. второе значение было утрачено. Наречие *добродѣтельно* утрачивает значение «добровольно». Адъектив *добротный* утрачивает значение «добрый, добродетельный».

В XVIII в. появляются как новые слова с корнем *добр-*, так и семантические варианты уже существующих слов. Как правило, это лексемы светского характера, также к некоторым словам появляются словообразовательные варианты феминитивного характера. В «Словаре русского языка XVIII в.» фиксируется слово «доброжелательница», обозначающее «лиц женского пола, которые желают добра» и отмечено как неологизм.

3) XX век – это век глобальных перемен. Октябрьская революция создала новый тип государства. Революционные преобразования оказали сильное влияние на динамическое развитие русского языка.

Так, уже в данный период количество слов на данную морфему значительно уменьшилось. Согласно «Толковому словарю Д.Н. Ушакова» всего с корневой морфемой *-добр* насчитывается 48 слов. Продолжается тенденция уменьшения количественного состава слов с частью **добр-*. Многие лексемы с корнем *-добр*, представленных в толковом словаре Ушакова имеют помету «устаревшее.» (*доброжелательствовать, добронравие, добронравный, добропорядочность, добропорядочный, добросердечие, добросердечность, доброта, доброхот, доброхотный, доброхотство*). Почти все представленные слова ограничены книжными стилями.

В XX веке в связи с развитием науки в СССР появляются профессиональные неологизмы. В толковом словаре под редакцией Ушакова слово «доброкачественный» является книжным и имеет два значения: 1) *Удовлетворяющий требованиям, хорошего качества* и 2) *Не злокачественный (мед.разг.)*.

В 20-30-ые годы в СССР появляются неологизмы со значением коллективного «Добровольный» (*работающий на основе самодеятельности масс, при поддержке общественности*). Также в словарях этого периода зафиксированы лексемы, встречающиеся, как правило, в СМИ. Например, отвлеченное существительное «добровольность» (добровольное участие в чём-нибудь); «добровольчество» (общественная работа добровольцев, добровольное участие в чём-нибудь).

Проведённое исследование показало, что введение в ФРП новой темы «Тематические группы слов» требует особого методического подхода к её реализации в школьном курсе русского языка.

Анализ существующих методических практик позволяет выделить несколько эффективных направлений работы:

- **Межпредметные связи** с литературой, позволяющие проводить глубокий анализ художественных произведений через призму тематических групп (на примере работ О.В. Евтушенко и И.В. Якушевич).
- **Ассоциативный метод**, демонстрирующий, как возрастные и культурные особенности влияют на восприятие тематических групп (по материалам исследования М.А. Еливановой и В.А. Семушиной).
- **Интегративный подход**, объединяющий изучение тематических групп с другими разделами языкознания, например, с фразеологией (на примере анализа товарно-денежных отношений).

Исследование показало, что работа с тематическими группами способствует:

- Формированию лингвистической компетенции учащихся

- Развитию навыков анализа языкового материала
- Формированию целостного представления о системе языка
- Развитию метаязыковой рефлексии

Особую значимость приобретает создание системы заданий, направленных на:

- Выявление тематических групп
- Характеристику их системных отношений
- Самостоятельную работу учащихся

Практическая ценность исследования заключается в том, что предложенные методические подходы могут быть использованы учителями для эффективной реализации нового раздела программы.

Таким образом, изучение тематических групп слов представляет собой важный компонент современного школьного курса русского языка, способствующий не только формированию лингвистических знаний, но и развитию критического мышления и языковой интуиции учащихся.