

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра русской филологии на базе МОУ «Гуманитарно-экономический лицей»

ИЗУЧЕНИЕ ПАРОНИМИИ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ РУССКОГО ЯЗЫКА

**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ
БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 4 курса 442 группы
направления 44.03.01 Педагогическое образование
профиль «Филологическое образование»
факультета гуманитарных дисциплин, русского и иностранных языков
Педагогического института

Стецюк Людмилы Михайловны

Научный руководитель

доцент, к.ф.н., -
должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

С. А. Семеновская
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

д.ф.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

О. И. Дмитриева
инициалы, фамилия

Саратов 2026

Введение

Одной из важнейших задач школьного курса русского языка является формирование у учащихся навыков точного и уместного употребления слов в соответствии с их лексическим значением. Особую сложность в этом процессе представляет явление паронимии, поскольку сходство в звучании однокоренных слов при различии в их семантике нередко приводит к ошибкам, снижающим качество устной и письменной речи.

Актуальность исследования обусловлена комплексом факторов лингвистического, методического и социального характера.

В теоретическом плане паронимия представляет собой сложное и неоднозначное языковое явление. Многозначность подходов к их классификации и лексикографическому описанию требуют от учителя глубокого понимания сути явления для его корректной интерпретации в школьной аудитории.

С практической точки зрения актуальность подтверждается тем, что важным показателем сформированности лексической компетенции школьников является умение различать паронимы. С другой стороны, анализ актуальных школьных учебников выявляет фрагментарность и недостаточную системность в подаче материала по паронимии. В творческих работах школьников смешение паронимов фиксируется регулярно, что свидетельствует о недостаточной сформированности навыков точного словоупотребления. Это говорит о наличии разрыва между требованиями к речевой культуре, зафиксированными в образовательных документах, и реальным уровнем ее сформированности у обучающихся.

Таким образом, противоречие между необходимостью формирования у школьников навыков точного словоупотребления, с одной стороны, и недостаточной разработанностью целостной, научно обоснованной методики изучения паронимов, способной предупредить и устранить типичные ошибки, с другой стороны, определяет проблематику нашего исследования и подтверждает его актуальность.

Объектом исследования являются системные отношения в лексике сквозь призму речевой культуры носителя русского языка.

Предмет исследования – изучение паронимии в аспекте норм словоупотребления в рамках школьного курса русского языка.

Цель исследования заключается в теоретическом обосновании, разработке и апробации эффективной методической системы по изучению паронимов в основной школе, способствующей предупреждению и устранению лексических ошибок в речи учащихся. Цель реализуется в комплексе **задач**:

1) обобщить научно-лингвистические сведения о паронимии, уточнив понятийный аппарат, рассмотрев основные классификации паронимов и принципы их лексикографического описания;

2) проанализировать нормативно-правовую базу основного общего образования и содержание действующих школьных учебников по русскому языку для определения места и объема темы «Паронимы» в системе школьного курса русского языка;

3) изучить специфику представления темы «Паронимы» в материалах итоговой аттестации школьников;

4) на основе анализа творческих работ обучающихся выявить характер и причины возникновения речевых нарушений при употреблении паронимов;

5) разработать методические рекомендации для учителя и систему упражнений (тренировочных, аналитических, творческих, коммуникативно-ситуативных), направленных на поэтапное усвоение лексических значений паронимов и на формирование навыков их грамотного употребления в различных контекстах.

Основными методами исследования являются:

- теоретический анализ научной, методической и лексикографической литературы по проблеме исследования, позволивший обобщить лингвистические подходы к изучению паронимии;

- описательный метод, позволивший собрать, систематизировать и охарактеризовать материал по теме исследования (при анализе словарей паронимов и обзоре школьных учебников);

- метод классификации, использованный для группировки паронимов на основе различных научных подходов (классификации О.В. Вишняковой, Д.Э. Розенталя и др.) и типологизации заданий итоговой аттестации;

- метод систематизации, позволивший определить место паронимии в системе лексических явлений, а также соотнести требования ФГОС с реальным содержанием учебников и экзаменационных материалов.

Структура работы определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников. Глава 1 посвящена анализу паронимии как языкового явления в научном освещении. Глава 2 содержит анализ изучения паронимов в современной школе (программы, учебники, задания ЕГЭ, типичные ошибки обучающихся). Содержанием главы 3 является методическая разработка, включающая описание методов и приемов изучения паронимов, рекомендации по устранению ошибок при использовании паронимов и соответствующую этим задачам систему упражнений. В заключении подводятся итоги проведенного исследования, формулируются выводы. Список использованных источников включает собственно научные и методические работы, лексикографические издания, а также учебники и учебные пособия для школьников по проблематике исследования.

Апробация результатов исследования проходила в формате докладов на конференциях.

1. Доклад «Система работы по устранению ошибок в употреблении паронимов на уроках русского языка» на 3 Всероссийской научной конференции бакалавров и магистров «Лингво-кон 2026» (Самарский институт государственного управления «Международный институт рынка», 26 марта 2026 г.).

2. Доклад «Смещение паронимов с системе речевых ошибок: причины возникновения и способы устранения» на 78 (3) Студенческой научной конференции (Факультет гуманитарных дисциплин, русского и иностранных языков Педагогического института СГУ им. Н. Г. Чернышевского, 9-10 апреля 2026 г.).

Основная часть

Глава 1 представляет собой сжатое изложение теоретических основ изучения паронимии как языкового явления. Ниже приведены ключевые положения этой главы, сформулированные наиболее ёмко и лаконично.

В первой части главы (параграф 1.1) раскрывается понятие паронимии в лингвистической науке. Изучение паронимии началось с середины XX века. В работах О.В. Вишняковой паронимия впервые была рассмотрена не только как речевое, но и как системно-языковое явление. В современной науке сосуществуют два подхода к пониманию паронимии: узкий и широкий. Сторонники узкого подхода – О.В. Вишнякова, Д.Э. Розенталь, М.А. Теленкова, А.П. Сковородников, Ю.А. Бельчиков, В.И. Красных – определяют паронимы как близкие по звучанию однокоренные слова, относящиеся к одной части речи, но выражающие разные смысловые понятия. Приверженцы широкого подхода (А.А. Евграфова, О.С. Ахманова, Н.П. Колесников) относят к паронимам любые созвучные единицы, в том числе разнокорневые, что сближает паронимию с парономазией – стилистическим приёмом, основанным на намеренном звуковом сходстве семантически не связанных слов. В настоящей работе избирается узкий подход, под паронимами здесь и далее понимаются только однокоренные слова, близкие по звучанию, но разные по значению, что позволяет избежать неоправданного расширения материала исследования. Наряду с этим в лингвистике предпринимались попытки преодолеть противоречия между узким и широким пониманием. О. П. Антипиной был предложен синтезирующий подход, который объединил формальное (фонетическое) сходство слов с требованием их этимологического родства. Благодаря такому пониманию становится возможным чётко отграничить

паронимы от смежных лексических явлений. Так, паронимы отличаются от омонимов (неполное совпадение формы, тогда как омонимы совпадают полностью), от синонимов (разное значение, тогда как синонимы схожи по смыслу) и от антонимов (отсутствие противоположности и созвучия). Это позволяет рассматривать паронимы в системе языка, определяя их место среди других лексических единиц.

Во второй части главы (параграф 1.2) сопоставляются и систематизируются научные классификации паронимов. Классификация О.В. Вишняковой строится на признаке семантической близости: выделяются полные паронимы (большое сходство в написании и/или произношении, значения совпадают почти полностью: *человечий – человечный*), неполные (с ударением на одном и том же слоге, но полного семантического различия у них нет: *особенный//особый*) и частичные (частично совпадают по семантике однокоренных слов, но не по месту ударения, *водный – водяной, шутливый – шуточный*). В классификации О.В. Вишняковой учитывается также семантическая специфика паронимов-существительных и паронимов-глаголов. В.И. Красных выделяет полные паронимы (имеющие разные значения: *эффективный – эффектный*), неполные (являющиеся синонимами в отдельных значениях: *полемический – полемичный*) и паронимы-синонимы во всех значениях. Д.Э. Розенталь классифицирует по словообразовательному критерию: паронимы, различающиеся приставками (*обделить – оделить*), суффиксами (*болотистый – болотный*), характером основы (*плата – уплата*). По семантическому критерию он выделяет паронимы, различающиеся тонкими смысловыми оттенками (*длинный – длительный*), и резко различающиеся по смыслу (*гнездо – гнездовье*), а также учитывает функционально-стилевую закреплённость. А.П. Сковородников различает приставочные, суффиксальные и финальные паронимы, а также разделяет их на те, которые могут вступать в синонимические отношения, и те, которые такой способностью не обладают. А.А. Евграфова разделяет паронимы на узусные (устойчивые, системные пары, зафиксированные словарями) и окказиональные (ситуативные речевые

образования, возникающие в результате авторской игры, ошибки или народной этимологии: *мантию величия* вместо *манию величия*).

В современных исследованиях Е.Н. Демидова предлагает когнитивную классификацию, разграничивающая паронимы-прилагательные (признаковые слова) и паронимы- существительные (предметные имена), а О.П. Антипина – фонологическую типологию (вокалические, консонантные, комбинированные паронимы, причём комбинированные связаны с аффиксальной природой русских паронимов).

Сделан вывод, что единой общепринятой классификации паронимов в лингвистике не существует. Это многообразие подходов свидетельствует о многогранности этого языкового явления и о продолжающемся поиске её наиболее точного описания. Выбор той или иной классификации в исследовательской практике определяется конкретными задачами исследования, что позволяет наиболее полно раскрыть роль паронимов в структуре языка и их функционирование в речи

Третий параграф (1.3) посвящён лексикографическому описанию паронимов. До научного изучения паронимия в лексикографии освещалась лишь фрагментарно — в словарях, фиксирующих речевые ошибки и нормы словоупотребления. Показательным в этом отношении является «Словарь трудностей русского языка» Д.Э. Розенталя и М.А. Теленковой. Издание фиксирует наиболее распространенные случаи смешения созвучных слов и тем самым выполняет важную практическую задачу – предупреждает типичные речевые ошибки. При этом паронимы в нем не выделены в отдельную рубрику, но широко представлены в общем словнике с пометами «различаются знач.» и «совпадают в знач.». В толковых словарях (например, в «Большом толковом словаре» под ред. С.А. Кузнецова) паронимы фиксируются отдельными словарными статьями, но связь между ними как между членами паронимической пары не обозначена. Затем появились специализированные словари паронимов: Н.П. Колесникова (1971 г., первый словарь, широкий подход, без примеров); О.В. Вишняковой (1984 г., около 1000 пар, узкий

подход, двучленные гнёзда с грамматическими и стилистическими пометами); Ю.А. Бельчикова и М.С. Панюшевой (2004 г., более 200 групп, с толкованием значений, примерами из художественной литературы и типичных ошибок); В.И. Красных (2010 г., 1500 паронимических рядов, более 3500 паронимов, более 50000 примеров); Г.П. Снетовой и О.Б. Власовой (2023 г., около 500 рядов). Отдельно рассмотрены адаптированные к школе лексикографические издания: «Учебный словарь паронимов русского языка» Л.А. Введенской и Л.П. Колесникова (320 гнёзд, содержит упражнения); словарь-справочник Л.Н. Ситниковой для подготовки к ЕГЭ (комплексный: ударения и паронимы); словник паронимов ФИПИ (от 200 до 500 слов, представлен в виде таблицы). Сделан вывод, что словарей паронимов значительно меньше, чем словарей синонимов и антонимов, и они отсутствуют во многих школьных учебниках.

Глава 2 автореферата содержит сжатое изложение анализа изучения паронимов в школьном курсе русского языка, выделяя особенности представления темы в образовательных документах и учебниках для разных этапов основной школы, а также демонстрируя связь умения правильно употреблять паронимы с выполнением заданий итоговой аттестации.

В первой части главы (параграф 2.1) анализируется место паронимов в системе курса русского языка для основной школы на основе требований Федерального государственного образовательного стандарта и Федеральной образовательной программы. Показано, что работа с паронимами способствует достижению личностных, метапредметных и предметных результатов, предусмотренных ФГОС. Однако анализ учебников обнаруживает разрыв между требованиями и реальным процессом обучения.

В пятом классе (УМК Т.А. Ладыженской и др.) паронимы изучаются в одном ряду с омонимами, синонимами и антонимами. Параграф построен последовательно: вопросы для активизации, определение, примеры, упражнения. В учебнике представлен словарик паронимов. Предложено 7

упражнений (подбор паронимов, составление словосочетаний и предложений, исправление ошибок, распределение слов на группы). На изучение темы отводится менее 1 академического часа, что недостаточно для формирования устойчивого навыка различения паронимов.

В шестом классе тема «Паронимы» включена в раздел «Лексикология и фразеология. Культура речи». Паронимы рассматриваются в двух упражнениях: анализ стихотворения Я. Козловского «Такса» (различение *такси* и *такса*) и подбор правильных значений паронимов в словосочетаниях. Словарь паронимов в конце учебника присутствует, по объёму схожий со словарём 5 класса. Методическое пособие М.А. Бондаренко к учебнику Т.А. Ладыженской предлагает проектно-исследовательские задания: составление сборника занимательных заданий, лингвистических сказок, сочинение каламбуров.

В седьмом классе (УМК Т.А. Ладыженской) в разделе «Повторение изученного» паронимы практически не упоминаются. В первой части учебника нет ни упражнений, ни словарика. Во второй части, в разделе «Повторение и систематизация», есть один вопрос, побуждающий к сравнению синонимов, антонимов и паронимов, и несколько упражнений на повторение, где требуется определить языковое явление в предложениях, включая примеры паронимических пар (*праздничность* – *праздность*). Словарь паронимов отсутствует.

В восьмом классе (учебник А.Д. Бархударова) в разделе «Повторение изученного» нет ни упоминания паронимов, ни упражнений, ни словаря. В девятом классе (учебник С.Г. Бархударова) в разделе «Повторение» есть одно практическое задание на составление словосочетаний с паронимами, различающимися приставками. Теоретический материал и словарь отсутствуют. При повторении лексикологии паронимы не упоминаются. Таким образом, анализ учебников с 5 по 9 класс показал, что количество упражнений по паронимам недостаточно, повторение носит эпизодический характер,

систематической практики их употребления и различения в речи нет, словари паронимов имеются не во всех параллелях.

Во второй части главы (параграф 2.2) рассматриваются задания итоговой аттестации школьников, построенные на паронимическом материале. Задание 5 ЕГЭ по русскому языку почти за два десятилетия существенно эволюционировало. В демоверсии 2011 года требовалось выбрать пароним из двух вариантов. Наиболее значимая трансформация произошла в 2015 году, когда был введён формат на выбор корректного паронима для заполнения пропуска. В демоверсии 2026 года формулировка изменилась: необходимо подобрать пароним к слову, неверно употреблённому в одном из предложений. Экзаменуемый должен самостоятельно обнаружить ошибку и подобрать нужный пароним, не выбирая из предложенных вариантов. Это требует не только узнавания, но и активного применения знаний, что является более предпочтительной и эффективной формой проверки. Приведены примеры из учебно-методического пособия Г.М. Алтынбаевой (выбор между *этикетные – этические, абонент – абонемент, компания – кампания, экскурс – экскурсию*). На основе анализа итоговых (декабрьских) сочинений учащихся 11-х классов выявлены и систематизированы типичные ошибки смешения паронимов: *духовное* вместо *душевное* (описание внутреннего состояния героев); *жестокие* вместо *жесткие* (при описании условий выживания в рассказе Джека Лондона «Любовь к жизни» – показано, что для корректной проверки необходимо знание художественного контекста); *служитель* вместо *служащий*, *жертвы* вместо *жертвоания*, *пылающие* вместо *пылкие*.

Отмечено, что проблема смешения паронимов актуальна и для профессиональной коммуникации (в научных текстах встречается смешение терминологических паронимов: *диалектологический – диалектный, вариантный – вариативный, цельный – целостный*). Подчёркнуто, что формирование навыка невозможно без опоры на общее речевое развитие, значительный словарный запас и начитанность.

Глава 3 автореферата содержит сжатое изложение методических рекомендаций по устранению ошибок при использовании паронимов в устной и письменной речи, выделяя методы и приёмы формирования навыка различения паронимов, практические рекомендации по осмыслению и запоминанию, а также систему упражнений разного уровня сложности.

В первой части главы (параграф 3.1) характеризуются методы и приёмы формирования навыка различения паронимов. Учтены психолингвистические механизмы: смешение паронимов может быть обусловлено не только незнанием словарных дефиниций, но и индивидуальными особенностями языкового сознания, сложившимися ассоциативными связями. Основная цель – формирование устойчивого навыка семантического и словообразовательного анализа, позволяющего самостоятельно различать схожие слова. Для достижения этой цели необходим комплекс методических приёмов, которые можно условно разделить на две группы. К базовым приёмам отнесены: составление словосочетаний с паронимами (отработка лексической сочетаемости) и контекстуальный выбор (задания на вставку или выбор слова, моделирующие реальную речевую ситуацию). К творческим и аналитическим приёмам отнесены: создание мнемонических ассоциаций и образов, «антидиктант» (редактирование текста с ошибками), решение лингвистических задач, требующих привлечения знаний по словообразованию или этимологии. Описан приём подбора синонимов к каждому члену паронимической пары (*наблюдательский* – «относящийся к наблюдателю», *наблюдательный* – «внимательный, проницательный»). Описан также приём различения через отнесённость к субъекту или свойству: суффикс -ск- чаще указывает на принадлежность к лицу или объекту, а суффикс -н- – на качество, свойство.

Во второй части главы (параграф 3.2) представлены практические рекомендации по осмыслению и запоминанию паронимов. Предложен алгоритм работы с паронимами-прилагательными: 1) выделить корень и суффикс; 2) определить словообразовательное значение суффикса, которое задаёт

семантику слова; 3) применить это значение к конкретному контексту. Разработана сводная таблица системы значений суффиксов прилагательных как инструмент для различения паронимов (таблица 1 в ВКР). Примеры: суффиксы -н-/-ян- обозначают исходный материал (*каменный дом, глиняный горшок*); суффикс -ист- – изобилие, наличие в большом количестве (*каменистый берег, глинистая почва*); суффикс -лив- – способность субъекта (активное свойство) (*понятливый ученик*); суффикс -ск- – отношение, принадлежность (*дружеский совет*); суффикс -н- – взаимность, совместность, внутреннее качество (*дружный класс*); суффикс -енн- – выражающий, основанный на чём-либо (*благодарственная речь*). Для наглядного закрепления материала предложены мнемонические ассоциации (таблица 2 в ВКР): *двуликий – двуличный* («двуликий Янус смотрит в обе стороны, двуличный человек говорит одно, а делает другое»); *гордый – горделивый* («гордый – достоинство, горделивый – высокомерие»); *господний – господский* («господняя воля, господский дом»); *довольство – довольствие* («довольство на душе, довольствие в кармане»). Даны рекомендации по объяснению паронимов через грамматическую природу (причастие *желаемый* и прилагательное *желательный*), через личный опыт (*обидный* – то, что задевает; *обидчивый* – черта характера) и через анализ приставок. Представлена таблица смысловых оттенков паронимов-глаголов, различающихся приставками (таблица 3 в ВКР): *восполнить* – возместить недостающее, *пополнить* – увеличить существующее, *заполнить* – занять пустые элементы, *наполнить* – придать внутреннее содержание, *дополнить* – добавить к целому, *переполнить* – наполнить сверх меры.

Третья часть главы (параграф 3.3) посвящена системе упражнений для отработки навыка правильного употребления паронимов. Система апробирована в 5 классе и включает три уровня сложности.

Базовый уровень направлен на формирование первичных навыков сочетаемости: составление словосочетаний с паронимами (например,

безответный – безответственный, целый – целостный – цельный, экономичный – экономический), а также выбор подходящего по смыслу слова из пары (*глиняный – глинистый, соседний – соседский, водный – водяной – водянистый* и др.).

Средний уровень включает анализ контекста и выбор варианта: вставка нужного паронима в предложения (пары *желаемый – желательный, предоставил – представил, обидный – обидчивый*, а также глаголы с приставками *дополнить, заполнить, переполнить, наполнить, пополнить, восполнить* в разных контекстах). Также предлагаются вопросы, требующие развернутого ответа с использованием слов для справок (*гарантийный – гарантированный, царский – царственный – царствующий, целый – целостный – цельный*).

Высокий уровень предполагает редакторскую правку (антидиктант: найти и исправить ошибки в предложениях, например, *каменной* вместо *каменистой*, *понятный* вместо *понятливый*, *представил* вместо *предоставил*, *сытом* вместо *сытном*) и творческое задание – придумать небольшой текст с паронимическими парами (образцы со словами *скрытый – скрытный, дружеский – дружный*). Сделан вывод, что система упражнений охватывает разные аспекты работы с паронимами – от наблюдения над сочетаемостью до творческого использования, что способствует выбору нормативного варианта.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Паронимия – это многогранное лексическое явление, требующее четкого отграничения от смежных категорий. В науке до сих пор сосуществуют два взгляда на эту проблему: узкий (включающий только однокоренные слова) и широкий (охватывающий любые созвучные единицы). В данной работе мы придерживаемся мнения, что паронимы обязательно должны иметь общую корневую основу. Случайные же звуковые совпадения разных по

происхождению слов мы относим к паронимии – особому стилистическому приёму. Рассмотрев классификации паронимов известных лингвистов, можно заметить, что авторы делают упор на разные признаки паронимов – от их фонетического облика и частеречной принадлежности до смысловых оттенков. Также обзор словарей показал, что специализированные справочники паронимов (О.В. Вишняковой, Ю.А. Бельчикова и др.) сложились на основе предшествующего опыта фиксации созвучных слов в лексикографических источниках разного типа – как в словарях, фиксирующих нормативные трудности (в частности, «Словарь трудностей русского языка» Д.Э. Розенталя и М.А. Теленковой), так и в толковых словарях. Это доказывает, что правильное употребление созвучных слов всегда считалось важным аспектом культуры речи.

2. Анализ образовательных стандартов и школьных учебников обнаружил заметный разрыв между требованиями государства к образовательным результатам и реальным процессом обучения. С одной стороны, ФГОС и задания ЕГЭ (в частности, задание 5) требуют от учеников свободного владения паронимами. С другой стороны, в учебниках для 5-9 классов эта тема представлена фрагментарно: довольно поверхностное знакомство с паронимами происходит в основном в 5 классе, а в дальнейшем возвращение к нему носит эпизодический характер. Эту проблему подтверждают методисты (например, Н.В. Кашина), отмечая, что почти полное отсутствие системного подхода к проблеме изучения паронимов в учебниках остаётся практически неизменным на протяжении многих лет.

3. Изучение материалов ГИА и анализ творческих работ обучающихся позволили выделить и охарактеризовать основные типы речевых ошибок в употреблении паронимов и их возможные причины возникновения. В заданиях ЕГЭ прослеживается тенденция к усложнению формата: от простого выбора из двух вариантов к самостоятельному обнаружению и исправлению ошибки. Это требует от выпускников не только узнавания, но и глубокого понимания семантики паронимов. Однако анализ письменных работ показывает, что

многие школьники не в полной мере владеют этими навыками. Причины ошибок кроются не только в слабом знании лексических значений слов, но и в психолингвистических механизмах – в подсознательном стремлении использовать более «эффектное» слово или в ложных ассоциациях. Преодоление этих трудностей требует регулярного обращения к материалу, основанного на осознанном анализе слова, а не на механическом заучивании.

4. Разработанная методическая система, построенная на двух взаимосвязанных направлениях – словообразовательном анализе и приёмах, развивающих языковую рефлексию, – доказала свою практическую пользу. Исходя из понимания неэффективности механического заучивания паронимов, данный подход помогает обучающимся не просто запоминать значения, а понимать логику построения слова. Разработанный в рамках исследования практический инструментарий включает упражнения на моделирование словосочетаний и осознанный выбор лексем в зависимости от контекста. Особое внимание уделено приёмам, стимулирующим языковую рефлексию: лингвистическим задачам, антидиктантам, мнемоническим техникам. Основным методическим ориентиром для педагога в данной системе становится морфемный анализ – выявление смысловых различий через изучение суффиксов и приставок. Весь комплекс заданий спроектирован по принципу постепенного усложнения: от элементарного распознавания слов до их свободного использования в творческих работах.

Таким образом, проведенное исследование позволило комплексно рассмотреть особенности изучения паронимов в современной школьной практике, выявить пробелы в их системном изучении в учебных программах, а также подтвердить их критическую значимость для успешной сдачи Единого государственного экзамена и, главное, формирования языковой компетенции учащихся. Работа вносит определенный вклад в совершенствование учебно-методических комплексов по русскому языку, предлагая обоснование необходимости более глубокого и последовательного изучения паронимов на всех этапах школьного образования и являясь основой для разработки

эффективных подходов к изучению паронимов в школе. Предложенные методические подходы и практические материалы могут быть использованы в практике преподавания русского языка в основной школе и для подготовки к ГИА в старших классах.