

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра русской филологии на базе МОУ «Гуманитарно-экономический лицей»

**СИСТЕМА РАБОТЫ НАД СОЧИНЕНИЕМ-РАССУЖДЕНИЕМ
ПРИ ПОДГОТОВКЕ К ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО РУССКОМУ
ЯЗЫКУ**

**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ
БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 4 курса 441 группы

направления 44.03.01 Педагогическое образование

профиль «Филологическое образование»

факультета гуманитарных дисциплин, русского и иностранных языков

Педагогического института

Куриленко Татьяны Евгеньевны

Научный руководитель

доцент, к.ф.н., - _____

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

С. А. Семеновская

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

д.ф.н., доцент _____

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

О. И. Дмитриева

инициалы, фамилия

Саратов 2026

Введение. *Актуальность предпринятого исследования* определяется необходимостью совершенствования методики работы над сочинением-рассуждением в школе как основы для успешной сдачи государственной итоговой аттестации по русскому языку. В современной системе российского образования особое внимание уделяется формированию коммуникативных компетенций обучающихся, что закреплено в Федеральных государственных образовательных стандартах основного общего и среднего общего образования. Одним из ключевых умений, позволяющих оценить уровень речевого развития выпускника, является создание письменного монологического высказывания – сочинения. Также сочинение-рассуждение выступает не только как форма текущего контроля, но и как обязательная часть государственной итоговой аттестации в 9 и 11 классах. Несмотря на значительное количество методических разработок, научных трудов, посвященных обучению написанию творческих работ в контексте требований государственной итоговой аттестации, проблема системной подготовки к написанию сочинения-рассуждения остается актуальной и требует дальнейшего изучения и методического осмысления. Анализ действующих учебно-методических комплектов, а также результатов экзаменационных работ последних лет показывает, что обучающиеся испытывают устойчивые трудности при комментировании авторской позиции исходного текста по представленной проблеме, при определении вида смысловой связи между примерами-иллюстрациями и ее пояснении, при аргументации собственного мнения. Особую остроту проблеме придают регулярные изменения критериев оценивания, структуры развернутого ответа, а также сохраняющийся высокий процент типичных ошибок в экзаменационных работах выпускников. Так, согласно статистике, приведенной в работе, средний балл за ЕГЭ по русскому языку в 2025 году снизился до 60,7, а процент выполнения по критерию пунктуационной грамотности (К8) составил лишь 44%. Все это требует создания целостной системы работы, включающей как поэтапное формирование навыков в основной школе (5–9 классы), так и

целенаправленную подготовку к выполнению задания с развернутым ответом на едином государственном экзамене в старшей школе.

Объект исследования: процесс обучения русскому языку в основной школе, направленный на развитие письменной связной речи обучающихся.

Предмет исследования: методика работы над сочинением-рассуждением в 5–9 классах и система подготовки к написанию сочинения-рассуждения в формате единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку.

Цель исследования: проектирование и апробация системы работы над сочинением-рассуждением в средней школе, обеспечивающей эффективную подготовку обучающихся к единому государственному экзамену.

Задачи исследования:

1) проанализировать требования к уровню развития речи обучающихся, закрепленные в Федеральных государственных образовательных стандартах основного общего (ФГОС ООО) и среднего общего (ФГОС СОО) образования и определить место сочинения-рассуждения в структуре государственной итоговой аттестации;

2) рассмотреть сочинение как вид учебной работы, выявить его связь с основными речеведческими понятиями (типы и стили речи, текст, тема, идея, проблема);

3) изучить систему работы над сочинением-рассуждением в 5–9 классах на примере действующей единой линии учебников (Т.А. Ладыженская, М.Т. Баранов, С.Г. Бархударов и др.), выявить этапы формирования соответствующих умений;

4) на основе анализа типичных ошибок, допускаемых выпускниками при написании сочинения-рассуждения на Едином государственном экзамене (ЕГЭ), разработать и апробировать систему занятий, направленных на их устранение, включающую уроки по проблематике и авторской позиции текста, комментированию, определению смысловых связей, аргументации собственного мнения, цитированию и предупреждению речевых, логических, орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок.

Методы исследования. В соответствии с характером поставленных задач и с учетом специфики проблемы использовались следующие методы: теоретический анализ научно-методической литературы; анализ нормативных документов (ФГОС, спецификации, кодификаторы ЕГЭ) и экзаменационных материалов; анализ письменных работ обучающихся (на основе частного репетиторского опыта); обобщение собственного педагогического опыта; моделирование системы уроков; педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный этапы); статистическая обработка результатов апробации.

Методологическая и теоретическая база исследования. В основу исследования легли труды в области методики преподавания русского языка, а также актуальные разработки Федерального института педагогических измерений. Теоретическую основу составили положения ФГОС основного общего образования и среднего общего образования, Федеральной рабочей программы по русскому языку для 5–9 классов, спецификации и кодификатора ЕГЭ по русскому языку 2025–2026 годов.

Материалы исследования. Нормативные документы (ФГОС ООО, ФГОС СОО, спецификация и кодификатор ЕГЭ по русскому языку); действующий УМК по русскому языку для 5–9 классов под редакцией Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова, Л.А. Тростенцовой (5–7 классы) и С.Г. Бархударова, С.Е. Крючкова (8–9 классы); сборники тестов для подготовки к единому государственному экзамену под редакцией Р.А. Доцинского, И.П. Цыбулько; научная и методическая литература по проблематике исследования; письменные работы обучающихся (164 человека), полученные в ходе апробации на платформе «Экзаметр».

Научная новизна исследования определяется комплексным подходом к анализу преемственности в формировании навыков написания сочинения-рассуждения в основной школе (5–9 классы) и разработкой на этой основе уровневой методической системы подготовки к выполнению задания 27 ЕГЭ, учитывающей актуальные изменения в критериях оценивания (в частности,

введение в 2025 году четкой классификации логических ошибок) и систематизированные типичные ошибки экзаменуемых. В работе предложена развернутая методика изучения видов смысловых связей между примерами-иллюстрациями (дополнение, противопоставление, причинно-следственная, уступительная, аналогия, сопоставление, детализация, обобщение) с опорой на актуальные критерии ФИПИ.

Теоретическая значимость исследования заключается в систематизации теоретических подходов к обучению сочинению-рассуждению в контексте требований итоговой аттестации; в уточнении понятийно-терминологического аппарата, связанного с комментированием авторской позиции и смысловыми связями; в выявлении этапов формирования коммуникативных умений на материале действующих учебников.

Практическая значимость. Разработанная и апробированная система занятий (включающая подробные конспекты, презентационные материалы, схемы, таблицы, клише, примеры разбора ошибок) может быть непосредственно использована учителями русского языка в старших классах при подготовке обучающихся к ЕГЭ, а также в системе повышения квалификации педагогических кадров. Материалы исследования применимы при составлении рабочих программ элективных курсов по русскому языку в 10–11 классах.

Апробация результатов. Предложенные методические материалы применялись в 2025–2026 учебном году на сервисе проверок «Экзаметр» (специализированная онлайн-платформа подготовки к ЕГЭ), в котором автор ВКР выступил в качестве консультанта. В апробации приняли участие 164 обучающихся выпускных классов российских школ. Занятия проводились 2 раза в неделю в течение месяца, содержали лекционные онлайн-занятия, презентационные материалы, материалы для самостоятельного изучения. По итогам внедрения методики зафиксирован прирост баллов за сочинение в среднем на 2,14 балла (с 14,3 до 16,44 баллов по 22-балльной шкале). Положительная динамика отмечена у 89% участников; у 50% обучаемых

прирост составил от 1 до 3 баллов, у 29% – от 4 до 6 баллов. Результаты апробации представлены в главе 3 и приложениях к ВКР.

Структура и объем работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников (40 наименований) и приложений. Общий объем основного текста – 79 страниц. В приложениях представлены демонстрационные материалы к занятиям (схемы, таблицы, примеры сочинений, фрагменты работ обучающихся).

Основное содержание. В первой главе «Сочинение как вид учебной работы и форма контроля» рассматриваются требования к уровню развития речи обучающихся, закрепленные в ФГОС ООО и ФГОС СОО. Анализ личностных, метапредметных и предметных результатов показывает, что навык написания сочинения-рассуждения соотносится с формированием коммуникативной компетентности, логичностью высказывания, умением аргументировать, а также с расширением словарного запаса и овладением нормами литературного языка. Установлено, что сочинение как вид учебной работы тесно связано с изложением, которое трактуется в методике как переходный этап от восприятия и анализа готового текста к созданию собственного речетворческого высказывания. Сочинение-рассуждение в структуре ОГЭ представлено тремя вариантами (13.1 – лингвистическая тема, 13.2 – интерпретация фрагмента, 13.3 – рассуждение на нравственно-этическую тему). В структуре ЕГЭ задание 27 (сочинение-рассуждение по проблематике исходного текста) оценивается по 10 критериям и составляет 44% от общего первичного балла (22 из 50). Подробно разбираются структурные элементы сочинения ЕГЭ: формулировка проблемы (в задании 27 с 2025 года проблема указана), авторская позиция, два примера-иллюстрации с пояснениями, смысловая связь между ними и ее пояснение (с 2024 года – обязательный элемент), собственное мнение с аргументом из читательского/историко-культурного/жизненного опыта, заключение. Делается вывод о том, что сочинение является эффективным способом развития речи и мыслительных

навыков, а его подготовка требует системной работы на протяжении всего школьного обучения.

Во второй главе «Методика работы над сочинением-рассуждением в основной школе» проведен детальный анализ действующей единой линии учебников для 5–9 классов. Выявлена четкая динамика развития заданий. В 5 классе обучающиеся начинают с подробного изложения (переходная форма), затем осваивают сочинение-описание предмета и сочинение-рассуждение на бытовые темы. В 6 классе усложняется структура сочинений-описаний (природы, местности, интерьера, действий), вводится рассуждение на основе анализа правоты героев. В 7 классе подробно изучается рассуждение как функционально-смысловой тип речи: рассматриваются виды рассуждения (доказательство, объяснение, размышление), структура тезис–аргументы–вывод, проводятся сочинения-рассуждения на актуальные темы (например, «Всегда ли мобильный телефон – помощник человеку?»). В 8 классе на фоне изучения сложных синтаксических тем (односоставные предложения, обособленные члены) работа над сочинением приобретает поддерживающий характер, но при этом активно используются задания на анализ текста с точки зрения типов речи и стилей, что закрепляет навыки, необходимые для рассуждения. В 9 классе подготовка к сочинению-рассуждению проводится интенсивно в рамках требований ОГЭ: пишутся сочинения на нравственно-этические темы («О природе родного края», «Мое отношение к героям “Капитанской дочки”»), а также сочинения-рассуждения на лингвистическую тему. К концу основной школы обучающиеся должны уметь развернуто отвечать на вопросы, соблюдать композицию, приводить логически обоснованные аргументы и отходить от шаблонности. Однако, как показывает практика (в том числе анализ результатов ЕГЭ), многие выпускники 11 классов не в полной мере владеют этими навыками, что обуславливает необходимость целенаправленной коррекционной работы в старшей школе.

В третьей главе «Методические рекомендации по устранению ошибок при написании сочинения-рассуждения в рамках ЕГЭ по русскому языку»

представлена авторская система занятий, апробированная на платформе «Экзаметр». Первое занятие посвящено знакомству со структурой сочинения формата ЕГЭ и критериями оценивания. Обучающиеся изучают формулировку задания 27, анализируют критерии К1–К10, обращают внимание на ежегодные изменения (например, в 2025 году была введена четкая классификация логических ошибок). Рассматриваются возможные варианты структуры сочинения, приводится пример идеальной работы по актуальным критериям. Далее проводится работа над проблемой и авторской позицией. Обучающиеся учатся различать общие и специальные вопросы в формулировке проблемы, находить авторскую позицию в публицистическом и художественном текстах (в «сильных позициях» – начале и конце, через систему аргументов, через отношение к героям). Предупреждаются типичные ошибки: неверное определение позиции автора, несоответствие позиции и проблемы, дублирование мысли. Затем изучаются способы ссылок на исходный текст: прямое цитирование, косвенное цитирование (через придаточное предложение), частичное цитирование, пересказ с указанием номеров предложений. Разбираются правила оформления цитат (схемы «А: «П»», ««П», – а»), предупреждаются ошибки смешения прямой и косвенной речи. Обучающиеся выполняют практические упражнения на трансформацию прямой речи в косвенную.

Наиболее объемная часть занятий посвящена комментарию и смысловым связям между примерами-иллюстрациями. Вводится понятие комментария. Обучающиеся осваивают структуру комментария: пример-иллюстрация – пояснение – второй пример-иллюстрация – пояснение – указание на смысловую связь – пояснение связи. Рассматриваются возможные виды пояснений (характеристика персонажа, причина–следствие, ассоциация с ключевыми словами). Подробно разбираются виды смысловых связей на основе методических материалов ФИПИ: дополнение (примеры раскрывают разные аспекты одного понятия), противопоставление (контраст, антонимы, противительные союзы), причинно-следственная (один пример – причина,

другой – следствие), уступительная (действие вопреки обстоятельствам), аналогия (подобные ситуации, «так же, как»), сопоставление (сходство и различие одновременно), детализация (от общего к частному), обобщение (от частного к общему). Для каждой связи предлагаются клише и примеры из реальных текстов ЕГЭ. Предупреждаются ошибки: подмена указания на связь общими фразами («примеры связаны между собой»), дублирование авторской позиции в пояснении связи, логическая несоотнесенность примеров.

Далее обучающиеся переходят к формулированию собственного отношения к позиции автора. Изучается структура собственного мнения: выражение согласия/несогласия/частичного согласия – формулирование тезиса – пример-аргумент – пояснение. Рассматриваются способы введения тезиса: повтор позиции автора другими словами, суждение «от противного», дополнение авторской мысли. Обсуждаются допустимые источники примеров-аргументов (читательский опыт – художественная литература, публицистика; историко-культурный опыт – биографии, события; жизненный опыт – наблюдения, поступки) и запрещенные (комиксы, аниме, манга, фанфики, компьютерные игры). Приводятся примеры собственного мнения с аргументацией из классической литературы, из истории и из личного опыта. Завершается система обзорным занятием по критериям К4–К10, на котором обучающиеся знакомятся с классификациями логических и речевых ошибок (плеоназм, тавтология, нарушение лексической сочетаемости и др.), а также с типичными орфографическими, пунктуационными, грамматическими, этическими и фактическими ошибками. Отдельно разбираются спорные случаи пунктуации при цитировании и обособлении.

Апробация разработанной системы проводилась в 2025–2026 учебном году на платформе «Экзаметр» с участием 164 обучающихся. Исходное сочинение (до курса) показало средний балл 14,3 из 22 возможных. Наиболее низкие результаты были зафиксированы по критериям К2 (комментарий) и К5 (логичность). После прохождения курса (пять контрольных сочинений, по одному после каждого модуля) средний балл повысился до 16,44; прирост

составил 2,14 балла. У 89% участников зафиксирована положительная динамика, причем у 50% прирост составил от 1 до 3 баллов, а у 29% – от 4 до 6 баллов. Лишь у 5% результаты незначительно снизились (на 1–2 балла), что может быть связано с индивидуальными особенностями или стрессовыми факторами; у 6% результаты остались на прежнем уровне. Полученные данные убедительно подтверждают эффективность предложенной методической системы.

Заключение. Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Анализ требований ФГОС ООО и ФГОС СОО показал, что сочинение-рассуждение занимает ключевое место в системе формирования коммуникативных компетенций. Личностные, метапредметные и предметные результаты, связанные с речевой деятельностью, напрямую коррелируют с умением создавать письменное монологическое высказывание. В структуре государственной итоговой аттестации сочинение является обязательным элементом как в 9 (ОГЭ: варианты 13.1, 13.2, 13.3), так и в 11 классе (ЕГЭ, задание 27, а также итоговое сочинение как допуск). Выявлена динамика усложнения требований: от анализа языковых единиц в ОГЭ до многоаспектного комментирования авторской позиции и определения смысловых связей в ЕГЭ.

2. Рассмотрение сочинения как вида учебной работы подтвердило его тесную связь с изложением, которое выступает переходной формой от работы с готовым текстом к созданию собственного. Сочинение-рассуждение требует от обучающегося не только владения типами речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональными стилями, но и умения выявлять проблему, формулировать тезис, подбирать аргументы и выстраивать логическую композицию. Установлено, что в методической литературе сочинение трактуется как результат продуктивной деятельности, оцениваемый одновременно по содержанию (и речевому оформлению) и по грамотности.

3. Изучение системы работы в 5–9 классах на примере единой линии учебников Ладыженской, Баранова и Бархударова выявило последовательное и логически выстроенное формирование навыков. Прослеживается четкая динамика: в 5 классе – изложения и сочинения-описания (подготовительный этап); в 6 классе – сочинения-описания различных объектов и первые сочинения-рассуждения на основе прочитанного; в 7 классе – углубленное изучение рассуждения как типа речи, знакомство со структурой тезис–доказательство–вывод; в 8 классе – поддерживающие задания на фоне сложного синтаксиса; в 9 классе – интенсивная подготовка к ОГЭ с упором на сочинение-рассуждение. К концу основной школы обучающиеся в норме должны овладеть умением создавать развернутые тексты-рассуждения с элементами комментирования. Однако практика (в том числе анализ результатов ЕГЭ 2024–2025 годов) показывает, что многие выпускники испытывают трудности в комментировании, определении смысловых связей и аргументации, что требует целенаправленной коррекции в старшей школе.

4. Разработанная и апробированная система занятий позволила эффективно устранить типичные ошибки, допускаемые при написании сочинения ЕГЭ. Апробация на 164 обучающихся (платформа «Экзамер») подтвердила результативность системы: прирост баллов в среднем составил 2,14; положительная динамика отмечена у 89% участников; у 50% прирост – от 1 до 3 баллов, у 29% – от 4 до 6 баллов. Эти данные свидетельствуют о том, что системная и детализированная проработка критериев, лишённая упрощений, и реализованная через практический аспект, способствует значительному улучшению качества письменных высказываний.

Таким образом, цель исследования – проектирование и апробация системы работы над сочинением-рассуждением, обеспечивающей эффективную подготовку к ЕГЭ, – достигнута. Все задачи решены в полном объеме. Исходная гипотеза (предположение о том, что системная работа снижает количество типичных ошибок и повышает экзаменационные баллы) подтвердилась. Перспективным направлением дальнейших исследований

является адаптация разработанной методики для подготовки к итоговому сочинению (допуск к ЕГЭ) и к сочинению-рассуждению в формате ОГЭ, а также создание цифровых тренажеров с автоматизированной обратной связью для отработки навыков комментирования и определения смысловых связей.