

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра русской филологии на базе МОУ «Гуманитарно-экономический лицей»

**ЖАНР РОМАНА-АНТИУТОПИИ В ШКОЛЬНОМ ИЗУЧЕНИИ
(Е. ЗАМЯТИН «МЫ»)**

**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ
БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 4 курса 441 группы

направления 44.03.01 Педагогическое образование

профиль «Филологическое образование»

факультета гуманитарных дисциплин, русского и иностранных языков

Педагогического института

Дьяченко Екатерины Сергеевны

Научный руководитель

профессор, д.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

А. Л. Фокеев

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

д.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

О. И. Дмитриева

инициалы, фамилия

Саратов 2026

Введение. *Актуальность предпринятого исследования* обусловлена, с одной стороны, включением романа Е. И. Замятина «Мы» в Федеральную рабочую программу по литературе для 10–11 классов (углублённый уровень) и в кодификатор ЕГЭ, с другой – недостаточной методической разработанностью преподавания жанра антиутопии в школе. Антиутопия обладает высоким образовательным и воспитательным потенциалом (формирование критического мышления, ценностное самоопределение старшеклассников, осмысление границ свободы и коллективного блага), однако на базовом уровне этот жанр изучается фрагментарно (на примере А. П. Платонова), а на углублённом на роман «Мы» отводится всего три академических часа. Существующие учебники и методические пособия либо перегружены материалом, невыполнимым в отведённое время, либо сводят анализ к обзорному ознакомлению. Возникает противоречие между значением жанра и реальной практикой его преподавания, что и определяет актуальность работы.

Объект исследования: антиутопия Е. И. Замятина «Мы» в школьном изучении.

Предмет исследования: приёмы и формы организации учебной деятельности при изучении романа в старших классах.

Цель исследования: изучение приёмов и особенностей преподавания антиутопии в школе на уроках литературы.

Гипотеза исследования: предполагается, что эффективное изучение романа-антиутопии «Мы» в условиях ограниченного учебного времени (3 урока) возможно, если методическая система строится не на внешнем анализе текста, а на принципе интерактивного «проживания» ключевого конфликта (свобода / счастье, энергия / энтропия), включающем телесные эксперименты, ролевые игры, визуализацию и рефлексивное письмо от лица персонажа.

Задачи исследования:

1) Выявить и установить различия между антиутопией, утопией и фантастикой и на основе этого сравнения выявить генезис изучаемого антиутопического жанра;

2) Проанализировать ранние примеры русской утопии и частично проследить эволюцию антиутопического жанра;

3) Выявить особенности романа Е. И. Замятина «Мы», делающие это произведение каноном антиутопического жанра;

4) Провести анализ школьных программ и учебников, в которые включена антиутопия «Мы» Е. И. Замятина, а также некоторых методических рекомендаций и разработок, помогающих учителю провести уроки как можно продуктивнее;

5) Разработать систему из 3-х уроков, которая может быть подстроена под любую школьную программу и позволяет реализовать образовательный потенциал антиутопии на примере романа Е. И. Замятина «Мы»

Методы исследования. Для решения задач применялись описательный, культурно-исторический и историко-типологический методы.

Методологическая и теоретическая база исследования. В исследовании использовался широкий спектр источников и литературы. Теоретико-методологическую основу работы составляют исследования по теории литературы, труды замятиноведов, федеральные рабочие программы по литературе для старших классов, учебники для школьников, методические рекомендации, представленные в пособиях для учителей, научных и педагогических журналах.

Материалы исследования. роман Е. И. Замятина «Мы», произведения В.Ф. Одоевского «4338 год: Петербургские письма», «Город без имени», УМК по литературе для 11 класса, методические пособия, статьи в научных и педагогических журналах, научные труды исследователей.

Научная новизна исследования определяется тем, что в нём впервые системно предложена и обоснована методическая модель трёх уроков по роману «Мы», основанная на переходе от формального анализа текста к интерактивному «проживанию» жанрового конфликта.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оно расширяет теоретическую базу по методике преподавания антиутопического

жанра в старших классах: уточнены критерии отбора материала для школьного анализа, выявлены основные дефициты существующих программ и УМК, обоснована необходимость эмоционально-деятельностного подхода при изучении дистопий.

Практическая значимость. Разработанные технологические карты трёх уроков (Приложения А, Б, В) могут быть непосредственно использованы учителями литературы в 11 классе как на углублённом, а также адаптированы под другие учебники и произведения.

Структура исследования: Настоящая работа состоит из введения, основной части, состоящей из двух глав, заключения и приложения. Главы содержат в себе разделы, каждый из которых раскрывает определённый аспект нашего исследования. В заключении представлены основные выводы и результаты исследования. Приложения содержат технологические карты разработанных нами уроков.

В первой главе определена литературоведческая основа жанра антиутопии, выявлены её пародийные отношения с утопией и место фантастики как художественного приёма. Раскрыты требования к анализу антиутопического произведения в контексте школьного литературоведения. Проанализированы ранние образцы русской антиутопии (В. Ф. Одоевский: «4338-й год: Петербургские письма», «Город без имени»), показана эволюция жанра от утопического проекта к антиутопическому предупреждению. Выявлены особенности романа Е. И. Замятина «Мы» (система бинарных оппозиций: энергия/энтропия, свобода/счастье; приёмы остранения, метароманная природа дневника Д-503), делающие это произведение каноном жанра.

Во второй главе дана характеристика действующих федеральных программ и УМК, проведён анализ образовательного потенциала антиутопической литературы. Выявлены дефициты: роман «Мы» отсутствует на базовом уровне, на углублённом ему отводится только три академических часа, а предлагаемые учебниками и методическими пособиями разработки

либо перегружены, либо сводят изучение к обзорному ознакомлению. На основе анализа методических рекомендаций представлена авторская система трёх уроков по роману «Мы» с технологическими картами, направленная на эмоционально-деятельностное освоение конфликта личности и тоталитарной системы.

В заключении представлены выводы по проведенному исследованию.

Основное содержание. В первой главе «Формирование жанрового канона антиутопии: теоретический аспект, прототипы, ключевой текст» определена теоретико-литературная основа жанра антиутопии, выявлены его пародийные отношения с утопией, а также место фантастики как художественного приёма, а не жанрообразующего ядра.

Выявлено, что антиутопия представляет собой пародию на жанр утопии, высмеивающую утопические проекты построения идеального общества через тотальную регламентацию и подавление индивидуальности. В отличие от научной фантастики, ориентированной на технологические прогнозы, антиутопия является критикой настоящего в форме предупреждения о будущем. На материале произведений В. Ф. Одоевского («4338-й год: Петербургские письма», «Город без имени») показано, что русская антиутопия складывалась уже в первой половине XIX века, предвосхитив типологические черты жанра (закрытое государство с культом утопической идеи, дегуманизация, критика рационализма). Однако решающий прорыв в формировании жанрового канона совершил Е. И. Замятин в романе «Мы». Установлено, что канонический статус романа определяется синтезом утопической и антиутопической концепций, системой бинарных оппозиций (энергия / энтропия, свобода / счастье), приёмом остранения, метароманной природой дневника Д-503, а также изображением добровольного отказа от свободы как самой опасной формы тоталитаризма.

Целью первой главы является теоретическое обоснование антиутопического жанра и его генезиса – от ранних форм в творчестве В. Ф. Одоевского до канонизированной модели Е. И. Замятина.

Рассмотрены теоретических границ между утопией, антиутопией и фантастикой показало и проанализирована тесная связь представленных жанров.

Обращение к прозе В. Ф. Одоевского подтверждает, что в литературе первой половины XIX века уже был выработан комплекс мотивов и образов, необходимых для формирования антиутопического канона.

Анализ романа «Мы» как законченной формы антиутопии позволил установить, что решительный прорыв в установлении канона совершил именно Е. И. Замятин, в большей степени благодаря сдвигу в повествовательной оптике.

Полученные результаты создают необходимую теоретическую базу для второй главы, в которой нам предстоит рассмотреть вопрос преподавания антиутопических произведений в школе.

Во второй главе «Теоретические основы изучения антиутопий в средней школе» дан анализ федеральных рабочих программ по литературе (базовый и углублённый уровни) и действующих учебно-методических комплексов (В. И. Коровин, В. В. Агеносов, С. А. Зинин, В. П. Журавлёв). Определено, что роман «Мы» Е. И. Замятина включён только в углублённый уровень (3 часа), при этом большинство УМК либо перегружены заданиями, невыполнимыми за отведённое время, либо ограничиваются обзорным ознакомлением. Обзор методических публикаций (Н. В. Беляева, Н. И. Ласкина, Т. А. Рассказова, И. В. Громов) подтвердил интерес педагогов к антиутопическому жанру, но также выявил дефицит разработок, учитывающих возрастные психологические особенности выпускников (порог взрослой жизни, давление социальных ожиданий) и реальные временные ограничения.

В качестве решения этих проблем представлена авторская система трёх уроков по роману «Мы» с технологическими картами (Приложения А, Б, В). Система включает:

– первый урок – эксперимент «Два полюса одной мечты» (сопоставление цитат из утопии Т. Мора и антиутопии Дж. Оруэлла) и задание «Словарь нумера» для первичного освоения мира Единого Государства;

– второй урок – телесный эксперимент принудительной синхронизации, выявляющий конфликт энергии и энтропии, а также групповая работа «Пять лабораторий» (пространство, любовь, психологический портрет Д-503, время) с визуализацией выводов в виде рисунков и схем;

– третий урок – рефлексивное задание «Осколки счастья» (написание монолога Д-503 от лица выбранной цитаты) и ролевая игра «Суд над Д-503», где предметом обсуждения становится не столько вина героя, сколько право системы на переделку человеческой души.

В информационно-образовательную среду разработанных уроков включены также элементы ИКТ (презентация, интерактивная доска для эталона ответов), технологии развития критического мышления и организации групповой работы.

Необходимо отметить также, что предложенная система построена на принципиально ином основании, чем традиционные подходы: ученик здесь не наблюдатель, а непосредственный участник художественной ситуации. Особое внимание уделено личностной значимости материала для выпускников, стоящих на пороге взрослого выбора: роман «Мы» становится зеркалом, позволяющим рефлексировать давление чужих ожиданий и цену собственной индивидуальности.

Целью второй главы является методическое обоснование преподавания произведений антиутопического жанра в школе, с учётом психологических особенностей обучающихся и имеющихся образовательных программ.

Анализ действующих федеральных программ и учебно-методических комплектов показал, что антиутопический жанр, и в особенности роман Е. И. Замятина «Мы», обладает значительным образовательным потенциалом, однако этот потенциал реализуется фрагментарно. На базовом уровне роман отсутствует, на углублённом — ограничен тремя академическими часами, а

предлагаемые учебниками методические аппараты либо избыточны для отведённого времени, либо сводят изучение к обзорному ознакомлению. В результате жанровая специфика, философская глубина и воспитательная ценность антиутопии остаются нераскрытыми для большинства старшеклассников.

С учётом этих дефицитов нами предложена методическая система трёх уроков, построенная на принципиально ином основании: не на внешнем анализе текста, а на его внутреннем проживании. Именно такой подход позволяет за ограниченное количество часов не просто «пройти» роман, а сделать его событием внутреннего опыта старшеклассника, способствующим развитию критического мышления и ценностному самоопределению на пороге взрослой жизни.

Заключение. Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Мы нашли и проанализировали различия между антиутопией, утопией и фантастикой и смогли на основе этого сравнения выявить генезис изучаемого литературного жанра. Опираясь на труды исследователей нам удалось установить, что антиутопия восходит к утопии и пародирует её, высмеивая утопические проекты по созданию идеального общества и приравниванию всех людей, состоящих в нём. Фантастика выступает в дистопии, скорее, инструментом, чем жанровым ядром. Она помогает создать дистанцию между читателем и моделью социума в произведении. Антиутопия осмысливается прежде всего не как фантастическое предсказание, а как критика настоящего в форме предупреждения.

2. Мы проанализировали ранние утопические образцы на примере произведений В. Ф. Одоевского: «4338 год: Петербургские письма» и «Город без имени» и частично проследить эволюцию антиутопического жанра.

3. Мы выявили особенности романа Е. И. Замятина «Мы», делающие это произведение каноном антиутопического жанра. Ключевыми антиутопическими особенностями являются: столкновение энтропии и

энергии, развенчивание утопического проекта, конфликт коллективизма и индивидуальности. Именно эти черты позже были использованы Дж. Оруэллом в «1984» и О. Хаксли «О дивный новый мир», что закрепляет каноничный статус романа «Мы».

4. Мы провели анализ школьных программ и учебников, а также некоторых методических рекомендаций и разработок, который показал недостаточную разработанность темы антиутопии в современном образовании. На базовом уровне роман «Мы» отсутствует, а на углублённом - на его изучение отводится всего три академических часа, что не соответствует ни сложности произведения, ни объёму предлагаемого в учебниках материала. Большинство УМК либо перегружено заданиями, невыполнимыми за отведённое время, либо, напротив, ограничивается обзорным ознакомлением, не обеспечивая глубины анализа. Обзор методических публикаций подтвердил как интерес педагогов к антиутопической литературе, так и дефицит разработок, учитывающих возрастные психологические особенности выпускников и реальные временные ограничения.

5. Мы разработали систему из 3-х уроков, которая может быть подстроена под любую школьную программу и позволяет реализовать образовательный потенциал антиутопии на примере Е. И. Замятина «Мы» без содержательных потерь, обеспечивая переход от формального и поверхностного пересказа к глубокому и личностному осмыслению романа и развитию критического мышления обучающихся.

Перспективы дальнейшего исследования мы видим в расширении предложенной модели на другие антиутопические произведения школьной программы, а также в экспериментальной проверке эффективности разработанной системы в реальном учебном процессе.