

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра русского языка, речевой коммуникации и русского как иностранного

**ПУНКТУАЦИЯ В БЕССОЮЗНОМ СЛОЖНОМ ПРЕДЛОЖЕНИИ И  
МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЕЁ ИЗУЧЕНИЯ НА УРОКАХ  
РУССКОГО ЯЗЫКА**

**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ  
БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

Студентки 5 курса 541 группы  
направления 44.03.01 – «Педагогическое образование»  
профиля «Филологическое образование»  
Педагогического института

Масликовой Арины Александровны

Научный руководитель  
профессор, д.ф.н., доцент

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

О.В. Мякшева

Зав.кафедрой, д.ф.н., доцент

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

А.Н. Байкулова

Саратов 2026

**Введение.** Бессоюзное сложное предложение (далее БСП) является одной из наиболее сложных и дискуссионных синтаксических единиц в русском языке. Отсутствие союзных средств связи между предикативными частями делает интонацию и смысловые отношения основными инструментами дифференциации значений, что, в свою очередь, создаёт трудности при выборе знака препинания (запятой, точки с запятой, двоеточия или тире). В школьной практике изучению БСП традиционно уделяется значительное внимание, однако, как показывают наблюдения, у учащихся сохраняются устойчивые ошибки в пунктуационном оформлении таких конструкций.

В современной лингвистике наблюдается повышенный интерес к бессоюзным сложным предложениям в рамках когнитивно-прагматического, дискурсивного, корпусного и просодического подходов (работы Н.И. Белуновой, А.Б. Черняевой; А.В. Блохина; Л.А. Вараксина; М.Я. Дымарского; М.В. Ермаковой; И.М. Кобозевой, Л.М. Захарова; Е.А. Кузнецовой; Н.А. Лаптевой; Е.М. Метельской; О.А. Михайловой; Д.И. Осадчей; Л.Б. Пагиевой; А.А. Поповой; К.Я. Сигала; Е.С. Скобликовой; С.А. Соловьёвой; О.С. Тимченко; Н.И. Трелле; Н.В. Трубачёвой; М.П. Целиковой; И.А. Чергинской; Н.В. Черковой; А.Ю. Чернышевой; А.В. Чипеевой, С.Н. Глазковой; О.В. Шаталовой; Т.В. Щербаковой). Эти направления значительно расширяют традиционные представления о БСП (работы Г.Н. Акимовой; В.А. Белошапковой; Н.С. Валгиной; В.В. Виноградова; С.Е. Крючкова, Л.Ю. Максимова; Н.С. Поспелова; Е.Н. Ширяева), рассматривая его не только как грамматическую единицу, но и как многомерный феномен, участвующий в передаче имплицитных смыслов, организации дискурса и выражении интонационного рисунка. Однако школьные учебники и существующие методические пособия по русскому языку в полной мере не отражают этих современных тенденций, что создаёт разрыв между актуальными лингвистическими знаниями и содержанием школьного образования.

**Актуальность** данного исследования обусловлена необходимостью, с одной стороны, систематизации теоретических сведений о пунктуации в БСП с учётом современных лингвистических подходов, а с другой стороны, – разработки эффективных методических рекомендаций для преподавания этой темы в старших классах общеобразовательной школы или на первых курсах колледжей. Анализ пунктуации БСП в текстах разных стилей (художественном, научном, публицистическом) позволяет выявить функциональную обусловленность выбора знака препинания, что имеет как теоретическое, так и практическое значение. Кроме того, включение в школьное обучение элементов когнитивно-прагматического, дискурсивного, корпусного и просодического анализа соответствует требованиям ФГОС к формированию метапредметных компетенций и развитию функциональной грамотности учащихся.

**Объектом** исследования выступают бессоюзные сложные предложения в русском языке как самостоятельная структурно-семантическая единица.

**Предметом** исследования являются пунктуационные нормы оформления БСП в текстах разных стилей (художественного, научного, публицистического) и методические аспекты их изучения на уроках русского языка в 9 классе.

**Цель** исследования – обоснование необходимости создания урока нового типа по теме «Пунктуация в бессоюзном сложном предложении» в контексте современных научно-методических тенденций.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

- 1) рассмотреть теоретические основы изучения БСП в научной грамматике;
- 2) систематизировать сведения о смысловых отношениях между частями БСП и пунктуационных правилах их оформления;
- 3) проанализировать современные направления в изучении БСП (когнитивно-прагматический, дискурсивный, корпусной и просодический аспекты);
- 4) провести анализ пунктуации БСП на материале художественных, научных и публицистических материалов;

5) выполнить научно-методический анализ репрезентации темы БСП в школьном учебнике «Русский язык. 9 класс» С.Г. Бархударова, С.Е. Крючкова, Л.Ю. Максимова и др.;

б) разработать и апробировать сценарий урока русского языка по теме «Пунктуация в бессоюзном сложном предложении», интегрирующий современные научно-методические подходы.

**Методологическую основу** исследования составляют труды отечественных лингвистов в области синтаксиса сложного предложения (работы В.А. Белошапковой; Н.С. Валгиной; В.В. Виноградова; С.Е. Крючкова, Л.Ю. Максимова; Н.С. Пospelова; Е.Н. Ширяева), работы в области когнитивной лингвистики и прагматики (Грайса; О.С. Тимченко), исследования по дискурсивному анализу (Н.А. Лаптевой), корпусной лингвистике (НКРЯ) и просодии (Е.А. Брызгуновой; И.М. Кобозевой, Л.М. Захарова).

В работе использованы следующие **методы** исследования:

- описательный метод (сбор, систематизация и интерпретация языкового материала);
- метод сплошной выборки (извлечение БСП из текстов разных стилей);
- сравнительно-сопоставительный анализ (сопоставление пунктуационных норм в разных стилях и у разных авторов);
- методический анализ школьного учебника.

**Материалом исследования послужили:**

- художественные тексты: рассказ Л.Н. Толстого «После бала» (1903), крохотки А.И. Солженицына («Озеро Сегден», «Город на Неве», «Шарик», «Путешествуя вдоль Оки», 1958–1963), рассказ Е.Г. Водолазкина «Моя бабушка и королева Елизавета» (2014);
- научный текст: глава «Узус и риски, вызываемые им» из монографии О.Б. Сиротининой «Русский язык: система, узус и создаваемые ими риски» (2013);
- публицистические тексты: новостные заметки и репортажи (НКРЯ);
- учебник «Русский язык. 9 класс» С.Г. Бархударова и др.

**Структура** работы определяется целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы.

В первой главе «Бессоюзное сложное предложение как особая самостоятельная структурно-семантическая единица языка» рассматривается общая характеристика БСП в научной грамматике, классификация смысловых отношений и пунктуационные правила, а также анализируются современные направления в изучении БСП (когнитивно-прагматическое, дискурсивное, корпусное и просодическое).

Во второй главе «Знаки препинания в бессоюзных сложных предложениях в текстах разных стилей» проводится анализ пунктуации БСП в художественных, научных и публицистических текстах, выявляются стилистические и функциональные особенности выбора знаков препинания.

В третьей главе «Научно-методические основы изучения БСП в современном школьном учебнике» выполнен анализ учебника русского языка 9 класса С.Г. Бархударова по четырём аспектам, а также представлена авторская разработка урока русского языка, интегрирующая современные лингвистические подходы.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и предлагаются рекомендации для школьной практики.

**Основное содержание.** В первой главе «Бессоюзное сложное предложение как особая самостоятельная структурно-семантическая единица языка» даётся общая характеристика бессоюзного сложного предложения. Отмечается, что в лингвистике нет общепринятой точки зрения на статус бессоюзного сложного предложения в синтаксисе. Основными характеристиками БСП являются следующие: 1) отсутствие союзных средств связи между частями; 2) интонация как главный формальный показатель смысловых отношений; 3) смысловая и структурная целостность.

В современной лингвистике отсутствует единая классификация БСП. Особое внимание в главе уделено наиболее авторитетной классификации, предложенной Н.С. Поспеловым, в основу которой положен последовательно

проводимый семантический критерий: 1) бессоюзные сложные предложения однородного состава, части которых однотипны в смысловом отношении и одинаково относятся к образуемому целому; 2) бессоюзные сложные предложения неоднородного состава, части которых разнотипны в смысловом отношении и представляют разные стороны образуемого ими целого. Внутри этих типов выделяются частные разновидности – также по характеру смысловых отношений между частями сложного предложения. Предложения однородного состава делятся на предложения со значением перечисления и со значением сопоставления. Предложения неоднородного состава делятся на предложения со значениями обусловленности, причинно-следственными, изъяснительными, пояснительными и присоединительными отношениями.

В работе подчёркивается, что многие исследователи считают, что в некоторых случаях отношения между частями БСП нельзя интерпретировать определённо, как в союзном предложении, поскольку знаки в БСП обладают такими свойствами, как многозначность и неустойчивость употребления.

Выяснено, что классификация Н.С. Поспелова была разработана его учеником Е.Н. Ширяевым, который в качестве главного классификатора использовал семантический критерий. Е.Н. Ширяев подчёркивал, что интонация в БСП является синтаксическим средством, выполняющим две функции: соединяет предикативные конструкции в единое целое и служит сигналом смысловых отношений между ними.

В главе рассмотрены также современные направления в изучении БСП. Отмечается, что в современных исследованиях БСП изучается в рамках когнитивно-прагматического аспекта и теории импликации, согласно которым БСП представляет собой сложный когнитивный феномен, результат экономии речевых усилий, где синтаксическая неполнота компенсируется активизацией когнитивных механизмов адресата и его способностью к выводу скрытого смысла на основе общих знаний и контекста.

В рамках дискурсивного подхода БСП рассматривается как элемент живого текста или речи, отмечается его роль в организации связности текста,

передачи смысла и влияния на восприятие адресата. Подчёркивается и то, что БСП делает текст более свёрнутым и динамичным.

В главе уделяется также внимание применению корпусной лингвистики (НКРЯ) и статистического анализа к изучению БСП, что позволяет выявлять закономерности, частотности и контексты употребления языковых явлений, проводить лингвистические эксперименты (работы Е.С. Кузнецовой и Н.М. Новиковой).

Отмечается, что просодические характеристики БСП позволяют более точно понять, как интонация не только связывает части БСП, но и дифференцирует их смысловые отношения, часто более тонко, чем это могут сделать знаки препинания. Анализ просодических характеристик БСП напрямую опирается на теорию интонационных конструкций, представленную Е.А. Брызгуновой.

Во второй главе «Знаки препинания в бессоюзных сложных предложениях в текстах разных стилей» последовательно анализируется постановка знаков препинания в БСП в художественных текстах (тексты Л.Н. Толстого, А.И. Солженицына, Е.Г. Водолазкина), в научном тексте (работа О.Б. Сиротининой) и публицистике (материалы СМИ).

Анализ примеров БСП из художественных текстов показал, что в большей части знаки препинания расставлены в соответствии с правилами пунктуации. Авторская пунктуация в предложениях, извлечённых из текстов Л.Н. Толстого и А.И. Солженицына, встречается реже, чем в тексте Е.Г. Водолазкина. Возможно, это связано с тем, что тексты Л.Н. Толстого и А.И. Солженицына написаны в XX веке, когда соблюдение правил орфографии и пунктуации было более строгим и последовательным. В небольшом тексте Е.Г. Водолазкина на материале только бессоюзных сложных структур зафиксировано несколько примеров с авторской пунктуацией. Вероятно, это связано не только с тем, что это текст, написанный в XXI веке, когда современные авторами допускается нарушение норм орфографии и пунктуации в связи с большой свободой самовыражения, но и с тем, что Е.Г. Водолазкин –

доктор филологических наук, то есть писатель, который сознательно может «играть» с текстом, вкладывая в него более глубокие смыслы.

В текстах художественного стиля в предложениях с бессоюзной связью между частями наблюдается, в основном, соблюдение пунктуационных норм. В предложениях при перечислительных отношениях ставится запятая, с пояснительными, причинными и изъяснительными отношениями ставится двоеточие, при противительных отношениях – тире. Однако у каждого писателя отмечается и нарушение пунктуационных норм, то есть использование авторского знака препинания. В тексте Л.Н. Толстого – это запятая вместо двоеточия при отношениях обоснования между частями сложного бессоюзного предложения. В тексте А.И. Солженицына выступает в качестве авторского знака – точка с запятой при перечислительных отношениях вместо традиционной запятой. В тексте Е.Г. Водолазкина авторским знаком является тире в предложениях с причинными отношениями при бессоюзной связи. Писатели используют авторские знаки сознательно для придания большей эмоциональности высказыванию.

Для анализа бессоюзных сложных предложений в текстах научного стиля была взята глава «Узус и риски, вызываемые им» монографии О.Б. Сиротининой «Русский язык: система, узус и создаваемые ими риски». В ходе анализа отмечено, что в тексте научного стиля наблюдается строгое следование пунктуационным правилам. Пунктуационные знаки выражают характерные для определённого типа предложений смысловые отношения.

В главе отмечается, что публицистический стиль, ориентированный на массовую аудиторию, активно использует бессоюзные сложные предложения благодаря их лаконичности, динамизму и экспрессивности. Пунктуационное оформление БСП в публицистике подчиняется общим правилам, но имеет специфику, обусловленную воздействующей функцией СМИ. Так, характерная черта современной публицистики – тенденция к замене двоеточия тире в контекстах, где классические правила допускают вариативность. Выбор знака отражает интенцию автора и стилистическую установку издания. В ходе

анализа делается вывод о том, что пунктуация БСП в публицистике характеризуется: 1) вариативностью двоеточия и тире; 2) тенденцией к экспансии тире (особенно в новостных жанрах и интернет-публицистике); 3) использованием знака «запятая + тире» для присоединительных конструкций; 4) зависимостью выбора знака от интонационного рисунка; 5) дифференциацией по жанрам (двоеточие – в аналитике, тире – в новостях).

В третьей главе «Научно-методические основы изучения БСП в современном школьном учебнике» даётся подробный анализ раздела «Бессоюзное сложное предложение» учебника русского языка 9 класса С.Г. Бархударова. Анализ показал следующее: в учебнике даётся традиционное определение БСП, три параграфа последовательно посвящены отдельному знаку препинания в БСП (запятая и точка с запятой; двоеточие; тире); предлагаются упражнения разного характера (поисковые, продуктивные, репродуктивные), системно выстраивается работа с просодическим и функциональным компонентами; вводится групповая и проектная работа (факультативно); в упражнениях и правилах включены предложения из текстов классической литературы (что подчёркивает художественную значимость БСП), а также из фольклора (пословицы и поговорки); система упражнений направлена на развитие пунктуационной зоркости, что очень важно для ОГЭ и ЕГЭ; материал подаётся от простого (запятая) к сложному (тире), что соответствует когнитивному развитию учащихся; постоянно осуществляется связь с предыдущим опытом (БСП сопоставляется с ССП и СПП, что не даёт теме «зависать» в пустоте, а встраивает её в единую систему сложного предложения). Таким образом, изучение раздела «Бессоюзное сложное предложение» в учебнике русского языка С.Г. Бархударова носит комплексный характер: от теоретических сведений к синтаксическому анализу и практическому применению на письме. Важно, что в раздел включено понятие синонимических отношений и семантических типов СПП, ССП и БСП, что акцентируется внимание на интонационных особенностях бессоюзных предложений, возможности их структурной трансформации в СПП и ССП. Всё

это способствует пониманию системных связей в синтаксисе: синонимия, сходство и взаимозаменяемость сложных синтаксических конструкций.

Отмечается также, что в учебнике недостаточное внимание уделено собственно интонационному анализу (чтению вслух) как ключевому механизму различения смыслов в бессоюзных конструкциях, а также наблюдается слабая представленность заданий, формирующих у учащихся способность интерпретировать имплицитные смыслы и использовать БСП в вариативных дискурсивных условиях.

Именно эти недостатки призвана компенсировать разработанная методическая модель урока-исследования, в основе которой лежит интегративный подход. БСП рассматривается не только как синтаксическая конструкция, а как инструмент мышления и коммуникации. Постановка знаков препинания в БСП диктуется прагматическими целями: акцентированию определённой информации, созданию эффекта спонтанности или экономией речевых усилий. Подчёркивается в разработке, что БСП позволяет создавать сложные смысловые блоки, устанавливать логико-смысловые отношения (причинно-следственные, временные, условные) без эксплицитных маркеров, заставляя адресата самостоятельно восстанавливать пропущенные звенья, что делает текст компактным и динамичным. Благодаря корпусному подходу, становится возможным проводить статистический анализ частотности различных типов БСП. Представление о том, что интонация играет важную роль в формировании и восприятии смысла БСП, лежит в основе изучения БСП, в связи с этим изучение интонационной структуры БСП позволяет понять, как носители языка используют сложные конструкции в реальном времени.

Таким образом, благодаря предложенной разработке, формируется представление о том, что БСП – многомерный феномен, который требует синтеза подходов, а также подтверждает статус одной из самых гибких конструкций.

**Заключение.** Данное исследование посвящено проблеме пунктуации в бессоюзном сложном предложении и методическим аспектам её изучения на

уроках русского языка в старших классах общеобразовательной школы или в колледжах. В работе реализован комплексный подход, сочетающий теоретический анализ лингвистической литературы, функционально-стилистический анализ языкового материала и научно-методический анализ школьного учебника с последующей разработкой авторской модели урока. В результате проведённого исследования были сделаны следующие основные выводы.

По первой главе «Бессоюзное сложное предложение как особая самостоятельная структурно-семантическая единица языка»: бессоюзное сложное предложение является самостоятельным структурно-семантическим типом сложного предложения, обладающим тремя основными признаками: отсутствием союзных средств связи, интонацией как главным формальным показателем смысловых отношений и смысловой целостностью. Наиболее авторитетной остаётся классификация Н.С. Пospelова, дифференцирующая БСП на предложения открытой структуры (однородного состава) и закрытой структуры (неоднородного состава).

Смысловые отношения между частями БСП многообразны и делятся на три основные группы: перечислительные (оформляются запятой или точкой с запятой), отношения причины, пояснения и дополнения (оформляются двоеточием), а также отношения противопоставления, времени, условия и следствия (оформляются тире). Пунктуация в БСП носит смысловой характер: выбор знака препинания определяется типом смысловых отношений и интонационным рисунком. Трансформационная проба (возможность вставки союза) является эффективным диагностическим приёмом при выборе знака препинания.

Современные лингвистические направления существенно расширяют традиционные представления о БСП. Когнитивно-прагматический подход показывает, что бессоюзие активизирует выводные механизмы адресата, порождая конврсациональные импликатуры. Дискурсивный анализ выявляет специфику функционирования БСП в нарративном, инструктивном и

диалогическом дискурсах. Корпусные исследования (на материале НКРЯ) позволяют выявить статистические закономерности, включая рост частотности конструкций с тире в современных текстах. Просодический анализ доказывает, что интонационные конструкции (ИК-2, ИК-3, ИК-4) являются неотъемлемыми дифференциальными признаками БСП.

По второй главе «Знаки препинания в бессоюзных сложных предложениях в текстах разных стилей»: в художественных текстах знаки препинания в БСП в большинстве случаев соответствуют пунктуационным правилам. Однако встречаются авторские знаки (запятая вместо двоеточия у Л.Н. Толстого, точка с запятой для эмоциональности у А.И. Солженицына, тире вместо двоеточия у Е.Г. Водолазкина), которые усиливают экспрессивность высказывания, создают определённый ритм и передают дополнительные смысловые оттенки. Наибольшая степень авторской вариативности зафиксирована в тексте Е.Г. Водолазкина, что, вероятно, связано с современной тенденцией к сознательной «игре» с пунктуационными нормами.

В научных текстах (на материале монографии О.Б. Сиротининой) наблюдается строгое следование пунктуационным нормам. Преобладают БСП с двоеточием, выражающим пояснительные отношения (чаще всего) и причинные отношения. Тире используется редко, преимущественно для выражения противопоставления. Это соответствует общей тенденции научного стиля к логической чёткости, однозначности и минимизации экспрессивных средств.

В публицистических текстах выявлена характерная тенденция к замене двоеточия тире в контекстах, где правила допускают вариативность. Тире становится экспрессивным маркером динамики, неожиданности и следствия, особенно в новостных жанрах и интернет-публицистике. Двоеточие сохраняется в аналитических, «серьёзных» жанрах (редакционные колонки, обзоры). Также в публицистике активно используется знак «запятая + тире» для присоединительных конструкций с авторским выводом.

Таким образом, пунктуация БСП функционально обусловлена стилем текста: в художественной литературе возможна авторская вариативность для экспрессии; в научном стиле преобладает нормативность и однозначность; в публицистике наблюдается тенденция к экспансии тире как более динамичного знака.

По третьей главе «Научно-методические основы изучения БСП в современном школьном учебнике»: анализ учебника «Русский язык. 9 класс» С.Г. Бархударова и др. по четырём аспектам (композиционному, собственно лингвистическому, методическому и функционально-коммуникативному) показал, что пособие обладает рядом достоинств: отражается логическая иерархия, материал подаётся от простого к сложному (от запятой к тире), наблюдается связь с предыдущим опытом, используются методы трансформации и визуализации схем, применяется текстоцентрический подход и уделяется внимание стилистической роли БСП.

Вместе с тем недостаточное внимание уделено интонационному анализу (чтению вслух) как ключевому механизму различения смыслов в бессоюзных конструкциях; наблюдается слабая представленность заданий, формирующих у учащихся способность интерпретировать имплицитные смыслы и использовать БСП в вариативных дискурсивных условиях; отсутствует интеграция современных лингвистических подходов (когнитивно-прагматического, дискурсивного, корпусного и просодического).

Разработанная в параграфе 3.2 методическая модель урока-исследования призвана компенсировать выявленные недостатки. В отличие от традиционного школьного подхода, предложенная разработка интегрирует четыре современных лингвистических направления: когнитивно-прагматический анализ (выявление импликатур), дискурсивный анализ (функционирование БСП в разных речевых жанрах), корпусную лингвистику (статистический анализ частотности конструкций с двоеточием и тире) и просодический анализ (интонационное маркирование смыслов). Урок построен в форме лингвистической лаборатории с элементами корпусного исследования, что

соответствует требованиям ФГОС к формированию метапредметных компетенций, развитию критического мышления и функциональной грамотности.

Цель исследования достигнута. Все поставленные задачи решены:

- рассмотрены теоретические основы изучения БСП в научной грамматике;
- систематизированы сведения о смысловых отношениях и пунктуационных правилах;
- проанализированы современные направления в изучении БСП;
- проведён анализ пунктуации БСП в художественных, научных и публицистических текстах;
- выполнен научно-методический анализ школьного учебника;
- разработана авторская методическая модель урока-исследования.

Результаты исследования подтверждают необходимость обогащения традиционной методики изучения БСП элементами современных лингвистических теорий. Предложенная методическая разработка может быть использована как на уроках русского языка в 9 классе (в том числе в рамках факультативных занятий), так и в системе дополнительного лингвистического образования. Перспективы дальнейшего исследования связаны с апробацией разработанной модели урока в школьной практике, созданием системы упражнений на материале корпусных данных, а также с разработкой электронных образовательных ресурсов для изучения БСП (интерактивные тренажёры по распознаванию импликатур и просодических конструкций).

Перспективы дальнейшего исследования по выбранной нами теме очевидны: возможна разработка более информационно насыщенного и целостного элективного курса, посвященного БСП и раскрывающего его особенности на фоне подходов и приёмов современной лингвистики, охватывающей профильное знакомство с прагматикой, семантикой, научным синтаксисом, когнитивистикой. В отличие от разработанного нами сценария одного урока элективный курс может быть ориентирован на учащихся профильных старших классов и студентов колледжа.