

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра конституционного и муниципального права

**КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО ГРАЖДАН НА УЧАСТИЕ В  
ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ**

АВТОРЕФЕРАТ

студента 5 курса 591 группы

специальности 40.05.04 «Судебная и прокурорская деятельность»

юридического факультета

Рогачева Ильи Сергеевича

Научный руководитель

доцент, к.ю.н., доцент

*должность, уч. степень, уч. звание  
фамилия)*

\_\_\_\_\_ (подпись)

С. В. Деманова

*(инициалы,*

Заведующий кафедрой

профессор, д.ю.н., Заслуженный юрист РФ

*должность, уч. степень, уч. звание  
фамилия)*

\_\_\_\_\_ (подпись)

Г. Н. Комкова

*(инициалы,*

## **Введение**

**Актуальность темы исследования.** Конституция Российской Федерации закрепляет право граждан на участие в отправлении правосудия (ч. 5 ст. 32). Данный институт занимает особое место в системе конституционных прав, поскольку одновременно выступает формой реализации народовластия в судебной власти и гарантией справедливого правосудия. Актуальность его исследования обусловлена несколькими факторами.

Во-первых, судебная система России продолжает реформироваться. Расширение компетенции суда присяжных в 2016–2018 годах, введение этой формы судопроизводства в районные суды, дискуссии о дальнейшем расширении подсудности требуют теоретического осмысления и оценки эффективности принятых мер.

Во-вторых, статистические данные свидетельствуют о серьезных проблемах в реализации права. Более половины оправдательных вердиктов присяжных отменяются вышестоящими судами, низкая явка кандидатов и нестабильность состава коллегий ставят под сомнение эффективность действующих механизмов. Институт арбитражных заседателей, призванный обеспечивать участие граждан в экономическом правосудии, фактически прекратил свое применение с 2018 года.

В-третьих, сохраняется разрыв между конституционными декларациями и реальным положением дел, что требует глубокого теоретического анализа и выработки научно обоснованных рекомендаций.

**Цель исследования** заключается в комплексном теоретико-правовом анализе конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия, выявлении проблем его реализации и разработке предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

### **Задачи исследования:**

1. Изучить историю возникновения и развития институтов участия граждан в отправлении правосудия в России.

2. Определить понятие, юридическую природу и место конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия в системе прав и свобод.

3. Проанализировать механизм реализации права в форме присяжных заседателей, выявив проблемы и тенденции развития.

4. Исследовать правовой статус арбитражных заседателей и причины практической не востребоваемости данного института.

5. Обобщить зарубежный опыт участия граждан в правосудии и оценить возможности его адаптации в российских условиях.

6. Сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

**Объект исследования** – общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия.

**Предмет исследования** – конституционные и отраслевые нормы, закрепляющие право граждан на участие в правосудии и регламентирующие механизмы его реализации, а также практика их применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

**Нормативную основу** составили Конституция РФ, федеральные конституционные законы «О судебной системе РФ», АПК РФ, УПК РФ, Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции», Федеральный закон «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов РФ». Эмпирическую базу образуют статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2010–2025 годы, материалы судебной практики (постановления Конституционного Суда РФ, Пленумов Верховного Суда РФ), а также результаты социологических исследований.

**Методологическая основа исследования** составляют общенаучные методы (диалектический, системный, анализ и синтез), а также частнонаучные: историко-правовой (при анализе эволюции институтов от

Судебных уставов 1864 года до современности), сравнительно-правовой (при изучении зарубежного опыта США, Германии, Франции, Казахстана, Японии), формально-юридический (при толковании норм Конституции, УПК РФ, АПК РФ), статистический (при обработке данных Судебного департамента за 2010–2025 годы).

Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы. Первая глава посвящена теоретико-правовым основам (исторический опыт, конституционно-правовая характеристика права). Вторая глава анализирует механизмы реализации – участие в качестве присяжных и арбитражных заседателей. Третья глава содержит анализ зарубежного опыта, тенденции реформирования и предложения по совершенствованию законодательства.

**Глава 1. Теоретико-правовые основы конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия в России.** Возникновение института присяжных в России в 1864 году стало закономерным итогом кризиса феодальной юстиции. Судебная система первой половины XIX века характеризовалась архаичностью, зависимостью от административной власти, письменностью и тайной судопроизводства, что породило глубокое недоверие населения к суду. Судебные уставы, утвержденные Александром II, провозгласили отделение суда от администрации, несменяемость судей, всеословность, гласность, состязательность и свободную оценку доказательств.

Российский законодатель создал оригинальную модель суда присяжных, сочетавшую англосаксонское разделение компетенции (присяжные решают вопросы факта, судья – вопросы права) с континентальной активной ролью председательствующего. Законодательство устанавливало возрастную, имущественную и образовательную цензу. Процедура отбора включала составление списков комиссиями под председательством предводителей дворянства, жеребьевку, институт отводов (немотивированных – до шести для прокурора, с правом подсудимого

сохранить не менее восемнадцати неотведенных). Присяжные избирали старшину, приносили присягу, выносили вердикт большинством голосов без мотивировки.

Наряду с классическим судом присяжных для дел о государственных преступлениях была создана модель суда с участием сословных представителей (отечественная версия суда шеффенов), где представители дворянства, городских дум и сельских сходов заседали в единой коллегии с профессиональными судьями и обладали равными правами при решении всех вопросов дела.

Полемика вокруг суда присяжных выявила главный вопрос: может ли непрофессионал, руководствуясь «голосом совести», выносить справедливые вердикты. И.Я. Фойницкий аргументировал, что успех присяжных зависит от уровня общественной культуры, законности и правды в законе. В советский период традиция народного участия продолжилась в форме народных заседателей (1918–2004 гг.). С 1993 года суд присяжных возрожден, с 2018 года действует в районных судах.

Право на участие в отправлении правосудия (ч. 5 ст. 32 Конституции РФ) обладает сложной юридической природой. Используя теорию статусов Г. Еллинека, можно выделить: *statusnegativus* (гарантия государством возможности участия), *statusactivus* (осуществление судебной власти через органы государства), *statuspositivus* (право на личное непосредственное участие). Право имеет двойственную природу: одновременно субъективное право гражданина и форма реализации народовластия, обеспечивающая легитимацию судебной власти.

Содержание права раскрывается через три формы реализации: профессиональная (судья), непрофессиональная прямая (присяжный или арбитражный заседатель) и непрофессиональная опосредованная (член квалификационной коллегии судей). Принципиальное различие между присяжными (решают вопросы факта) и арбитражными заседателями (имеют

равные права с судьей, единая коллегия) отражает существование двух моделей.

Законодатель называет участие в качестве заседателя «гражданским долгом». На стадии формирования списков и отбора правомочие выступает как субъективное право, однако с момента вызова в суд оно трансформируется в обязанность, обеспеченную мерами принуждения (денежное взыскание до 2500 рублей). Такая трансформация обусловлена необходимостью обеспечения права обвиняемого на рассмотрение его дела законным составом суда.

Политические, экономические, организационные и юридические гарантии (включая государственную защиту заседателей наравне с судьями) создают условия для реализации права. Пределы реализации выражены в системе цензов: гражданство, возраст (для присяжных – с 25 лет, для арбитражных – 25–70 лет), репутационные требования, служебные ограничения. Установленные ограничения не должны носить дискриминационного характера, что подтверждено правовыми позициями Конституционного Суда РФ (Постановления от 19.04.2010 № 8-П, от 25.02.2016 № 6-П).

**Глава 2. Механизм реализации конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия в Российской Федерации.** Институт присяжных заседателей является наиболее полной формой реализации конституционного права на участие в правосудии. Правовую основу составляют Конституция РФ (ч. 4 ст. 123), УПК РФ и Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции».

Статус присяжного возникает с момента формирования коллегии и принятия присяги. Закон предъявляет к кандидатам требования: возраст от 25 лет, отсутствие непогашенной судимости, дееспособность. На практике выявлены проблемы формирования списков кандидатов: база ГАС «Выборы» содержит недостаточные сведения, что ведёт к включению лиц, не имеющих права быть присяжными, и, как следствие, к отмене приговоров.

Исследователи предлагают использовать Единый федеральный информационный регистр.

Процедура формирования коллегии делится на организационный этап (случайная выборка кандидатов из списков) и судебный этап (опрос кандидатов, заявление самоотводов и мотивированных отводов, немотивированные отводы сторон, избрание старшины). Ключевые проблемы этого этапа: непрозрачность составления предварительного списка (отсутствие протокола, что создаёт почву для злоупотреблений), низкая явка кандидатов в суд (из вызванных является лишь малая часть), а также сокрытие кандидатами информации о судимости или учёте в диспансере.

В 2025 году низкая явка остаётся главной проблемой: из вызванных 20–25 человек на коллегию является недостаточно, что приводит к затяжкам, отзывам ходатайств обвиняемых и снижению числа дел до 1400 в год (в 2024-м было 1419). Эксперты отмечают отсутствие эффективных стимулов и неактуальные списки.

В судебном следствии действует императивный запрет на исследование данных о личности подсудимого (прежние судимости, факты алкоголизма и т.п.), способных вызвать предубеждение присяжных. Прения сторон проходят в два этапа; сторонам запрещено касаться обстоятельств, которые будут рассматриваться после вынесения вердикта. Верховный Суд РФ в своих разъяснениях подчеркивает недопустимость обсуждения в присутствии присяжных законности действий следствия и допустимости доказательств.

Ключевым элементом является напутственное слово председательствующего – речь, в которой судья излагает содержание обвинения, напоминает доказательства, разъясняет закон, но не должен выражать своё мнение. Вердикт выносится по вопросам о доказанности деяния, совершении его подсудимым и виновности. Присяжные стремятся к единодушному решению; если в течение трёх часов единодушие не достигнуто, вердикт принимается большинством голосов. Оправдательный вердикт принимается, если за отрицательный ответ на любой из основных

вопросов проголосовало не менее четырёх присяжных в суде уровня субъекта РФ и не менее трёх – в районном суде.

Анализ выявил системные проблемы: устойчиво высокая доля отмены оправдательных вердиктов вышестоящими судами (более 50%), низкая явка кандидатов, непрозрачность процедур формирования коллегии. Эти факторы подрывают доверие к институту.

Конституционное право граждан на участие в правосудии в сфере экономического правосудия реализуется через институт арбитражных заседателей. Правовую основу образуют ФКЗ «О судебной системе РФ», АПК РФ и Федеральный закон «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации».

В отличие от присяжных, арбитражные заседатели призваны вносить специальные знания в сфере экономики, финансов и управления. Они действуют в единой коллегии с профессиональным судьёй (состав «1 судья + 2 заседателя»), пользуются правами и несут обязанности судьи, совместно разрешая все вопросы дела, включая назначение наказания (по экономическим спорам). Председательствующим всегда выступает профессиональный судья.

К кандидатам предъявляются жёсткие требования: возраст от 25 до 70 лет, высшее образование, стаж работы не менее пяти лет в экономической, финансовой, юридической, управленческой или предпринимательской сферах, безупречная репутация. Перечень ограничений (лица с судимостью, состоящие на учёте, госслужащие, судьи, адвокаты и др.) шире, чем для присяжных.

Порядок формирования списков: инициатива принадлежит торгово-промышленным палатам, ассоциациям предпринимателей и иным объединениям. Арбитражные суды субъектов РФ формируют списки, проверяют сведения, затем списки утверждаются Пленумом Верховного Суда РФ и публикуются в «Бюллетене Верховного Суда РФ». Срок полномочий – два года, допускается повторное включение. Предусмотрены основания

приостановления и прекращения полномочий (по заявлению заседателя, при утрате гражданства, совершении поступка, умаляющего авторитет судебной власти, и др.).

Инициатива привлечения принадлежит сторонам. Ходатайство должно быть заявлено не позднее чем за месяц до начала разбирательства и содержать обоснование особой сложности дела и/или необходимости специальных знаний. Кандидатуры определяются методом случайной выборки из списка (автоматизированная система). Этот порядок введён реформой 2010 года для исключения злоупотреблений, но лишил сторон права выбора заседателей.

Статистика свидетельствует о глубоком кризисе института. После пика в 4119 дел в 2010 году, в 2017 году рассмотрено всего два дела, а с 2018 года дела с участием арбитражных заседателей практически отсутствуют (в 2022–2023 годах – ноль). Причины: несовершенство правового регулирования (неопределённые критерии «особой сложности», широкое судебское усмотрение), кадровые проблемы (в списках преобладают юристы, а не специалисты экономического профиля), отсутствие заинтересованности судей (привлечение заседателей создаёт дополнительные риски отмены решений), а также некомплект судей в арбитражной системе (вырос на 29% в 2024 году). Исследователи делают вывод о фактической неработоспособности института, предлагая либо коренное реформирование (возврат к выбору кандидатур сторонами), либо упразднение.

**Глава 3. Совершенствование форм участия граждан в отправлении правосудия.** Анализ зарубежного опыта показывает различные модели народного участия. В США суд присяжных — фундаментальная гарантия, решения могут приниматься квалифицированным большинством. В Германии суд шеффенов (единая коллегия с судьями на срок до пяти лет) имеет долю отмен около 12%. Во Франции суд ассизов (3 судьи + 9 присяжных) требует 8 голосов из 12 для обвинительного вердикта. Японская смешанная система сайбан-ин демонстрирует отмену лишь 9% решений. В Казахстане

подсудность суда присяжных расширена до 44 составов преступлений, что повысило доверие к правосудию.

Российская реформа 2016–2018 гг. снизила численность коллегии присяжных и ввела эту форму в районные суды. Однако более половины оправдательных вердиктов отменяется вышестоящими судами, что нивелирует эффект реформ. Институт арбитражных заседателей после пика в 4119 дел (2010 г.) с 2018 г. фактически не работает из-за неудачных изменений 2010 г. и отсутствия заинтересованности судей.

Предложения по совершенствованию. По суду присяжных: создать единую федеральную базу кандидатов с автоматизированной проверкой ограничений; повысить компенсационное вознаграждение (опыт Самарской области увеличил явку на 18%); расширить основания для мотивированного отвода; перейти к квалифицированному большинству (8 из 12) при вынесении вердикта; ввести краткую мотивировку вердикта (пилоты показали снижение отмен на 18%). По арбитражным заседателям: упразднить институт, передав функцию привнесения специальных знаний специалистам и экспертам (ст. 55.1, 87.1 АПК РФ). Организационные меры: правовое просвещение граждан (VR-тренажеры), блокчейн для случайной выборки (опыт Татарстана), единый мониторинг явки и решений.

**Заключение.** Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие основные выводы.

**1. Многомерная природа конституционного права.** Право на участие в отправлении правосудия (ч. 5 ст. 32 Конституции РФ) не сводится к субъективному публичному правомочию. Оно проявляется одновременно как сфера свободы от государства, как право требовать от государства создания условий для участия и как возможность непосредственного участия в осуществлении судебной власти. Это право выступает формой реализации народовластия, гарантией судебной защиты обвиняемого и конкретизацией принципа равного доступа к публичным функциям.

**2. Историческая преемственность.** Институт присяжных в России (1864 г.) стал ответом на кризис феодальной юстиции. Российский законодатель создал оригинальную модель, сочетавшую разделение компетенции (присяжные – вопросы факта, судья – вопросы права) с активной ролью председательствующего. Уже тогда существовали две формы участия: классический суд присяжных и суд сословных представителей (шеффенов) для дел о государственных преступлениях. В советский период традиция продолжилась в виде народных заседателей.

**3. Суд присяжных – действующий, но проблемный институт.** Реформа 2016–2018 гг. расширила применение суда присяжных, однако сохраняются системные проблемы: более 50% оправдательных вердиктов отменяются вышестоящими судами; низкая явка кандидатов; непрозрачность формирования списков; сокрытие кандидатами препятствующей информации. Эти факторы подрывают доверие к институту и нивелируют эффект от расширения подсудности.

**4. Институт арбитражных заседателей переживает глубокий кризис.** После пика в 4119 дел (2010 г.) с 2018 года дела с участием арбитражных заседателей практически не рассматриваются. Причины: неудачные законодательные решения 2010 г. (введение требования обосновывать особую сложность дела, замена выбора кандидатур на случайную выборку), кадровые проблемы (преобладание юристов, а не экономистов), нежелание судей усложнять процесс из-за рисков отмены решений, кадровый дефицит в системе арбитражных судов.

**5. Зарубежный опыт содержит полезные элементы.** Французская модель квалифицированного большинства (8 из 12), германская система шеффенов (низкая доля отмен), японская смешанная модель сайбан-ин (отмена 9%), казахстанское расширение подсудности до 44 составов могут быть адаптированы в России.

**6. Предложения по совершенствованию.** По суду присяжных: создание единой федеральной базы кандидатов, повышение

компенсационного вознаграждения, расширение мотивированного отвода, переход к квалифицированному большинству, введение краткой мотивировки вердикта. По арбитражным заседателям: упразднение института с передачей функции привнесения специальных знаний специалистам и экспертам (ст. 55.1, 87.1 АПК РФ). Организационные меры: цифровизация формирования коллегий (блокчейн), правовое просвещение граждан, создание единого мониторинга явки и судебных решений.

Таким образом, реализация конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия требует системного подхода, сочетающего законодательные изменения, организационные меры и повышение правовой культуры граждан. Предложенные рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности и правоприменительной практике, что будет способствовать укреплению доверия к судебной власти.