

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра конституционного и муниципального права

**СУД ПРИСЯЖНЫХ В СИСТЕМЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА
И ГРАЖДАНИНА В РОССИИ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВАРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 432 группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Кравченко Глеба Евгеньевича

Научный руководитель
доцент кафедры
конституционного и
муниципального права,
к.ю.н., доцент

подпись

дата

Д.А. Кондращенко

Заведующий кафедрой
конституционного и
муниципального права,
д.ю.н., профессор

подпись

дата

Г.Н. Комкова

Во введении обоснована актуальность выбранной темы исследования тем, что суд присяжных в Российской Федерации представляет собой один из важнейших институтов судебной власти, имеющий существенное значение для функционирования правового государства и эффективной защиты прав и свобод человека и гражданина. Его существование и развитие отражают приверженность принципам демократии, поскольку данный институт основан на непосредственном участии представителей общества в осуществлении правосудия.

Институт суда присяжных предоставляет гражданам возможность не только наблюдать за деятельностью судов, но и непосредственно участвовать в принятии решений по наиболее сложным и социально значимым уголовным делам. Это способствует формированию объективной и беспристрастной оценки доказательств, так как присяжные заседатели не являются профессиональными юристами и руководствуются, помимо норм закона, также своим жизненным опытом, внутренним убеждением и нравственными представлениями. В результате усиливается гарантия справедливого судебного разбирательства и защиты личности от возможных злоупотреблений со стороны органов государственной власти.

Суд присяжных в России представляет собой уникальную форму участия граждан в судебном процессе, способствующую увеличению доступности и открытости судебной системы. Несмотря на утверждение этого института в судебной практике, существуют критические замечания и различные мнения о его эффективности и роли. Некоторые специалисты считают, что присяжные не всегда способны принимать обоснованные решения из-за отсутствия специального образования, в то время как другие видят в нем возможность коррекции судебных ошибок.

Целью исследования является анализ современного состояния и перспектив развития производства в судах с участием присяжных заседателей в системе защиты прав человека и гражданина в России. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Рассмотреть историю становления и развития производства в судах с участием присяжных заседателей в российском государстве;
2. Определить современные особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей;
3. Проанализировать зарубежный опыт производства в судах с участием присяжных заседателей;
4. Исследовать правовой статус присяжного заседателя в Российской Федерации;
5. Выявить проблемы формирования и функционирования суда присяжных заседателей в России и определить пути их решения.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие и развивающиеся в процессе формирования и функционирования судов присяжных заседателей в России.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, регламентирующие материальные и процессуальные аспекты судопроизводства с участием присяжных заседателей в Российской Федерации, научные концепции и положения, содержащиеся в юридической литературе по избранной и смежной проблематике.

Степень научной разработанности. Актуальные вопросы и вопросы, связанные с историческим становлением института суда присяжных, исследовались в научных работах С.В. Боботова, В.В. Волковой, Н.Ф. Чистякова Г.Я. Борисевича, А.А. Высочанской, К.Д. Черниковой. Проблемы теоретического и понятийного аппарата и проблемы применения норм законодательства о суде присяжных подробно изучили такие авторы как С.Г. Келина, О.В. Исаенкова, А.А. Демичев, Ю.А. Антонов и другие. Следует отметить авторов научных исследований, которые затронули проблемы квалификации преступлений судом присяжных: А.В. Габов, А.В. Галахова, К.Б. Калиновский.

Методологической основой работы являются диалектический общенаучный метод познания, а также частно-научные методы: исторический, системно-структурный, логический, сравнительно-правовой и другие.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых в области конституционного и уголовного права.

Правовую основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а также нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность судов с участием присяжных заседателей.

Эмпирическую основу составили статистические данные о рассмотрении уголовных дел в судах с участием присяжных заседателей, отчеты и аналитические материалы судебных органов, а также результаты социологических исследований и обзоры правоприменительной практики.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1 «Теоретико-правовые основы производства в судах с участием присяжных заседателей» включает в себя три параграфа.

В параграфе 1.1 «История становления и развития производства в судах с участием присяжных заседателей в российском государстве» прослеживается эволюция института от древних зачатков (в Древней Греции, у викингов, в Англии) до современного состояния. Подчёркивается, что Великая хартия вольностей 1215 года закрепила право свободного человека на суд присяжных. В России первые элементы суда присяжных прослеживаются в «Русской правде», Псковской и Новгородской судебных грамотах, а также в Судебнике 1550 года.

Институт суда присяжных заседателей в России имеет долгую историю, которая заложила основы для формирования современной нормативной базы, регулирующей деятельность присяжных заседателей. На основе историко-правового анализа выделены следующие этапы:

1. Имперский период (1864-1917 гг.): становление и трансформация института присяжных заседателей. Введение суда присяжных в рамках Судебной реформы 1864 года стало одним из наиболее радикальных преобразований эпохи Александра II. Эффективность нового суда первоначально оценивалась через его репрессивность, которая напрямую зависела от состава жюри. Однако к 1880-м годам начался процесс ограничения компетенции судов присяжных: изъятие дел, введение образовательного ценза для присяжных.

2. Советский период (1917-1991 гг.): трансформация и деградация института народного представительства в суде. После Октябрьской революции 1917 года суд присяжных как буржуазный институт был подвергнут резкой критике и последовательной ликвидации. На смену независимым присяжным заседателям приходит институт народных заседателей, кардинально отличавшийся по своей природе и функциям.

Особенно ярко подчинение судебной системы политическим процессам проявилось в сталинский период (1930-1950-е годы). В позднесоветский период (1960-1980-е годы) наблюдалось определенное смягчение судебной системы, восстановление некоторых формальных гарантий независимости судей. Ключевое отличие советской модели от классического суда присяжных заключалось в полном отсутствии реального народного контроля над правосудием.

3. Постсоветское возрождение (1993-2013): трудный путь становления современного института присяжных заседателей. Пилотный этап (1993-2002 гг.) реализации реформы характеризовался крайней осторожностью и постепенностью. Принятие нового УПК РФ в 2001 году закрепило этот институт как неотъемлемый элемент российской судебной системы. К 2010 году суды присяжных были введены во всех субъектах Российской Федерации

4. Период ограничений (2014-2017 гг.): системное сужение компетенции судов с участием присяжных заседателей. Законодательные изменения последовательно сужали компетенцию судов присяжных: сначала были исключены дела о преступлениях против половой неприкосновенности (2013 г.), затем – о терроризме (2015 г.) и о наркотических веществах в особо крупном размере (2016 г.). Параллельно вводились дискриминационные ограничения для подсудимых - первоначально право на суд присяжных сохранялось только для мужчин 18-65 лет, что вызвало волну критики и последующие решения Конституционного Суда, отменившие эти ограничения для женщин и пожилых, но сохранившие их для несовершеннолетних.

5. Современный этап (с 2018 года): поиск новой модели, начавшийся с принятия в 2017 году Федерального закона № 467-ФЗ, характеризуется попыткой найти баланс между демократическими традициями и требованиями эффективности правосудия.

В параграфе 1.2 «Современные особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей» раскрывается сущность суда присяжных как формы судопроизводства, при которой решение по уголовному делу

выносятся коллегией граждан, отобранных в соответствии с законом. Анализируется правовая основа (Конституция РФ, УПК РФ, Федеральный закон № 113-ФЗ) и подсудность дел суду присяжных (ст. 30, 31 УПК РФ). Отмечается, что присяжные заседатели осуществляют правосудие, не обладая профессиональной юридической подготовкой, их вердикт базируется на жизненном опыте и внутреннем убеждении. Особое внимание уделено стадии судебного следствия, которая строго разделяется на вопросы факта (решаемые присяжными) и вопросы права (решаемые судьёй). Описаны особенности допроса, порядок формирования вопросного листа, ограничения на исследование данных о личности подсудимого. Выявлена роль председательствующего судьи как организатора процесса и гаранта законности. Подчёркнуто, что суд присяжных способствует реализации принципа равенства перед законом и судом, повышает демократичность правосудия и доверие граждан к судебной системе, однако его эффективность зависит от качества процессуальных гарантий.

В параграфе 1.3 «Зарубежный опыт производства в судах с участием присяжных заседателей» проведён сравнительно-правовой анализ моделей суда присяжных в различных странах. Выделены две основные модели: англосаксонская (классическая) с разделением полномочий между судьёй и присяжными (США, Великобритания, Канада) и континентальная (смешанная), где профессиональные судьи и народные представители совместно разрешают вопросы факта и права (Франция, Германия, Бельгия). Рассмотрены особенности в США (большое и малое жюри, изоляция присяжных), Великобритании (религиозная присяга, создание прецедентов), странах СНГ (Россия, Казахстан, Кыргызстан). Отмечено, что российская модель вобрала черты обеих систем: от англосаксонской – разделение компетенций, от континентальной – возможность исследования личности подсудимого в определённых пределах. Также приведены примеры Бразилии (коллегия из семи человек), Индии (упразднение суда присяжных), Китая (институт народных заседателей). Сделан вывод о том, что заимствование

зарубежных моделей и использование дореволюционного опыта свидетельствуют о постоянном совершенствовании данной формы правосудия.

Глава 2 «Современное состояние и перспективы развития суда присяжных в системе защиты прав человека и гражданина в России» состоит из двух параграфов.

В параграфе 2.1 «Правовой статус присяжного заседателя в Российской Федерации» подробно анализируются права и обязанности присяжных заседателей, закреплённые в ст. 333 УПК РФ. Рассмотрены их процессуальные полномочия: участие в исследовании обстоятельств дела, задавание вопросов через председательствующего, ведение записей. Особо выделены запреты: отлучаться из зала, высказывать мнение до вердикта, общаться с посторонними по делу, собирать информацию вне суда. Исследованы последствия нарушения этих запретов, включая отстранение от участия. Проанализированы проблемы явки кандидатов в присяжные, мотивации граждан, материального стимулирования (в том числе изменения в оплате, внесённые в 2022 году). Также рассмотрены вопросы достоверности сведений, сообщаемых кандидатами, и проблемы их проверки. Отмечено, что низкая явка и качественный состав коллегий (преобладание пенсионеров и безработных) негативно влияют на репрезентативность суда. Предложены меры по повышению активности граждан, включая правовое просвещение, повышение оплаты, введение административной ответственности за отказ без уважительной причины. Также затронуты проблемы влияния судьи на присяжных через вопросный лист, разъяснения и процессуальное руководство, что требует пересмотра механизмов взаимодействия.

Параграф 2.2 «Проблемы формирования и функционирования суда присяжных заседателей в России и пути их решения» посвящён системным проблемам института и направлениям их устранения. Выделены следующие ключевые проблемы:

- постепенное сокращение категорий уголовных дел, подсудных суду присяжных (изъятие составов о терроризме, государственной измене и др.);
- сохранение зависимости присяжных от профессионального судьи (влияние через вопросный лист, напутственное слово, разъяснения права);
- проблемы формирования коллегии: низкая явка кандидатов, преобладание социально пассивных групп, недостаток правовой грамотности, региональные диспропорции;
- низкое качество вердиктов, высокая частота их отмены в апелляции (особенно оправдательных);
- социальные вызовы: влияние СМИ и общественных настроений, низкое доверие к институту, недостаточная мотивация граждан.

Для трансформации этого института в действительно независимый и авторитетный элемент правосудия необходим комплекс следующих взаимосвязанных мер:

- расширение подсудности за счёт включения особо тяжких преступлений;
- внедрение модели «смешанной коллегии» (включение в состав присяжных юристов или государственных служащих) для повышения компетентности;
- введение обязательной предварительной подготовки кандидатов (правовой ликбез, практикумы);
- повышение материального стимулирования и социальных гарантий для присяжных;
- усиление защиты от медиавлияния (информационный карантин, механизмы отвода);
- совершенствование процедуры отбора и проверки достоверности сведений о кандидатах;
- развитие правовой культуры и повышение престижа института.

Подчёркивается, что только системный подход, сочетающий законодательные инициативы, организационные преобразования и социально-

просветительские меры, позволит восстановить доверие к суду присяжных и обеспечить его реальную независимость.

В заключении подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы и предложения. Институт суда присяжных в России имеет длительную историю, в ходе которой он прошёл этапы от введения в ходе реформы 1864 года до упразднения в советский период и возрождения в постсоветское время. Современная модель суда присяжных, сочетающая черты англосаксонской и континентальной систем, является важным элементом защиты прав человека, однако сталкивается с комплексом системных проблем процессуального, организационного и социального характера.

На основе проведённого анализа сформулированы следующие основные выводы и предложения:

1. Суд присяжных является эффективным инструментом обеспечения принципа равенства перед законом и судом, однако его потенциал не реализуется в полной мере из-за сокращения подсудности и процессуальных ограничений. Необходимо поэтапное расширение подсудности за счёт возвращения ранее изъятых составов особо тяжких преступлений.

2. Правовой статус присяжного заседателя требует совершенствования в части повышения их компетентности. Предлагается ввести обязательное краткосрочное обучение кандидатов (практикумы) и рассмотреть возможность формирования смешанных коллегий с участием лиц, имеющих юридическое образование или опыт государственной службы, что позволит снизить зависимость от судьи и повысить качество обсуждения.

3. Необходимо пересмотреть механизмы взаимодействия профессионального судьи и коллегии присяжных с целью минимизации влияния судьи на вердикт. Рекомендуется более чётко регламентировать формулировку вопросного листа и напутственного слова, а также ввести институт нейтральных консультантов по правовым вопросам.

4. Для решения проблемы низкой явки кандидатов и формирования качественного состава коллегий требуется комплекс мер: повышение компенсационного вознаграждения до уровня средней заработной платы, предоставление социальных гарантий (сохранение рабочего места, налоговые льготы работодателям), введение административной ответственности за неявку без уважительной причины и усиление правового просвещения населения.

5. Информационная безопасность суда присяжных должна обеспечиваться установлением правовых барьеров для преждевременного освещения дел в СМИ, созданием механизмов защиты присяжных от внешнего давления и разработкой этических стандартов освещения судебных процессов.

Реализация предложенных мер в совокупности позволит восстановить доверие к институту суда присяжных, обеспечить его реальную независимость и эффективность, гармонично сочетая профессиональное правосудие с народным правосознанием, что будет способствовать укреплению законности и защите прав и свобод граждан в Российской Федерации.

Суд присяжных остается важным инструментом обеспечения равенства перед законом и судом. Эффективность его напрямую зависит от качества процессуальных гарантий и постоянного совершенствования, коррекции данного института. Дальнейшая работа над институтом присяжных заседателей должна быть направлена на минимизацию рисков, способствующих нарушению конституционного принципа равенства перед законом и судом, через повышение правовой культуры общества, разработку эффективных методик отбора коллегии и усиление объективности суда присяжных заседателей.