

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

Пересмотр судебных актов в гражданском судопроизводстве

АВТОРЕФЕРАТ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ

студента 5 курса 591 группы
специальности 40.05.04 – «Судебная и прокурорская деятельность»
юридического факультета

Трифоновой Виолетты Юрьевны

Научный руководитель
Зав.кафедрой гражданского
права и процесса
к.ю.н., доцент

подпись, дата

Е.Н. Тогузаева

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
к.ю.н., доцент

подпись, дата

Е.Н.Тогузаева

С а р а т о в
2026

В условиях формирования и устойчивого развития современного правового государства особое значение приобретает обеспечение принципов справедливости, законности и гарантированности судебной защиты прав и свобод человека и гражданина. Одним из ключевых механизмов реализации указанных принципов выступает институт пересмотра судебных актов, который занимает важное место в системе гражданского судопроизводства. Его функционирование направлено не только на устранение допущенных судебных ошибок, но и на обеспечение единообразия правоприменительной практики, а также на укрепление доверия общества к судебной системе в целом.

Пересмотр судебных актов представляет собой сложный и многоуровневый процесс, включающий совокупность процессуальных форм и процедур, посредством которых осуществляется проверка законности и обоснованности судебных решений. Данный институт позволяет корректировать принятые судебные акты, устранять допущенные нарушения норм материального и процессуального права, а также способствует более полному установлению фактических обстоятельств дела, имеющих значение для правильного разрешения спора. Вследствие этого обеспечивается достижение целей правосудия, выражающихся в вынесении законных и справедливых судебных постановлений.

Современный этап развития общественных отношений характеризуется высокой динамикой, усложнением правовых связей и постоянным обновлением законодательства. Указанные факторы неизбежно отражаются на правоприменительной деятельности судов, увеличивая вероятность возникновения судебных ошибок. Несмотря на высокий уровень профессиональной подготовки судей и значительный объем правового регулирования, судебная практика не всегда является безупречной. Ошибки в толковании и применении норм права, а также влияние внешних обстоятельств могут приводить к принятию неправосудных решений, что

обуславливает необходимость существования эффективных механизмов их пересмотра.

Актуальность темы исследования обусловлена потребностью в обеспечении действенной судебной защиты, повышении качества правосудия и соблюдении принципа законности. Значение института пересмотра судебных актов возрастает в условиях необходимости укрепления доверия общества к судебной системе, поскольку именно возможность исправления судебной ошибки выступает важнейшей гарантией справедливости судебного разбирательства.

Степень научной разработанности темы характеризуется значительным вниманием со стороны представителей юридической науки. Проблемы, возникающие при пересмотре судебных актов в формах апелляционного, кассационного и надзорного производств, а также при пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, нашли отражение в трудах таких ученых, как Т.Т. Алиев, Е.А. Борисова, Т.О. Праницкая, Е.В. Силина, С.Т. Багыллы, Л.Н. Павлова и других исследователей.

Целью настоящей работы является комплексное исследование института пересмотра судебных актов, выявление особенностей его правового регулирования, а также анализ проблем, возникающих в теории и правоприменительной практике.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи**: раскрыть понятие и сущность пересмотра судебных актов; проследить историческое развитие данного института; определить существующие виды пересмотра судебных актов; проанализировать особенности апелляционного, кассационного, надзорного производств и пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а также выявить их общие черты; установить основные проблемы, возникающие в процессе пересмотра судебных актов; сформулировать возможные пути их решения.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с пересмотром судебных актов в гражданском судопроизводстве.

Предмет исследования составляют нормы гражданского процессуального права, регулирующие порядок и особенности пересмотра судебных актов в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, а также по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, научные труды, посвященные данной проблематике, и правоприменительная практика.

Нормативную основу исследования составляют положения Конституции Российской Федерации и гражданского процессуального законодательства Российской Федерации.

Теоретической базой исследования послужили труды отечественных ученых-правоведов, среди которых Е.В. Васильковский, М.К. Треушников, Р.В. Шакирьянов, А.С. Селиванов, Т.О. Праницкая, А.В. Габов, В.Г. Голубцов, С.Ж. Соловых, Л.А. Терехова, П.В. Крашенинников и другие.

Методологическая основа исследования сформирована на основе применения исторического, статистического, сравнительно-правового методов, а также методов анализа, синтеза, научного познания судебной практики и толкования правовых норм.

Научная новизна исследования заключается в том, что в работе представлен комплексный анализ механизмов пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве, а также выявлены и систематизированы проблемы, возникающие в рамках отдельных видов пересмотра.

Структура работы обусловлена поставленной целью и задачами исследования и включает введение, три главы, объединяющие пять параграфов, заключение и список использованной литературы.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая база работы, теоретическая основа исследования, доказывается ее научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения о структуре работы.

Глава 1 «Общая характеристика пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве» включает в себя два параграфа:

в параграфе 1.1 *«Понятие и сущность пересмотра судебных актов»* было установлено, что пересмотр судебных актов представляет собой совокупность процессуальных действий, направленных на проверку законности и обоснованности судебных решений, а также на устранение судебных ошибок. Показано, что данный институт выступает важнейшей гарантией реализации права на судебную защиту, обеспечивая возможность восстановления нарушенных прав и законных интересов участников процесса.

Особое внимание уделено историческому развитию института пересмотра судебных актов. Установлено, что его становление прошло длительный путь – от первоначальных форм контроля за судебными решениями до современной многоуровневой системы. Выявлено, что ключевым этапом развития стала судебная реформа XIX века, в результате которой была сформирована инстанционность судебной системы и заложены основы современных форм пересмотра судебных актов.

В работе показано, что сущность пересмотра судебных актов напрямую связана с категорией судебной ошибки. Под судебной ошибкой понимается результат неправильного применения норм права или неправильного установления фактических обстоятельств дела, что приводит к принятию незаконного или необоснованного судебного решения. Установлено, что

пересмотр направлен на выявление и устранение таких ошибок, что обеспечивает достижение целей правосудия.

Кроме того, проанализированы научные подходы к определению понятий «пересмотр» и «проверка» судебных актов. Выявлено, что в юридической науке отсутствует единообразное понимание данных категорий, что создает определенные трудности в правоприменительной практике. Показано, что законодатель использует термин «пересмотр» как обобщающее понятие, охватывающее различные формы судебного контроля.

в параграфе 1.2 *«Виды пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве»* рассмотрена система пересмотра судебных актов, установленная действующим законодательством. Определено, что она включает апелляционное, кассационное, надзорное производство, а также пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Проведена классификация видов пересмотра в зависимости от различных критериев. Установлено, что в зависимости от момента вступления судебного акта в законную силу выделяются две группы: пересмотр не вступивших в законную силу судебных актов и пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений. Выявлено, что к первой группе относится апелляционное производство, а ко второй – кассационное, надзорное производство и пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Кроме того, рассмотрены иные классификации, включая деление способов обжалования на ординарные и экстраординарные, а также на деволютивные и недеволютивные. Показано, что данные классификации позволяют более полно раскрыть особенности каждого вида пересмотра и их значение в системе гражданского процесса.

Особое внимание уделено проблеме эффективности существующей системы пересмотра судебных актов. Проанализированы научные позиции, согласно которым действующая система является избыточной и требует оптимизации. Вместе с тем показано, что сокращение количества инстанций

может привести к снижению уровня судебной защиты. Вследствие этого обоснована необходимость сохранения многоуровневой системы пересмотра с одновременным совершенствованием ее отдельных элементов.

Глава 2 «Особенности пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве» состоит из трех параграфов:

в параграфе 2.1 *«Пересмотр судебных актов, не вступивших в законную силу»* рассмотрено апелляционное производство как основная форма пересмотра судебных решений первой инстанции. Установлено, что апелляция представляет собой деятельность суда второй инстанции по проверке законности и обоснованности судебных постановлений.

Показано, что ключевой особенностью апелляционного производства является возможность повторного рассмотрения дела по существу, включая исследование доказательств и установление фактических обстоятельств. Это отличает апелляцию от иных форм пересмотра и позволяет рассматривать ее как наиболее эффективный способ исправления судебных ошибок.

Проанализированы модели апелляционного производства – полная и неполная апелляция. Установлено, что в российском гражданском процессе применяется смешанная модель, сочетающая элементы обеих форм. Это позволяет обеспечить баланс между оперативностью рассмотрения дела и полнотой судебной проверки.

Особое внимание уделено основаниям отмены или изменения судебных решений в апелляционном порядке. Установлено, что к ним относятся неправильное определение обстоятельств дела, недоказанность установленных судом фактов, а также нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права.

Кроме того, рассмотрены безусловные основания для отмены судебных актов, к которым относятся существенные процессуальные нарушения, такие как рассмотрение дела в незаконном составе суда или отсутствие протокола судебного заседания. Показано, что наличие данных нарушений неизбежно влечет отмену судебного решения независимо от других обстоятельств.

в параграфе 2.2 *«Пересмотр вступивших в законную силу судебных актов»*, исследованы кассационное и надзорное производство.

Установлено, что кассационное производство направлено на проверку законности судебных актов, вступивших в законную силу. Его основной задачей является обеспечение правильного применения норм права и устранение существенных нарушений. Показано, что кассационная инстанция не пересматривает дело по существу, а осуществляет юридическую проверку принятых решений.

Рассмотрены особенности надзорного производства, которое носит исключительный характер и направлено на обеспечение единообразия судебной практики. Установлено, что доступ к данной стадии ограничен, что обусловлено ее особой ролью в системе правосудия.

в параграфе 2.3 *«Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу»* исследуется пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам как самостоятельная стадия гражданского судопроизводства, обусловленная необходимостью устранения судебных решений, не отвечающих требованиям законности и обоснованности вследствие отсутствия существенных для дела обстоятельств на момент его рассмотрения.

Рассмотрена позиция А.В. Габова, В.Г. Голубцова, С.Ж. Соловых, согласно которой данный вид пересмотра представляет собой проверку судом, принявшим судебный акт, его законности с учетом выявления ранее неизвестных либо новых обстоятельств. Подчеркнута значимость данной стадии, на что указывают Т.Т. Алиев, О.В. Панкратова и Конституционный Суд Российской Федерации, связывающие ее с обеспечением справедливости, судебной защиты и доверия к правосудию.

Выявлены ключевые особенности рассматриваемого института. Установлено, что объектом пересмотра выступают исключительно вступившие в законную силу судебные акты, а сам пересмотр

осуществляется, как правило, судом, их принявшим. Подчеркнуто, что данный вид производства отличается наличием строго установленных законом оснований. Выделены вновь открывшиеся обстоятельства – факты, существовавшие на момент рассмотрения дела, но не известные суду и сторонам, а также новые обстоятельства – факты, возникшие после принятия судебного акта и способные повлиять на исход дела. Ключевым критерием их разграничения выступает момент возникновения соответствующих обстоятельств.

Проанализированы положения гражданского процессуального законодательства, устанавливающие исчерпывающий перечень оснований пересмотра. Рассмотрены отдельные примеры судебной практики, а также типичные основания, включая фальсификацию доказательств, преступные действия участников процесса, отмену правовых актов и признание сделок недействительными. В итоге показано, что пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является экстраординарным механизмом судебного контроля, позволяющим учитывать существенные для дела факты и обеспечивать законность и справедливость судебных решений.

В главе 3 «Некоторые проблемы, возникающие при пересмотре судебных актов и пути их решения» проведен анализ основных проблем, возникающих в теории и практике применения норм, регулирующих пересмотр судебных актов.

Одной из ключевых является вопрос представления новых доказательств в апелляционной инстанции. В научной среде отсутствует единый подход: одни исследователи обосновывают необходимость свободного представления доказательств для установления объективной истины и исправления судебных ошибок, другие указывают на риск подмены суда первой инстанции и нарушения принципа процессуальной экономии. В связи с этим, актуальной становится задача выработки четких критериев допустимости новых доказательств, обеспечивающих баланс между эффективностью правосудия и правовой определенностью.

Не менее значимой проблемой выступает неопределенность правил подсудности при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Действующее законодательство не охватывает все возможные ситуации, особенно при многоступенчатом пересмотре дел, что вызывает затруднения как у правоприменителей, так и у участников процесса. В этой связи обоснована необходимость законодательной конкретизации правил подсудности и процессуальных последствий их нарушения, а также унификации норм гражданского и арбитражного процессуального законодательства.

Особое внимание в работе уделяется роли прокурора в проверочных стадиях гражданского процесса. Несмотря на значимость его функций по защите прав и законных интересов, в законодательстве и доктрине сохраняются дискуссии относительно объема его полномочий, в частности права на обжалование судебных актов и инициирование их пересмотра. Проблемы возникают как в толковании понятия «прокурор, участвующий в деле», так и в оценке эффективности его деятельности на практике. Говорится о необходимости расширительного подхода к данному понятию и усилению роли прокурора как дополнительного механизма обеспечения законности, при одновременном повышении эффективности его участия в апелляционном производстве.

В заключении работы представлены основные результаты проведенного исследования. Установлено, что, несмотря на существующие проблемы, данный институт играет ключевую роль в обеспечении эффективности судебной защиты и требует дальнейшего совершенствования с учетом современных условий развития правовой системы.