

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»  
Кафедра гражданского права и процесса

**Процессуальная экономия при рассмотрении  
гражданских дел и экономических споров**

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

студентки 6 курса 613 группы  
по специальности 40.05.04 «Судебная и прокурорская деятельность»  
юридического факультета

Кондратьевой Екатерины Алексеевны

Научный руководитель  
профессор кафедры гражданского права  
и процесса, д.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ Е.Г. Потапенко

Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ Е.Н. Тогузаева

Саратов 2026 год

## Введение

*Актуальность темы исследования* обусловлена необходимостью повышения эффективности гражданского и арбитражного судопроизводства в условиях высокой нагрузки на судебную систему и продолжающегося реформирования процессуального законодательства. Несмотря на внедрение мер, направленных на сокращение сроков рассмотрения дел, снижение процессуальных издержек и повышение качества судебной защиты, практика пересмотра судебных актов свидетельствует о сохранении проблем, связанных с судебными ошибками, нарушением процессуальных требований и длительностью судопроизводства. Одновременно в гражданский и арбитражный процесс активно внедряются упрощённые, ускоренные и цифровые процедуры, призванные обеспечить более оперативное разрешение споров. Однако их применение требует соблюдения баланса между скоростью рассмотрения дела и сохранением необходимых процессуальных гарантий участников процесса.

В этих условиях особое значение приобретает процессуальная экономия как средство рациональной организации судопроизводства, направленное на оптимизацию процессуальной формы, предотвращение излишних процессуальных затрат и обеспечение своевременной судебной защиты. При этом вопросы её правовой природы, содержания, пределов реализации и соотношения с другими принципами гражданского и арбитражного процесса остаются дискуссионными в науке и правоприменительной практике.

Дополнительную актуальность исследованию придаёт развитие цифровых технологий в сфере правосудия, формирующее новые механизмы реализации процессуальной экономии и требующее их комплексного научного осмысления.

**Цель работы** состоит в комплексном анализе содержания, роли и механизмов реализации принципа процессуальной экономии при

рассмотрении гражданских дел и экономических споров, а также в определении перспектив его дальнейшего нормативного и практического развития.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. определить значение процессуальной экономии при рассмотрении гражданских дел и экономических споров;
2. проанализировать соотношение процессуальной экономии с принципами цивилистического процессуального права;
3. исследовать правовые средства обеспечения процессуальной экономии при проверке судебных актов в цивилистическом процессе;
4. выявить особенности использования цифровых технологий как направление развития процессуальной экономии;

**Методы исследования.** В работе использовались диалектический метод, позволивший рассматривать процессуальную экономию в развитии и взаимосвязи с другими принципами гражданского судопроизводства, а также методы анализа и синтеза, обеспечившие комплексное изучение законодательных положений и научных подходов. Формально-юридический метод применялся для исследования норм гражданского и арбитражного процессуального законодательства, логический – для формулирования выводов и выявления внутренних закономерностей. Сравнительно-правовой метод позволил сопоставить российские и зарубежные подходы к обеспечению процессуальной экономии, а системный метод – рассматривать принцип процессуальной экономии как элемент целостной структуры принципов гражданского и арбитражного процесса.

**Объект исследования** составляют общественные отношения, возникающие в сфере организации и осуществления гражданского и арбитражного судопроизводства.

**Предметом исследования** выступают нормы гражданского и арбитражного процессуального законодательства, регулирующие реализацию принципа процессуальной экономии.

**Научная новизна исследования** заключается в комплексном теоретико-правовом осмыслении принципа процессуальной экономии в гражданском и арбитражном судопроизводстве, в выявлении его содержания, признаков и критериев реализации, а также в определении его места в системе принципов процессуального права. Новизна проявляется также в формулировании практических рекомендаций по совершенствованию процессуального законодательства и правоприменительной практики, включая использование цифровых технологий для повышения уровня процессуальной экономии

**Степень научной разработанности.** Проблематика принципов гражданского и арбитражного процессуального права имеет значительный научный фундамент, заложенный ещё классиками дореволюционной процессуальной мысли. Исследования Васьковского Е.В., Гамбарова Ю.С., Гольмстена А.Х., Малышева К.И., Энгельмана И.Е. и других учёных определили теоретические подходы к пониманию процессуальных принципов как основы судебной деятельности. В дальнейшем эта тематика получила развитие в трудах известных советских и современных процессуалистов –Авдюкова М. Г. , Боннера А. Т. , Чечиной Н. А. , Щеглова В. Н. , Осипова Ю. К. , Афанасьева С. Ф.

**Теоретическая основа** заключается в углублении научных представлений о содержании, природе и механизмах реализации принципа процессуальной экономии в гражданском и арбитражном судопроизводстве, а также в определении его места в системе принципов процессуального права.

**Правовую основу** составляют Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, а также иные федеральные

законы, регулирующие порядок рассмотрения гражданских дел и экономических споров.

**Эмпирическую основу** работы составила судебная практика Верховного Суда Российской Федерации, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, отражённая в постановлениях, определениях, обзорах и статистических данных о рассмотрении гражданских дел и экономических споров.

**Структура работы** состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованных источников.

## **Основное содержание работы**

Во **введении** обосновывается актуальность, степень научной разработанности темы; определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, его методологическая основа; раскрывается теоретическая, правовая и эмпирическая основы исследования; характеризуется структура работы.

**Глава 1. Общая характеристика процессуальной экономии в гражданском процессе** состоит из трех параграфов.

**В первом параграфе «Доктринальные подходы к пониманию процессуальной экономии в гражданском процессе»** исследованы основные доктринальные подходы к пониманию процессуальной экономии в гражданском процессе.

Установлено, что проблема определения правовой природы процессуальной экономии остаётся одной из наиболее дискуссионных в науке гражданского процессуального права. Отсутствие её прямого нормативного закрепления в действующем процессуальном законодательстве обусловило формирование различных научных концепций относительно её содержания и места в системе процессуальных принципов. Проведён анализ взглядов дореволюционных, советских и современных учёных-процессуалистов. Показано, что ещё в трудах Е.В. Васьковского и В.А. Рязановского были сформулированы идеи рационального построения судебного разбирательства, основанного на быстроте, простоте и доступности судебной защиты. В советский период процессуальная экономия получила развитие как самостоятельный принцип гражданского судопроизводства, направленный на обеспечение оперативности и эффективности судебной деятельности.

Выявлено существование двух основных научных подходов к пониманию процессуальной экономии. Согласно первому подходу, процессуальная экономия рассматривается как самостоятельный принцип гражданского и арбитражного процессуального права, вытекающий из задач

судопроизводства и подтверждённый судебной практикой высших судебных инстанций. Представители второго подхода считают процессуальную экономию свойством процессуальной формы либо методологическим требованием рациональной организации процесса, указывая на отсутствие её прямого законодательного закрепления. Особое внимание уделено современной концепции комплексного понимания процессуальной экономии, согласно которой она выступает одновременно принципом, целью развития процессуального законодательства и требованием эффективной организации процессуальной деятельности.

На основе анализа правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, научной литературы и действующего законодательства сделан вывод о том, что процессуальная экономия фактически обладает признаками самостоятельного процессуального принципа, поскольку выполняет регулятивную функцию и лежит в основе значительного числа процессуальных институтов. Обоснована необходимость нормативного закрепления принципа процессуальной экономии в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации и Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, что позволит устранить существующую неопределённость его правового статуса, обеспечить единообразие судебной практики и повысить эффективность судебной защиты прав и законных интересов участников процесса.

**Во втором параграфе «Значение процессуальной экономии при рассмотрении гражданских дел и экономических споров»** исследовано значение процессуальной экономии при рассмотрении гражданских дел и экономических споров, а также определено её место в системе цивилистического процессуального права.

На основе анализа научной литературы, судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации установлено, что процессуальная экономия играет

существенную роль в обеспечении эффективности правосудия и рациональной организации судопроизводства. Вместе с тем обоснована позиция о том, что процессуальная экономия не обладает признаками самостоятельного принципа процессуального права в классическом теоретическом понимании. В работе поддерживается концепция, согласно которой процессуальная экономия представляет собой функционально-обеспечительное начало, производное от фундаментальных принципов гражданского и арбитражного процесса. Её назначение заключается не в самостоятельном регулировании процессуальных отношений, а в обеспечении наиболее эффективной реализации принципов законности, состязательности, равноправия сторон, независимости суда и иных основополагающих начал правосудия.

Особое внимание уделено анализу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, которые используют категорию процессуальной экономии в качестве ориентира при толковании процессуального законодательства. Показано, что судебная практика рассматривает процессуальную экономию как средство предотвращения неоправданных временных, финансовых и организационных затрат при обязательном сохранении необходимого уровня процессуальных гарантий. Выявлено, что содержание процессуальной экономии раскрывается через систему процессуальных институтов, направленных на ускорение, упрощение и концентрацию судебного разбирательства. К числу таких институтов отнесены объединение и разъединение исковых требований, встречный иск, процессуальное правопреемство, приказное производство, механизмы исправления судебных ошибок в вышестоящих инстанциях, а также институт разумного срока судопроизводства.

По результатам исследования сделан вывод о том, что процессуальная экономия занимает особое место в механизме правового регулирования гражданского и арбитражного процесса. Она выступает связующим

элементом между целями судопроизводства и процессуальной формой, обеспечивая достижение эффективной и своевременной судебной защиты без снижения уровня процессуальных гарантий участников процесса. Обосновано, что наиболее точным является понимание процессуальной экономии как функционально-обеспечительного начала, подчинённого фундаментальным принципам правосудия и направленного на повышение эффективности их практической реализации.

**В третьем параграфе «Соотношение процессуальной экономии с принципами цивилистического процессуального права»** рассматривается соотношение процессуальной экономии с основными принципами цивилистического процессуального права.

Установлено, что процессуальная экономия не может рассматриваться изолированно от системы принципов гражданского и арбитражного судопроизводства, поскольку её содержание и пределы реализации определяются фундаментальными началами правосудия. Анализ научных подходов показал, что процессуальная экономия представляет собой служебное, функционально-обеспечительное начало, направленное на повышение эффективности реализации основных процессуальных принципов.

Особое внимание уделено исследованию взаимосвязи процессуальной экономии и доступности правосудия. Сделан вывод о том, что снижение процессуальных издержек, обеспечение разумных сроков рассмотрения дел и совершенствование организационных механизмов судебной защиты способствуют реализации конституционного права на судебную защиту и выступают важнейшими направлениями проявления процессуальной экономии. Проведён анализ соотношения процессуальной экономии и принципа судебной истины. Установлено, что характер данного взаимодействия зависит от модели судопроизводства и понимания целей доказывания. В условиях ориентации на объективную истину возможности реализации процессуальной экономии ограничены необходимостью

всестороннего исследования обстоятельств дела. В свою очередь, развитие концепции формальной истины создаёт дополнительные условия для применения упрощённых процедур, концентрации доказательственного материала и сокращения процессуальных издержек.

Исследована взаимосвязь процессуальной экономии с принципами состязательности и диспозитивности. Отмечено, что добросовестная реализация сторонами принадлежащих им процессуальных прав способствует ускорению судебного разбирательства и достижению целей процессуальной экономии. Вместе с тем злоупотребление процессуальными правами способно существенно снижать эффективность судопроизводства и препятствовать реализации рассматриваемого начала. Отдельное внимание уделено соотношению процессуальной экономии и принципа законности. Обосновано, что процессуальная форма не является препятствием для экономии процессуальных средств, а напротив, обеспечивает упорядоченность процессуальной деятельности и создаёт необходимые условия для рациональной организации судебного разбирательства. Сделан вывод о необходимости соблюдения баланса между требованиями эффективности и процессуальными гарантиями участников процесса.

Также рассмотрены вопросы соотношения процессуальной экономии с категориями концентрации процессуального материала и оптимизации судопроизводства. Установлено, что концентрация процессуального материала представляет собой одну из форм реализации процессуальной экономии, тогда как оптимизация процесса является более широким явлением, включающим законодательные, организационные и технологические механизмы совершенствования судебной деятельности.

По результатам исследования сделан вывод о том, что процессуальная экономия занимает подчинённое положение по отношению к фундаментальным принципам цивилистического процесса и может реализовываться лишь в той мере, в какой это не приводит к снижению уровня процессуальных гарантий, нарушению принципов законности,

состязательности, диспозитивности и справедливости судебного разбирательства. Эффективное функционирование современного судопроизводства возможно только при соблюдении разумного баланса между требованиями процессуальной экономии и необходимостью обеспечения полноценной судебной защиты прав и законных интересов участников процесса.

**Вторая глава «Правовые средства обеспечения процессуальной экономии при рассмотрении гражданских дел и экономических споров»** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе второй главы «Правовые средства обеспечения процессуальной экономии при рассмотрении судом первой инстанции гражданских дел и экономических споров»** проведён анализ правовых средств обеспечения процессуальной экономии при рассмотрении гражданских дел и экономических споров судом первой инстанции.

Установлено, что процессуальная экономия реализуется посредством системы процессуально-правовых, организационных и организационно-правовых средств, направленных на рационализацию судебной деятельности, сокращение избыточных процедур и предотвращение неоправданных временных и материальных затрат при сохранении необходимого уровня процессуальных гарантий. На основе анализа законодательства и судебной практики выявлено, что ключевое значение в механизме обеспечения процессуальной экономии имеют процессуально-правовые средства, непосредственно воздействующие на структуру и динамику процессуальных правоотношений. Обосновано, что процессуальное средство представляет собой комплексное правовое образование, включающее нормативную основу, процессуальные действия и процессуальные акты, направленные на достижение целей судопроизводства.

Особое внимание уделено исследованию институтов объединения и разъединения дел, встречного иска, процессуального правопреемства и замены стороны. Установлено, что данные механизмы позволяют избежать

параллельного рассмотрения взаимосвязанных требований, снизить риск принятия противоречивых судебных актов, обеспечить непрерывность судебного разбирательства и сократить процессуальные издержки участников процесса. Рассмотрены особенности выделения отдельных требований в самостоятельное производство как средства рациональной организации рассмотрения сложных и многоэпизодных споров. Сделан вывод о том, что процессуальная экономия в данном случае достигается не посредством сокращения процедур, а путём оптимального структурирования судебного разбирательства.

**Во втором параграфе «Правовые средства обеспечения процессуальной экономии при проверке судебных актов в гражданском процессе»** исследованы правовые средства обеспечения процессуальной экономии при проверке судебных актов в гражданском процессе. Установлено, что на стадиях апелляционного и кассационного пересмотра процессуальная экономия приобретает особое значение, поскольку позволяет обеспечить баланс между необходимостью исправления судебных ошибок и требованием своевременного завершения судебного разбирательства. В отличие от суда первой инстанции, деятельность проверочных инстанций направлена не на формирование предмета доказывания, а на устранение допущенных нарушений с минимальными процессуальными издержками.

На основе анализа законодательства, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации выявлено, что ключевыми средствами обеспечения процессуальной экономии на стадиях пересмотра судебных актов являются: концентрация полномочий апелляционной инстанции по исправлению судебных ошибок без направления дела на новое рассмотрение; ограничение предмета проверки в кассационном производстве вопросами правильного применения норм права; установление пресекательных сроков обжалования; а также процедуры предварительной проверки и фильтрации жалоб.

Особое внимание уделено исследованию полномочий суда апелляционной инстанции. Сделан вывод о том, что современная модель апелляционного производства ориентирована на самостоятельное устранение допущенных нарушений и исправление ошибок суда первой инстанции без возврата дела на предыдущие стадии процесса. Такой подход способствует сокращению сроков рассмотрения дел, снижению судебной нагрузки и обеспечению принципа разумного срока судопроизводства. Проведён анализ судебной практики, свидетельствующей о возможности направления дела кассационной инстанцией на новое рассмотрение непосредственно в суд апелляционной инстанции при наличии условий для устранения нарушений без повторного прохождения всех стадий процесса. Установлено, что подобный механизм позволяет концентрировать процессуальную деятельность и минимизировать временные затраты участников судопроизводства.

**Третья глава «Перспективы развития процессуальной экономии при рассмотрении гражданских дел и экономических споров»** состоит из двух параграфов

**В первом параграфе третьей главы «Использование цифровых технологий как направление развития процессуальной экономии»** особое внимание в работе уделено использованию цифровых технологий как современному направлению развития процессуальной экономии в гражданском и арбитражном судопроизводстве.

Установлено, что цифровизация не образует самостоятельного принципа процессуального права, а представляет собой организационно-правовой механизм реализации процессуальной экономии, обеспечивающий сокращение временных, организационных и финансовых издержек участников процесса. Возможность подачи процессуальных документов в электронной форме, участие в судебных заседаниях посредством видеоконференц- и веб-конференц-связи, а также развитие электронного документооборота способствуют повышению доступности правосудия и

соблюдению требования разумного срока судопроизводства. Вместе с тем проведённый анализ законодательства и судебной практики выявил ряд проблем, препятствующих полной реализации потенциала цифровизации. К их числу относятся сохранение отдельных элементов дублирования электронного и бумажного документооборота, а также отсутствие специального процессуального регулирования порядка оценки электронных доказательств.

В целях совершенствования правового регулирования автором обоснована необходимость формирования единообразного подхода к использованию электронных процессуальных документов без их обязательного дублирования на бумажном носителе. Сделан вывод о том, что дальнейшее развитие процессуальной экономии непосредственно связано с адаптацией процессуальной формы к цифровым способам осуществления процессуальных прав. Реализация предложенных мер позволит обеспечить единообразие судебной практики, повысить эффективность рассмотрения гражданских дел и экономических споров, а также снизить риск отмены судебных актов по процессуальным основаниям.

**Во втором параграфе «Отдельные аспекты совершенствования гражданского и арбитражного судопроизводства в целях развития процессуальной экономии»** исследованы перспективы совершенствования гражданского и арбитражного судопроизводства в целях дальнейшего развития процессуальной экономии. На основании анализа законодательства, судебной практики и доктринальных подходов обоснован вывод о необходимости разграничения процессуальной экономии и принципа рассмотрения дел в разумный срок.

Установлено, что разумный срок характеризует продолжительность судопроизводства, тогда как процессуальная экономия направлена на рационализацию самой процессуальной формы посредством оптимизации процессуальных действий, стадий и процедур.

Особое внимание уделено приказному производству как наиболее концентрированной форме реализации процессуальной экономии. Выявлено, что действующая модель приказного производства обеспечивает оперативность судебной защиты, однако в ряде случаев не гарантирует надлежащего информирования должника о возбуждении производства, что создаёт предпосылки для злоупотреблений и нарушения баланса процессуальных прав сторон. В целях совершенствования законодательства предложено усилить гарантии защиты должника на стадии возбуждения приказного производства посредством закрепления обязанности взыскателя подтверждать направление должнику копии заявления о вынесении (выдаче) судебного приказа. Сделан вывод о том, что дальнейшее развитие процессуальной экономии должно осуществляться не посредством упрощения процессуальных гарантий, а путём поиска оптимального баланса между эффективностью судопроизводства и обеспечением прав участников процесса. Реализация предложенных изменений позволит повысить устойчивость судебных актов, снизить риск злоупотреблений в приказном производстве и обеспечить более эффективное достижение целей гражданского и арбитражного судопроизводства.

**В заключении** делается вывод, что процессуальная экономия представляет собой функционально-обеспечительное начало гражданского и арбитражного судопроизводства, направленное на повышение эффективности судебной защиты при сохранении процессуальных гарантий участников процесса. В целях совершенствования действующего законодательства сформулированы предложения, направленные на развитие цифровых механизмов судопроизводства и повышение эффективности приказного производства. Их реализация будет способствовать достижению оптимального баланса между оперативностью рассмотрения дел и обеспечением справедливого правосудия.