

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Дееспособность физических лиц в российском гражданском праве**

Автореферат дипломной работы

студентки 6 курса 613 группы  
направления подготовки 40.05.04 «Судебная и прокурорская деятельность»  
юридического факультета

Мамедовой Сабины Вугаровны

Научный руководитель  
доцент кафедры гражданского  
права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

*подпись, дата*

И.М. Конобеевская

Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

*подпись, дата*

Е.Н. Тогузаева

С а р а т о в  
2026

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы «Дееспособность физических лиц в российском гражданском праве» обусловлена тем, что все аспекты гражданской дееспособности, недееспособности, ограниченной дееспособности граждан составляют важнейшую часть правовой системы, затрагивая и гражданский оборот, и судебную систему, и самое главное – сферу практической реализации основных прав и свобод каждого из нас.

Вопросы ограничения гражданской дееспособности граждан и признания их недееспособности напрямую влияют на общий правовой статус соответствующих лиц, на их неотъемлемые основные права и свободы, гарантированные конституционно и охраняемые всей системой действующего правопорядка. Поэтому рассматриваемому институту придаётся столь пристальное внимание и в научном сообществе, и среди практикующих юристов, и среди властных субъектов правоприменения.

Ещё один аспект, усиливающий актуальность темы, касается её межотраслевой природы, так как в рамках рассматриваемого института неразрывно переплетены материально-правовые и процессуальные аспекты. Соответственно, заявленная проблематика требует весьма углублённого изучения как соответствующих материалов гражданского права, так и гражданского процессуального права.

Также отметим систематическое реформирование отечественными законодателями действующих гражданского законодательства и цивилистического процесса, что неизбежно затронуло и нормы о правовом статусе граждан как участников гражданских правоотношений. Такая новеллизация отчасти объяснима тем, в XXI веке с нарастающим ускорением изменяется социальная среда, динамика этих трансформаций и их глубина возрастает. Регулярно обновляются и нормы, регламентирующие модель особого производства. Высокая динамика нарастающих изменений в социальной среде, что затрагивает все сферы жизни как каждого отдельного индивидуума, так и целых сообществ, очевидно оказывают влияние на

правовую науку и законодателей, которые вынуждены оперативно и адекватно реагировать на все изменения внешней среды.

Также актуальность связана с тем, что по многим вопросам рассматриваемой темы в научных кругах до сих пор не достигнуто общего единодушия. В связи с этим, исследование проблем признания граждан недееспособными и ограниченно дееспособными крайне актуальны на современном этапе.

Теоретическая основа. В силу двухаспектности рассматриваемой проблематики теоретическую основу составили труды как российских цивилистов, так и учёных-процессуалистов. В числе первых нужно назвать таких учёных, как Т. Е. Абова, Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, П. В. Алексий, В. К. Андреев, Т. М. Аникеев, Н. Г. Апресова, М. Ю. Барщевский, А. Б. Борисов, Я. Р. Веберс, Е. А. Воробьёва, Б. М. Гонгало, В. В. Гушин, Н. Д. Егоров, С. Э. Жилинский, В. И. Иванов, О. С. Иоффе, А. Ю. Кабалкин, А. Г. Калпин, В. П. Камышанский, О. В. Кириченко, Н. М. Коршунов, О. А. Красавчиков, А. Н. Кузбагаров, А. Ю. Кулешова, А. И. Масляев, Д. В. Мурзин, А. В. Мякушкин, Е. В. Накушнова, С. В. Осипова, Ю. А. Попова, В. Ф. Попондопуло, Т. М. Рассолов, А. П. Сергеев, В. В. Скоробогатова, Е. А. Суханов, А. Е. Тарасова, В. Н. Ткачёв, Г. Ф. Шершеневич, С. А. Чернякова, Н. Д. Эриашвили, и мн. др.

Кроме того цивилистическим аспектам дееспособности граждан посвящены кандидатские диссертации С. А. Сулеймановой «Правоспособность граждан (физических лиц) по российскому гражданскому праву» (2002), Т. Ю. Удовиченко «Правоспособность физических лиц по российскому гражданскому праву» (2003), О. Б. Орловой «Дееспособность физических лиц по российскому гражданскому праву» (2009), А. В. Остапенко «Дееспособность граждан как гражданско-правовая категория» (2011) и ряд др.

В числе учёных-процессуалистов, чьи труды составили доктринальную основу ВКР, назовём такие имена как Н. Д. Амаглобели, М. А. Викут, В. П. Воложанин, Р. Е. Гукасян, А. А. Добровольский, П. Ф. Елисейкин, И. М. Зайцев, А. И. Зинченко, С. А. Иванова, О. В. Исаенкова, Р. В. Ихсанов, Л. И.

Кулицкая, С. П. Портянкина, Е. В. Слепченко, Е. Ч. Сторожкова, В. В. Терехов, М. К. Треушников, Л. В. Туманова, А. Ю. Франциферов, Н. А. Чечина, В. Н. Шкварец, М. Э. Шодонова, В. В. Ярков, и мн. др.

Что касается диссертационных исследований, то в контексте науки гражданского процесса имеется лишь работа М. Э. Шодоновой «Ограничение гражданской дееспособности физических лиц по законодательству Российской Федерации» (2004), полагаем, это свидетельствует об определённой неполноте и мало исследованности процессуальных аспектов рассматриваемой тематики.

При этом ряд аспектов признания граждан недееспособными и ограниченно дееспособными и сегодня сохраняют свою дискуссионность, выступая предметом интенсивных дебатов среди учёных и практикующих юристов. В целом институт признания граждан недееспособными и ограниченно дееспособным в юридической доктрине он полновесно раскрыт, общий массив доктринальных материалов здесь велик и на регулярной основе продолжает пополняться новыми трудами. Но в силу своей неисчерпаемости и многогранности, он нуждается в постоянных новых изысканиях.

Цель дипломной работы – комплексный анализ института гражданско-правовой дееспособности граждан в Российской Федерации.

Задачи дипломной работы: проанализировать понятие дееспособности, а также дееспособности как элемента правосубъектности; углублённо рассмотреть юридическую природу и содержание дееспособности граждан; классифицировать виды дееспособности граждан; всесторонне рассмотреть признание гражданина недееспособным; подробно проанализировать вопросы признания гражданина ограниченно дееспособным; выяснить особенности судебного разбирательства дел о признании гражданина недееспособным и ограниченно дееспособным; обозначить актуальные проблемы защиты прав граждан, в отношении которых инициирован вопрос о признании их недееспособными и ограниченно дееспособными.

Объект – общественные отношения, возникающие в процессе правового регулирования и реализации дееспособности физических лиц в гражданском

законодательстве.

Предмет – нормы гражданского законодательства и правоприменительная практика, регулирующие статус, содержание и реализацию дееспособности физических лиц, а также механизмы защиты прав и законных интересов дееспособных, ограниченно дееспособных и недееспособных лиц.

Структура. Логика и цель исследования определили структуру работы. Она состоит из введения, двух глав и семи взаимосвязанных и последовательно дополняющих друг друга параграфов, заключения, библиографического списка источников.

## Основное содержание работы

*Глава 1 работы «Теоретическая характеристика сущности дееспособности»* посвящена исследованию общих вопросов темы, включая понятие, юридическую природу, содержание и классификацию видов дееспособности как элемента гражданской правосубъектности.

*В параграфе 1.1. «Понятие дееспособности. Дееспособность как элемент правосубъектности»* анализируется значение гражданско-правового института дееспособности. Сделан вывод, что она позволяет дееспособному лицу полноценно участвовать в гражданском обороте, заниматься предпринимательством, самозанятостью или иными видами активной и правомерной деятельности; обеспечивает возможность дееспособного лица в полной мере осуществлять реализацию принадлежащих ему имущественных и неимущественных гражданских прав; всем иным участникам гражданского оборота гарантируется, что дееспособное лицо в полной мере способно отвечать по своим обязательствам и нести ответственность.

Подробно проанализированы научные подходы отечественных цивилистов к пониманию дееспособности, включая взгляды дореволюционных и советских ученых – Г. Ф. Шершеневича, Ю. С. Гамбарова, В. П. Грибанова, И. А. Покровского, О. С. Иоффе, О. А. Красавчикова и ряда других.

В контексте официальной дефиниции, изложенной в ст. 21 ГК РФ, сущность дееспособности определена в работе как способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, способность самостоятельно совершать сделки и любые иные правомерные действия, способность самостоятельно отвечать по своим обязательствам, и способности отвечать за совершенные правонарушения (речь идет о деликтоспособности).

В отличие от правоспособности дееспособность гражданина с течением времени может как расширяться, так и сужаться по объёму при наличии установленных законом оснований; на неё могут оказывать влияние такие

факторы как возраст, состояние здоровья, некоторые иные личностные характеристики гражданина. Дееспособность представляет собой чисто правовую категорию, основанную на волеизъявлении законодателя, и поэтому она может быть (в допустимых законом ситуациях) утрачена, ограничена, восстановлена, чего ни в коей мере нельзя сказать про правоспособность гражданина. В некоторых ситуациях дееспособность возможно трактовать в качестве формально-юридической предпосылки для осуществления отдельных компонентов правоспособности.

*В параграфе 1.2. «Юридическая природа и содержание дееспособности граждан»* установлено, что поскольку дееспособность заключена в реальной возможности своей собственной активностью приобрести и осуществить гражданские права и обязанности, она требует от индивида определенного уровня интеллектуального развития, способности осознавать смысл совершаемых деяний, руководить своими действиями, с достаточной степенью разумности прогнозировать фактические и правовые последствия. Именно этим обусловлено, что в силу ч. 1 ст. 21 ГК РФ, дееспособность гражданина полностью возникает не с момента его рождения, но – с наступления совершеннолетия, т.е. с достижения им 18-летия.

Положение, закрепленное в ч. 1 ст. 22 ГК РФ, нужно понимать дифференцированно, а именно: а) никого нельзя при жизни лишить правоспособности, ее ограничения (то есть поражения в тех или иных категориях прав) возможны лишь в случае и в порядке, установленных законодательно; б) никого нельзя признать недееспособным и ограничить в дееспособности иначе как в случаях и в порядке, установленных законом.

В работе сделан вывод о том, что структура дееспособности включает способность гражданина самостоятельно приобретать и создавать для себя субъективные гражданские права и обязанности; способность гражданина самостоятельно осуществлять субъективные гражданские права и обязанности; способность гражданина самостоятельно заключать и исполнять сделки

(сделкоспособность); способность гражданина совершать любые иные правомерные действия, не относимые к сделками, но продуцирующие правовые последствия; способность гражданина самостоятельно отвечать по своим обязательствам; способность гражданина отвечать за совершенное правонарушение (деликтоспособность).

Итак, с точки зрения содержания, гражданскую дееспособность следует понимать в качестве многоуровневого правового феномена, охватывающего способность гражданина самостоятельно приобретать и создавать для себя субъективные гражданские права и обязанности, способность самостоятельно осуществлять сделки и совершать любые иные правомерные действия, отвечать по своим обязательствам и – правонарушения (деликтоспособность).

***В параграфе 2.3. «Виды дееспособности»*** исследованы классификационные ряды дееспособности, выделенные по различным критериальным основаниям.

Сделан вывод о том, что дееспособность гражданина подразделяется на три типа – полную, частичную и ограниченную.

Полная дееспособность выступает в качестве юридической презумпции и считается установленной, пока не доказано обратное. Такая правовая природа названного юридического факта связана с тем, что исходя из установленных гражданским законодательством оснований признания сделок недействительными, по мотивам совершения их с пороком субъективной стороны (напр., в случаях, когда один из контрагентов не обладает полной дееспособностью) полная дееспособность противопоставима третьим лицам, вступающим в сделку.

Что касается частичной дееспособности, то до шести лет ребенок считается полностью недееспособным. От 6 до 14 лет он считается частично дееспособным, однако в силу п. 2 ст. 28 ГК РФ он вправе самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки; сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующее нотариального удостоверения либо государственной регистрации (например, родственники несовершеннолетнего

могут подарить ему какую-либо вещь); сделки по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем или с согласия последнего третьим лицом, для определенной цели или для свободного распоряжения.

К сожалению, Закон не раскрывает понятия «мелкой бытовой сделкой», оставляя конкретизацию последнего на усмотрение правоприменителя. В доктрине и судебной практике принято считать, что мелкая бытовая сделка должна удовлетворять обычные, в том числе каждодневные, потребности малолетнего или членов его семьи, например приобретение продуктов питания, билетов в кино, игрушек и т. д.

Другая проблема – оценочный характер категории «свободного распоряжения малолетним». Представляется, что этот термин следует трактовать не в том смысле, что, совершая сделку, малолетний выражает свою ничем не ограниченную волю (за исключением мелкой бытовой сделки). Следует согласиться с авторами, утверждающими, что воля малолетнего в данном случае формируется под влиянием и при одобрении его действий родителями, усыновителями, опекунами.

В силу п. 1 ст. 26 ГК РФ, несовершеннолетние в возрасте 14-18 лет совершают сделки с письменного согласия своих законных представителей (родители, усыновители, попечители). Кроме того, сделки, совершенные такими лицами, тоже действительны при их последующем письменном одобрении законными представителями (родители, усыновители, попечители).

По итогам первой главы сделан вывод о том, что дееспособность является результатом длительного психофизиологического развития индивида и его возрастной социализации вплоть до наступления совершеннолетия (или вступления в брак, или эмансипации). Полностью дееспособное физическое лицо в силу достигнутой интеллектуальной и психологической зрелости должно полностью осознавать цель, сущность и содержание своей гражданско-правовой активности, а также – соответствующие правовые последствия. В этом контексте приходим к заключению, что человеческая личность не может сформироваться одномоментно, это – постепенный процесс, растянутый во

времени, обусловленный определёнными возрастными критериями. Как мы видим, понятие дееспособности предполагает факт достижения лицом определенных интеллектуальных уровней в своём развитии, психической зрелости, возможности адекватно оценивать совершаемые действия и их последствия. Именно эти факторы обуславливают не полный, но частичный характер гражданской дееспособности граждан не достигших совершеннолетия.

**Глава 2 «Практические особенности признания гражданина недееспособным и ограниченно дееспособным»** состоит из четырёх параграфов и раскрывает специфику процедуры признания гражданина недееспособным и ограниченно дееспособным.

*В параграфе 2.1. «Признание гражданина недееспособным»* выявлено, что законодатель (ст. 29 ГК РФ) допускает возможность судебного признания недееспособности лица, при наличии двух обстоятельств: (1) фактическое основание (психическое расстройство, не позволяющее гражданину понимать значения своих действий или руководить ими); (2) процессуальное основание (вступившее в силу решение суда о признании гражданина недееспособным и установлении над ним опеки).

Гражданско-правовой порядок признания лица недееспособным включает ряд последовательных процедур. Первый этап здесь – обращение в районный суд с заявлением о признании гражданина недееспособным. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству судья при наличии достаточных данных о психическом расстройстве гражданина назначает судебно-психиатрическую экспертизу для определения психического состояния гражданина. Если гражданин явно уклоняется от её прохождения, суд может вынести определение о принудительном направлении такого лица на судебно-психиатрическую экспертизу. Дела о признании граждан недееспособными суд рассматривает в порядке особого производства.

Придя к выводу о психическом расстройстве гражданина, из-за которого он не понимает значение своих действий или не может руководить ими, суд

выносит решение о признании его недееспособным. Гражданин, признанный недееспособным, вправе лично или через выбранных им представителей обжаловать решение суда в апелляционном порядке, подать заявление о его пересмотре в связи с вновь открывшимися или новыми обстоятельствами, а также обжаловать в кассационном и надзорном порядке, если суд первой инстанции не предоставил этому гражданину возможность изложить свою позицию лично или через выбранных им представителей.

В целях защиты прав и интересов недееспособных законодательство предусматривает ряд правил по распоряжению принадлежащим им имуществом. Так, сделки от имени недееспособных могут совершаться только их законными представителями. Законодательство накладывает ряд ограничений на распоряжение имуществом недееспособных, запрещая определенные виды сделок (например, дарение) или предусматривая необходимость получения согласия органов опеки и попечительства. Нарушение указанных правил может повлечь недействительность сделки, расторжение договора и (или) взыскание убытков с законного представителя.

***В параграфе 2.2. «Признание гражданина ограниченно недееспособным»*** установлено, что ограничение дееспособности и, соответственно, установление попечительства, возможно в отношении двух нижеследующих категорий граждан. Первая категория – те, кто ставят семью в тяжелое материальное положение пристрастием к азартным играм, злоупотреблением алкоголем или наркотиками. Вторая категория – те, кто может понимать значение своих действий или способны руководить ими лишь при помощи иного лица. Причина – расстройство психики. Вопрос о признании гражданина, страдающего психическим расстройством, недееспособным или ограниченно дееспособным решается с учетом степени нарушения его способности понимать значение своих действий или руководить ими.

Сделан вывод о том, что ограничение дееспособности – весьма значимый аспект системы гражданско-правового воздействия права, нацеленный на поиск

адекватного баланса между интересами лиц с ограниченной способностью принимать самостоятельные решения и обеспечение их защиты. В целом, ограничение дееспособности граждан играет важную роль в гражданском праве, способствуя соблюдению законов, защите интересов уязвимых граждан и поддержанию справедливости в гражданских правоотношениях. В итоге, создание справедливой и инклюзивной общественной среды, где граждане с ограниченной дееспособностью могут полноценно участвовать в гражданских правоотношениях, является важным заданием для правительства, общества и международного сообщества.

*В параграфе 2.3 «Особенности судебного разбирательства дел о признании гражданина недееспособным и ограниченно дееспособным»* отмечена важность назначения по данной категории дел особого производства судебно-психиатрических экспертизу. Такое право в силу ст. 283 ГПК РФ есть у судьи при подготовке дела к судебному разбирательству, но его решение о назначении экспертизы должно быть мотивировано указанием на достаточные данные о психическом расстройстве лица, в отношении которого подано соответствующее заявление и возбуждено дело. Если последнее ведёт себя недобросовестно, явно уклоняясь от прохождения экспертизы, суд правомочен назначить судебное заседание, где при обязательном участии психиатра и прокурора решается вопрос о том, чтобы осуществить принудительный привод лица для проведения судебно-психиатрической экспертизы.

По общему правилу заявители по данной категории дел освобождены от уплаты судебных издержек. Однако если в ходе производства по делу судом будет достоверно выяснен недобросовестное поведение заявителя, который обращаясь в суд намеревался заведомо необоснованно ограничить или лишить лицо дееспособности для реализации своих собственных (как правило – корыстных) интересов, на такого недобросовестного заявителя суд возлагает в полном объёме бремя уплаты судебных издержек.

Сделан общий вывод о том, что ограничение дееспособности – это весьма значимый аспект системы гражданско-правового воздействия права, нацеленный на поиск адекватного баланса между интересами лиц с ограниченной способностью принимать самостоятельные решения и обеспечение их защиты.

*В параграфе 2.4 «Защита прав граждан в отношении которых инициирован вопрос о признании их недееспособными и ограниченно дееспособными»* отмечено, что в рассматриваемом производстве возникает немало спорных и проблемных аспектов, заслуживающих внимания. Все они актуализируют внимание к вопросам надлежащей защиты прав граждан в отношении которых инициирован вопрос о признании их недееспособными и ограниченно дееспособными.

В ходе проведённого исследования выявлено две основных проблемы: первая проблема связана с выяснением наличия у заявителей права на обращение в суд с заявлением о признании лиц недееспособными (ограниченно дееспособными); вторая проблема касается сложности достоверного установления факта, что лицо вследствие своего психического состояния не понимает значения своих действий и не может адекватно осуществлять руководство своими действиями.

*В заключении* подведены итоги исследования, обобщены полученные в работе научные результаты в сфере гражданско-правового регулирования общественных отношений.