

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Участие прокурора в гражданском процессе: проблемы теории и  
практики**

**АВТОРЕФЕРАТ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ**

Студентки 6 курса 613 группы  
специальности 40.05.04 – «Судебная и прокурорская деятельность»  
юридического факультета

Курушиной Олеси Евгеньевы

Научный руководитель  
Зав.кафедрой гражданского  
права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ Е.А.Инамова  
*подпись, дата*

Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ Е.Н.Тогузаева  
*подпись, дата*

Саратов 2026

Участие прокурора в гражданском процессе на протяжении длительного времени остается одной из наиболее дискуссионных проблем отечественного гражданского процессуального права. Актуальность исследуемой темы обусловлена тем, что современное гражданское судопроизводство развивается в условиях постоянного поиска баланса между публичными и частными началами судебной защиты. С одной стороны, участие прокурора рассматривается как необходимая гарантия защиты прав социально уязвимых граждан, публичных интересов государства и неопределенного круга лиц. С другой стороны, расширение прокурорского вмешательства в частноправовые споры неизбежно ставит вопрос о соблюдении принципов диспозитивности, состязательности и процессуального равенства сторон.

Особую значимость исследуемая проблематика приобретает в условиях продолжающейся трансформации российской судебной системы и развития тенденции к унификации различных видов цивилистического судопроизводства. В настоящее время полномочия прокурора и формы его участия регулируются нормами ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, что порождает существенные различия в правовом положении прокурора и приводит к неоднородности судебной практики. В научной литературе и правоприменении по-прежнему отсутствует единый подход к определению процессуального статуса прокурора, пределов его вмешательства в гражданско-правовые отношения и содержания его функций на различных стадиях процесса.

**Актуальность исследования** усиливается и изменением соотношения публичных и частных интересов в отдельных категориях дел, а также расширением круга споров с участием граждан, рассматриваемых арбитражными судами. На практике регулярно возникают вопросы о процессуальном статусе прокурора, о целесообразности его присутствия в делах, где истец способен самостоятельно отстаивать свои права, о допустимых формах его участия на различных стадиях процесса. Всё это,

взятое в совокупности, указывает на необходимость теоретического осмысления накопившихся противоречий и выработки обоснованных предложений по совершенствованию правового регулирования прокурорского участия в гражданском судопроизводстве.

**Степень научной разработанности** темы свидетельствует о стабильном интересе к проблематике участия прокурора в гражданском процессе. Историко-правовые аспекты развития института исследовались в работах В.Р. Аликовой, А.З. Зольникова, И.В. Заболоцкой, С.М. Казанцевой. Теоретические основы процессуального положения прокурора получили развитие в трудах М.С. Шакарян, М.А. Вилкут, А.Ф. Козлова, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, В.Н. Щеглова, М.И. Эриашвили. Отдельные вопросы участия прокурора в гражданском судопроизводстве анализировались в работах М.В. Гадиятовой, Л.А. Тереховой, Е.А. Трещевой, А.А. Власова, А.Л. Иванова и других авторов. Несмотря на значительный объем научных исследований, многие проблемы участия прокурора в гражданском процессе до настоящего времени остаются дискуссионными и требуют дальнейшего теоретического осмысления.

**Цель** работы состоит в комплексном теоретико-прикладной анализе правового регулирования и практики участия прокурора в гражданском процессе, выявление проблем его процессуального статуса и форм участия, выработка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой области.

В соответствии с выдвинутой целью определен ряд конкретных **задач**:

- рассмотреть историю становления института участия прокурора в гражданском процессе;
- определить понятие, цели и содержание участия прокурора в гражданском процессе;
- проанализировать формы участия прокурора при рассмотрении гражданских дел судом первой инстанции;

- исследовать особенности участия прокурора в пересмотре гражданских дел в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях;
- выявить проблемы и перспективы развития участия прокурора в гражданском процессе.

**Объект** исследования составляют общественные отношения, складывающиеся в связи с участием прокурора в гражданском судопроизводстве при рассмотрении и разрешении гражданских дел судами.

**Предметом** исследования выступают правовые нормы, регулирующие основания, формы, пределы и процессуальный статус участия прокурора в гражданском процессе, а также практику их применения.

**Методологическую основу исследования** составили общенаучные методы познания (анализ, синтез, индукция, дедукция, системный и структурно-функциональный подходы), а также специальные юридические методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой и метод толкования правовых норм.

**Эмпирическую основу исследования** составили материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, а также судов общей юрисдикции.

**Нормативную базу исследования** составили Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», иные нормативные правовые акты, регулирующие деятельность прокуратуры и гражданское судопроизводство.

**Структура работы** обусловлена целями и задачами исследования и включает введение, три главы, заключение и список использованных источников.

## Основное содержание работы

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень её научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, характеризуются методологическая и нормативная основы работы, а также формулируется практическая значимость проведённого исследования.

**Глава 1 «Содержание и история становления института участия прокурора в гражданском процессе»** включает в себя два параграфа:

в параграфе 1.1 *«История становления института участия прокурора в гражданском процессе»* проводится комплексный анализ эволюции правового положения прокурора в гражданском судопроизводстве. Выделяются шесть самостоятельных этапов развития института: от учреждения прокуратуры Указом Петра I в 1722 году и формирования модели всеобъемлющего надзора за судами до современной ограниченной и социально ориентированной модели участия прокурора, закреплённой в ГПК РФ 2002 года. Особое внимание уделяется Судебной реформе 1864 года, советскому периоду развития законодательства и реформам 1990-х годов, приведшим к отказу от прокурорского надзора за судами. Делается вывод о том, что современная модель участия прокурора представляет собой результат длительной трансформации института от формы государственного контроля к механизму публичной защиты социально значимых интересов.

в параграфе 1.2 *«Понятие, цели и содержание участия прокурора в гражданском процессе»* исследуется современное понимание участия прокурора как самостоятельного института гражданского процессуального права. Прокурор занимает особое «пограничное» положение между публичной властью и состязательной природой гражданского процесса. Анализируются научные подходы к определению целей участия прокурора, формулируется вывод о комплексном характере его деятельности, направленной одновременно на обеспечение законности судебного

разбирательства и защиту прав граждан, неопределенного круга лиц и публичных образований. Особое внимание уделяется анализу трех форм участия прокурора: обращению в суд с заявлением, вступлению в процесс для дачи заключения и принесению представлений на судебные постановления.

**Глава 2 «Формы участия прокурора в гражданском процессе»** состоит из двух параграфов:

в параграфе 2.1 *«Участие прокурора при рассмотрении гражданских дел судом первой инстанции»* исследуются две основные формы участия прокурора, предусмотренные статьей 45 ГПК РФ: обращение прокурора в суд с заявлением и вступление для дачи заключения по делу. Анализ судебной практики показывает, что обращение прокурора в суд с заявлением выступает механизмом защиты социально уязвимых категорий граждан, неспособных самостоятельно реализовать право на судебную защиту. Отдельное внимание уделяется исследованию второй формы участия – вступлению прокурора в процесс для дачи заключения. Проведенный анализ приводит к выводу о наличии существенного пробела в правовом регулировании, выражающегося в отсутствии обязанности суда мотивированно оценивать заключение прокурора в тексте судебного акта. *В связи с этим предлагается дополнить статью 45 ГПК РФ нормой, обязывающей суд указывать мотивы согласия или несогласия с выводами прокурора.*

в параграфе 2.2 *«Участие прокурора в пересмотре гражданских дел в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях»* анализируются особенности реализации прокурором полномочий по обжалованию судебных постановлений. Рассматриваются проблемы, связанные с отсутствием четкого нормативного закрепления участия прокурора в пересмотре судебных актов как самостоятельной процессуальной формы. Особое внимание уделяется анализу судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, подтверждающей право прокурора приносить

кассационные представления независимо от его фактического участия в суде первой инстанции. *Обосновывается необходимость дополнения статьи 45 ГПК РФ положением, закрепляющим участие прокурора в апелляционном, кассационном и надзорном производстве как самостоятельную форму его процессуальной деятельности.*

**Глава 3 «Проблемы и перспективы развития участия прокурора в гражданском процессе»** посвящена выявлению основных противоречий действующего правового регулирования и формулированию предложений по их устранению.

Анализируется проблема неопределенности критериев «уважительных причин», препятствующих самостоятельному обращению гражданина в суд, и приходит к выводу о необходимости их разъяснения на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ. Исследуется коллизия между частью первой статьи 45 ГПК РФ и частью четвертой статьи 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», выражающаяся в противоречии между «правом» и «обязанностью» прокурора обращаться в суд в защиту гражданина. Предлагается преобразовать право прокурора в обязанность при наличии обращения гражданина и объективной невозможности самостоятельной защиты его прав.

Отдельное внимание уделяется проблеме процессуального статуса прокурора и невозможности совмещения им двух форм участия в одном деле, что ранее было отмечено Конституционным Судом Российской Федерации. В связи с этим предлагается законодательно закрепить механизм разграничения процессуальных ролей путем привлечения иного сотрудника прокуратуры для дачи заключения по делу.

Кроме того, обосновывается необходимость нормативного закрепления письменной формы заключения прокурора, установления требований к его структуре и содержанию, а также введения обязанности суда мотивированно оценивать выводы прокурора в судебном решении.

В **заключении** работы представлены основные результаты проведенного исследования.