

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Роль и значение полномочий суда апелляционной инстанции в
гражданском процессе**

АВТОРЕФЕРАТ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ

студента 5 курса 591 группы
специальности 40.05.04 – «Судебная и прокурорская деятельность»
юридического факультета

Веселовской Вероники Михайловны

Научный руководитель
Зав.кафедрой гражданского
права и процесса
к.ю.н., доцент
подпись, дата

Е.Н. Тогузаева

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
к.ю.н., доцент
подпись, дата

Е.Н.Тогузаева

Саратов 2026

Современное развитие гражданского судопроизводства в Российской Федерации обусловлено необходимостью обеспечения эффективной судебной защиты прав и законных интересов участников правоотношений. В этой связи особое значение приобретает институт апелляционного пересмотра судебных актов, который выступает важнейшей гарантией законности и обоснованности принимаемых судебных решений.

Апелляционное производство занимает самостоятельное место в системе гражданского процесса, выполняя контрольную функцию по отношению к деятельности судов первой инстанции. Его назначение заключается не только в проверке правильности применения норм материального и процессуального права, но и в устранении допущенных судебных ошибок, что способствует укреплению принципа справедливости правосудия.

Значимость апелляционной инстанции проявляется в обеспечении дополнительного уровня судебной защиты. С одной стороны, осуществляется проверка правильности применения норм материального и процессуального права судом первой инстанции. С другой стороны, обеспечивается возможность принятия нового судебного акта, что позволяет эффективно устранить выявленные нарушения и разрешить спор по существу.

Актуальность работы обусловлена возрастающей ролью судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций в условиях формирования правового государства и развития гражданского общества в Российской Федерации. В системе гарантий реализации права на судебную защиту особое место занимает институт апелляционного производства, который обеспечивает возможность пересмотра судебных актов, не вступивших в законную силу, и тем самым выступает важнейшим механизмом предупреждения и исправления судебных ошибок. Современный этап развития гражданского процессуального законодательства характеризуется стремлением к повышению эффективности судебной

деятельности, обеспечению доступности правосудия и укреплению доверия общества к судебной системе. В этой связи особую значимость приобретает исследование роли и значения полномочий суда апелляционной инстанции, поскольку именно через их реализацию достигаются цели апелляционного производства — проверка законности и обоснованности судебных решений, устранение допущенных нарушений и восстановление нарушенных прав.

Особое значение в рамках апелляционного производства имеют полномочия суда апелляционной инстанции, поскольку именно они определяют содержание и пределы его деятельности. Полномочия апелляционного суда охватывают широкий круг процессуальных действий, начиная от проверки допустимости апелляционной жалобы и заканчивая принятием итогового судебного акта. При этом законодатель закрепляет различные варианты процессуального реагирования суда апелляционной инстанции, что свидетельствует о многообразии форм реализации его полномочий. Несмотря на значительное внимание, уделяемое вопросам апелляционного производства в юридической науке, ряд аспектов, связанных с определением сущности и классификации полномочий суда апелляционной инстанции, а также особенностями их реализации на различных стадиях гражданского процесса, остаются дискуссионными. В частности, отсутствует единый подход к классификации полномочий апелляционного суда, а также к определению их соотношения с функциями судебного контроля и правосудия.

Дополнительную актуальность теме придают изменения в действующем законодательстве, направленные на совершенствование порядка апелляционного обжалования, в том числе перераспределение процессуальных полномочий между судами первой и апелляционной инстанций. Эти изменения требуют научного осмысления и анализа с точки зрения их влияния на эффективность апелляционного производства и обеспечение прав участников процесса.

Целью работы является комплексное теоретико-практическое исследование роли и значения полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **задачи**:

- исследовать правовую природу апелляционного производства в гражданском процессе;
- дать общую характеристику судов апелляционной инстанции;
- раскрыть понятие полномочий суда апелляционной инстанции;
- проанализировать существующие научные подходы к классификации полномочий апелляционного суда;
- исследовать особенности реализации полномочий суда апелляционной инстанции на различных стадиях гражданского судопроизводства;
- выявить проблемы правоприменительной практики и определить возможные направления совершенствования законодательства.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе апелляционного пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве.

Предмет исследования составляют нормы гражданского процессуального права, регулирующие полномочия суда апелляционной инстанции, практика их применения, а также научные концепции, посвящённые исследуемой проблематике.

Методологическая основа исследования сформирована совокупностью различных методов научного познания. В ее основу положен всеобщий диалектико-материалистический подход, а также общенаучные методы, включая анализ и синтез, индукцию и дедукцию, моделирование и системный подход. Наряду с этим применяются эмпирические методы, такие как наблюдение и описание.

В исследовании также используются специальные юридические методы: формально-догматический и сравнительно-правовой. Значительное внимание уделено изучению и обобщению судебной практики, рассматриваемым в качестве самостоятельных познавательных инструментов. Комплексное применение общенаучных (анализ, синтез, системно-структурный и др.) и частноправовых методов (формально-юридический, сравнительно-правовой) обеспечило проведение всестороннего теоретико-прикладного исследования.

Теоретическая основа исследования. В качестве теоретической основы исследования использованы многочисленные научные труды. В частности, доктринальную базу исследования составляют работы следующих авторов: Н.В. Алексеева, А.В. Аргунова, А.А. Ариффулина, В.В. Яркова, Д.Б. Абушенко, Е.А. Борисовой, Л.М. Масленникова, М.К. Треушникова, А.Т. Боннера, Ю.А. Коршунова и др.

Нормативно-правовой основой работы послужили: Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, федеральные законы, подзаконные нормативные акты.

Структура работы представлена: введение, тремя главами, пятью параграфами, заключение и списком использованных источников.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень её научной разработанности, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая основа работы, раскрывается её теоретическая и нормативная база, а также описывается структура дипломной работы.

Глава 1 «Общая характеристика судов апелляционной инстанции в гражданском процессе» посвящена исследованию правовой природы апелляционного производства и определению места судов апелляционной инстанции в судебной системе Российской Федерации.

В рамках данной главы проведён комплексный анализ апелляционного производства как самостоятельной и обособленной стадии гражданского судопроизводства. Отмечается, что главной целью апелляционного пересмотра является проверка законности и обоснованности судебных постановлений, не вступивших в законную силу, и устранение допущенных судом первой инстанции ошибок. Подчёркивается, что апелляционная инстанция выполняет три ключевые функции: контрольную, гарантийную и развивающую, что было убедительно обосновано в трудах Е.А. Борисовой и В.В. Яркова.

В работе детально рассмотрена многоуровневая система апелляционных инстанций, предусмотренная статьёй 320.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Проанализированы особенности апелляционного пересмотра, осуществляемого:

- районными судами – в отношении решений мировых судей;
- верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом – в отношении решений районных судов, решения гарнизонных военных судов;
- апелляционным судом общей юрисдикции – в отношении решений верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции;
- апелляционным военным судом – в отношении решений окружных (флотских) военных судов;
- Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации – в отношении решений, принятых Верховным Судом Российской Федерации по первой инстанции.

Установлено, что действующее процессуальное законодательство, закрепляя единые цели апелляционной проверки, вместе с тем дифференцирует процедуру её осуществления в зависимости от уровня

судебной инстанции. В качестве основных критериев дифференциации выделены состав суда (единоличный либо коллегиальный) и процессуальные сроки рассмотрения жалоб (два месяца для большинства инстанций и три месяца для Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации).

В рамках главы также представлен анализ статистических показателей деятельности апелляционных судов за 2019–2024 годы. На основе построенной гистограммы выявлены тенденции динамики поступления и рассмотрения апелляционных жалоб.

Проведённое исследование позволило прийти к выводу о том, что существующая модель апелляционного пересмотра носит комплексный и многоуровневый характер, обеспечивая последовательный судебный контроль за деятельностью судов первой инстанции и способствуя формированию единообразной правоприменительной практики.

Глава 2 «Понятие и классификация полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе» включает два параграфа и посвящена теоретическому осмыслению сущности полномочий апелляционного суда и их систематизации.

В параграфе 2.1 «Понятие полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе» на основе анализа доктринальных и нормативных положений сформулировано определение полномочий суда апелляционной инстанции. Под ними предлагается понимать совокупность закреплённых в законодательстве процессуальных прав и обязанностей суда, реализуемых при рассмотрении апелляционных жалоб и представлений на судебные акты, не вступившие в законную силу, и направленных на проверку их законности и обоснованности, устранение судебных ошибок и восстановление нарушенных прав.

В работе рассмотрены различные подходы к пониманию объёма полномочий апелляционного суда. Узкий подход ограничивает полномочия лишь действиями, совершаемыми по итогам судебного разбирательства,

тогда как широкий подход включает в их содержание все процессуальные действия, реализуемые на различных стадиях апелляционного производства. Проведённый анализ позволил заключить, что полномочия апелляционной инстанции являются юридическим выражением её процессуальной деятельности и служат не только целям судебного контроля, но и механизмом обеспечения единообразия судебной практики, на что обоснованно указывается в исследованиях Е.Е. Ягуновой и М.К. Треушниковой.

В параграфе 2.2 «Классификация полномочий суда апелляционной инстанции» систематизированы существующие в юридической науке подходы к классификации полномочий апелляционного суда. Отмечается, что в доктрине отсутствует единая система классификации, что объясняется многообразием функций и направлений деятельности суда апелляционной инстанции.

Подробно проанализирована классификация, предложенная В.В. Ярковым, в рамках которой выделяются главные полномочия (непосредственно связанные с осуществлением правосудия и разрешением жалобы по существу) и вспомогательные полномочия (обеспечивающие организацию и процессуальное сопровождение апелляционного производства).

Рассмотрена концепция Ю.А. Коршунова, разграничивающая процессуальные, контрольно-предупредительные и организационно-методические полномочия.

Особое внимание уделено классификации А.С. Симагина, основанной на способе инициации деятельности суда (инициативные и условно-инициативные полномочия) и объёме реализации (общие и частные полномочия).

В работе также освещён подход Л.В. Байдаевой, предлагающей классифицировать полномочия в зависимости от процессуальной стадии, на которой они реализуются, объекта обжалования и пределов рассмотрения

дела. Проанализированы предметные и функциональные классификации, встречающиеся в научной литературе.

Глава 3 «Реализация полномочий суда апелляционной инстанции на отдельных стадиях гражданского судопроизводства» включает три параграфа, в которых последовательно раскрываются особенности реализации полномочий апелляционного суда на различных этапах производства.

В параграфе 3.1 «Полномочия суда апелляционной инстанции на стадиях, предшествующих судебному разбирательству по рассмотрению жалобы» исследован комплекс процессуальных полномочий, совершаемых с момента поступления дела в апелляционную инстанцию до начала судебного заседания. В работе выделены три последовательные стадии апелляционного производства: возбуждение апелляционного производства, подготовка дела к судебному разбирательству и разбирательство дела.

Особое внимание уделено изменениям, вступившим в силу с 1 января 2026 года, в соответствии с которыми полномочия по принятию к производству апелляционных жалоб, проверке соблюдения требований к ним, оставлению без движения, возвращению, а также решению вопроса о восстановлении пропущенного срока обжалования в полном объёме перешли к судьям суда апелляционной инстанции. В работе обосновывается, что такая модель позволяет устранить потенциальный конфликт интересов, возникавший при разрешении вопросов приемлемости жалобы судом, вынесшим обжалуемое решение, и способствует повышению объективности апелляционного контроля.

В параграфе также отмечена проблема недостаточной нормативной регламентации полномочий апелляционного суда на подготовительной стадии. Указывается, что в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации фактически отсутствует самостоятельная и оформленная стадия подготовки апелляционной жалобы к рассмотрению, что приводит к смешению подготовительных действий и стадии судебного

разбирательства и снижает эффективность производства. В качестве возможного решения предлагается законодательное закрепление самостоятельной стадии подготовки дела к апелляционному разбирательству с определением её содержания, пределов и процессуальных сроков.

В параграфе 3.2 «Реализация полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалоб, представлений по существу» подробно анализируются основные и вспомогательные полномочия, реализуемые судом в ходе судебного заседания. Подчёркивается, что рассмотрение дела в апелляционной инстанции осуществляется по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, установленных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В работе раскрыты пределы рассмотрения дела в апелляционной инстанции и сформулировано предложение о законодательном закреплении принципа запрета поворота к худшему в гражданском процессе. Отсутствие данного правила фактически ограничивает конституционное право на судебную защиту, поскольку сторона, не будучи уверенной в том, что её положение не ухудшится после рассмотрения дела, может отказаться от реализации права на обжалование.

Особое внимание уделено вопросам принятия дополнительных (новых) доказательств судом апелляционной инстанции.

В параграфе детально рассмотрены полномочия суда апелляционной инстанции, закреплённые в статье 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: оставление решения суда первой инстанции без изменения; отмена или изменение решения полностью или в части с принятием нового решения; отмена решения и прекращение производства по делу либо оставление заявления без рассмотрения; оставление апелляционной жалобы без рассмотрения по существу.

В параграфе 3.3 «Полномочия суда апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению по правилам производства в суде первой

инстанции» исследован специфический правовой механизм, применяемый при наличии безусловных оснований для отмены судебного решения, предусмотренных частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В работе подробно проанализированы все безусловные основания к отмене решения суда первой инстанции: рассмотрение дела судом в незаконном составе; рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом; нарушение правил о языке судопроизводства; принятие решения о правах и обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле; неподписание решения судьёй или подписание его не тем составом суда; отсутствие в деле протокола судебного заседания; нарушение тайны совещания судей.

Отмечается, что при выявлении любого из указанных нарушений суд апелляционной инстанции выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В рамках такого рассмотрения снимаются все ограничения, характерные для апелляционного производства: допускается изменение предмета или основания иска, изменение размера исковых требований, предъявление встречного иска, замена ненадлежащего ответчика, привлечение третьих лиц.

В работе подчёркивается двойственная правовая природа данного института: с одной стороны, он сохраняет признаки апелляционного производства, с другой – фактически трансформирует деятельность апелляционного суда, наделяя его полномочиями суда первой инстанции.

В заключении подведены итоги проведённого исследования и сформулированы основные выводы.