

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Роль медиативных и досудебных процедур при разрешении  
гражданско–правовых споров в арбитражном процессе**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 4 курса 431 группы  
направления юриспруденция 40.03.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета

Слюсарева Ильи Дмитриевича

Научный руководитель  
доцент кафедры гражданского  
права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

С.А.Семикина

*подпись, дата*

Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

Е.Н. Тогузаева

*подпись, дата*

Саратов 2026

Современный этап развития арбитражного процессуального права характеризуется смещением акцентов от исключительно состязательных начал к диспозитивным механизмам, стимулирующим участников экономических споров к самостоятельному урегулированию разногласий. Введение обязательного досудебного порядка (Федеральный закон № 47-ФЗ от 2 марта 2016 г.) и последующая институционализация примирительных процедур (2019 г.) – переговоров, медиации, судебного примирения – создали развернутую нормативную базу. Однако потенциал этих процедур реализуется не в полной мере, что обусловлено низкой правовой культурой, пробелами в законодательстве и неединообразием судебной практики.

Актуальность темы обусловлена необходимостью комплексного научного осмысления теоретико-правовых и процессуальных особенностей применения медиативных и досудебных процедур в арбитражном процессе, а также выработки практических рекомендаций по повышению их эффективности. Несмотря на создание законодательной основы, статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ свидетельствуют о крайне низкой востребованности альтернативных механизмов (доли процента от общего числа дел), что подтверждает наличие системных проблем, требующих разрешения.

Степень научной разработанности темы. Проблематика досудебного и примирительного урегулирования споров освещалась в трудах Е.А. Фокина, В.В. Момотова, Ш.Р. Зарипова, С.П. Казаковой, О.А. Кухаревой и других авторов. Однако высокая динамика законодательных изменений, актуализация проблем формализма в соблюдении досудебного порядка и отсутствие комплексных исследований, охватывающих все формы примирения в единой системе арбитражного судопроизводства, обусловили необходимость дальнейшего углубленного анализа.

Цель работы – проведение комплексного анализа теоретико-правовых и процессуальных особенностей применения медиативных и досудебных процедур в арбитражном процессе, выявление проблем их реализации и

выработка научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Задачи работы:

1. исследовать понятие, правовую природу и виды досудебного порядка урегулирования споров в арбитражном процессе, систематизировав категории дел, для которых он обязателен;
2. определить правовую сущность переговоров и посредничества как базовых форм примирительных процедур;
3. провести сравнительно-правовой анализ медиации и судебного примирения как форм квалифицированного посредничества;
4. проанализировать правоприменительную практику арбитражных судов по применению претензионного порядка и переговоров, выявив ключевые проблемы;
5. установить и классифицировать проблемы эффективного использования медиации и судебного примирения на различных стадиях процесса с опорой на статистические данные;
6. разработать научно обоснованные предложения и определить перспективные пути совершенствования механизма интеграции примирительных процедур в арбитражный процесс.

**Объект исследования** – общественные отношения, складывающиеся в процессе применения досудебных и примирительных процедур при разрешении экономических споров в арбитражных судах.

**Предмет исследования** – правовые нормы материального и процессуального законодательства РФ, регулирующие досудебный (претензионный) порядок, переговоры, медиацию и судебное примирение, доктринальные источники, а также материалы правоприменительной практики арбитражных судов.

**Методологическую основу** работы составляют общенаучные (диалектический метод, анализ и синтез, индукция, системный подход) и

частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, метод статистического анализа, метод анализа судебной практики).

**Теоретическую основу** работы составили труды ведущих ученых в области арбитражного процессуального права: С.Ф. Афанасьева, И.Ю. Захарьящевой, А.А. Власова, а также исследования, посвященные альтернативному разрешению споров, медиации и примирительным процедурам.

**Правовая основа** работы сформирована на основе Конституции РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ, Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», постановлений Пленума Верховного Суда РФ и иных нормативных правовых актов.

**Эмпирическую основу** работы составили данные судебной статистики, обзоры судебной практики и конкретные судебные акты арбитражных судов, а также материалы Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Московской области.

**Структура** бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

### **Основное содержание работы**

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень её научной разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, указываются методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы работы, а также характеризуется структура работы.

Первая глава «**Теоретико-правовые и процессуальные особенности применения медиативных и досудебных процедур в арбитражном процессе**» посвящена исследованию понятия, правовой природы и видов

досудебного порядка, анализу переговоров и посредничества, а также медиации и судебного примирения.

В параграфе 1.1 *«Понятие, правовая природа и виды досудебного порядка урегулирования споров в арбитражном процессе»* рассматривается эволюция института досудебного урегулирования. Отмечается, что реформа 2016 года (ч. 5 ст. 4 АПК РФ) установила обязательный претензионный порядок для широкого круга экономических споров, в частности о взыскании денежных средств по договорным и внедоговорным требованиям, а также для споров, вытекающих из договоров перевозки, связи, государственных контрактов и иных, прямо предусмотренных федеральными законами. Автор подчеркивает, что обязательный досудебный порядок может быть установлен не только законом, но и соглашением сторон. Анализируются процессуальные последствия несоблюдения данного порядка (оставление иска без движения, возвращение искового заявления, оставление без рассмотрения). Делается вывод о том, что досудебное урегулирование выступает в качестве предварительного этапа перед обращением в арбитражный суд, способствуя оперативному и взаимовыгодному разрешению споров.

В параграфе 1.2 *«Переговоры и посредничество как базовые формы примирительных процедур при урегулировании экономических споров»* раскрывается сущность переговоров как наиболее доступного метода разрешения конфликтов, не требующего финансовых издержек и привлечения посредников. Отмечается, что с реформой 2019 года переговоры получили легальное признание в качестве самостоятельной примирительной процедуры (ст. 138.3 АПК РФ). Анализируются основные характеристики переговоров: распорядительный характер, добровольность, отсутствие жесткой регламентации, конфиденциальность. Особое внимание уделяется последствиям недобросовестного ведения переговоров и возможности отнесения судебных издержек на злоупотребившую сторону. Посредничество рассматривается как родовое понятие, включающее

медиацию и судебное примирение, и характеризуется как содействие третьего лица в достижении юридически значимого результата.

В параграфе 1.3 *«Медиация и судебное примирение как законодательно закрепленные формы квалифицированного посредничества»* проводится сравнительно-правовой анализ двух процедур. Медиация (ст. 138.4 АПК РФ, Федеральный закон № 193-ФЗ) определяется как внесудебная процедура, основанная на принципах добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия, с участием независимого медиатора, не властного по отношению к сторонам. Судебное примирение (ст. 138.5 АПК РФ, Регламент, утв. Пленумом ВС РФ № 41) рассматривается как гибридный механизм, интегрированный в судебный процесс, проводимый судьей в отставке, который вправе давать рекомендации на основе оценки судебной практики. Выявлены различия в принципах (особенно в конфиденциальности и степени активности примирителя), сроках, оплате и правовых последствиях. Сделан вывод о взаимодополняемости этих процедур.

Вторая глава **«Современные проблемы и перспективы развития медиативных и досудебных процедур в арбитражном процессе»** посвящена анализу правоприменительной практики, выявлению проблем эффективности и разработке путей совершенствования.

В параграфе 2.1 *«Анализ правоприменительной практики арбитражных судов по применению переговоров и претензионного порядка в качестве досудебных процедур»* констатируется, что претензионный порядок зачастую превращается в формальность. Истцы направляют шаблонные претензии без приложения необходимых документов, стремясь лишь к принятию иска к производству. Отсутствие легальной дефиниции претензии и минимальных требований к её содержанию порождает противоречивую судебную практику. На примере дела Арбитражного суда Дальневосточного округа показано, что попытка подменить претензию исковым заявлением не признается соблюдением досудебного порядка. Переговоры, несмотря на признание их процедурой, практически лишены нормативной регламентации

(отсутствуют правила проведения, фиксации результатов, критерии добросовестности), что затрудняет их использование. Предлагается законодательно закрепить минимальный стандарт содержания претензии и ввести «разумный срок» для обращения в суд после истечения срока ответа на претензию.

В параграфе 2.2 *«Проблема эффективного использования медиации и судебного примирения на различных стадиях арбитражного процесса»* анализируются статистические данные Судебного департамента за 2022–2025 гг., которые демонстрируют крайне низкий процент применения посреднических процедур (тысячные доли процента). Выявлены четыре группы проблем: социокультурные (низкая осведомленность, недоверие, конфронтационный настрой); законодательные (пробелы в выборе медиатора, отсутствие этических стандартов, неурегулированность последствий прекращения процедуры); организационно-кадровые (острейший дефицит судебных примирителей – всего 379 на всю страну, территориальная недоступность); экономические (высокая стоимость профессиональной медиации, неэффективный возврат госпошлины в 70%, повышение пошлин в 2024 году не стимулировало примирение). Отмечается, что в подавляющем большинстве случаев, когда процедура все же применяется, она успешно завершается мировым соглашением.

В параграфе 2.3 *«Перспективы развития и пути совершенствования механизма интеграции примирительных процедур в арбитражном процессе»* формулируются конкретные предложения. В информационно-просветительской сфере: создание унифицированных разделов на сайтах судов, интеграция видеоматериалов и всплывающих уведомлений в системы «Мой арбитр» и «ГАС Правосудие», социальная реклама. В части обязательности: осторожное введение обязательной попытки досудебного примирения для узких категорий споров (между сторонами долгосрочных договоров, с незначительной ценой иска) с сохранением права отказа после одной встречи. В кадровой сфере: расширение круга судебных примирителей

за счет опытных юристов (адвокатов, корпоративных юристов) и законодательное установление норматива минимальной обеспеченности. В экономической сфере: повышение возврата госпошлины при мировом соглашении до 90–95%, введение дифференцированного возврата, государственное субсидирование медиации для малого и среднего бизнеса, налоговые льготы для организаций-медиаторов.

### **Заключение**

В заключении подводятся итоги проведённого исследования и формулируются основные выводы.

Российский арбитражный процесс перешел к формированию целостной многоуровневой системы примирения, включающей переговоры, посредничество, медиацию и судебное примирение, что свидетельствует о признании законодателем важности альтернативных механизмов разрешения споров.

Претензионный порядок в значительном числе случаев воспринимается участниками оборота как формальное условие принятия иска к производству, а не как реальный механизм урегулирования разногласий, что обусловлено отсутствием легальных требований к содержанию претензии.

Переговоры, получив легальное признание, остаются практически лишёнными нормативной регламентации, что сводит их к элементам деловой переписки и создаёт риски недобросовестного поведения.

Медиация и судебное примирение, несмотря на детальное нормативное регулирование, демонстрируют крайне низкую востребованность (доли процента от числа дел), что подтверждает наличие системного кризиса, вызванного комплексом социокультурных, законодательных, организационных и экономических факторов.

Основными препятствиями являются: низкая правовая культура и неосведомленность; дефицит судебных примирителей и территориальная недоступность; высокая стоимость профессиональной медиации при

неэффективном механизме возврата государственной пошлины; пробелы в законодательстве (выбор медиатора, последствия прекращения процедуры).

Перспективными направлениями совершенствования являются: масштабная информационно-просветительская кампания; осторожное введение элементов обязательного досудебного примирения для узких категорий споров как меры «мягкого подталкивания»; расширение круга судебных примирителей и внедрение дистанционных форматов; усиление экономической мотивации (повышение возврата госпошлины до 90–95%, субсидирование медиации, налоговые льготы).

Реализация предложенных мер позволит снизить нагрузку на арбитражные суды, сократить издержки участников споров и способствовать формированию устойчивой правовой культуры, ориентированной на кооперативное разрешение конфликтов и сохранение деловых отношений.

Таким образом, медиативные и досудебные процедуры обладают значительным, но пока нереализованным потенциалом, для раскрытия которого требуется переход к системной, проактивной государственной политике, устраняющей правовые, организационные и экономические барьеры.