

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теории, истории языка
и прикладной лингвистики

**ИЗУЧЕНИЕ ГОВОРА РОДНОГО СЕЛА КАК СОСТАВНАЯ
ЧАСТЬ РЕГИОНАЛЬНОГО КОМПОНЕНТА ШКОЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 441 группы

направления 44.03.01 – Педагогическое образование

(профиль «Филологическое образование»)

факультета гуманитарных дисциплин, русского и иностранных языков

Педагогического института

Жестковой Марии Александровны

Научный руководитель

доцент, к.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Т.И. Мурзаева

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

профессор, д.ф.н., профессор

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

О.Ю. Крючкова

инициалы, фамилия

Саратов 2026

ВВЕДЕНИЕ

В современной методике преподавания русского языка и в контексте реализации федеральных государственных образовательных стандартов всё большее значение приобретает учет особенностей региональной речи, в частности, диалектных явлений, как важнейшей составляющей культурного наследия и основы лингвокраеведческой работы. Сохранение и изучение локальных говоров становится не только филологической, но и значимой педагогической задачей, направленной на формирование у подрастающего поколения ценностного отношения к родному языку и малой родине. Данная выпускная квалификационная работа посвящена исследованию процесса и методики изучения говора родного села как системной компоненты регионального содержания школьного образования на примере села Алексеевка Базарно-Карабулакского района Саратовской области. Специфика местного среднерусского говора, представляющего собой уникальный объект для лингвистического и краеведческого исследования, определяет образовательный потенциал и специфику работы педагога. Эта работа направлена на формирование у учащихся навыков грамотной литературной речи при одновременном глубоком уважении, понимании и изучении диалектного богатства. В работе будут рассмотрены как теоретические основы организации такой деятельности, так и конкретные методические подходы, включая проектную работу учащихся.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью практической реализации регионального компонента в школьном филологическом образовании, отвечающего требованиям ФГОС. В условиях активного вытеснения диалектов литературной нормой и разговорной речью целенаправленное вовлечение школьников в изучение говора своего села выступает действенным средством сохранения языкового разнообразия, развития исследовательских компетенций, воспитания патриотизма и культурной идентичности. Поэтому разработка научно-методических основ

организации такой работы в сельской школе является актуальной научно-практической задачей.

Объектом исследования является процесс изучения русских народных говоров в системе школьного образования.

Предметом исследования выступают методические основы, формы и содержание организации исследования учащимися говора родного села (на примере села Алексеевка) в рамках регионального компонента.

Цель исследования- разработать научно-методические основы и практические рекомендации по организации учебно-исследовательской деятельности школьников по изучению говора родного села.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать основные тенденции развития русских народных говоров на современном этапе и охарактеризовать диалектный ландшафт Саратовской области.

2. Систематизировать диалектные особенности (фонетические, лексические, грамматические), зафиксированные в речи жителей села Алексеевка Базарно-Карабулакского района Саратовской области.

3. Определить требования к профессиональной деятельности учителя русского языка в условиях диалектного окружения и обосновать место лингвокраеведческой работы в современной школе.

4. Разработать модель и конкретные материалы для организации проектной деятельности учащихся, направленной на изучение говора родного села.

Материалом исследования послужили: аудиозаписи и расшифровки речи носителей традиционного говора села Алексеевка Базарно-Карабулакского района Саратовской области; научная и методическая литература по диалектологии, лингвокраеведению и методике преподавания русского языка; педагогический опыт организации краеведческой работы в сельских школах.

Автор данной работы – участница диалектологической экспедиции в с. Алексеевка в 2024 г., уроженка этого села, педагогическую практику проходила в школе с. Алексеевка.

Методы исследования: теоретический анализ научной литературы; описательный и сопоставительный анализ диалектного материала между записями разных лет; метод наблюдения; метод моделирования педагогической деятельности.

Методологической основой работы стали труды ведущих отечественных диалектологов, исследователей в области лингвокраеведения, а также работы по методике преподавания русского языка и проектной деятельности в школе.

Структура работы обусловлена поставленными задачами и включает введение, три главы, заключение, список использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, в котором обосновывается актуальность выбранной темы, а также обозначаются её цель и задачи, трёх глав, заключения, в котором формулируются основные выводы, и списка литературы.

Глава 1 «Русские народные говоры в современной языковой ситуации» посвящена теоретическому осмыслению статуса, динамики и региональной специфики русских диалектов.

В параграфе 1.1 рассмотрены основные тенденции развития русских народных говоров на современном этапе. Современная языковая ситуация в России характеризуется сложным взаимодействием литературного языка и территориальных диалектов. Сформировался комплекс взаимосвязанных тенденций, определяющих динамику диалектных систем. Историческое отношение к народной речи претерпело значительную эволюцию: от уважительного отношения во второй половине XIX века до негативного в XX веке. В советском языкознании тезис об отмирании диалектов получил

широкое распространение в связи с господствовавшей социальной теорией развития этнического языка. В результате такой языковой политики сформировался комплекс неполноценности у жителей деревни, и сами носители говоров оценивают свою речь как «неправильную», «подеревенски». В современный период ведущей тенденцией признается унификация диалектных черт, выражающаяся в утрате ярких особенностей и сближении говоров с литературной нормой. Второй ключевой тенденцией выступает сокращение диалектной лексики, наиболее уязвимым пластом которой является традиционная лексика, связанная с архаичными реалиями сельского быта. Третья тенденция связана с изменением социального статуса и сферы употребления говора: из основного средства коммуникации диалект трансформируется в маркированную форму общения, ограниченную преимущественно бытовой сферой и старшим поколением. В ответ на объективные процессы угасания усиливается кодификация и изучение говоров, формируется стабилизирующая тенденция, направленная на сохранение диалекта как феномена культурной памяти.

В параграфе 1.2 охарактеризован диалектный ландшафт Саратовской области. Диалектный ландшафт Саратовской области характеризуется наличием среднерусских говоров (как окающих, так и акающих), а также диалектов, относящихся к южнорусскому наречию. Среднерусские окающие говоры располагаются в приволжской полосе, в том числе в Базарно-Карабулакском районе, где представлены среднерусские окающие и севернорусские окающие говоры (с. Репьёвка, с. Большая Гусиха, с. Большая Чечуйка, с. Липовка, с. Крутец, с. Старые Бурасы, с. Алексеевка, с. Стригай, с. Максимовка). Диалектный ландшафт Саратовской области представляет собой сложное сочетание среднерусских, южнорусских и акающих говоров.

Глава 2 «Диалектные особенности в речи жителей села Алексеевка Базарно-Карабулакского района Саратовской области» посвящена практическому анализу диалектного материала.

В параграфе 2.1 приведены сведения об истории села Алексеевка, которое возникло в 1701 году. Первыми поселенцами были бежавшие от царской службы солдаты. Все поселения (Дорофеевка, Алексеевка, Солдатчина, Монастырщина, Ховрищина и др.) поначалу были разобщены и только позднее соединились в одно село.

В параграфе 2.2 представлены сведения об информантах. Традиционный говор с. Алексеевка представлен диалектоносителями старшего поколения. Наиболее ярко диалектные черты выражены в речи Малахаевой Лидии Николаевны (1935 г.р., образование 5 классов, работала почтальоном, дояркой). Близка к традиционному типу речь Веденеевой Лидии Ивановны (1945 г.р., образование 9 классов, работала дояркой, продавщицей, поваром). Изменения в говоре представлены в записях от Шурыгиной Любви Ивановны (1937 г.р., проживает в Алексеевке с 4 лет, работала техничкой, дояркой, в швейном промкомбинате).

В параграфе 2.3 проанализирован традиционный говор села Алексеевка. В говоре аканье, наблюдается недиссимилятивное аканье, так как качество гласного не зависит от подъёма гласного под ударением. В 1-м предударном слоге после мягких согласных наблюдается неразличение гласных <о>, <е> – <а>, а именно яканье умеренного типа (перед твёрдым согласным произносят [а], перед мягким – [и]). Фонема <г> в говоре взрывная. Фонема <в> губно-зубная, случаи вокализации и произношения [w] отсутствуют. В соответствии с литературной <л> твёрдой произносят [л], случаев вокализации не обнаружено. Аффрикаты <ч'> и <ц> различаются. Из морфологических особенностей отмечено наличие стяжённых форм прилагательных с односложными окончаниями, расширение сферы употребления флексии –ов в родительном падеже у существительных во множественном числе, употребление окончания –ими в творительном падеже множественного числа. Лексика говора включает собственно-лексические, лексико-словообразовательные, семантические и фонематические диалектизмы.

В параграфе 2.4 рассмотрены изменения в говоре на примере речи Л.И. Шурыгиной (1937 г.р.). Речь содержит меньше диалектных черт, что может быть связано с работой в промкомбинате. Зафиксировано исчезновение умеренного яканья, что свидетельствует о начале процесса разрушения фонетической системы говора. Все остальные особенности совпадают с отмеченными у других информантов. Стяжённые формы прилагательных и глаголов устойчивы в речи разных поколений, что определяет зону особого педагогического внимания.

В параграфе 2.5 проанализирована речь жителей с. Алексеевка по данным экспедиции 2003 г. (Горбунова К.И., 1915 г.р. и Матросова А.А., 1925 г.р.). У информанта 1925 г.р. в говоре наблюдается оканье (неполное), в 1-м предударном слове после мягких согласных – ёканье. У информанта 1915 г.р. выявлено аканье. Речь информантов 1915 и 1925 гг.р. демонстрирует высокую степень сохранности диалектных черт. В настоящее время процесс разрушения говора принял необратимый характер: представители младшего поколения практически полностью утратили традиционные диалектные черты.

Глава 3 «Особенности организации исследования учащимися диалектного влияния» посвящена методическим аспектам работы с диалектным материалом в школе.

В параграфе 3.1 рассмотрены требования к работе учителя русского языка в условиях диалектного влияния. Учитель должен учитывать специфику диалектов, распространённых в данном регионе. В основе подхода – понимание диалекта не как ошибки, а как самостоятельного явления языка. Как отмечает А.В. Текучев, наличие диалектизмов осложняет преподавание и требует особой методики. В современной методике, в отличие от прежних рекомендаций, направленных на «борьбу» с диалектом, перед учителем стоит задача научить учащихся литературному языку, при этом различая понятия «родной язык» и «родная речь» (О.Ю. Крючкова, В.Е. Гольдин). Сегодняшняя языковая ситуация принципиально иная: диалект уже

не является доминирующей речевой средой, остаются лишь отдельные устойчивые явления – такие как стяжённые формы. В связи с этим разработана типология упражнений по преодолению влияния стяжённых форм, включающая пять этапов: пассивное узнавание и рефлексия, активное сопоставление и трансформация, самоконтроль в устной речи, самоконтроль в письменной речи, профилактика и закрепление.

В параграфе 3.2 определено место и роль лингвокраеведческой работы в современной школе. Лингвокраеведческая работа способствует развитию коммуникативной компетенции, углублению знаний о родном языке и культуре, формированию патриотизма. Цель лингвокраеведческой работы – воспитание интереса и бережного отношения к языковой культуре родного края. Лингвокраеведческая работа интегрируется в уроки русского языка, литературы, истории, географии. Несмотря на важность, она сталкивается с проблемами: недостаток методических материалов, недостаточная подготовка учителей, отсутствие материально-технической базы.

В параграфе 3.3 представлена проектная деятельность учащихся по изучению говора родного села. Проектная деятельность является эффективной формой сохранения и исследования исчезающей диалектной речи. Разработана модель проектной деятельности «Голос нашей деревни» по созданию цифрового лингвокраеведческого ресурса. Цель – создание учащимися под руководством педагога цифрового ресурса, документирующего особенности говора села Алексеевка. Задачи включают освоение методов полевой лингвистики, сбор и систематизацию материала, анализ, оформление результатов и презентацию. Выделены этапы реализации проекта: подготовительный (знакомство с теорией), полевой (сбор материала группами «Лексикографы» и «Фонетисты»), аналитический (обработка и создание продуктов – иллюстрированного словаря, аудиоархива, презентации), рефлексивный (представление результатов на конференции, передача ресурса в школьный музей).

В параграфе 3.4 предложен элективный курс как форма организации проектно-исследовательской деятельности учащихся. Представлен элективный курс «Разгадывая голоса родных земель: диалектная лексика родного края», рассчитанный на 17 часов для учащихся 10-11 классов. Приведены пояснительная записка (цель – изучение языковых особенностей региона, задачи – формирование представления о языковой специфике, воспитание интереса к малой родине, развитие коммуникативных навыков), учебно-тематический план (9 тем: от понятия диалекта до защиты рефератов), содержание программы (включает знакомство с классификацией говоров, факторами сохранения диалектов, диалектизмами в художественной литературе, говорами Саратовской области, методами сбора диалектной лексики, экскурсию в СГУ, игру «Подбери синоним», составление синквейна, подготовку и защиту рефератов), а также варианты заданий (поиск диалектизмов в текстах Тургенева, Бажова, Пришвина; игра «Подбери синоним»; составление синквейна; написание «диалектного» сочинения).

В заключении отмечается, что современная языковая ситуация характеризуется противоречивыми процессами: с одной стороны, унификацией диалектных черт под влиянием литературного языка, сжатием сферы употребления говора и его деградацией, с другой — появлением «новой диалектальности» и сохранением лексического своеобразия. Выявлено, что негативное отношение к диалекту имеет исторические корни, что привело к формированию у носителей говора негативного восприятия собственной речи, языковой неуверенности. В связи с этим обоснована необходимость смены парадигмы с «борьбы с диалектом» на формирование у учащихся способности к осознанному переключению между диалектной и литературной системами при сохранении уважения к родной речи как части культурного наследия. Установлены устойчивые черты традиционного говора. *Фонетические:* недиссимилятивное аканье, умеренное яканье *Морфологические:* высокая степень распространения стяжённых форм

прилагательных и глаголов, расширение флексии –ов в Р.п. мн.ч., окончание –ими в Т.п. мн.ч.

Процесс разрушения говора принял необратимый характер; младшее поколение практически полностью утратило традиционные диалектные черты, а наиболее устойчивым остаточным явлением являются стяжённые формы. Именно на них должна быть сфокусирована методическая работа учителя.

Обосновано, что лингвокраеведческая работа в современной школе, интегрируясь в урочную и внеурочную деятельность, решает задачи обогащения словарного запаса местным материалом, расширения знаний об истории и культуре края, формирования патриотизма и языкового самосознания. Выявлены основные проблемы (недостаток методических материалов, подготовка учителей, материально-техническая база) и предложены пути их решения через сотрудничество школы с культурными и научными организациями.

Разработана практико-ориентированная модель проектной деятельности «Голос нашей деревни». Данная модель превращает учащихся из пассивных потребителей в активных исследователей и хранителей языкового наследия, обеспечивая выполнение задачи «наиболее полной фиксации» состояния говора до его окончательного исчезновения. Эффективность работы заключается в том, что она не только фиксирует состояние исчезающего говора, что само по себе является вкладом, но и предлагает реальный инструмент для трансляции этой работы в школу, соединяя научное описание с методическим внедрением.