

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра социологии регионов

**Оценка уровня и качества жизни населения региона  
(на примере Саратовской области)**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 4 курса 421 группы  
направления 38.03.04 Государственное и муниципальное управление  
социологического факультета  
**Розьева Гурбанмурата**

Научный руководитель

Кандидат философских наук, профессор

должность, уч.ст., уч.зв.

подпись, дата

И.А. Бегина

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой социологии регионов

Кандидат философских наук, профессор

должность, уч.ст., уч.зв.

подпись, дата

И.А. Бегина

инициалы, фамилия

Саратов 2026

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность** темы исследования обусловлена тем, что в современных условиях развития российской экономики, характеризующихся структурными преобразованиями, внешнеэкономическим давлением и необходимостью достижения национальных целей развития, вопросы оценки и повышения уровня и качества жизни населения приобретают первостепенное значение.

Саратовская область, являясь одним из крупных регионов Приволжского федерального округа, обладает значительным экономическим, промышленным и сельскохозяйственным потенциалом, однако сталкивается с рядом системных проблем, включая отток населения, дифференциацию доходов, недостаточное развитие инфраструктуры и социальной сферы. В этой связи комплексный анализ текущего состояния уровня и качества жизни в регионе, выявление ключевых проблем и определение перспективных направлений их решения представляется не только академически значимой, но и практически востребованной задачей, способной обеспечить органы государственной власти и местного самоуправления необходимой информационной базой для разработки эффективной социально-экономической политики.

**Степень научной разработанности** проблемы заключается в проблематике уровня и качества жизни, широко представленная в научной литературе. Классики экономической науки (А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс) заложили основы изучения благосостояния. Зарубежные исследователи (Дж. Гэлбрейт, А. Сен). В отечественной науке значимый вклад внесли И.В. Бестужев-Лада, Н.М. Римашевская, В.Н. Бобков. Применительно к Саратовской области проблемы качества жизни изучали Т.В. Ускова, О.В. Дигилина и другие. Несмотря на высокую степень разработанности темы, сохраняется потребность в регулярном обновлении анализа с учётом региональной динамики.

**Объектом** исследования в работе выступает уровень и качество жизни населения как сложная многомерная социально-экономическая категория.

**Предметом** исследования являются теоретические, методические и прикладные аспекты оценки уровня и качества жизни, а также совокупность социально-экономических отношений и факторов, определяющих их состояние и динамику на примере Саратовской области.

**Цель работы** состоит в проведении комплексного теоретико-прикладного анализа уровня и качества жизни населения Саратовской области, выявлении существующих проблем и обосновании перспективных направлений его повышения.

Для достижения поставленной цели в рамках исследования необходимо решить ряд взаимосвязанных **задач**:

- рассмотреть понятие и сущность категорий «уровень жизни» и «качество жизни», а также систематизировать основные показатели, используемые для их измерения;

- изучить существующие методические подходы к оценке качества жизни населения, как отечественные, так и зарубежные, и определить наиболее применимые из них для регионального анализа;

- дать социально-экономическую характеристику Саратовской области, выявив ключевые особенности ее развития, влияющие на жизненный уровень населения;

- провести оценку доходов населения Саратовской области и проанализировать состояние ключевых отраслей социальной сферы, таких как здравоохранение, образование и культура;

- выявить основные проблемы, препятствующие росту уровня и качества жизни в регионе, и определить перспективные направления их решения на основе анализа региональных программ и стратегий развития.

В работе использовались общенаучные методы познания, включая анализ и синтез, индукцию и дедукцию, системный подход, а также специальные экономико-статистические методы: сравнительный анализ,

группировка данных, расчет средних и относительных величин, индексный метод и анализ динамических рядов. Обработка статистического материала осуществлялась с использованием методов табличной и графической визуализации данных.

**Информационную базу исследования** составили законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации и Саратовской области, регламентирующие вопросы социально-экономического развития и оценки уровня жизни; официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат) и ее территориального органа по Саратовской области; материалы стратегического планирования, включая Стратегию социально-экономического развития Саратовской области до 2030 года; публикации в научной периодической печати, монографические исследования и аналитические доклады экспертных организаций. Также в работе были использованы данные международных организаций, таких как Организация Объединенных Наций (ООН), касающиеся методологии расчета индекса человеческого развития.

**Структура работы** определяется поставленной целью и задачами и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, обусловленная необходимостью оценки уровня и качества жизни населения в условиях структурных преобразований экономики и внешнеэкономического давления. Раскрывается степень научной разработанности проблемы, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, а также информационная база, включающая официальные статистические данные Росстата, стратегию социально-экономического развития Саратовской области до 2030 года и публикации отечественных учёных.

**В первой** главе «Теоретические основы оценки уровня и качества жизни» автором проведён анализ фундаментальных категорий и методических подходов, используемых для измерения благосостояния населения.

Параграф 1.1. Понятие и система показателей уровня и качества жизни. В данном параграфе автор подробно рассматривает эволюцию категорий «уровень жизни» и «качество жизни», подчёркивая их многомерный характер. Уровень жизни трактуется как степень удовлетворения материальных потребностей, измеряемая через доходы, потребление и жилищные условия, тогда как качество жизни включает субъективное восприятие индивидом своего положения, состояние здоровья, доступ к образованию, экологическую обстановку и уровень безопасности.

Автор систематизирует ключевые группы показателей: доходы населения (среднедушевые доходы, реальные располагаемые доходы, МРОТ, прожиточный минимум), расходы и потребление (структура потребительских расходов, доля расходов на питание), дифференциацию населения (коэффициент Джини, децильный коэффициент), социально-демографические индикаторы (ожидаемая продолжительность жизни, младенческая смертность, заболеваемость), а также показатели жилищных условий, экологии и субъективной оценки благополучия.

Особое внимание уделяется прожиточному минимуму как базовому индикатору бедности, выполняющему не только статистическую, но и нормативную функцию (определение размеров социальных выплат и МРОТ). Автор отмечает, что в российской практике бедность часто носит застойный характер, а для её анализа необходимо изучение «профиля бедности» с учётом типа домохозяйства, места проживания и уровня образования.

В параграфе подчёркивается, что система показателей постоянно эволюционирует: от количественных характеристик потребления в советский период к современным интегральным индексам, учитывающим экологическую устойчивость, уровень коррупции и индекс счастья. Делается

вывод, что комплексный анализ всей совокупности показателей — от абсолютных экономических до субъективных психологических — позволяет сформировать научно обоснованное представление о реальном положении населения региона.

Параграф 1.2. Методические подходы к оценке качества жизни населения. Параграф открывается тезисом об отсутствии единого универсального метода измерения качества жизни ввиду его субъективной природы и многоаспектности. Автор последовательно анализирует три основных методологических направления.

Объективный (статистический) подход базируется на официальных данных Росстата (доходы, безработица, продолжительность жизни, обеспеченность жильём) и позволяет проводить межрегиональные и межстрановые сопоставления. Однако он не учитывает теневые доходы, неформальную занятость и субъективное восприятие благополучия.

Субъективный (социологический) подход фокусируется на опросах населения, оценивающего удовлетворённость работой, жильём, медицинским обслуживанием, чувство безопасности и общий уровень счастья. Его ограничения связаны с влиянием текущего настроения, культурных стереотипов и социальной желательности на ответы респондентов.

Наиболее продуктивным признаётся комбинированный (интегральный) подход. Автор подробно рассматривает Индекс человеческого развития (ИЧР) Программы развития ООН, объединяющий долголетие, образованность и уровень жизни, а также критикует его за упрощение и игнорирование неравенства и экологии. В российской науке предпринимаются попытки создания региональных интегральных индексов с учётом преступности, доступности культурных благ и состояния окружающей среды.

Отдельное место отводится индексному методу (индексы реальных располагаемых доходов, потребительских цен, доступности жилья), позволяющему отслеживать динамику. Автор подчёркивает необходимость

триангуляции данных — использования нескольких независимых источников и методов. Особого внимания заслуживает методология оценки на муниципальном уровне, где стандартные региональные показатели усредняют глубокие различия между городом и селом.

Для Саратовской области предлагается модульная стратегия: на областном уровне — расчёт классических объективных индексов, на муниципальном — геоинформационное картирование лишений и ежегодный социологический мониторинг, для целевых групп — специализированные индексы и качественные методы (фокус-группы, нарративные интервью), для оценки эффективности социальных программ — методология социальной отдачи от инвестиций (SROI).

**Вторая глава** «Анализ уровня и качества жизни в Саратовской области» посвящена эмпирическому исследованию социально-экономического положения региона, оценке доходов и развития социальной сферы, а также выявлению проблем и перспектив.

Параграф 2.1. Социально-экономическая характеристика региона. Автор даёт развёрнутую характеристику Саратовской области как крупного индустриально-аграрного региона Приволжского федерального округа.

Описаны географические особенности (протяжённость вдоль Волги, деление на правобережье и левобережье), демографическая ситуация (численность около 2,4 млн человек, устойчивая естественная убыль, высокий уровень урбанизации — более 75%).

Проанализирована структура экономики: машиностроение, нефтехимия, электроэнергетика (Балаковская АЭС), агропромышленный комплекс (чернозёмные почвы, выращивание зерновых, подсолнечника, сахарной свеклы, мясомолочное животноводство). Отмечены проблемы устаревания основных фондов, снижения конкурентоспособности продукции и зависимости сельского хозяйства от природно-климатических факторов.

Рассмотрена транспортно-логистическая инфраструктура: международный аэропорт «Гагарин», железнодорожные и автомобильные

магистрالی, однако состояние дорожной сети внутри области, особенно в удалённых районах, остаётся проблемным.

Рынок труда характеризуется уровнем безработицы ниже среднероссийского, но отставанием среднемесячной заработной платы от общероссийского уровня, что ведёт к миграционному оттоку молодёжи и квалифицированных кадров. Дифференциация доходов между городом и селом, а также между отраслями (высокие зарплаты в добывающей промышленности и финансовом секторе, низкие — в сельском хозяйстве, образовании, здравоохранении) создаёт предпосылки для социального неравенства и формирования депрессивных территорий.

Автор анализирует состояние социальной сферы: Саратовская область является крупным образовательным центром (СГУ, СГТУ, СГМУ), но существует проблема закрепления выпускников в регионе. Здравоохранение сталкивается с высоким износом оборудования, нехваткой узких специалистов и неравномерной доступностью высокотехнологичной помощи. Культурная среда богата (театры, музеи, филармония), но в районах сокращается число домов культуры и библиотек.

Жилищный фонд изношен, реализация программ переселения из аварийного жилья идёт недостаточными темпами. Экологическая ситуация осложняется загрязнением воздуха и воды промышленными предприятиями, особенно в Заводском районе Саратова и городе Балаково. В заключение параграфа автор характеризует Саратовскую область как регион старой промышленной индустрии, находящийся в состоянии структурной перестройки и демографического сжатия.

Параграф 2.2. Оценка доходов населения и развития социальной сферы. Параграф открывается тезисом о том, что доходы определяют возможность удовлетворения материальных и духовных потребностей. Приводятся статистические данные: среднедушевые денежные доходы в 2023 году составили около 35–36 тыс. рублей в месяц, что ниже среднего показателя по Приволжскому федеральному округу и общероссийского уровня. Причинами

названы низкая производительность труда, высокая доля убыточных предприятий и значительный уровень неформальной занятости.

Анализируется структура доходов: доля социальных трансфертов (пенсий, пособий) достигает 30–35%, что превышает среднероссийский показатель и свидетельствует о высокой нагрузке на бюджет. Доля доходов от предпринимательской деятельности и собственности низка, что указывает на слабость малого и среднего бизнеса. Заработная плата остаётся основным источником доходов, но её отраслевая дифференциация значительна.

Далее автор оценивает развитие социальной сферы. В здравоохранении обеспеченность врачами на 10 тыс. населения составляет 38–40 человек (при среднероссийском показателе 45–47), особенно остро проблема стоит в сельской местности. В образовании наблюдается перегруженность учреждений и устаревшая материальная база. Обеспеченность жильём — 26–27 кв. м на человека (соответствует среднему уровню), но значительная доля жилфонда находится в ветхом и аварийном состоянии, износ инженерных сетей превышает 70% в ряде муниципалитетов.

Показатель уровня бедности: доля населения с доходами ниже прожиточного минимума составляет 12–14% (выше среднероссийского уровня 11%). Коэффициент Джини — 0,39–0,41, что соответствует среднему уровню дифференциации. Наиболее высокие показатели бедности фиксируются в сельской местности и моногородах, среди многодетных семей и пенсионеров с минимальными пенсиями.

Автор отмечает, что даже домохозяйства с доходами выше прожиточного минимума часто испытывают дефицит средств из-за роста цен на продукты и услуги ЖКХ (субъективная бедность). В заключение подчёркивается, что развитие социальной сферы неразрывно связано с демографическими процессами: естественная убыль населения и миграционный отток молодёжи ведут к старению населения и сокращению трудовых ресурсов.

Параграф 2.3. Проблемы и перспективы улучшения уровня и качества жизни в регионе. В данном параграфе автор выделяет системные проблемы, препятствующие росту благосостояния: высокая дифференциация доходов, низкая заработная плата в бюджетной сфере и сельском хозяйстве, бедность среди работающего населения, старение основных фондов социальной инфраструктуры, критический износ сетей ЖКХ, экологическое загрязнение, дефицит медицинских кадров и демографический спад, усугубляемый миграционным оттоком молодёжи.

Приводится таблица «Проблемы и перспективы улучшения уровня и качества жизни в Саратовской области», в которой систематизированы такие проблемы, как низкий уровень доходов, высокий уровень бедности, демографический спад, износ жилого фонда, недостаток медперсонала, низкое качество дорог, экологические проблемы, слабая инфраструктура досуга, цифровой разрыв и зависимость от федерального бюджета. Для каждой проблемы указана перспектива улучшения (повышение МРОТ, адресная социальная помощь, стимулирование рождаемости, программы реновации, целевые наборы медиков, увеличение финансирования дорожного фонда, внедрение зелёных технологий, гранты на развитие креативных индустрий, проекты цифровизации села, развитие малого бизнеса и привлечение инвестиций).

Далее автор формулирует перспективные направления.

Первое — развитие системы оплаты труда и социальной поддержки: повышение МРОТ и зарплат в бюджетной сфере, адресная поддержка многодетных семей и пенсионеров, внедрение механизмов социального контракта.

Второе — модернизация социальной инфраструктуры: капитальный ремонт и строительство объектов здравоохранения, замена изношенных сетей ЖКХ через государственно-частное партнёрство, внедрение энергосберегающих технологий.

Третье — решение экологических проблем: стимулирование предприятий к внедрению наилучших доступных технологий (НДТ), озеленение городов, развитие раздельного сбора отходов.

Четвёртое — развитие транспортной инфраструктуры: улучшение дорог, обновление парка общественного транспорта, развитие пригородного железнодорожного сообщения.

Пятое — культурное и спортивное развитие: поддержка учреждений культуры, строительство доступных спортивных площадок, участие в национальных проектах «Демография», «Здравоохранение», «Образование», «Жильё и городская среда».

Шестое — комплексная пронаталистская политика: расширение сети яслей и детских садов, гибкие формы занятости (дистанционная работа, неполный день), формирование ценностей многодетной семьи.

Седьмое — диверсификация экономики, поддержка малого и среднего предпринимательства, развитие инновационных кластеров, создание системы «образование-наука-производство».

Автор резюмирует, что улучшение качества жизни невозможно без устойчивого экономического роста, базирующегося на реализации инвестиционных проектов и развитии человеческого капитала.

**В заключении** содержатся основные выводы, соответствующие решению поставленных задач для реализации цели бакалаврской работы. Подчёркивается, что уровень и качество жизни населения Саратовской области характеризуются как средние по сравнению с общероссийскими показателями, но с существенным отставанием от регионов-лидеров.