

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра общего литературоведения и журналистики

**«В. М. Дорошевич-журналист о литературных проблемах XX века»**

полное наименование темы выпускной квалификационной работы в кавычках полужирным шрифтом

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ  
БАКАЛАВРА

студентки 4 курса 431 группы

направления 42.03.02 «Журналистика»

Института филологии и журналистики

Калининой Надежды Андреевны

фамилия, имя, отчество в Р.п.

Научный руководитель

проф., к.филол.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_

подпись, дата

И.А. Книгин

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

д. филол. н., профессор

\_\_\_\_\_

В.В. Прозоров

Саратов  
2026

## ВВЕДЕНИЕ

Творчество В. М. Дорошевича занимает заметное место в истории русской журналистики и литературной критики рубежа XIX—XX веков. Его фельетоны, очерки, литературные портреты и критические статьи отражают не только особенности газетной культуры своей эпохи, но и важнейшие литературные процессы переходного времени: кризис старой художественной системы, усиление роли периодической печати, изменение статуса писателя и поиск новых форм литературного высказывания.

Изучение литературно-критического наследия Дорошевича важно потому, что его тексты позволяют увидеть, как журналистика начала XX века становится не просто средством передачи новостей, но и активной формой участия в литературной жизни. В работах Дорошевича с большой остротой поставлены вопросы о традиции и новаторстве, о социальной функции литературы, о судьбе писателя в условиях коммерциализации печати, о соотношении художественного слова и общественного мнения. Именно поэтому обращение к его публицистике позволяет точнее понять специфику литературного процесса рубежа веков.

Актуальность темы определяется несколькими обстоятельствами. Во-первых, литература рубежа XIX—XX веков представляет собой период глубокой перестройки художественной системы, когда реалистическая традиция сосуществует с модернистскими поисками, а литература все теснее взаимодействует с журналистикой и массовой печатью. Во-вторых, фигура Дорошевича позволяет рассмотреть этот процесс изнутри, поскольку он работал не только как журналист, но и как литературный критик, внимательный к судьбе писателя, литературному рынку и читательскому восприятию. В-третьих, в современной гуманитарной науке возрастает интерес к междисциплинарному изучению литературы и журналистики, а потому анализ Дорошевича как автора, стоящего на границе этих сфер, приобретает особую значимость.

Цель работы состоит в том, чтобы выявить и проанализировать особенности осмысления В. М. Дорошевичем литературных проблем XX века. Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

- рассмотреть творческий путь В. М. Дорошевича и определить его место в литературном процессе рубежа веков;
- выявить основные литературно-эстетические ориентиры писателя;
- проанализировать, как в публицистике Дорошевича раскрывается проблема традиции и новаторства;
- показать, как Дорошевич осмысляет социальную функцию литературы и судьбу писателя;
- определить, каким образом в его текстах формируется представление о журналисте как о литераторе в широком смысле слова.

Объектом исследования является публицистическое и критическое наследие В. М. Дорошевича. Предметом исследования выступают литературные проблемы рубежа веков, отраженные в его фельетонах, очерках и критических статьях. Материалом для анализа послужили тексты Дорошевича, включенные в собрания сочинений, а также биографические, литературоведческие и справочные источники, посвященные его творчеству.

Методологическую основу работы составляют сравнительно-исторический, историко-литературный и аналитический методы исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников. В первой главе рассматриваются место В. М. Дорошевича в литературном процессе рубежа веков и его литературно-эстетические ориентиры, во второй — основные литературные проблемы XX века в его публицистике.

## 1. В. М. Дорошевич в литературном процессе рубежа веков

В первой главе «В. М. Дорошевич в литературном процессе рубежа веков» рассматриваются биография писателя, его журналистская деятельность, литературно-эстетические ориентиры и особенности литературного процесса переходной эпохи.

В первом параграфе анализируется творческий путь Дорошевича как журналиста, фельетониста и критика. Показано, что его профессиональное становление происходило в условиях активного развития массовой печати конца XIX века. Уже современники называли Дорошевича «королем фельетона», подчеркивая его влияние на развитие газетного стиля и публицистики. Рассматриваются ранние публикации писателя в московской периодике, работа в «Одесском листке», «России» и «Русском слове». Особое внимание уделяется его сахалинским очеркам, где журналистика соединяется с социальной критикой и нравственным анализом.

Биография В. М. Дорошевича является важнейшим ключом к пониманию его журналистской и литературно-критической позиции. Его жизненный путь с самого начала был отмечен драматическими обстоятельствами: он родился 5 (17) января 1865 года, был усыновлен семьей Дорошевичей и с детства оказался в ситуации внутренней раздвоенности, связанной с происхождением и семейной историей. Этот биографический опыт во многом объясняет устойчивый интерес писателя к темам детской незащищенности, социальной несправедливости, несчастных людей и униженных судеб, которые позднее неоднократно возникали в его фельетонах и очерках.

Школьные годы Дорошевича также оказали заметное влияние на формирование его личности. Он учился в нескольких московских гимназиях и не раз исключался за неповиновение, конфликты с учителями и сатирическое отношение к школьному порядку. Этот ранний опыт противостояния казенной

системе отразился в его последующей критике школы как учреждения, подавляющего живую мысль и воспитывающего формализм. Уже в первых публицистических выступлениях Дорошевича заметно стремление разоблачать механическое, бездушное отношение к человеку, что восходит именно к его личным впечатлениям от гимназической среды.

Ранний вход в журналистику стал продолжением этой внутренней независимости. Важное место в его творческом становлении занимает опыт работы в разных газетах и журналах, включая московскую и одесскую прессу. Особенно значимым был период сотрудничества с «Одесским листком», где он приобрел широкую известность как автор острых фельетонов и сатирических заметок. Позднее работа в «Русском слове» сделала его одной из центральных фигур массовой российской журналистики. Именно здесь особенно отчетливо проявилась его способность соединять оперативность газетного текста с художественной выразительностью.

Во втором параграфе исследуются литературно-эстетические ориентиры Дорошевича. Установлено, что наибольшее влияние на него оказали традиции русского реализма и демократической литературы XIX века. Он ориентировался на Л. Н. Толстого, М. Е. Салтыкова-Щедрина, А. П. Чехова, И. С. Тургенева, Н. А. Некрасова, а также на традицию натуральной школы и гражданской литературы.

Из этой традиции Дорошевич усваивает прежде всего представление о литературе как о нравственно значимом деле. Для него важно, чтобы писатель не уходил от жизни, а сохранял связь с общественными противоречиями, человеческим страданием и социальной несправедливостью. В его текстах литература не существует как чистая эстетическая форма: она всегда включена в пространство гражданской ответственности.

Особое влияние на него оказал Салтыков-Щедрин, у которого он учился сатирической остроте, умению разоблачать общественное зло и соединять смех

с серьезной социальной мыслью. У Чехова Дорошевич ценил сдержанность, точность наблюдения и внутреннюю свободу автора. У Толстого — нравственную требовательность и идею внутреннего самосовершенствования. Эти ориентиры не существуют отдельно: они образуют для Дорошевича единую систему, в которой литература должна быть правдивой, социально значимой и художественно выразительной.

Третий параграф посвящен литературному процессу XX века. Анализируется кризис традиционной литературной модели, массовизация печати и изменение роли журналистики. Подчеркивается, что литература все теснее взаимодействует с газетой и журналом, а фельетон становится одним из ведущих жанров эпохи. Дорошевич рассматривается как автор, наиболее ярко отразивший переход литературы к новым формам существования. Его публицистика демонстрирует соединение художественного и газетного слова, а также изменение статуса писателя в условиях массовой культуры и литературного рынка.

## 2. Литературные проблемы XX века в публицистике В.М. Дорошевича

Во второй главе исследуются ключевые литературные вопросы, поднимаемые писателем.

Первый параграф посвящен проблеме традиции и новаторства. Установлено, что Дорошевич понимал традицию как живую связь с классическим наследием, основанную на правде жизни, нравственной ответственности и выразительности художественного слова. Новаторство для него не означало разрыва с прошлым, а должно было быть внутренне оправданным и соответствовать новым историческим условиям.

Для Дорошевича особенно важным было то, что печать начала играть роль посредника между автором и публикой. Газета и журнал становились не только каналами распространения текстов, но и самостоятельными

участниками литературного процесса. В этих условиях возрастает значение фельетона, очерка, литературного портрета, газетной рецензии — тех жанров, в которых работал сам Дорошевич. Он не просто описывал эту новую ситуацию, но и активно участвовал в ее формировании.

На материале очерков о Герцене, Гоголе, Толстом и Горьком показано, что Дорошевич воспринимал литературный процесс как непрерывный диалог поколений. Особое внимание уделяется фигуре Горького, в творчестве которого Дорошевич видел признаки нового литературного этапа и обновленного героя эпохи.

В его текстах часто звучит мысль о том, что литературное слово должно сохранять общественную действенность. Писатель, по Дорошевичу, не вправе замыкаться в эстетизме или отвлеченной форме; он обязан говорить о жизни так, чтобы его слово имело нравственный и социальный смысл. Именно поэтому его фельетоны и очерки часто выходят за рамки частного случая и приобретают характер более широкого культурного высказывания.

Он высоко оценивает тех писателей, которые сохраняют правду изображения, нравственную серьезность и выразительность языка. В текстах о Герцене, Гоголе, Толстом и Горьком проявляется его убеждение в том, что литература развивается через преемственность, а новое искусство не должно рвать с культурной памятью. В этом смысле новаторство возможно только тогда, когда оно внутренне оправдано и связано с изменившимися историческими условиями.

Важной чертой его критики становится недоверие к художественным крайностям, если они отрывают литературу от реальности. Дорошевич не отвергает обновление формы, но требует, чтобы оно не уничтожало содержания и человеческого смысла. Его позиция в этом вопросе промежуточна: он защищает традицию от поверхностного разрыва и одновременно признает необходимость развития литературы.

Во втором параграфе рассматриваются проблемы социальной функции литературы и судьбы писателя. Особое место занимают размышления Дорошевича о литераторах «второго ряда» — А. К. Шеллере-Михайлове, П. И. Вейнберге, К. В. Назарьевой и других представителях литературной среды. Дорошевич стремился расширить представление о литературной истории, включая в нее не только признанных классиков, но и писателей, журналистов, переводчиков и редакторов, чья деятельность формировала культурную жизнь эпохи. Его публицистика поднимает проблемы литературной памяти, несправедливости забвения, материальной зависимости литераторов и коммерциализации литературного труда.

В его очерках литератор предстает не только как творец, но и как человек, находящийся в уязвимом положении перед лицом общества, издателя, критики и литературного рынка. Особенно выразительно это проявляется в текстах о писателях «второго ряда», о которых он пишет с сочувствием и исторической справедливостью.

Для Дорошевича важно показать, что литературная история состоит не только из великих имен. Она включает множество авторов, чье значение часто недооценивается последующими поколениями. В очерках о писателях «второго ряда» он показывает, как литературная память зависит не только от таланта, но и от обстоятельств, общественной моды, издательского рынка и критической среды. Судьба писателя у него всегда связана с судьбой литературного труда как такового.

Во второй главе важное место занимает анализ очерков о А. К. Шеллере-Михайлове и К. В. Назарьевой, через которые Дорошевич раскрывает не только литературные, но и социальные проблемы эпохи. В тексте о Шеллере-Михайлове он подчеркивает нравственную и воспитательную ценность его прозы, отмечая, что книги писателя были значимы для целого поколения читателей и оказывали воздействие не только художественным уровнем, но и

человеческим содержанием. Шеллер-Михайлов представлен как автор, который был хорошо известен современникам, но позднее оказался на периферии литературной памяти, и именно это позволяет Дорошевичу поставить вопрос о несправедливости культурного забвения.

В очерке о Назарьевой Дорошевич еще резче говорит о положении литератора в условиях литературного рынка. Судьба писательницы становится для него поводом размышлять о бедности, зависимости от заработка, давлении издательской среды и жестокости общественного мнения. Здесь особенно заметен его интерес к социальной несправедливости. Дорошевич поднимает вопрос о неустойчивости положения литераторов. Он показывает, что талант не всегда гарантирует признание, а писатель часто оказывается беззащитным перед общественным равнодушием. Поэтому литература у него выступает не только как искусство, но и как сфера нравственной памяти и общественной ответственности.

Третий параграф посвящен пониманию журналиста как литератора в широком смысле слова. Для него журналистика — это не низшая ступень литературы, а ее современная форма существования. Журналист, по Дорошевичу, должен не только сообщать факты, но и оценивать их, интерпретировать и воздействовать на общественное сознание. Именно поэтому его фельетоны, очерки и литературные портреты отличаются высокой степенью художественности.

Анализируются особенности художественной публицистики Дорошевича: использование «короткой строки», сочетание сатиры и социальной критики, внимание к типизации и выразительности газетного слова. Подчеркивается, что его фельетоны соединяют художественное начало, публицистическое вмешательство и нравственную оценку современности. Дорошевич сознательно работает со стилем, ритмом фразы, интонацией, контрастами, сатирой и афористичностью. Его знаменитая «короткая строка»

стала не только стилистическим приемом, но и выражением нового типа газетного мышления, ориентированного на быстрый отклик и яркое воздействие.

В то же время Дорошевич не сводит журналистику к внешнему эффекту. Для него она должна выполнять общественную и нравственную функцию: защищать человека, обличать зло, будить совесть, вмешиваться в жизнь. В этом смысле он сам выступает как образец писателя-журналиста, для которого газетное слово становится полноценной формой литературного и гражданского действия.

Дорошевич одним из первых осознал кризисные процессы массовой культуры и зависимость литературы от коммерческого успеха. В этих условиях он стремился сохранить представление о журналистике как о форме общественного и нравственного служения.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования установлено, что В. М. Дорошевич занимает особое место в литературном процессе рубежа XIX–XX веков как журналист, фельетонист, критик и публицист, активно осмыслявший литературные проблемы своей эпохи.

Анализ его публицистики показал, что центральными для Дорошевича были вопросы традиции и новаторства, социальной функции литературы, судьбы писателя и роли журналистики в культурной жизни общества. Он воспринимал литературу как нравственно ответственное и общественно значимое явление, а журналистику — как исторически новую форму литературного существования.

Исследование подтвердило, что Дорошевич выступал продолжателем демократической и реалистической традиции русской литературы XIX века, одновременно фиксируя изменения, происходившие в литературе и журналистике начала XX столетия. Его тексты отражают кризис прежней литературной модели, массовизацию печати и изменение статуса писателя в условиях новой культурной среды.

Особое значение имеет понимание Дорошевичем журналиста как литератора в широком смысле слова. В его представлении журналистика обладает не только информационной, но и художественной, нравственной и общественной функцией. Именно поэтому газетное слово у Дорошевича становится средством литературного и гражданского воздействия.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования ее результатов в курсах по истории русской литературы, журналистики и литературной критики, а также в дальнейших исследованиях взаимодействия литературы и публицистики рубежа XIX–XX веков.