

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Процессуальные особенности рассмотрения дел, связанных с  
цифровыми финансовыми активами в арбитражном суде**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 2 курса 262 группы  
направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета

Кострова Игоря Дмитриевича

Научный руководитель  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

Е.А. Инамова

*подпись, дата*

Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

Е.Н. Тогузаева

*подпись, дата*

Саратов 2026

Развитие цифровых финансовых активов изменило содержание имущественного оборота и поставило перед арбитражными судами новые процессуальные задачи. Федеральный закон № 259-ФЗ закрепил специальный правовой режим выпуска, учета и обращения цифровых финансовых активов, деятельности операторов информационных систем и операторов обмена цифровых финансовых активов, а также отношений, связанных с оборотом цифровой валюты в Российской Федерации.

Для арбитражного процесса значение имеет то, что цифровой финансовый актив существует через запись в информационной системе. Поэтому при рассмотрении спора суду необходимо установить содержание удостоверенного права, его обладателя, условия выпуска и действие, которое требуется для защиты нарушенного интереса.

**Актуальность** темы исследования обусловлена несколькими факторами. Во-первых, правовое регулирование цифровых финансовых активов продолжает развиваться. Закон N 259-ФЗ сформировал базовую нормативную модель, однако последующие изменения законодательства и позиции Банка России показывают, что правовой режим цифровых активов находится в стадии уточнения. Это касается долговых цифровых финансовых активов, иностранных цифровых прав, внешнеторговых расчетов, деятельности операторов информационных систем и операторов обмена цифровых финансовых активов.

Во-вторых, судебная практика по делам, непосредственно связанным с цифровыми финансовыми активами, остается ограниченной. Арбитражные суды уже рассматривают отдельные споры, связанные с исполнением обязательств по выпуску ЦФА, а также используют смежные подходы, сформированные по делам о цифровой валюте и включении цифровых активов в конкурсную массу. Такой массив практики не позволяет говорить о полностью сформированном единообразном подходе, но уже показывает основные процессуальные трудности.

В-третьих, цифровая форма актива влияет на доказывание. В делах о ЦФА значение приобретают решение о выпуске, сведения информационной системы, электронная запись, правила платформы, данные об обладателе цифрового права и история операций. По делам о цифровой валюте дополнительно возникают вопросы принадлежности криптокошелька, доступа к нему, связи цифрового адреса с конкретным лицом и возможности выявления актива в процедуре банкротства.

В-четвертых, отдельного анализа требуют вопросы исполнения судебных актов. Денежное взыскание по обязательству эмитента может быть исполнено по общим правилам, тогда как обращение взыскания на само цифровое право требует определения цифрового объекта, информационной системы его учета и действия, необходимого для исполнения. При отсутствии такой конкретизации судебная защита может остаться формальной.

**Степень научной разработанности** темы характеризуется тем, что в юридической литературе активно исследуются правовая природа цифровых финансовых активов, цифровой валюты, цифровых прав, смарт-контрактов, блокчейна, токенизации, электронных доказательств и цифровых платформ. Отдельные вопросы цифровых активов анализируются в работах А.В. Есипова, К.А. Кошелева, В.С. Кубрака, И.Ш. Исмаилова, Р.А. Курбанова, К.И. Налетова, В.Д. Туктамышева, С.М. Колотова, Н.В. Алексеева, Д.А. Гаврина и других авторов. Вместе с тем процессуальные особенности рассмотрения дел о ЦФА в арбитражном суде исследованы фрагментарно. Недостаточно раскрыты вопросы компетенции и подсудности, предмета доказывания, использования специальных знаний, включения цифровых активов в конкурсную массу и фактической исполнимости судебных актов.

**Целью работы** является выявление и анализ процессуальных особенностей рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с цифровыми финансовыми активами, а также определение основных проблем их правоприменения.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **задачи**:

1. Раскрыть понятие и правовую природу цифровых финансовых активов, а также их соотношение с цифровой валютой и смежными цифровыми объектами.

2. Проанализировать российское и зарубежное регулирование цифровых финансовых активов в части, влияющей на судебную защиту прав участников цифрового оборота.

3. Определить особенности компетенции и подсудности арбитражных судов по делам, связанным с цифровыми финансовыми активами.

4. Выявить специфику доказывания и применения специальных знаний по таким делам.

5. Установить основные проблемы правоприменения в делах о цифровых финансовых активах и сформулировать направления их разрешения.

**Объектом** исследования являются процессуальные правоотношения, возникающие при рассмотрении арбитражными судами дел, связанных с цифровыми финансовыми активами.

**Предметом** исследования выступают нормы гражданского, арбитражного процессуального, банкротного и специального законодательства о цифровых финансовых активах, судебная практика, правовые позиции высших судов и научные подходы, связанные с квалификацией цифровых объектов, доказыванием, судебной экспертизой, банкротством и исполнением судебных актов по делам данной категории.

**Методологическую основу исследования** составили общенаучные и частно-научные методы. Системный метод использовался при анализе взаимосвязи материально-правового режима ЦФА и процессуальной формы защиты. Формально-юридический метод применялся при исследовании норм ГК РФ, АПК РФ, Закона N 259-ФЗ, законодательства о банкротстве и исполнительном производстве. Сравнительно-правовой метод использовался

при рассмотрении зарубежных моделей регулирования цифровых активов. Метод анализа судебной практики применялся при изучении дел, связанных с ЦФА, цифровой валютой и цифровыми активами в процедурах банкротства.

**Нормативную основу исследования** составили Гражданский кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон N 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральный закон «Об исполнительном производстве», акты Банка России и иные нормативные правовые акты, регулирующие отношения в сфере цифровых финансовых активов.

**Теоретическую основу исследования** составили научные работы российских авторов, посвященные правовой природе ЦФА, цифровой валюты, цифровых прав, электронных доказательств, судебных экспертиз, банкротства и обращения взыскания на цифровые активы.

**Эмпирическую основу исследования** составили судебные акты арбитражных судов и Конституционного Суда Российской Федерации, включая практику по спорам о цифровых финансовых активах, цифровой валюте, включении цифровых активов в конкурсную массу, а также делам, в которых рассматривались вопросы доступа к судебной защите, доказывания и исполнения требований, связанных с цифровыми активами.

**Научная новизна исследования** состоит в комплексном рассмотрении дел о цифровых финансовых активах через процессуальные категории компетенции арбитражного суда, предмета доказывания, специальных знаний, банкротства и исполнимости судебного акта. В работе разграничены процессуальные последствия квалификации ЦФА, цифровой валюты и иностранных цифровых прав, а также сформулированы направления уточнения правоприменения по делам данной категории.

## **На защиту выносятся следующие положения:**

1. Цифровая форма финансового актива не является самостоятельным критерием компетенции арбитражного суда и не образует отдельной подсудности. Компетенция по спорам о ЦФА определяется экономическим характером спорного правоотношения, субъектным составом и специальной категорией дела, а подсудность - общими, договорными, исключительными или специальными правилами АПК РФ. Цифровая природа объекта влияет не на отнесение спора к арбитражному суду, а на процессуальные параметры его рассмотрения: состав участников, предмет доказывания и источники электронных доказательств.

2. Квалификация цифрового объекта должна предшествовать выбору способа защиты. Для суда значение имеет не общее обозначение объекта как «цифровой актив», а содержание удостоверенного права, наличие обязанного лица, правила учета и действие, необходимое для восстановления нарушенного интереса.

3. Доказывание по делам о ЦФА требует исследования цифровой записи, решения о выпуске, правил информационной системы, данных об обладателе права и истории операций. По делам о цифровой валюте предмет доказывания формируется иначе, поскольку связан с принадлежностью криптокошелька, доступом к нему и подтверждением связи цифрового адреса с конкретным лицом.

4. Исполнение судебных актов по делам о ЦФА требует разграничения денежного взыскания по обязательству лица, выпустившего ЦФА, и обращения взыскания на ЦФА как цифровое право. Денежное взыскание исполняется через определение суммы задолженности. При обращении взыскания на ЦФА резолютивная часть судебного акта должна конкретизировать цифровой объект, информационную систему его учета, оператора и действие с записью, необходимое для исполнения.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в уточнении процессуальных характеристик дел, связанных с цифровыми финансовыми активами, и разграничении материально-правовых и процессуальных последствий цифровой формы объекта.

**Практическая значимость исследования** выражается в возможности использования сформулированных выводов при подготовке процессуальной позиции по делам о ЦФА, определении предмета доказывания, заявлении ходатайств об истребовании доказательств, назначении экспертизы, рассмотрении банкротных споров и формулировании судебных актов, подлежащих фактическому исполнению.

**Апробация результатов исследования.** Отдельные результаты исследования были представлены на IX Всероссийской научно-практической конференции «Современный цивилистический процесс: публично-правовые и частноправовые составляющие», состоявшейся 28 марта 2025 г., по теме выступления «Публично-правовые и частноправовые аспекты рассмотрения дел о цифровых финансовых активах в арбитражных судах», а также на VIII Международном студенческом практико-ориентированном круглом столе с применением системы видеоконференцсвязи «Правовое регулирование, использование искусственного интеллекта и цифровых технологий в гражданском (предпринимательском) обороте», состоявшемся 12 ноября 2025 г., по теме выступления «Цифровые финансовые активы и цифровая валюта: проблемы правового регулирования».

По теме исследования опубликована научная статья: Костров И. Д. Цифровые финансовые активы и цифровая валюта: проблемы правового регулирования // Правовое регулирование, использование искусственного интеллекта и цифровых технологий в гражданском (предпринимательском) обороте : сборник материалов VIII Международного студенческого практико-ориентированного круглого стола с применением системы видеоконференцсвязи / Учреждение образования «Гродненский

государственный университет имени Янки Купалы»; отв. ред. И. Э. Мартыненко. – Гродно : ГрГУ им. Янки Купалы, 2025. – С. 70–72.

## **Основное содержание работы**

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, излагаются методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы работы, формулируются научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, основные положения, выносимые на защиту, а также приводятся сведения об апробации результатов исследования и структуре работы.

**Глава 1 «Правовое регулирование цифровых финансовых активов в Российской Федерации»** включает в себя три параграфа:

в параграфе 1.1 *«Понятие и правовая природа цифровых финансовых активов»* раскрывается правовая природа ЦФА как особого вида цифровых прав, существующих в нематериальной форме и удостоверяемых посредством записи в информационной системе. Рассматривается легальное определение цифровых финансовых активов, закрепленное Федеральным законом № 259-ФЗ, а также связь данной конструкции с положениями гражданского законодательства о цифровых правах. В параграфе проводится разграничение ЦФА, цифровой валюты и цифрового рубля. ЦФА характеризуются наличием юридически определенного содержания права, установленного решением о выпуске и правилами информационной системы. Цифровая валюта, напротив, не удостоверяет права требования и не предполагает наличие обязанного лица по самому активу. Цифровой рубль рассматривается как самостоятельная цифровая форма национальной валюты, отличная как от ЦФА, так и от цифровой валюты. Отдельное внимание уделяется смарт-контрактам, технологии распределенного реестра, эмитентам и операторам информационных систем, обеспечивающим выпуск,

учет и обращение ЦФА. В результате обосновывается вывод о том, что правовая природа ЦФА определяется сочетанием имущественного содержания удостоверенного права и специального цифрового способа его фиксации. ЦФА не сводятся к традиционным ценным бумагам или обязательственным требованиям, поскольку их существование, переход и подтверждение принадлежности зависят от записи в информационной системе.

в параграфе 1.2 *«Российское законодательство о цифровых финансовых активах: система нормативного регулирования»* рассматривается развитие российского регулирования цифровых активов от первоначального ограничительного подхода к криптовалютам до закрепления специального режима ЦФА в Федеральном законе № 259-ФЗ. Анализируется место ЦФА в системе гражданского, финансового, налогового законодательства, законодательства об инвестиционных платформах, рынке ценных бумаг и рекламе. Отдельное внимание уделяется роли Банка России, операторов информационных систем и операторов обмена ЦФА. В параграфе обосновывается, что российская модель регулирования ЦФА строится вокруг контролируемой цифровой инфраструктуры, где правовое значение имеют решение о выпуске, запись в информационной системе, статус оператора и установленные законом ограничения обращения цифровых активов.

в параграфе 1.3 *«Особенности правового регулирования цифровых финансовых активов в международном контексте»* рассматриваются зарубежные подходы к регулированию цифровых активов. Анализируются европейская модель регулирования криптоактивов, американский подход к квалификации токенов по их экономической функции, модели Сингапура и Гонконга, а также опыт Республики Беларусь, основанный на специальном режиме цифровых знаков. В параграфе установлено, что зарубежные правовые порядки используют разные модели регулирования цифровых активов: от унифицированного регулирования криптоактивов до квалификации токена

через его экономическую функцию и специальный статус цифровой инфраструктуры. Для арбитражного процесса значение имеют различия между этими моделями, поскольку они влияют на квалификацию цифрового объекта, определение применимого режима и установление обстоятельств совершенной операции

**Глава 2 «Порядок рассмотрения дел, связанных с цифровыми финансовыми активами»** состоит из трех параграфов:

в параграфе 2.1 *«Характерные черты подсудности и компетенции дел, связанных с цифровыми финансовыми активами»* раскрывается вывод о том, что цифровая форма актива не образует самостоятельной подсудности и не заменяет общие критерии компетенции арбитражного суда. Компетенция по таким спорам определяется экономическим характером правоотношения, субъектным составом и специальной категорией дела. Отдельно рассматривается возможный круг участников процесса: лицо, выпустившее ЦФА, обладатель цифрового права, оператор информационной системы, оператор обмена ЦФА, а также участники банкротных, корпоративных и публично-правовых споров. В параграфе анализируются общая территориальная, альтернативная, договорная, исключительная подсудность и специальные процессуальные режимы. Обосновывается, что цифровая запись, информационная система или криптокошелек сами по себе не формируют место нахождения актива для целей выбора суда. Приоритет сохраняют процессуальные привязки, установленные АПК РФ, а при банкротстве, корпоративном споре или публично-правовом контроле - специальные правила рассмотрения соответствующей категории дел.

в параграфе 2.2 *«Специфика доказывания по делам о цифровых финансовых активах»* рассматривается предмет доказывания по спорам, связанным с ЦФА и цифровой валютой. Установлено, что специальный порядок доказывания для таких дел в АПК РФ не предусмотрен, поэтому применяются общие правила о доказательствах и доказывании. Цифровая форма актива не изменяет распределение бремени доказывания, но влияет на

состав устанавливаемых обстоятельств. По делам о ЦФА значение приобретают содержание удостоверенного права, решение о выпуске, электронная запись, сведения об обладателе актива, правила информационной системы и история операций. По делам о цифровой валюте предмет доказывания формируется иначе и связан с принадлежностью криптокошелька или аккаунта, доступом к нему, фактом операции и связью цифрового адреса с конкретным лицом. Отдельно анализируются вопросы истребования электронных доказательств, оценки скриншотов, сведений цифровых платформ и иных данных, подтверждающих обстоятельства цифрового оборота.

в параграфе 2.3 *«Судебные экспертизы в делах, связанных с цифровыми финансовыми активами»* рассматриваются основания и пределы использования специальных знаний по делам о ЦФА и цифровой валюте. Обосновывается, что цифровая форма спорного объекта сама по себе не требует назначения экспертизы. Экспертиза необходима при наличии технического, финансово-экономического или иного специального вопроса, который не может быть разрешен судом только на основании представленных доказательств. В параграфе анализируются возможные направления экспертного исследования: проверка электронного документа, цифровой записи, сведений информационной системы, криптокошелька, транзакций, аккаунта на цифровой платформе, стоимости актива, размера убытков и экономических последствий операции. Отдельно раскрывается значение правильной постановки вопросов эксперту: технические вопросы не должны подменяться экономическими, а расчет стоимости цифрового актива должен отделяться от проверки цифрового следа или носителя информации.

**Глава 3 «Проблемы правоприменения в делах о цифровых финансовых активах»** посвящена анализу процессуальных затруднений, возникающих при судебной защите прав участников цифрового оборота. В главе рассматриваются проблемы квалификации спорного цифрового объекта, выбора способа защиты и определения пределов судебного

вмешательства в отношения, связанные с ЦФА, цифровой валютой и иностранными цифровыми правами. Установлено, что для суда значение имеет не общее обозначение объекта как «цифровой актив», а его правовой режим, содержание удостоверенного права, наличие обязанного лица и возможность защиты нарушенного интереса выбранным способом. Отдельно анализируются проблемы цифровых активов в банкротстве, включая подтверждение наличия актива, его принадлежности должнику, возможности распоряжения им, оценки и последующей реализации. В главе также рассматривается исполнение судебных актов по делам о ЦФА. Обосновывается необходимость разграничения денежного взыскания по обязательству лица, выпустившего ЦФА, и обращения взыскания на ЦФА как цифровое право. При обращении взыскания на цифровое право значение имеют цифровой объект, информационная система его учета, оператор и действие с записью, необходимое для фактического исполнения судебного акта. Отдельно обозначена проблема трансграничных споров, связанных с использованием ЦФА во внешнеторговых расчетах и обращением иностранных цифровых прав в Российской Федерации.

**В заключении** работы представлены основные результаты проведенного исследования.