

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**
Педагогический институт

Кафедра логопедии и психолингвистики

**«ВЫЯВЛЕНИЕ И КОРРЕКЦИЯ НАРУШЕНИЙ
СЛОВООБРАЗОВАНИЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ
НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ 3 УРОВНЯ»**

АВТОРЕФЕРАТ

ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Студентки 3 курса 391 группы
направления 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
профиль «Логопедия»
факультета психолого-педагогического и специального образования

ЗОТОВОЙ ОЛЬГИ ВЛАДИМИРОВНЫ

Научный руководитель:
доцент, канд. филол. наук,
доцент кафедры логопедии
и психолингвистики

_____ Т.А. Бочкарева

Зав. кафедрой:
профессор, доктор филол. наук,
доцент кафедры логопедии
и психолингвистики

_____ В.П. Крючков

Саратов, 2025

Введение. Проблема формирования грамматического строя речи у детей с недоразвитием речи является одной из важнейших в логопедии. Особенности овладения грамматическим строем речи у детей с общим недоразвитием речи проявляются в виде задержки темпа обучения, несовместимости в развитии морфологической и синтаксической систем языка, семантических и формальных элементов языка и искажения общей картины речевого развития.

Исследователи проанализировали речь детей с ОНР и обнаружили, что с дошкольного возраста грамматический строй их речи развит слабо

(Р.Е. Левина, Л.Ф. Спирина, Т.Б. Филичева и др.)

Актуальность исследования: лингвисты, психологи и психолингвисты считают формирование грамматического строя одним из самых ярких показателей нормального развития языка. По мнению многих из них, недостатки развития в процессе формирования грамматического строя и словообразования проявляются в виде стойких и специфических ошибок в устной и письменной речи.

Цель исследования: выявление и коррекция нарушений словообразования у дошкольников с общим недоразвитием речи 3 уровня.

Задачи исследования:

Изучить понятие словообразование и его единицы;

Рассмотреть становление навыков словообразования в онтогенезе;

Определить сущность понятия общего недоразвития речи и охарактеризовать его основные уровни;

Рассмотреть особенности становления навыков словообразования у дошкольников с ОНР 3 уровня;

Провести первичное обследование нарушений словообразования у дошкольников с общим недоразвитием речи 3 уровня;

Провести работу по коррекции выявленных нарушений;

Провести повторное обследование нарушений словообразования у дошкольников с общим недоразвитием речи 3 уровня.

Методы исследования: изучение анамнестических данных; изучение педагогической, медицинской, психологической документации; беседа; наблюдение в процессе учебной, предметно - практической и игровой деятельности; обобщение работы воспитателей, логопеда, психолога; эксперимент.

Экспериментальная база: МДОУ д/с № 47 г. Саратова.

Структура работы. Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, в котором обоснована актуальность работы, поставлена цель, определен круг задач. Основная часть работы состоит из двух глав, раскрывающих сущность темы выпускной квалификационной работы. В заключении обобщен изученный материал и сделаны соответствующие выводы по теме исследования. Список использованной литературы представлен 29 работами.

Краткое содержание. Во введении отмечена актуальность темы, указаны цель, задачи, методы, методологическая основа и экспериментальная база исследования.

Первая глава «Лингвистические, онтогенетические, психолого-педагогические и методические аспекты проблемы нарушений формирования словообразования» включает пять параграфов: 1.1 Словообразование и его единицы; 1.2 Становление навыков словообразования в онтогенезе; 1.3 Общее недоразвитие речи: этиология, уровни и их характеристика; 1.4 Нарушения словообразования у дошкольников с ОНР 3 уровня; 1.5 Сравнительный анализ методик диагностики и коррекции нарушений словообразования у дошкольников с ОНР 3 уровня.

Резюмируя рассмотренные параграфы, можно сделать ряд выводов.

Из вышесказанного можно сделать следующие выводы:

1. Словообразование – это раздел языкознания, изучающий процессы образования новых слов, их строение и систему, в которую они входят. В лингвистике синонимом этого термина, выступает термин – деривация, то есть процесс образования нового слова, новых смыслов. Выделение

словообразования в отдельную самостоятельную дисциплину доказывает его значимость в науке.

2. Овладение словообразованием является одним из основных показателей нормального развития языка. Словообразование считается основным способом и средством пополнения словарного запаса языка новыми словами и механизмом, с помощью которого производятся их производные. Процесс развития словообразования у детей обычно начинается в дошкольный период и завершается в начальной школе. Порядок появления типов слов в детской речи определяется их функцией в структуре языка. Так, вначале появляются хорошо дифференцированные формы слов, семантически простые и визуально отчетливые. Нарушение процесса словообразования является стойким проявлением недоразвития структуры общей речи.

3. Процесс развития словообразования в онтогенезе у детей обычно начинается в младшем дошкольном возрасте и заканчивается в младшем школьном. В этот период очень активны различные словообразования и словоизменения. Такое словообразование, являющееся особенностью развития языка, появляется у детей не сразу, а развивается постепенно в результате уже накопленного языкового опыта. Сроки словообразования неразрывно связаны с развитием психики ребенка.

4. Формирование грамматического строя речи и словообразования в процессе онтогенеза тесно связано с общим речевым развитием ребенка. К концу дошкольного возраста происходит значительный прогресс в практическом овладении ребенком родным языком в результате развития и усложнения видов его деятельности и форм общения с окружающими.

5. Общие нарушения развития речи — это сложный спектр языковых нарушений, при которых слух и интеллект в норме, но нарушено формирование всех компонентов языковой системы, связанных со слуховым и семантическим аспектами. Одним из основных признаков ОНР является задержка языкового развития и бедный словарный запас.

6. При общем недоразвитии речи (ОНР) формирование грамматического строя речи и словообразования происходит с большими трудностями, чем овладение активным и пассивным словарём. Это обусловлено тем, что грамматические значения всегда более абстрактны, чем лексические, а грамматическая система языка организована на основе большого количества языковых правил.

7. Дошкольники с ОНР испытывают трудности в словообразовании. Это происходит потому, что:

- Существуют трудности в определении основных свойств слов;
- Недостаточное развитие мыслительных процессов, таких как сравнение и обобщение;
- Неадекватная деятельность по поиску слов;
- Недостаточное формирование семантических полей в лексической системе языка;
- Несбалансированные связи лексики в системе языка;
- Неадекватное использование лексики;
- Низкий словарный запас; трудности в выборе подходящих слов.

Специфическими ошибками для детей с данным нарушением речи становятся:

- неверный выбор основы производящего слова;
- преимущественная ориентация на корневое значение слова, приводящая к ошибочному называнию;
- неразличение значения аффиксов;
- нарушение операций выбора в долговременной памяти словообразовательного аффикса;
- смешение слов с многозначными аффиксами;
- нарушение слоговой структуры образованного ребенком слова;
- замещение словообразования на аграмматичное ситуативное высказывание.

8. В данной работе мы сравнили методики обследования и коррекции нарушений лексического строя речи у детей с ОНР, которые были предложены Т. В. Тумановой, Р. И. Лалаевой, Н. В. Серебряковой, Т.А. Фотековой. Темы и продуктивные модели, используемые в обеих методиках, являются актуальными для детей (наименование профессий, посуды, детенышей животных и т.д.). Анализ этих методик позволил прийти к выводу о том, что методика Р. И. Лалаевой и Н. В. Серебряковой предлагает более углубленную работу со словообразовательными моделями, в ходе данной работы используются игровые методы. Методика Т.А. Фотековой является самой простой в работе, при этом охватывает значительный перечень словообразовательных моделей, что делает ее предпочтительной для использования в исследовании.

Вторая глава «Практическое изучение нарушений словообразования у дошкольников с общим недоразвитием речи 3 уровня» включает три параграфа: 2.1 Первичное обследование нарушений словообразования у дошкольников с общим недоразвитием речи 3 уровня; 2.2 Коррекция выявленных нарушений; 2.3 Повторное обследование и оценка динамики коррекционного процесса.

Опытно-экспериментальная работа проводилась на базе МДОУ д/с номер 47 г. Саратова с октября 2024 года по ноябрь 2024 года. В нем приняло участие 6 дошкольников. У всех детей имеются заключения ПМПК. У данного контингента наблюдается общее недоразвитие речи III уровня, у двух детей - с минимальными дизартрическими расстройствами. С детьми занимаются такие специалисты, как логопед и психолог.

Обследование словообразовательной стороны речи проходило в первую половину дня в кабинете логопеда индивидуально с каждым ребенком. При обследовании детей учитывались возрастные особенности каждого ребёнка и заключения ПМПК. Обследование детей с речевыми нарушениями показывает, что дети с трудом вступают в контакт с посторонними людьми. Дети без речевых нарушений не испытывают затруднений при речевом

контакте с взрослыми. В данном исследовании первоначально создавалась доброжелательная обстановка, включающая в себя эмоционально-положительные взаимоотношения с детьми.

При организации констатирующего этапа эксперимента для обследования словообразовательных навыков у дошкольников с ОНР III уровня была использована тестовая методика диагностики устной речи Т.А. Фотековой.

Цель методики – изучение состояния речевого развития дошкольников 6 – 7 лет в сокращенном варианте, позволяющем оценить состояние основных компонентов экспрессивной речи ребенка.

При первичной диагностике выявлено, что 2/3 детей группы находятся на низком уровне развития словообразовательного навыка. 2 ребенка из группы показали средний уровень, высокий уровень среди детей группы не выявлен.

Анализ ответов детей показывает сложности в образовании каждой из частей речи.

Так, суффиксы существительных -к-, -очк-, -чик-, -ик-, как правило не вызывали затруднений у детей, в то время как остальные суффиксы оказались сложными для использования их в словообразовании. Самыми частотными стали ошибки:

- в образовании слов - наименований детенышей животных («коровка» (Семен У.), «свинюшка» (Зося К., Варя М.), «лошачка» (Эмиль Д.), «гуска» (Антон Ж.));

- в образовании наименований предметов - вместилищ («конфета» (София К.), «соус» (София К.), «салат» (София К., Семен У.), «сахарник» (Антон Ж., Эмиль Д.), «кофетник» (Варя М.));

- в образовании наименования лица по действию («самолётник» (Зося К., София К.), «часник» (Антон Ж., Семен У.), «разветник» (Эмиль Д.), «часовник» (Варя М.)).

Среди прилагательных сложности вызвали:

- образование притяжательных прилагательных («лебедя» (Эмиль Д.), «гуся» (Эмиль Д.), «лебедин» (Семен У.), «гусин» (Семен У.), «кошки» (Антон Ж.), «гусята» (Варя М.), «гусяна» (Софья К.));

- образование относительных прилагательных («кожная» (Эмиль Д., Антон Ж.), «соломенная» (Семен У.), «шерстная» (Варя М.), «стеклая» (Зося К.), «стекловая» (София К.)).

Среди глаголов сложности вызвали:

- образование глаголов движения (входит-уходит (София К.), подлетает – улетела (Семен У.), подходит – уходит (Эмиль Д.), подходит-приходит (Антон Ж.));

- образование звукоподражательных глаголов («крячет» (София К., Семен У., Антон Ж.), «квачет» (Зося К.), «мукает» (Варя М.), «мучит» (Эмиль Д.)).

Таким образом, в ходе практической работы установлена необходимость в проведении коррекционно-логопедической работы по развитию навыков словообразования.

В ходе коррекционной работы нами было проведено 8 занятий, направленных на развитие навыка словообразования у детей с ОНР III уровня.

Темы занятий были определены логопедом в соответствии с календарно-тематическим планированием. Также для проведения обучающего эксперимента были определены направления работы на основании проведенного логопедического обследования на этапе констатирующего эксперимента. Направления работы:

1. Развитие навыка понимания и употребления существительных с уменьшительно-ласкательным значением. Суффиксы: -ик, -ек, -ка, -чка, -нька, -це, -цо.

2. Развитие навыка понимания и употребления названий детёнышей животных. Суффиксы: -нок, -ник, -ят(а), -ат(а).

3. Развитие навыка понимания и употребления названий профессий мужского рода. Суффиксы: -ник, -щик, -тель, -ист, -ач.

4. Развитие навыка понимания и употребления названий профессий женского рода.

5. Развитие навыка понимания и употребления глаголов движения в разном направлении.

6. Развитие навыка понимания и употребления глаголов, основанных на звукоподражании.

7. Развитие навыка понимания и употребления относительных прилагательных.

8. Развитие навыка понимания и употребления притяжательных прилагательных.

После проведения указанных упражнений была проведена повторная диагностика уровня владения лексикой у детей с ОНР III уровня.

На базе проведенной логопедической работы по формированию навыков словообразования у обучающихся с общим недоразвитием речи III уровня был проведен контрольный эксперимент с использованием того же методического инструментария, что и на первичном этапе диагностики.

По результатам повторного обследования установлено, что 2 ребенка (Антон Ж. и Зося К.) находятся на низком уровне развития словообразовательного навыка. 4 ребенка (София К., Эмиль Д., Семен У., Варя М.) показали средний уровень, высокий уровень среди детей группы не выявлен.

Так, София К. на первоначальном этапе получила 55 баллов, на контрольном – 65, Антон Ж. – 35 баллов на первоначальном этапе и 44 на контрольном, Семен У. – 38,5 на первоначальном этапе и 59 на контрольном, Варя М. при первой диагностике получила 38,5 баллов, а при повторной – 52, Зося К. – 40,25 на первоначальном этапе и 49 – на контрольном. Результаты этих детей повысились в пределах достигнутого ими уровня, а Эмиль Д. (33, 75 на первоначальном этапе и 62 на контрольном) и Варя М. (38,5 – 52) повысили свой уровень с низкого до среднего.

Анализ ответов детей показывает остающиеся сложности в образовании каждой из частей речи.

Так, суффиксы существительных -к-, -очк-, -чик-, -ик-, как правило не вызывали затруднений у детей, в то время как остальные суффиксы оказались сложными для использования их в словообразовании. Самыми частотными стали ошибки:

- в образовании слов - наименований детенышей животных («коровка» (Семен У.), «свинюшка» (Зося К.), «гуска» (Антон Ж.));
- в образовании наименований предметов - вместилищ («конфета» (София К.), «салат» (Семен У.), «сахарник» (Антон Ж.), «кофетник» (Варя М.));
- в образовании наименования лица по действию («самолётник» София К.), «часник» (Семен У.), «разветник» (Эмиль Д.)).

Среди прилагательных сложности вызвали:

- образование притяжательных прилагательных («гуся» (Эмиль Д.), «лебедин» (Семен У.), «гусин» (Семен У.), «гуся» (Софья К.));
- образование относительных прилагательных («кожная» (Антон Ж.), «соломенная» (Семен У.), «шерстная» (Варя М.), «стекловая» (София К.)).

При образовании глаголов сложности по-прежнему вызвали:

- образование глаголов движения (входит-уходит (София К.), подлетает – улетела (Семен У.), подходит-приходит (Антон Ж.));
 - образование звукоподражательных глаголов («крячет» (София К., Семен У., Антон Ж.), «квачет» (Зося К.), «мукает» (Варя М.)).
- Работу с детьми необходимо продолжить.

В целом же, по итогам практической работы, установлена эффективность проведенной коррекционно-логопедической работы по развитию навыков словообразования.

Заключение. Цели и задачи ВКР были связаны с выявлением и коррекцией нарушений словообразования у дошкольников с ОНР III уровня.

Изучение теоретических и методических аспектов заявленной проблемы позволило сделать ряд выводов по ключевым понятиям исследования.

Проведя анализ научной литературы, мы определили, что словообразование — это образование слова из другого слова путем процесса, предполагающего содержательное и формальное изменение свойств слова. Основными единицами словообразования являются, морфемы, производные слова, словообразовательные пары, парадигмы и гнезда.

Словообразование - сложный и многогранный процесс. Формирование грамматического строя речи и словообразования в онтогенезе тесно связано с общим речевым развитием ребенка. К концу дошкольного возраста в результате развития и усложнения видов деятельности ребёнка и форм его общения с окружающими его людьми имеет место значительный прогресс в практическом овладении ребёнком родной речью.

Что касается развития словообразования у детей с ОНР, здесь можно наблюдать ряд трудностей. Такие дети, как правило, отличаются от своих нормально развивающихся сверстников в силу особенностей психических процессов, образовательный процесс должен основываться на глубоком понимании возрастных и психофизиологических особенностей каждого ребенка.

Анализ научно-методической литературы позволил нам выявить особенности формирования речи у дошкольников с ОНР III уровня. Наибольшие трудности дети с особыми потребностями испытывают при освоении системы словообразования. Эта система основана на когнитивных функциях анализа, сравнения, синтеза и обобщения, поэтому требует гораздо более высокого уровня интеллектуального и языкового развития. Эти трудности проявляются в выборе грамматических средств для выражения своих мыслей, в их сочетаниях, в выборе морфем и в установлении связи между смыслом и звуковыми образами.

В данной работе мы сравнили методики обследования и коррекции нарушений лексического строя речи у детей с ОНР, которые были предложены

Т. В. Тумановой, Р. И. Лалаевой, Н. В. Серебряковой, Т.А. Фотековой. Темы и продуктивные модели, используемые в обеих методиках, являются актуальными для детей (наименование профессий, посуды, детенышей животных и т.д.). Анализ этих методик позволил прийти к выводу о том, что методика Р. И. Лалаевой и Н. В. Серебряковой предлагает более углубленную работу со словообразовательными моделями, в ходе данной работы используются игровые методы. Методика Т.А. Фотековой является самой простой в работе, при этом охватывает значительный перечень словообразовательных моделей, что делает ее предпочтительной для использования в исследовании.

В практической части работы мы представили результаты первичного эксперимента по выявлению нарушений словообразования, примерный комплекс коррекционных упражнений, использованный нами в работе и результаты повторного обследования детей группы.

При организации констатирующего этапа эксперимента для обследования словообразовательных навыков у дошкольников с ОНР III уровня была использована тестовая методика диагностики устной речи Т.А. Фотековой.

Первичная диагностика показала, что 4 детей группы находятся на низком уровне развития словообразовательного навыка. 2 ребенка из группы показали средний уровень, высокий уровень среди детей группы не выявлен.

Анализ данных на первичном этапе диагностики показал, что сложным является словообразование таких слов как:

- наименований детенышей животных;
- наименование предметов - вместилищ;
- наименования лица по действию;
- притяжательные прилагательные;
- относительные прилагательные;
- глаголы движения с антонимичными приставками;
- звукоподражательные глаголы.

Полученные данные обусловили необходимость проведения коррекционной работы.

В ходе коррекционной работы нами было проведено 8 занятий, направленных на развитие навыка словообразования у детей с ОНР III уровня.

Темы занятий были определены логопедом в соответствии с календарно-тематическим планированием. Также для проведения обучающего эксперимента были определены направления работы на основании проведенного логопедического обследования на этапе констатирующего эксперимента. Направления работы:

1. Развитие навыка понимания и употребления существительных с уменьшительно-ласкательным значением. Суффиксы: -ик, -ек, -ка, -чка, -нька, -це, -цо.
2. Развитие навыка понимания и употребления названий детёнышей животных. Суффиксы: -нок, -ник, -ят(а), -ат(а).
3. Развитие навыка понимания и употребления названий профессий мужского рода. Суффиксы: -ник, -щик, -тель, -ист, -ач.
4. Развитие навыка понимания и употребления названий профессий женского рода.
5. Развитие навыка понимания и употребления глаголов движения в разном направлении.
6. Развитие навыка понимания и употребления глаголов, основанных на звукоподражании.
7. Развитие навыка понимания и употребления относительных прилагательных.
8. Развитие навыка понимания и употребления притяжательных прилагательных.

Повторное исследование проводилось по той же методике, что и первичное. Результаты показали улучшение навыков словообразования у детей группы. Так, София К. на первоначальном этапе получила 55 баллов, на контрольном – 65, Антон Ж. – 35 баллов на первоначальном этапе и 44 на

контрольном, Эмиль Д. – 33, 75 на первоначальном этапе и 62 на контрольном, Семен У. – 38,5 на первоначальном этапе и 59 на контрольном, варя М. при первой диагностике получила 38,5 баллов, а при повторной – 52, Зося К. – 40,25 на первоначальном этапе и 49 – на контрольном. По результатам повторной диагностики установлено, что 1/3 детей группы находятся на низком уровне развития словообразовательного навыка. 4 ребенка из группы показали средний уровень, высокий уровень среди детей группы не выявлен. При этом результаты всех детей повысились в пределах достигнутого ими уровня, а Эмиль Д. и Варя М. повысили свой уровень с низкого до среднего.

Цели и задачи ВКР считаем, таким образом, выполненными.