

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра общего литературоведения и журналистики

«В.В. Чуйко и литературная жизнь России 1860–1890-х гг.»

полное наименование темы выпускной квалификационной работы в кавычках полужирным шрифтом

**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
БАКАЛАВРА**

студентки 4 курса 411 группы

направления 45.03.01 «Филология» (профиль «Отечественная филология
(Русский язык и литература)»)

Института филологии и журналистики

Агапкиной Юлии Алексеевны

фамилия, имя, отчество в р.п.

Научный руководитель

профессор, к.ф.н., доцент

И.А. Книгин

Зав. кафедрой

д. филол. н., профессор

В.В. Прозоров

Саратов
2025

ВВЕДЕНИЕ

Литературная жизнь России в 60–80-х годах XIX века представляла собой важный этап в развитии общественной и культурной мысли. Этот период характеризовался активизацией журнальной публицистики, ростом тиражей изданий и формированием платформ для обсуждения актуальных вопросов социальной, политической и литературной жизни. Журналы становились важнейшими инструментами влияния на общественное сознание, сочетая в себе литературные произведения, философские размышления и политическую аналитику.

Владимир Викторович Чуйко (1839–1899) – литературный и художественный критик, переводчик и журналист – находился внутри этого нескончаемо бушующего процесса и в статьях отражал художественные тенденции своего времени. Нельзя сказать, что его деятельность совершенно забыта. К работам В.В. Чуйко современные исследователи обращаются в связи с именами Л.Н. Толстого, М.Е. Салтыкова-Щедрина, Данте, У. Шекспира, К. Марло и др. Более того, в научных работах, посвященных изучению наследия И.А. Гончарова, подчеркивается, что «его [Чуйко] статья о Гончарове, увидевшая свет сразу после смерти писателя, во многом опередила время и, к сожалению, не была услышана ни современниками, ни потомками».¹ Это подтверждает необходимость дать более полный и объективный комментарий работам критика и актуальность нашей работы.

Целью исследования стало определение места В.В. Чуйко в системе литературно-критической жизни 60–90-х гг. XIX века.

В соответствии с целью были поставлены **задачи**:

- определить, как оценивали Чуйко и его работы современники и более поздние исследователи;

¹ Беляева, И.А. «Будучи оба символистами»: к истории изучения дантовской темы у И. А. Гончарова // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. 2020. № 2. С. 22–26.

- на основе первоисточников выявить характерные черты и особенности В. В. Чуйко как журналиста и литературного критика;
- раскрыть литературные и общественные взгляды 1860–1890-х гг. через призму их освещения критиком;
- составить библиографию В.В. Чуйко.

Впервые проводится систематизированное изучение вклада Чуйко в литературно-критическую жизнь России второй половины XIX века. Работа объединяет разрозненные данные о его журналистской, переводческой и критической деятельности, что позволяет сформировать целостное представление о его влиянии на литературный процесс, чем объясняется **научная новизна** работы.

В основу данного исследования положены материалы из различных **источников**, включая биографические и литературоведческие энциклопедии, а также специализированные библиографические справочники. Используются мемуары, в которых упоминается В.В. Чуйко, а также научные статьи, опубликованные в периодических изданиях. Для исследования были использованы ресурсы электронных библиотек, таких как Национальная электронная библиотека (НЭБ), Российская государственная библиотека (РГБ) и Российская национальная библиотека (РНБ). Также в работе привлекались материалы из каталогов Зональной научной библиотеки СГУ и Саратовской областной универсальной научной библиотеки, публикации самого В.В. Чуйко.

Объектом исследования является литературная жизнь России 1860–1890-х годов, сфокусированная на её развитии в контексте социальной и политической ситуации. **Предметом** исследования выступает деятельность В.В. Чуйко как журналиста и критика; особое внимание уделено его участию в общественных и литературных дискуссиях того времени, а также анализируются его работы в контексте ключевых литературных течений эпохи.

Структура исследования включает в себя две главы: первая посвящена оценке современниками (А.А. Кауфманом, И.Н. Захарьиным, А.К. Шеллером-Михайловым, А.Л. Волынским и др.) деятельности В.В. Чуйко; во второй анализируются конкретные литературно-критические работы, посвященные русской литературе и опубликованные в газетах и журналах того времени (таких как «Живописное обозрение», «Вестник Европы», «Наблюдатель», «Голос» и т.д.) и сборник «Современная русская поэзия в ее представителях» (СПб., 1885). В приложении представлена избранная библиография, включающая наименования, ранее не указанные в основных библиографических сборниках и словарях.²

Литературная жизнь России второй половины XIX века, отличавшаяся активным развитием журнальной публицистики и ростом литературно-критической мысли, создаёт необходимый историко-культурный контекст для изучения деятельности В.В. Чуйко. Его работы, на которые обращают внимание как современники, так и исследователи более позднего времени, представляют собой важный источник для осмысления художественных и общественных процессов эпохи.

Поставленные в исследовании цель и задачи позволяют не только углубить понимание вклада Чуйко в развитие литературной критики, но и представить его творчество как отражение ключевых идейных противоречий эпохи. Указание на научную новизну, опору на широкий круг источников, включая редкие публикации, а также использование комплексного подхода подчеркивают значимость данной работы в рамках изучения русской литературы XIX века.

² История русской литературы XIX века: Библиогр. указатель. М.; Л., 1962. 966 с. ; Смирнов-Сокольский, Н.П. Русские литературные альманахи и сборники XVIII–XIX вв. : [Библиогр. указатель]. М., 1965. 592 с.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава исследования посвящена анализу фигуры В.В. Чуйко как активного участника литературной жизни России второй половины XIX века. В центре внимания оказываются его биография, интеллектуальный путь, литературные и профессиональные связи, а также его деятельность как критика, переводчика и организатора литературной среды.

Происходя из малорусской дворянской семьи, Владимир Викторович Чуйко получил начальное образование в Омском кадетском корпусе, после чего начал обучение в Петербургском университете, но не завершил его. Этот жизненный поворот не прервал его стремления к просвещению: он отправился в Европу, где продолжил образование во Франции и изучение искусствоведения в Италии. Такой широкий академический и культурный опыт оказал влияние на формирование взглядов критика, глубоко чувствующего связь русской литературы с европейским культурным контекстом.

Особое место в литературной жизни Петербурга занимали знаменитые «Чуйко Вторники» – встречи у Чуйко на квартире, которые посещали писатели, журналисты, критики. Через эти журфиксы проходили главные участники литературного процесса 1860–1890-х гг., что делает самого Чуйко не только наблюдателем, но и организатором литературной среды. Его имя ассоциировалось с газетами и журналами «Новое время», «Голос», «Будильник», «Живописное обозрение», «Наблюдатель», «Исторический вестник», «Санкт-Петербургские ведомости», «Северный вестник» и др. – везде он выступал не только как критик, но и как идеолог просветительства и популяризатор литературы.

В.В. Чуйко находился в тесных личных и профессиональных связях с такими деятелями, как П.Д. Боборыкин, А.С. Суворин, А.Л. Волынский, В.В. Стасов. С последним Чуйко нередко вступал в полемику, особенно по вопросу реализма и направления в живописи. Чуйко последовательно

отстаивал академическую традицию и идею преемственности в искусстве, противопоставляя ее авангардистскому увлечению «новизной ради новизны».

На страницах «Нового времени» Чуйко зарекомендовал себя как многопрофильный критик: он публиковал рецензии, статьи по живописи, театру и литературе, а также активно участвовал в издательских проектах. Он стал редактором и автором серии «Библиотека европейских писателей», написал обширную монографию о Шекспире (СПб., 1889), сопровождавшуюся культурологическими и литературоведческими комментариями. Эта работа вызвала критическую реакцию Н.И. Стороженко, с которым Чуйко вступил в открытую полемику, продемонстрировав свою приверженность объективному научному подходу и отказу от критики, построенной на авторитетах.

Особое место в главе уделено отношению Чуйко к молодым критикам. Его публичная поддержка А.Л. Волынского, которого после выхода сборника «Русские критики» подвергли острой травле, говорит о его принципиальной позиции: критика не должна подчиняться идейному диктату, а литература обязана сохранять свою исследовательскую и нравственную свободу.

В воспоминаниях современников Чуйко предстает как скромный, трудолюбивый, честный человек, посвятивший жизнь литературе и служению просвещению. Он не был фигурой громкой полемики или эпатажа, но его вклад в развитие литературной критики, в поддержку молодых авторов, в объединение литературной среды делает его значимой личностью в культурном контексте второй половины XIX века.

Во второй главе выпускной квалификационной работы рассматривается критическая деятельность В.В. Чуйко применительно к современной ему русской литературе. В центре внимания находятся как поэтические, так и прозаические произведения, а также методология самого критика, позволившая ему сформировать оригинальные и нередко резонансные суждения о литературе своего времени.

Первый параграф главы посвящён анализу сборника «Современная поэзия в её представителях» (СПб., 1885), в котором В.В. Чуйко дал развернутые характеристики ряду поэтов, включая Я.П. Полонского, А.Н. Плещеева, А.Н. Майкова, С.Г. Фруга, А.А. Голенищева-Кутузова, К.К. Случевского, Н.Ф. Щербины, С.А. Андреевского и других. Чуйко анализирует не только тематические и стилевые особенности творчества, но и философскую подоплёку, стоящую за их художественными системами. Он выдвигает критерии оценки поэтического дарования, связывая его не с формальной «техничностью», а с умением артикулировать духовные и нравственные искания эпохи. Отдельное внимание уделено тому, как критик описывает внутреннюю эволюцию поэтов — например, путь от романтического пафоса к зрелой гражданской лирике. Чуйко демонстрирует глубокое понимание индивидуальности каждого автора, а его подход отличается стремлением связать эстетическое с экзистенциальным.

Во втором параграфе рассматривается деятельность Чуйко как критика прозы. В центре анализа — его статьи о творчестве Ф.М. Решетникова, М.Е. Салтыкова-Щедрина, Г.П. Данилевского, а также рецензия на роман Л.Н. Толстого «Анна Каренина». Чуйко подходит к прозе как к особой форме социального познания и психографического исследования. Он выстраивает собственную типологию художников, различая романтиков и реалистов, причём ценность он усматривает именно в способности художника наблюдать и воспроизводить внутреннюю жизнь общества. Его анализ творчества Ф.М. Решетникова — это попытка прояснить роль автора в становлении народнической литературы, а в случае с Салтыковым-Щедриным — критическая рефлексия над границами сатиры как формы общественного высказывания. Чуйко указывает на специфическую буффонадность щедринской прозы, которая, по его мнению, снижает этический эффект обличения. В рецензии на «Анну Каренину» Чуйко поднимает проблему тенденциозности в литературе и утверждает особую ценность Толстого как психолога, а не как идеолога. Он настаивает на том,

что задача писателя – не направлять читателя, а исследовать душевную природу человека в её историческом и этнографическом контексте.

Таким образом, вторая глава раскрывает Чуйко как вдумчивого и разностороннего критика, обладающего ясной методологической позицией и умением видеть за художественной формой этическое и философское содержание. Его литературно-критические работы становятся не просто откликом на конкретные произведения, но и попыткой зафиксировать духовную динамику времени, очертить пространство культурных смыслов, в котором существует русская литература второй половины XIX века.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование, посвящённое критико-публицистической деятельности Владимира Викторовича Чуйко, позволило выявить его значимую роль в формировании литературного сознания второй половины XIX века. Основной целью работы было рассмотрение эстетических, методологических и мировоззренческих оснований критики Чуйко, его взаимодействия с современными ему писателями, а также определение значения его трудов в контексте культурных и общественных процессов эпохи. Эта цель пыталась быть достигнутой за счёт комплексного анализа литературных статей, рецензий и писем критика, а также оценки их вклада в развитие отечественного литературного дискурса.

Особое внимание было уделено пониманию Чуйко литературы как исследовательской практики, а не проповеднической деятельности. Искусство, по его убеждению, должно быть направлено на наблюдение и анализ – так же, как и наука. В своих статьях он выступал не просто в качестве наблюдателя, но как полноправный участник культурного диалога, стремящийся вскрыть неочевидные аспекты текстов, выявить внутреннюю правду произведения и нравственную установку автора. Его критика отличается точностью, взвешенностью и опорой на текстуальные детали, что придаёт его анализу убедительность и устойчивость.

В ходе практического исследования были рассмотрены отклики Чуйко на творчество Я.П. Полонского, А.Н. Майкова, М.Е. Салтыкова-Щедрина, Ф.М. Решетникова, Г.П. Данилевского и Л.Н. Толстого. В каждом из этих случаев Чуйко стремился к выявлению не только формальных достоинств художественного произведения, но и тех смысловых пластов, которые отражали особенности духовной жизни эпохи. Он пытался осмыслить литературный текст как отклик на общественные, философские и нравственные изменения, происходившие в сознании человека второй половины XIX века. Его позиция по отношению к прозе была особенно показательна: Чуйко интересовал не столько внешний сюжет или композиционная стройность, сколько способность автора отразить психологическое движение личности, её внутреннюю драму, связанную с эпохой и её противоречиями.

Работа также позволила выявить важную проблему: несмотря на богатое литературно-эстетическое наследие Чуйко, его имя и тексты остаются малозаметными в контексте современной литературной науки. Между тем его работы представляют собой ценнейший материал для изучения развития критической мысли в России. Пренебрежение этим наследием во многом связано с тем, что Чуйко писал в жанре публицистической рецензии, которая долгое время воспринималась как вторичная по отношению к «большой» критике. Однако, как показал анализ, именно в этом жанре он сумел создать тексты, насыщенные наблюдениями, оценками и обобщениями, позволяющими глубже понять литературный процесс эпохи.

В результате проделанной работы можно с уверенностью утверждать, что Владимир Викторович Чуйко не только активно участвовал в литературной полемике 1860–1890-х годов, но и сформировал вокруг себя пространство критического обсуждения, которое оказывало влияние на восприятие крупнейших литературных явлений того времени. Его критика – это не просто суждения об отдельных писателях, а сложная система взглядов,

соединяющая в себе элементы эстетического анализа, культурной философии и этического осмысления искусства.

Наиболее значимым итогом проведённого исследования стало осознание Чуйко как фигуры, способной предвосхищать направления литературоведческого анализа XX века: интерес к психологии героя, стремление к отказу от идеологического диктата, внимание к поэтике повседневного и духовного. В этом отношении его работа по осмыслению романа «Анна Каренина» может быть обозначена программной – именно здесь с особенной полнотой проявляется способность критика соединить анализ литературной формы с исследованием глубинных культурных структур.

Исследование многогранной и разносторонней деятельности Чуйко открывает перспективы дальнейшего изучения его литературного наследия. Его искусствovedческие и философские тексты, эпистолярное творчество, публицистика остаются в значительной степени неосвоенными, что создаёт поле для новых интерпретаций. В особенности перспективно изучение теоретических построений Чуйко в сопоставлении с другими критиками эпохи, а также в свете взаимодействия русской и европейской критической мысли.

Таким образом, работа над наследием В.В. Чуйко позволяет не только восстановить значение его личности в истории русской критики, но и глубже понять логику культурных процессов второй половины XIX века. Его тексты, вне всякого сомнения, выступают не только свидетельствами эпохи, в которую ему пришлось творить, но и полноценным вкладом в её интеллектуальную традицию.