

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра общего литературоведения и журналистики

**Творчество Ольги Андреевны Шاپир (1850-1916) в оценках
прижизненной журнальной литературной критики**

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ БАКАЛАВРА

студентки 4 курса 432 группы
направления 42.03.02 – «Журналистика»
Института филологии и журналистики

Кочетовой Алины Денисовны

Научный руководитель
профессор, канд. фил. н., доцент.

_____ И.А. Книгин

Зав. кафедрой, д. филол. н., профессор

_____ В.В. Прозоров

Саратов

2025

Введение. Творческая деятельность писательницы Ольги Андреевны Шапир занимает особое место в истории русской литературы конца XIX–начала XX веков. Её произведения отличаются тонкой передачей эмоциональных переживаний, размышлениями и исследованиями поведения женщины «отдавать себя в рабство даже тогда, если самой судьбой ей посылается независимость, свобода». Однако, несмотря на вклад в литературу своего времени, творчество Шапир долгое время оставалось недооцененным и малоизученным.

Актуальность темы обусловлена необходимостью более глубокого изучения малоизвестной фигуры в литературе, а также стремлением к восстановлению исторической справедливости в оценке её вклада в культурное наследие страны.

Целью дипломной работы является анализ восприятия творчества О.А. Шапир в контексте современной ей литературной журнальной критики. Журнальные публикации того периода позволяют увидеть, каким образом оценивалось её творчество, какие аспекты вызывали наибольший интерес у критиков, а также понять, как менялось отношение к её произведениям со временем. Особое внимание уделено тому, как оценки журнальных критиков влияли на формирование общественного мнения о творчестве Шапир и насколько они соответствовали реальному вкладу автора в русскую литературу.

Для достижения поставленной цели необходимо решить **следующие задачи:**

1. Изучить основные этапы жизни и творческого пути О.А. Шапир.
2. Проанализировать ключевые произведения писательницы, выявив жанровые и тематические особенности её произведений, а также определить их роль в общем контексте русской литературы.

3. Рассмотреть оценки творчества Шапир, представленные в журнальной критике её времени.
4. Выявить общие тенденции восприятия её творчества среди современников.
5. Оценить степень влияния критики на дальнейшее развитие творческого пути писательницы.

Для выполнения поставленных задач используются **следующие методы**:

1. Историко-биографический метод: изучение жизненного пути и творческой эволюции О.А. Шапир.
2. Детальный разбор и классификация критических статей, посвященных творчеству Шапир.
3. Сравнительно-исторический: сопоставление мнений различных критиков и выявление общих закономерностей в их подходах к оценке творчества писательницы.
4. Интерпретационный метод: интерпретация критических статей с учетом контекста времени и культурных условий.

Объектом исследования выступает творчество О.А. Шапир, а **предметом** – оценки этого творчества, зафиксированные в журнальных статьях и рецензиях конца XIX–начала XX веков.

Методологической основой данного исследования являются историко-литературный метод, позволяющий рассмотреть творчество Шапир в контексте эпохи, и сравнительный анализ, который помогает выявить сходства и различия в восприятии её произведений различными авторами.

Между тем, изучение прижизненных отзывов о творчестве писательницы Шапир позволяет увидеть её произведения глазами современников, понять их восприятие и оценку. Журнальная критика является одним из важнейших источников информации об отношении общества к творчеству писателей. Она отражает не только мнения критиков, но и общественные настроения, без которых невозможно представить культурный контекст эпохи.

Тем не менее до сих пор отсутствует системное исследование, посвященное изучению прижизненной журнальной критики творчества прозаика. Настоящее исследование направлено на восполнение этого пробела и призвано внести вклад в понимание особенностей восприятия её творчества современниками.

Работа основывается на анализе публикаций в ведущих литературных периодических изданиях того времени, таких как «Русская мысль», «Вестник Европы», «Новое время» и других. Рассматривается то, как в этих изданиях обсуждались произведения Шапир, какие элементы её беллетристики выделялись наиболее часто, и какие темы были ключевыми в её творчестве. Также выявляется, какие факторы могли влиять на восприятие её произведений – от личного мнения критиков до общих тенденций в литературе того времени.

Таким образом, данная работа представляет собой попытку воссоздать картину восприятия творчества О.А. Шапир через призму литературной критики её эпохи, что позволяет глубже понять её место в литературном процессе конца XIX–начала XX веков и оценить значимость её вклада в развитие русской литературы.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы. В введении обосновывается актуальность выбранной темы, определяется цель и задачи исследования, объект и предмет, а также перечисляются используемые литературоведческие методы.

Основное содержание работы.

Первая глава «Жизнь и судьба писательницы Ольги Шапир» посвящена биографии писательницы, а также влиянию семьи на Ольгу Шапир и на начало её творческого пути. Глава состоит из двух параграфов: «Литературные шаги» и «Ольга Шапир – идеолог российского феминизма».

В параграфе 1.1 описаны первые литературные шаги беллетристки и её общественная деятельность. В период с 1871 по 1874 годы Ольга Шапир вела

активную общественную жизнь и работала самостоятельно, общаясь со многими представителями демократической интеллигенции. Чтобы обеспечивать себя, она искала работу, как это делали многие образованные девушки и молодые женщины того времени. Найти заработок было непросто: она руководила Василеостровским отделением библиотеки А.А. Черкесова и регулярно сотрудничала с газетами «Биржевые ведомости» и «Новое время» в качестве переводчика. Воспитание в семье, где ценились независимость и скромность, а также идеи равенства полов, подтолкнули писательницу к самостоятельности и активности в повседневной жизни. Она взяла на себя заботу о содержании семьи, чтобы муж мог получить серьезное медицинское образование. Это решение было необычным для женщины того времени и отражало её стремление нарушить устоявшиеся стереотипы. Ежедневные заботы и финансовые трудности отвлекали беллетристку от творчества, но жизнь в интеллектуальной среде, общение с людьми разного социального положения способствовали её личностному развитию и обогащению жизненного опыта.

Параграф 1.2 определяет роль Шапир в российском феминизме. Она критиковала культурные механизмы, такие как обычаи, общественные нормы и законодательство, которые способствовали подавлению женщин и навязыванию им мужских стандартов. Её критика была направлена против культуры силы, основанной на рабстве пола и труда. В отличие от многих своих современников, беллетристка глубже исследовала причины женского угнетения, видя в «особенностях пола», то есть биологии и традиционных культурных структурах ключевые факторы подавления женщин. Ольга Андреевна видела цель движения в освобождении женщин и была уверена в его успехе. Она подчёркивала, что простого получения равных прав на образование недостаточно. Важнее было поднять сознание женщин, освободив их от внутренних преград и ограничений, связанных с физиологией. Тактикой движения О.А. Шапир виделась как внешняя политическая активность, так и внутренняя работа по преодолению барьеров

внутри самой женщины. Она надеялась, что феминистское движение станет проявлением духовно свободной женщины, способной изменить направление развития человечества в сторону гуманизации: «Будущее продемонстрирует, что принесет человечеству просвещенная, равноправная и духовно независимая женщина».

Во второй главе «Основные темы беллетристики Ольги Шапир» очерчивается круг тем творчества писательницы, а также воспроизводится литературная критика и восприятие работ О.А. Шапир.

В параграфе 2.1 описывается первый период творчества (1879–1887 гг.) главной темой которого является «женское рабство». В своих работах в данный период творчества писательница исследует поведение женщин – их осознанную готовность «отдаваться в рабство», даже когда судьба дарует им свободу и независимость.

В данном разделе упоминается критика А.М. Скабичевского, С.Я. Надсона и статья из литературно-политического журнала «Вестник Европы». Рецензенты подвергли критическому разбору роман «Без любви», где анализировали достоинства и недостатки мастерства беллетристки. Критики отмечали талант писательницы, но при этом обращали внимание и на художественные недостатки ее творчества. Ее критиковали за торопливость и афористичность, за излишнюю «болтливость» и недоделанность, за то, что слог ее страдал от не всегда благозвучных преувеличений. Но также было выделено и то, что писательница обладает тонкой психологической наблюдательностью, в ее произведениях раскрываются глубокие душевные процессы. Шапир осознавала важность подчеркнуть неповторимые особенности внутреннего мира людей, а в произведениях показала, что без любви не может быть семейного благополучия и счастья.

Параграф 2.2 посвящен второму периоду творчества (1880–1900 гг.) Ольги Шапир и оценкам современников тогда созданных произведений, которые порой по праву украшали журналы и вызывали неприменный большой интерес как критиков так и читателей. В этот период О.А. Шапир

создала новый тип российской женщины, самостоятельно строящей свою судьбу. Героини Ольги Шапир осознавали свои интересы и цели, не уступая приоритет мужчине, семье или детям. В разделе приведены суждения, из литературного журнала «Новое слово», Московского издания «Галереи русских писателей» под редакцией И.Н. Игнатова, а также отзывы критиков М.А. Протопопова, В.П. Буренина, В.В. Чуйко и других. В них чаще всего рассматриваются такие романы, как «Миражи» и «Любовь», а также творчество Ольги Шапир сравнивается с произведениями других писательниц.

Рецензенты обращают внимание на то, что Шапир анализирует семейную жизнь и любовь в своих произведениях, отмечают, что небольшие по объему повести и рассказы были видятся более удачными во всех отношениях, чем крупные романы. Критики выделяли такие недостатки, как существенные промахи и несообразности в романах. Например, роман «Любовь», сюжет которого построен вокруг главной героини Елены, действия которой нелогичны и абсурдны. Роман «Миражи» страдает от затянутости и скучности, что утомляет читателя. Писательница заставляет читателя добираться до сути мучительным путем, персонажи и чувства фальшивые, образы примитивные и шаблонные. Но также критики и брали во внимание то, что Ольга Андреевна стремилась представить главную героиню как выдающуюся личность, второстепенные персонажи получались очень живо и интересно, а сама писательница пыталась повлиять на сознание, заставив задуматься над серьёзными вопросами.

В параграфе 2.3 представлен поздний период творчества (1904–1910 гг.) О.А. Шапир и литературная критика. В поздний же период творчества О.А. Шапир рассматривала тему гендерных особенностей. Пространство литературного произведения состоит из двух сегментов: мужского и женского. Кроме того, писательница выделяла противостояние между женским и мужским пространством. Ключевыми элементами этой оппозиции в произведениях писательницы выступают комфорт, цветовая насыщенность

и предметная среда каждого пространства. Она показывает, как выход персонажей за пределы гендерных пространств формирует или разрушает их представления о себе.

Была упомянута критика М.К. Цебриковой, А.В. Погожевой, Е.А. Колтоновской, К.Ф. Головина и других. Рецензентки активно публиковавшие работы о творчестве женщин, вступили в дискуссию с представителями мужской критики. Они оспаривали утверждение о том, что женские персонажи непременно являются слабыми и отрицательными, и положительно оценивали образы, созданные О.А. Шاپир. Её героини не стремятся отвергнуть семью, а скорее призывают к её изменению, подчеркивая важность семейного уклада для эмоциональной жизни женщин и воспитания детей. Критики-женщины обратили внимание на особенности стиля беллетристики и оригинальность её художественного метода. М.К. Цебрикова выделяла мастерство писательницы в создании ярких и выразительных образов через богатый язык, тогда как А.В. Погожева подчёркивала, что именно «мягкость тона, чуткость, знание женской жизни и понимание основных черт женской натуры» делают произведения Шاپир особенно привлекательными. В различных рецензиях и критических обзорах неоднократно отмечался психологический талант писательницы, в чьих текстах «рассыпано всегда множество метких и глубоких психологических обобщений». Критики также хвалили авторский взгляд на мир, который проявляется в тщательной проработке деталей и эмоциональной глубине повествования.

В **Заключении** подведены итоги работы и намечены дальнейшие перспективы работы. Изучив творческий путь Ольги Андреевны Шاپир, проанализировав ее ключевые произведения и рассмотрев оценки ее творчества, представленные в журнальной критике ее времени, позволяют сделать вывод, что автор, подобно многим женщинам своего времени, стремилась преодолеть патриархальные стереотипы. Официальные канонические стереотипы мешали критикам признать уникальность ее

литературного подхода и оценить ее значимый вклад в развитие гендерных отношений. Хотя рецензии и критические отзывы того времени содержали элементы гендерного анализа, их основой служили не феминизм или феминистская критика, а стандарты народнической эстетики и патриархальной литературной традиции. Критики выделяли категорию «женского творчества» как второстепенную, что, в свою очередь, вытеснило Ольгу Шاپир за пределы существующего канона и предало в результате ее творчество забвению. При рассмотрении художественных приёмов и стиля писательницы, как мужчины, так и женщины-критики осознанно или неосознанно сравнивали её творчество с мужским, часто не в пользу писательницы.

В женском критическом дискурсе встречаются противоречивые мнения. Одна и та же публикация может содержать похвалу Ольге Шاپир за её талант, одновременно утверждая, что она «не имеет понятия ни о форме, ни о языке, ни об основных элементарных условиях художественного изложения». Позитивные отзывы М.К. Цебриковой теряются среди множества насмешек и резких комментариев в её статье «Превыспренненные героини», где говорится, что романы и повести Шاپир оставляют «немного странное впечатление», ей недостаёт «глубокой моральной основы», а её описания страстей кажутся холодными и формальными. Рецензентка даже предлагает писательнице учиться у И.С. Тургенева, заявляя, что «если бы госпожа Шاپир вспомнила «Вешние воды» Ивана Тургенева, она была бы ближе к реальности». Эти негативные высказывания и обращения к мужскому творчеству при оценке женской литературы вызваны влиянием патриархального литературного канона, которое ощущается и в женской критике.

Гендерный конфликт отчетливо проявлялся в том, что практически во всех рецензиях и отзывах мужчин на творчество Ольги Шاپир обязательно упоминался пол автора, в то время как в публикациях, посвященных анализу произведений авторов-мужчин, такой подход отсутствовал. Тематика,

проблематика и стиль работ, созданных мужчинами, никогда не рассматривались сквозь призму их пола. Писатель-мужчина воспринимался как нечто само собой разумеющееся, а мужской стиль считался эталоном.

На рубеже XIX–XX веков термины «женское творчество» и «женские произведения» имели оттенок иронии, заранее настраивая читателей на негативное восприятие. В работах критиков М.А. Протопопова, С.Я. Надсона, А.М. Скабичевского и В.В. Чуйко, посвящённых анализу творчества О.А. Шاپир, эти выражения использовались скорее, как оценочные категории, нежели как указание на пол автора. Понятие «женское» подразумевало вторичность и низшее качество по сравнению с мужской литературой, которая считалась первичной и лучшей. При рассмотрении художественных приёмов и стиля писательницы, как мужчины, так и женщины-критики осознанно или неосознанно сравнивали её творчество с мужским. Это способствовало формированию критериев, исключающих её произведения из основного литературного канона.

В дальнейшей перспективе изучения темы необходимо обратиться к изучению различий между ранней, зрелой и поздней критикой в адрес О.А. Шاپир, а также того, как менялось восприятие её произведений в зависимости от общественно-политических условий и смены литературных парадигм. Планируется исследование причин, по которым Ольга Шاپир была исключена из канона, и определение критериев, по которым её творчество может и должно быть возвращено в число значимых русских писателей, представляет собой важную задачу для современного литературоведения.