

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**
Балашовский институт (филиал)

Кафедра истории

**МЕТОДИКА РАБОТЫ С ИСТОРИЧЕСКИМИ ИСТОЧНИКАМИ НА
УРОКАХ ИСТОРИИ И ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 5 курса 252 группы
направления подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование
(с двумя профилями подготовки)»
профилей «История. Обществознание»
филологического факультета
Вечеркина Федора Сергеевича

Научный руководитель

Зав. кафедрой истории

кандидат исторических наук,

доцент _____

А. Б. Кисельников

(подпись, дата)

Зав. кафедрой истории

кандидат исторических наук,

доцент _____

А. Б. Кисельников

(подпись, дата)

Балашов 2025

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Исследование актуально для современного этапа реформирования школьной системы исторического образования и перехода на профильную систему в старших классах. Учащиеся в процессе обучения должны научиться добывать и применять знания. Так, на уроках истории и обществознания у обучающихся отсутствует интерес к работе с документами. Учащийся считает, что всю информацию можно взять в школьном учебнике.

В последнее время большая роль отводится на уроках истории и обществознания работе с источниками. Это связано с тем, что в заданиях ЕГЭ по истории содержится документальный материал. На экзамене по обществознанию, который также проводится в форме ГИА, объектами контроля выступают дидактические единицы знаний и сформированность умений в соответствии с требованиями, закрепленными в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта. Учащиеся должны показать широкий спектр предметных умений: распознать, воспроизвести, извлечь, систематизировать, сравнить, конкретизировать, объяснять, аргументировать, оценивать ту или иную информацию. В связи с этим, формировать умения работы с документами как источником знаний – проблема не только учителя, но и учащихся. Благодаря правильной работе формируются приемы мыслительной деятельности и самостоятельной учебной работы.

Степень изученности проблемы. Работа с историческими источниками, документами на уроках истории и обществознания всегда вызывала интерес у педагогов. Ещё в 60-е годы XIX века данной проблемой начал заниматься М.М.Стасюлевич. Он предложил преподавать историю по первоисточникам, а не по учебникам. Этот метод получил название «реальный метод». Такого же мнения придерживались и другие методисты, такие как М.Н. Ковалевский, Н.А.Рожков, А.Ф.Гартвиг. Они стали

разрабатывать методику «лабораторных» занятий – занятий по истории, направленных на работу только с первоисточниками. По их методике ученики должны самостоятельно изучать документы и составлять по ним конспекты, которые они потом изучают дома. Но не все методисты разделяли мнение о важности изучения данных дисциплин только по источникам. Особенно это становится заметно в советское время. Методисты этого периода придерживались мнения о необходимости привлечения исторических источников только в качестве дополнительной информации, которая поможет углубить знания ученика. Эту позицию разделяли такие методисты как М. А. Зиновьев и Н. И. Андриевская совместно с В. Н. Бернадским. Они предлагали использование исторических документов только после прочтения учебника. Данные методисты аргументировали свою позицию тем, что документ должен реализовывать только принцип наглядности, а этого можно добиться только путём привлечения источника в качестве дополнительного материала. Методисты, которые придерживаются метода документации также отмечают, что он содержит яркие образы прошлого и помогает ощутить дух изучаемой эпохи, но это создается только после изучения учебника. Несмотря на труды данных методистов, проблема преподавания исторических источников стала подробнее изучаться только в конце XX – в начале XXI века.

Большое признание получили классификационные схемы Л. Н. Пушкарева, опубликованные им в 1975 году, которые несколько позже, в 1981 году усовершенствовал И. Д. Ковальченко.

В 1990-е годы на смену устаревшим учебникам по обществознанию пришли принципиально иные, отвечающие современным тенденциям развития общества и состоянию социальных наук. У учителей-обществоведов появилась реальная возможность выбора обществоведческого курса из многих предлагаемых вариантов. В школьной практике учителя пытаются использовать на уроках по обществознанию методы и средства, которые были разработаны в 1960-е – 80-е годы, что противоречит новым

целям и содержанию современного обществоведческого образования. В этот период методисты начинают более подробно изучать проблему работы с историческими источниками и предлагать свои варианты преподавания истории и обществознания в школе с опорой на первоисточники. Данной проблемой в разные периоды времени занимались такие ученые-методисты как: А. А. Вагин, Л. Н. Пушкарев, В. Ю. Румянцев, Н. Г. Дайри, И. Я. Лернер, Ю. А. Князев, И. В. Кучерук, К. Б. Умбрашко, С. Г. Луткова, М. Т. Студеникин, В. В. Шоган. Эти методисты в своих трудах предлагают различные методы работы с источниками на уроках истории и обществознания. Например: Ю. А. Князев предлагает обучать работе с источниками на основе краеведческих работ. В. В. Шоган в свою очередь исследует историю становления методов работы с историческими источниками и отмечает плюсы и минусы каждого метода. М. Т. Студеникин на примере конкретных документов предлагает ряд методов разработанных другими методистами или им самим, также отмечая плюсы и минусы каждого метода. И. В. Кучерук рассматривает методы изучения документов в форме игры, подходящей для любого возраста.

В настоящее время пишутся пособия для преподавателей истории и обществознания. В пособиях отражены методы, которые были разработаны методистами много лет назад и современная методика. Это делается, во-первых, для разнообразия уроков, а во-вторых, для того чтобы у учителя был выбор между традиционными методами и современными.

Источниковая база исследования. Основным источником является образовательный стандарт ФГОС ООО. В этом документе прописываются требования к результатам освоения программ, а также к результатам работы с историческими источниками. Данный документ является единым для всех школ и учителей страны.

После образовательного стандарта важное место, в качестве источника для данной исследовательской работы, занимает примерная рабочая программа. В этом документе говорится о количестве часов, целях

преподавания той или иной темы, а также о месте исторических источников на каждом конкретном уроке.

Объект исследования – методика обучения истории и обществознанию в общеобразовательной школе.

Предметом исследования – методы и приемы работы с источниками на уроках истории и обществознания.

Цель исследования – определение наиболее эффективных методов и приёмов работы с источниковым материалом.

Задачи исследования:

- 1) определить требования ФГОС к использованию исторических источников на уроках истории и обществознания;
- 2) дать типологию и видовую классификацию исторических источников;
- 3) определить место и роль исторических источников в изучении истории и нормативных документов в школьном курсе обществознания;
- 4) выделить наиболее продуктивные методы и приемы работы с историческими источниками и нормативно-правовыми актами на уроках истории и обществознания.

Методы исследования. При написании работы нами были использованы следующие методы: метод теоретического анализа; метод проектирования образовательной технологии; анализ педагогического опыта; метод статистического анализа.

Практическая значимость исследования заключается в том, что собранный материал, и полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы учителями на уроках истории и обществознания.

Апробация работы – материалы данной работы были апробированы на занятиях по истории и обществознанию в МОУ СОШ № 16 г. Балашов в 10–11 классах.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы. Структура и

объём обусловлены целью и задачами исследования, логикой и последовательностью изложения материала.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава называется «Источники исторических и обществоведческих знаний». Она состоит из трех параграфов. В первом параграфе «Типология и видовая классификация исторических источников» мы рассматриваем классификацию Л.Н. Пушкарёва, который в своей работе выделяет такие источники: письменные, вещественные, этнографические, устные, лингвистические, фотокинодокументы и фонодокументы. А.И. Першца пишет о том, что нужно классифицировать все массивы источников исторической информации на два класса: а) исторические источники, являющиеся результатом целенаправленной общественной деятельности людей; б) источники, существующие независимо от этой деятельности (или источники социального и несоциального происхождения). В 1985 году С. О. Шмидт предложил следующую классификацию источников: вещественные источники, изобразительные источники, словесные источники, конвенциональные источники и изобразительно-схематические. В. В. Шоган в своей работе исторические источники делит на 3 группы. К первой группе он относит документы, которые имели в своё время практическое значение: законы, хозяйственные записи, договоры, деловая переписка и т.д. Сюда же можно отнести также молитвы и поучения. Вторую группу документов составляют повествовательно-исторические и историко-географические документы. Также выделяется и третья группа источников. В неё входят крылатые фразы, поговорки, образные выражения. Помимо классификации, которую дает В. В. Шоган, существуют и другие. М. Т. Студеникин в своей книге «Методика преподавания истории в школе» выделяет 2 вида документов: актовые документы и повествовательно-описательные документы. Есть еще несколько классификаций исторических

источников. Так, на сегодняшний день выделяют 5 основных групп исторических источников: вещественные; письменные; устные, кино-, фото-, видео- и аудиоматериалы; электронные источники.

Во втором параграфе «Основные виды источников, используемых при изучении курса «Обществознание» рассматриваются основные виды источников, используемых в преподавании и исследовании обществознания, с акцентом на их методологическую значимость и взаимодополняемость. В научной литературе выделяют несколько подходов к классификации источников. Наиболее распространенным является их деление на **первичные** (оригинальные документы, эмпирические данные) и **вторичные** (аналитические работы, интерпретации). Однако для обществознания более релевантной представляется многоуровневая классификация, учитывающая специфику дисциплины. Многообразие источников в обществознании отражает междисциплинарный характер этой области знания. Их грамотное сочетание позволяет преодолеть ограничения отдельных методов и добиться комплексного понимания общества. В учебном процессе важно развивать у студентов навыки критического анализа источников, что способствует формированию научного мировоззрения.

В третьем параграфе «Формирование умений работы с источниками в контексте требований ФГОС к результатам освоения образовательных программ по истории и обществознанию» мы уделяем внимание тому, что современные школьники, согласно ФГОС, должны уметь: а) осуществлять поиск необходимой информации в одном или нескольких источниках (материальных, текстовых, изобразительных и др.); б) сравнивать данные разных источников, выявлять их сходство и различия; в) приводить оценки исторических событий и личностей, изложенные в учебной литературе; г) определять и объяснять (аргументировать) своё отношение к наиболее значимым событиям и выдающимся личностям в истории и обществознании и оценивать их.

На первый план выходит задача обучения учащихся работе с информацией на основе исторических документов. С их помощью реализуется принцип наглядности в обучении истории. Задача учителя – организовать подобную деятельность на уровне единства ориентировочно-мотивационной, операционально-исполнительной и рефлексивно-оценочной составляющих. Нужно отметить, что контроль и оценка знаний осуществляют как учителя, так и сами учащиеся. На сегодняшний день, такая работа является одной из важных составляющих при выполнении заданий части «С» КИМ ЕГЭ по истории. Анализ источника (документа, произведения и т. д.) отводится важное место в заданиях олимпиад по истории. В перечень требований к знаниям выпускников, данный в ФГОС по истории и обществознанию, внесено и умение использовать различные информационные источники при самостоятельном выборе книг для чтения и анализе источников. Нами рассмотрены планируемые результаты при работе с историческими источниками на уроках истории и обществознания.

Нами были проанализированы некоторые рекомендованные к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях учебники. При анализе мы обращали внимание на: а) предусматривают ли авторы учебников работу с историческими источниками; б) если такая работа прослеживается, то какие методы и приёмы её организации предлагают авторы.

Вторая глава называется «Изучение источников на уроках истории и обществознания». В первом параграфе «Методика работы с историческими источниками» мы указывали на то, что при выборе метода для работы с источниками на уроках истории и обществознания учителю нужно понимать, что некоторые источники очень сложны для понимания обучающимися из-за специфики их написания. Поэтому учителю нужно провести большую подготовительную работу, прежде чем давать документ обучающимся.

После учителю предстоит выбрать метод, по которому он будет работать с учениками над источником. Выбор метода должен учитывать

возможности учащихся и соответствовать основной задаче, которая ставится при работе с историческими источниками: научить обучающихся определять тип источника, время его составления и автора, или принадлежность предполагаемого автора к социальной группе. Так же при подготовке к работе с источником следует точно определить проводимый тип урока. В основном исторические документы используются при изучении нового материала. Но также можно включить работу с документами и в урок закрепление и контрольный урок. Для каждого из этих типов урока будет своя методика работы с учебником. Обучающимся можно предложить ряд моделей для работы с источниками. В качестве примера можно привести такие, как: «Эксперты», «Зигзаг», а также «Обмен знаниями». Также следует отметить способы работы с аудио- и видео источниками. Использовать видеотрегменты можно в разные моменты урока: в начале урока, в ходе изучения нового материала, в конце занятия – для закрепления полученных знаний, на обобщающих занятиях.

Во втором параграфе «Методы и приемы изучения источников на уроках обществознания» описаны трудности, с которыми сталкиваются школьники при анализе правовых источников, требующими дополнительной адаптации. Нормативно-правовые акты применяются в учебном процессе для решения ключевых задач: формирование понимания важности законодательных документов в регулировании общественных отношений; интерпретация юридических положений, закреплённых в текстах нормативных актов; применение полученных сведений в учебной практике — решение кейсов, анализ правовых ситуаций, выполнение проектных работ; адаптация правовых принципов к реальным жизненным обстоятельствам.

В своей работе с учащимися 10–11 классов были использованы различные приемы работы с нормативно-правовыми документами: практикум по работе с текстом Конституции РФ, практикум по работе с текстом Уголовного кодекса РФ и Административного кодекса РФ по теме

«Ответственность за правонарушения», работа с информационно-справочной системой «Консультант-Плюс» на уроке обществознания в 11 классе по теме «Избирательное право».

В заключении сформулированы основные выводы исследования.

При выполнении выпускной квалификационной работы бакалавра по теме «Методика работы с историческими источниками в процессе обучения истории и обществознания» была проделана следующая работа.

Нами были рассмотрены требования ФГОС в использовании источников в методике преподавания истории и обществознания. Согласно ФГОС, учащиеся должны уметь: осуществлять поиск необходимой информации в одном или нескольких источниках (материальных, текстовых, изобразительных и др.); сравнивать данные разных источников, выявлять их сходство и различия; приводить оценки исторических событий и личностей, изложенные в учебной литературе; определять и объяснять (аргументировать) своё отношение к наиболее значимым событиям и выдающимся личностям в истории.

Мы проанализировали школьные учебники. При анализе мы обращали внимание на то, предусматривают ли авторы учебников работу с историческими источниками и если такая работа прослеживается, то какие методы и приёмы её организации предлагают авторы.

В рассмотренных выше учебниках и учебных пособиях не уделяется должного внимания самостоятельной работе учащегося с историческими источниками. Задания и вопросы, которые приводят авторы, направлены на анализ текста учебника, на сопоставление фактов, изложенных в нём. Несмотря на то, что некоторые задания носят проблемный характер и познавательный, многие задания не предполагают самостоятельного поиска, анализа, чтения источника.

Нами была рассмотрена методика работы с историческими источниками на уроках истории и обществознания. В основном исторические документы используются при изучении нового материала. Но также можно

включить работу с документами и в урок закрепление и контрольный урок. Для каждого из этих типов урока будет своя методика работы с учебником.

При работе с первоисточниками и литературой обучающиеся встречаются с определенной терминологией. При этом практика изучения истории и обществознания в школе показывает, что учащиеся допускают характерные ошибки при ее употреблении.

Рассмотренные основные причины таких ошибок мы обобщили и представили в виде таблицы, которые подводят учителя и учащихся к необходимости систематической и вдумчивой работы по расширению понятийного аппарата, его отработки на научной основе.

Таким образом, методика работы с нормативно-правовыми актами предполагает целенаправленную работу учителя и учащихся по развитию умений и навыков работы с юридическими документами. Обладая этими умениями, учащиеся смогут самостоятельно извлекать необходимые знания и применять их в повседневной и профессиональной деятельности.