

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра конституционного и муниципального права

**«Судебная защита прав граждан на землю в Российской
Федерации»**

АВТОРЕФЕРАТ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ

Студентки 5 курса 591 группы
направления специальности 40.05.04 «Судебная и прокурорская
деятельность» юридического факультета
Юматовой Анастасии Сергеевны

Научный руководитель

профессор кафедры, д.ю.н., доцент _____

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

М.В. Пресняков

инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой

профессор, д-р юрид. наук ,

Заслуженный юрист РФ

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Г.Н. Комкова

инициалы, фамилия

Саратов 2025

Введение

Актуальность. В юридической доктрине подчеркивают, что современное земельное право является динамичной, стремительно меняющейся системой, которая за последние двадцать лет трансформировалась под влиянием рыночных отношений.

Во-первых, право собственности на землю является одним из фундаментальных элементов частной собственности граждан, определяющим их экономическое благосостояние и социальный статус.

Во-вторых, наблюдается заметный рост земельных споров в России, вызванный различными факторами, такими как неоднозначность и сложность законодательства о земле, проблемы в регистрации и учете земельных прав, изменения в планировке территорий, а также активное развитие частного сектора.

В-третьих, в контексте стремления к укреплению правового государства и обеспечения прав человека и гражданина, судебная защита прав на землю приобретает особую социальную значимость.

Наконец, необходимость постоянного совершенствования правовой системы и судебной практики в области защиты земельных прав подчеркивает актуальность исследования данной темы. Это важно для повышения доверия граждан к государственным институтам, укрепления правовой культуры общества и обеспечения эффективного разрешения земельных споров в интересах справедливости и развития страны в целом.

Объектом исследования данной работы является судебная защита прав граждан на землю в Российской Федерации.

Предмет исследования данной работы – судебная защита прав граждан на земельные участки в Российской Федерации в контексте рассмотрения земельных споров и разрешения конфликтов, связанных с правом собственности на землю.

Цель исследования: изучение эффективности и совершенствования судебной системы в области защиты земельных прав граждан.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические аспекты судебной защиты прав граждан на землю;
2. Рассмотреть практическую реализацию судебной защиты прав граждан на землю;
3. Провести сравнительный анализ судебной защиты прав граждан на землю в России и за рубежом.

Глава 1. Правовая природа судебной защиты прав граждан на землю в Российской Федерации

Изучением теоретико – правовых основ рассмотрения и разрешения земельных споров занимается целая плеяда российских ученых, среди которых отметим Н.А. Ковязину, А.В. Лукьяненко, Д.А. Тоточенко, В.Н. Харькова и др. Теоретические трактовки понятия «земельный спор» и его элементы, анализ классификации земельных споров, отдельные аспекты, связанные с подготовкой и участием по разрешению земельных споров на основе анализа судебной практики, детально проанализированы в серии статей Ю.А. Умеренко.

Земельное право – это самостоятельная отрасль права, которая представляет собой совокупность норм, регулирующих общественные отношения по рациональному использованию и охране земель.

Процессуальные особенности рассмотрения в судах дел, возникающих из земельных отношений, определяются совокупностью норм сразу нескольких отраслей права, как материальных – прежде всего, земельного, а также экологического, гражданского, административного, так и процессуальных – гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. В связи с этим задача определения общего, единого порядка разрешения судами категории дел, которая условно может быть обозначена как «земельные споры», представляется достаточно проблематичной.

Земельный спор – это спор (конфликт, разногласие), возникающий из земельных правоотношений. Однако основная методологическая проблема заключается в неопределенности понятия «земельное правоотношение» и его содержания. В связи с этим ученые пытаются сформулировать некий универсальный критерий отнесения того или иного разногласия, конфликта, т. е. спора к категории земельных.

Нормативное регулирование земельных правоотношений в Российской Федерации представлено в виде ряда федеральных законов, нормативных актов субъектов РФ, а также международных актов и договоров, совокупность которых представляет собой земельное законодательство.

Земельные правоотношения регулируются различными институтами права в зависимости от характера отношений.

В частности, институты собственности на землю, ограничения вещных прав, оборота участков, управления земельным фондом, экологических требований и ответственности за допущенные правонарушения определяют правовой режим отдельных категорий земель, выделяемых гражданам или юридическим лицам органами государственной и муниципальной власти по целевому назначению.

Исходя из положений ст. 5 ЗК РФ участниками земельных отношений являются граждане, юридические лица, Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования. При этом субъекты земельных правоотношений подразделяются на категории: собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы, арендаторы земельных участков, обладатели сервитута, правообладатели земельных участков, обладатели публичного сервитута.

Граждане и юридические лица, имеющие в собственности земельный участок, вправе продавать его, дарить, отдавать в залог или сдавать в аренду, а также иным способом распоряжаться своим имуществом. Исключением из этого правила являются земельные участки, которые на основании закона исключены из оборота или ограничены в обороте.

Земельный участок может принадлежать одному лицу или нескольким. Если участок принадлежит на праве собственности двум и более лицам, это означает, что он принадлежит им на праве общей собственности. В соответствии с ГК РФ существует два вида общей собственности:

- 1) долевая;
- 2) совместная.

С момента государственной регистрации права собственности на земельный участок у его собственника возникают определенные права и обязанности. В связи с этим важно знать точную дату возникновения права собственности (государственной регистрации). Эту дату можно узнать, получив выписку из ЕГРН после осуществления государственной регистрации перехода права.

Первая статья Земельного кодекса РФ содержит в себе основные принципы земельного законодательства.

На данный момент в Земельном кодексе РФ предусмотрены такие принципы:

Учет значения земли как основы жизнедеятельности человека.

Принцип, согласно которому земле дается приоритет, как самому важному природному объекту.

Под этим принципом подразумевается необходимость ввода некоторых ограничений хозяйственной свободы для всех собственников участков, чтобы таким образом обеспечить сохранность окружающей природы.

Приоритет постоянной охраны жизни и здоровья каждого отдельного человека. Данный принцип должен соблюдаться в любой хозяйственной деятельности.

Принцип, согласно которому обеспечивается участие граждан и организаций в решении возникающих вопросов, имеющих прямое отношение к их правам на пользование участками.

Граждане и объединения имеют полное право принимать активное участие в подготовке решения разнообразных вопросов, которые в будущем

могут отразиться на их правах касательно определенного участка и на его состоянии.

Единство судьбы участков и расположенных на них объектов. Согласно данному принципу, все расположенные на земле объекты, такие как постройки или лесные насаждения, должны неизменно следовать судьбе земли. Исключения выделены на законодательном уровне.

Приоритет сохранения всех типовых видов ценных земель и земель, относящихся к особо охраняемым территориям.

Стоит акцентировать внимание на том, что данный принцип вовсе не отрицает и не уменьшает значение прочих территорий для законодательства.

Платность использования земли. Согласно этому принципу, пользование земельными ресурсами и самими участками должно осуществляться за определенную плату, кроме случаев, установленных законодательством.

Проведение деления земель согласно их целевому назначению.

В соответствии с этим принципом, деление земель на территории страны осуществляется исходя из прямой принадлежности объектов к предусмотренной категории.

Разграничение собственности на три ступени. Согласно вышеназванному принципу, земли разграничиваются на земли в собственности государства, субъектов государства и отдельных муниципальных образований.

Принцип сочетания интересов всего общества и отдельно взятых граждан. Согласно данному принципу: реализация пользования земель происходит ориентируясь на интересы всего общества, но с расчетом, что каждый гражданин имеет право без проблем владеть и пользоваться принадлежащим ему на законном основании участком.

Проведение разграничения действий норм земельного и гражданского законодательства. Согласно этому принципу, при проведении сделок с землей

на гражданское право ориентируются только как на общие правила, а на земельное право – как на специальные.

Рассмотрим виды владения землёй и земельные споры в англосаксонской судебной системе, а также различия британского и российского законодательств в этой области.

Английское земельное право (English landlaw) в силу своих исторических и социальных особенностей является составной частью права недвижимости (English propertylaw) Англии и Уэльса. Это обуславливает вещный характер земельных участков и любых строений на них, рассматриваемых в некоторой части с точки зрения гражданского права.

История владения землей уходит корнями в феодальную систему, установленную еще Вильгельмом I Завоевателем в 1066 году. Современными источниками права, происходящими из общего права и права справедливости, в основном являются следующие законодательные акты: Закон о праве собственности 1925 года (Law of Property Act 1925), Закон о земельных обременениях 1972 года (Land Charges Act 1972), Закон о трастах недвижимого имущества и назначении доверительных собственников 1996 года (Trusts of Land and Appointment of Trustees Act 1996), Закон о регистрации земли 2002 года (Land Registration Act 2002), а также Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (European Convention on Human Rights).

В соответствии с пунктом 1 статьи 205 Закона «О праве собственности» 1925 г. «земельный участок включает часть поверхности земли, подземные ископаемые и минералы, строения, или части строения, иные вещные права на материальные объекты в порядке наследования; поместья, права распределять бенефиции, рента, иные вещные права на нематериальные объекты, сервитут; права, преимущества или прибыль, возникающие из земельного участка». Приведенное в законе определение может быть достаточно трудным для восприятия обычным гражданином, так как требует определенных знаний в этой области права. Однако суть в том,

что земля включает не только земельный участок с его недрами и строениями, но также и права пользования, владения и распоряжения этой землей. В этом заключается немаловажное отличие английского земельного права от российского, которое в понятие земельного участка не включает права на него.

В зависимости от промежутка этого времени выделяются следующие виды прав: фригольд и лизгольд.

Фригольд уходит корнями в средние века, когда феодалам земельные наделы передавались в дар от монарха. Фригольд представляет собой пожизненное безусловное право свободного владения, пользования и распоряжения земельным участком и строениями на нем. Права на такой земельный участок передаются либо по завещанию, либо наследникам по закону.

Лизгольд же подразумевает предоставляемые на определенный период времени права владения, пользования и распоряжения строениями, находящимися на земельном участке. Лизгольд возникает не сам по себе, а, как правило, из договора аренды, заключённого с владельцем фригольда, который за плату предоставляет право пользования, владения и распоряжения своей квартирой или домом на какой-либо промежуток времени. Круг возможностей по распоряжению участком не так велик, потому как перепланировка и изменения в помещении, как правило, не допускаются без согласования с фригольдером. Однако лизгольд подразумевает не столько «владение» землей, сколько «долгосрочную аренду» с уплатой большой годовой земельной ренты. Прав у лизгольдера намного больше, чем у арендатора в Российской Федерации, но в то же время меньше, чем у полноправного собственника.

Глава 2. Порядок судебной защиты прав граждан на землю в Российской Федерации

Отмеченное многообразие земельных споров, тем не менее, не исключает попыток разработки порядка рассмотрения дел, возникающих из

земельных отношений, представленного совокупностью последовательных этапов (стадий).

Земельные споры относятся к категории дел, которая порой отличается особой сложностью в своем разрешении. С целью защиты нарушенных или оспоренных прав в земельной сфере необходимо обратиться в суд путем подачи иска, заявления, жалобы, при этом в данных документах должны излагаться обстоятельства дела и содержаться обоснования возникновения земельных споров. Исковое заявление должно быть оформлено в соответствии с общими требованиями ст. 131, 132 ГПК РФ. По данным категориям дел предусматривается уплата государственной пошлины, размер которой рассчитывается исходя из кадастровой стоимости земельного участка. При этом необходимо отметить, что размер госпошлины зависит от цены иска, указываемой истцом. В случае несоответствия цены иска действительной стоимости истребуемого имущества цену иска определяет судья.

При подаче искового заявления прилагаются документы, которые подтверждают индивидуализацию земельного участка на местности. Например, иски о признании прав на земельный участок, границы которого не определены процесс межевания не проводился, не могут быть приняты к рассмотрению, поскольку отсутствует предмет спора. По спорам о признании прав собственности на земельный участок на законодательном уровне не предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

Наиболее проблемным аспектом при разрешении земельных споров является определение их подведомственности. Однако суды продолжают делать ошибки при определении подведомственности споров, возникающих из земельных отношений.

Так, например, ч. 1 ст. 30 ГПК РФ говорит о том, что иски о правах на земельные участки; участки недр; здания, в том числе жилые и нежилые помещения; строения; сооружения; другие объекты, прочно связанные с

землей, а также об освобождении имущества от ареста предъявляются в суд по месту нахождения этих объектов или арестованного имущества.

Ярким примером такого отправления правосудия является определение Выборгского городского суда Ленинградской области от 26.06.2017 (М-2186/2017) о возвращении искового заявления гражданки Б.

Б., являясь собственником земельного участка в Выборгском районе Ленинградской области, обратилась с исковым заявлением к П. об установлении границ и исключении имеющихся сведений о границах земельного участка из государственного кадастра недвижимости.

Указанным судебным постановлением исковое заявление возвращено. В обоснование возврата суд сослался на общую норму подсудности (ст. 28 ГПК), согласно которой иск должен быть предъявлен в суд по месту жительства ответчика.

В данном случае говорить о законности судебного акта не приходится, поскольку, по мнению судьи, иск об установлении границ никак не относится к искам о правах на землю.

Таким образом, определение Выборгского городского суда Ленинградской области вынесено без учета вышеуказанных разъяснений и является незаконным. Чем руководствовался суд, возвращая иск на данном основании, совершенно неясно.

Так, 26.05.2017 г. иск Б. необоснованно возвращен; 03.07.2017 г. Б. повторно подан аналогичный иск; 04.07.2017 г. иск принят к производству; 23.10.2017 г. исковые требования Б. удовлетворены.

Одной из основных особенностей земельных судебных споров является то, что практически в каждом деле стороны вынуждены ходатайствовать о проведении землеустроительной экспертизы, которая является дорогостоящей. Цена напрямую зависит от количества поставленных вопросов, поэтому их формулировка должна быть четкой и как можно более емкой.

31 января 2018 г. Ленинградским областным судом оставлено в силе решение Кировского городского суда Ленинградской области по аналогичному делу (№ 33-479/2018), которым удовлетворены иски требования гражданина об оспаривании результатов межевания и установлении границ.

Суть спора состояла в том, что ответчик К. отказался согласовать смежную границу с участком истца, после чего тайно отмежевал свой участок.

Для постановки границ на государственный учет К. использовал в качестве способа «лазейку» в действовавшем законодательстве, активно эксплуатируемую недобросовестными кадастровыми инженерами. Так, при проведении межевания остальные смежные землепользователи были уведомлены о межевании путем размещения сообщения в местном официальном печатном издании.

По делу была проведена землеустроительная судебная экспертиза, которой было установлено, что фактическое землепользование сторон не совпадает со сведениями, содержащимися в ЕГРН. Юридическая граница земельного участка К, установленная в ходе судебного разбирательства, не совпадала с фактическим землепользованием на момент проведения оспариваемого межевания.

Устанавливая границы земельного участка истца, суд учел баланс интересов сторон. Колодец возвращен на территорию истца, а забор ответчика К. должен проходить в пределах его юридических границ, согласно правоустанавливающим документам. Вместе с тем, экспертом также было установлено, что границы земельного участка истца по факту с трех сторон превышают линейные границы, указанные в свидетельстве и генеральном плане СНТ, поэтому его иски требования были удовлетворены частично.

В декабре 2015 г. в судебной практике по данной категории дел появилось знаковое Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2015 г. № 19-КГ15-37.

В данном судебном акте Верховный суд РФ указал на недопустимость отправления правосудия таким образом, при котором земельный спор фактически не разрешается по существу.

С 2015 г. судебная практика по данному вопросу не претерпела существенных изменений. Так, например, аналогичная позиция изложена и в определении Верховного суда от 9 января 2018 г. № 77-КГ17-38. Верховный суд направил дело на новое рассмотрение, отменив решения нижестоящих судов, которыми сторонам было отказано в удовлетворении требований об установлении границ.

Рассмотрим практику применения арбитражными судами.

Согласно статье 216 ГК РФ к вещным правам наряду с правом собственности относится и право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком.

Это право защищается законом в равной степени (статья 305 ГК РФ) и может быть ограничено только на основании федерального закона (ст. 1 ГК РФ).

Земельный кодекс (ст. 37) устанавливает, что при переходе права собственности на строение, сооружение вместе с этими объектами переходит и право пользования земельным участком. При этом выдается новый документ, удостоверяющий право на землю.

В соответствии с указанной статьей Земельного кодекса, а также статьей 552 ГК РФ покупатель приобретает право пользования не всем земельным участком, а только той его частью, которая занята недвижимостью и необходима для ее использования.

Вопрос о предоставлении покупателю оставшейся части земельного участка может быть решен в порядке, установленном действующим законодательством.

Постановление администрации, обязывающее товарищество с ограниченной ответственностью заключить с ней договор аренды, признано незаконным, как противоречащее принципу свободы договора.

2. Отсутствие у покупателя строения надлежащим образом оформленных документов на земельный участок, на котором оно находится, не может рассматриваться как самовольное занятие земельного участка.

Товарищество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным постановления земельной административной комиссии, которым на него наложен штраф за самовольное занятие земельного участка.

Как следует из материалов дела, истец по договору купли-продажи приобрел строение, находящееся на земельном участке, не принадлежащем продавцу на праве собственности. Земельная административная комиссия, установив, что новый собственник строения пользуется земельным участком без переоформления документов на право пользования им, привлекла его к ответственности по статье 125 Земельного кодекса как лицо, самовольно занявшее земельный участок.

Арбитражный суд в удовлетворении исковых требований отказал, посчитав, что истец занимал земельный участок без надлежаще оформленных документов на землю, поэтому такое пользование должно рассматриваться как самовольное.

Исходя из этого, суд признал, что земельная административная комиссия правомерно привлекла товарищество к ответственности за самовольное занятие земельного участка.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменил, сославшись на статью 37 Земельного кодекса, в соответствии с которой при переходе права собственности на строение, сооружение вместе с правом собственности на эти объекты переходит и право пользования земельным участком.

Согласно пункту 3 статьи 552 ГК РФ при продаже строения, находящегося на земельном участке, не принадлежащем продавцу на праве собственности, покупатель приобретает право пользования соответствующей частью земельного участка на тех же условиях, что и продавец недвижимости.

Поскольку продавец строения обладал правом пользования на земельный участок, то такое же право на него приобретает и покупатель строения.

Поэтому отсутствие у товарищества документов на право пользования земельным участком при изложенных обстоятельствах не может рассматриваться как его самовольное занятие и, следовательно, не образует состава земельного правонарушения, за которое истец подвергся штрафу.

Определяющей правоприменительную практику в вопросах переоформления прав на земельные участки граждан является Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2001 года № 16-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 16 закона города Москвы «Об основах платного землепользования в городе Москве» в связи с жалобой гражданки Т.В., анализируя указанный закон, ограничивающий возможность переоформления прав на землю размерами земельного участка, Суд пришел к следующим выводам:

- независимо от того была использована гражданами возможность переоформить право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком на иной титул права землепользования или землевладения или нет, - за ними в любом случае сохраняются их прежние участки;

- при этом федеральным законодательством предоставление в собственность граждан земельных участков, ранее переданных им в постоянное (бессрочное) пользование или пожизненное наследуемое владение, сроком не ограничивается.

Такой вывод полностью подтверждается положениями ЗК РФ, согласно которым в случаях переоформления гражданами права постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного наследуемого владения землей нормы предоставления земельных участков не применяются (п. 3 ст. 28), а само право сохраняется независимо от его непереоформления (п. 3 ст. 20, п. 1 ст. 21).

В контексте проблемы произвольного ограничения или умаления вещных прав граждан на землю Суд разъяснил, что в силу конституционного механизма защиты имущественных прав землепользователям предоставляются гарантии, аналогичные существующим при изъятии имущества у собственника.

Так, согласно статье 35 Конституции никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Раскрывая конституционно-правовой смысл понятия «имущество», Суд пришел к выводу, что им охватываются не только право собственности, но и иные вещные права. Следовательно, Конституцией гарантируется защита не только права собственности, но и таких имущественных прав, как право постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного наследуемого владения земельным участком. Земельный участок является для землепользователя «своим имуществом» и как таковое не может быть изъят иначе как на основании судебного решения и лишь при условии предварительного и равноценного возмещения.

В этом же решении Конституционный Суд высказался о недопустимости распространения понятия «предоставление земельного участка» на случаи перерегистрации права владения и пользования земельными участками граждан.

Отсутствие разграничения институтов предоставления земли и изменения титула прав на земельные участки для уже реально владеющих ими граждан на практике приводит к тому, что вопрос о размерах землевладения решается произвольно. Неопределенность в этой ситуации

позволяет органам власти квалифицировать переоформление прав на земельный участок как первичное его предоставление и в результате по усмотрению определять, в каком размере он подлежит передаче, что создает возможность для злоупотреблений, порождает противоречивую практику и не отвечает принципу равенства граждан перед законом и судом.

Таким образом, исходя из правовых позиций Конституционного Суда независимо от того, переоформит ли гражданин право пользования землей или нет, никто произвольно не может лишить его данного права.

Заключение

Разрешение земельных споров в судебном порядке в настоящее время носит один из сложных механизмов осуществления судебного правосудия в Российской Федерации. Это можно объяснить тем, что граждане, при обращении в суд могут столкнуться с рядом проблем, которые замедляют быстрое и законное решение спора. Изучая судебную практику, можно сделать вывод о том, что при рассмотрении данной категории споров проявляются такие проблемы, как:

1. Длительность судебного процесса. Земельные споры требуют тщательное изучение документов, проведение экспертиз и анализ нормативных актов, что существенно увеличивает сроки их рассмотрения.
2. Неоднозначность толкования земельного законодательства. Данная проблема обусловлена тем, что регулирование земельных правоотношений, включающее нормы Гражданского, Земельного, Градостроительного, Жилищного кодексов является довольно сложной системой. Так же, изучая практику можно сделать вывод о том, что присутствуют разные подходы Верховного Суда РФ и других судов к аналогичным спорам, что существенно может усложнить принятие решения.

Сложность доказывания нарушенных прав. Обращаясь к статистике, можно сделать вывод о том, что граждане в большинстве случаев обращаются в суд

с такими спорами, как: оспаривание решений органов власти об изъятии земельных участков; признание права собственности или иных вещных прав на землю; восстановление нарушенных прав при самовольном занятии земель.

Для повышения эффективности защиты земельных прав целесообразно совершенствовать законодательство, формировать специализированные судебные коллегии по земельным вопросам в судах общей юрисдикции, а также развивать досудебные механизмы урегулирования споров.

предлагается создание специализированной судебной коллегии по земельным спорам, которая может осуществлять свои полномочия в рамках существующих судов. Это поможет значительно улучшить судебную защиту прав граждан определенного предмета спора- земельного.

Ключевым преимуществом судебной коллегии по земельным спорам будет то, что внедрится узкая специализация, то есть судьям будет доступно повышение квалификации, что непосредственно повлияет на рассмотрение и разрешение споров, связанных с земельными правоотношениями. Так же, для быстрого рассмотрения дел, можно рассмотреть введение упрощенного производства для отдельных категорий, например: рассмотрение дела о судебном споре в порядке упрощенного производства, без вызова сторон.

Таким образом, земельные споры являются сложными и затяжными по своей структуре и правовой значимости. Создание специализированной коллегии по земельным спорам способствует снижению нагрузки на судебную систему Российской Федерации, ускорению рассмотрения дел и повышению принятых законных и обоснованных решений.