

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра конституционного и муниципального права

**Статус Конституционных Судов Российской Федерации
и Республики Казахстан: сравнительно-правовое исследование**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 431 группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Евдокимова Вадима Александровича

Научный руководитель

доктор юрид. наук, профессор _____ С.А. Куликова

Зав. кафедрой

доктор юрид. наук, профессор _____ Г.Н. Комкова

Саратов 2025

Введение

Актуальность темы настоящего исследования. В современных правовых государствах конституционный контроль является важнейшим механизмом обеспечения верховенства Конституции, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также поддержания баланса властей. Конституционные суды, как органы, осуществляющие конституционный контроль, играют ключевую роль в этом процессе. Их деятельность влияет на стабильность правовой системы, развитие конституционного права и обеспечение законности в государстве.

Сравнительно-правовой анализ статуса Конституционных Судов Российской Федерации и Республики Казахстан востребован юридической наукой в связи с произошедшей в Казахстане в 2022 году значимой конституционной реформой, в результате которой на смену Конституционному Совету пришел Конституционный Суд. Кроме того, были приняты Конституционные законы Республики Казахстан «О прокуратуре» и «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Казахстан». Существенным преобразованием в 2020 году подвергся и Основной закон Российской Федерации. Нельзя забывать и о схожести путей развития конституционализма в России и Казахстане, что обусловлено советским прошлым, ближайшим соседством и тесным сотрудничеством во всевозможных сферах деятельности.

Несмотря на это, есть достаточно уникальных норм, характерных для конституционных актов каждой из стран и касающихся статуса Конституционных Судов Российской Федерации и Республики Казахстан.

Изучение опыта России в сфере конституционного правосудия может быть полезным для Казахстана при формировании эффективной системы конституционного контроля.

Общетеоретической основой проводимого исследования послужили фундаментальные труды в сфере конституционного, муниципального и

информационного права М. В. Баглай, Н. В. Витрук, А. Ф. Извариной, А. В. Мазурова, Н. С. Райковой, Е. В. Слепченко и другие.

Объектом изучения являются общественные отношения, касающиеся порядка формирования, полномочий и деятельности Конституционных Судов Российской Федерации и Республики Казахстан.

Предмет изучения – это нормы Конституции РФ и Республики Казахстан, а также законодательство Российской Федерации и Республики Казахстан, определяющее и регулирующее статусы Конституционных Судов Российской Федерации и Республики Казахстан.

Цель работы состоит в проведении сравнительно-правового исследования статуса Конституционных Судов Российской Федерации и Республики Казахстан.

Данная работа направлена на решение следующих задач:

- изучить историю создания Конституционных Судов Российской Федерации и Республики Казахстан;
- проанализировать порядок формирования Конституционных Судов Российской Федерации и Республики Казахстан;
- рассмотреть полномочия Конституционных Судов Российской Федерации и Республики Казахстан;
- исследовать конституционный статус судей Конституционных Судов Российской Федерации и Республики Казахстан;
- проанализировать особенности защиты прав человека в Конституционных Судах Российской Федерации и Республики Казахстан;
- рассмотреть примеры толкования Конституции в Конституционных Судах Российской Федерации и Республики Казахстан.

Апробация результатов исследования. В рамках прохождения преддипломной практики мной была детально изучен статус Конституционных Судов Российской Федерации и Республики Казахстан.

Структура работы определена поставленной целью выпускной квалификационной работы и состоит из введения, двух глав, включающих в

себя шесть параграфов, заключения, списка используемых в работе источников.

Основное содержание работы

Глава 1 «Теоретико-правовые аспекты статуса Конституционных Судов Российской Федерации и Республики Казахстан» включает 3 параграфа.

В параграфе 1.1. «История создания Конституционных Судов Российской Федерации и Республики Казахстан» рассматриваются основные этапы развития Конституционного Суда Российской Федерации: полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда РФ установлены Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 года №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Датой создания Конституционного Суда России принято считать 30 октября 1991 года – день, когда конституционные судьи провели свое первое рабочее совещание, хотя велись споры о том, какую же дату следует считать подлинным днем рождения Суда: день принятия первого закона о Конституционном Суде, день выборов судей или день первого заседания нового судебного органа. Идея создания специализированного органа, ответственного за соблюдение Основного закона страны, возникла в ходе демократизации общественной жизни во второй половине 1980-х годов. 15 декабря 1990 года в Конституции РСФСР впервые появилось упоминание о Конституционном Суде. В поправке, одобренной Вторым Съездом народных депутатов РСФСР, говорилось, что Суд должен избираться Съездом РСФСР, а порядок его деятельности — устанавливаться отдельным законом.

В 1989 году была осуществлена первая попытка создания института конституционного надзора в Казахстане: в Конституцию Казахской ССР 1978 года внесли изменения и дополнения, которые предусматривали образование «Комитета конституционного надзора». Однако он так и не был создан. 16 декабря 1991 года конституционным законом Республики «О Государственной независимости Республики Казахстан» высшим органом

судебной защиты Конституции установили Конституционный Суд. Действовать Суд начал в 1992 году, когда были приняты законы «О Конституционном Суде Республики Казахстан» (6 июня 1992 года) и «О конституционном судопроизводстве», и избраны председатель и десять судей Конституционного Суда.

30 августа 1995 года, в соответствии с принятой на конституционном референдуме Конституцией Республики Казахстан 1995 года, был учреждён новый орган конституционного надзора — Конституционный совет Республики Казахстан, в связи с чем Конституционный Суд Республики Казахстан прекратил своё существование в конце 1995 года.

С 1 января 2023 года Конституционный Суд восстановлен в соответствии с поправками к Конституции, принятыми на референдуме 2022 года.

В параграфе 1.2. «Порядок формирования Конституционных Судов Российской Федерации и Республики Казахстан» указывается, что Конституционный Суд РК состоит из одиннадцати судей, включая Председателя и его заместителя. Председатель Конституционного Суда назначается на должность Президентом Республики Казахстан с согласия Сената Парламента Республики Казахстан. Заместитель Председателя Конституционного Суда назначается Президентом Республики Казахстан по представлению Председателя Конституционного Суда из числа судей Конституционного Суда. Четверо судей Конституционного Суда назначаются на должность Президентом Республики Казахстан, по трое судей Конституционного Суда назначаются Сенатом и Мажилисом Парламента Республики Казахстан по представлению председателей Палат Парламента Республики Казахстан.

В Казахстане предусмотрена постоянная ротация судей через определенный срок. Полномочия Председателя и судей Конституционного Суда длятся восемь лет. Одно и то же лицо не может быть назначено судьей Конституционного Суда более одного раза. Это обеспечивает постоянный

приток новых взглядов и опыта в Конституционный Суд, способствуя его адаптации к меняющимся социальным и правовым реалиям. В России же до недавнего времени, фактически, действовала система пожизненного назначения судей Конституционного Суда, что могло приводить к консервации состава и замедлению реакции на новые вызовы.

Порядок формирования Конституционного Суда Российской Федерации описан в Конституции РФ и Федеральном конституционном законе от 21.07.1994 №1-ФКЗ.

Согласно статье 4 закона, Конституционный Суд РФ состоит из одиннадцати судей, включая Председателя Конституционного Суда и его заместителя.

Судьи назначаются на должность Советом Федерации по представлению Президента РФ. Предложения о кандидатах могут вносить, например: комитеты Совета Федерации и Государственной Думы, Верховный Суд РФ, законодательные органы субъектов РФ, федеральные юридические ведомства и другие организации.

Совет Федерации рассматривает вопрос о назначении на должность судьи в срок не позднее четырнадцати дней с момента получения представления Президента РФ.

Каждый судья назначается на должность в индивидуальном порядке тайным голосованием. Назначенным считается лицо, получившее при голосовании большинство от общего числа сенаторов РФ.

Если в случае выбытия судьи из состава Конституционного Суда число судей окажется менее восьми, представление о назначении другого лица на вакантное место судьи вносится Президентом РФ в Совет Федерации не позднее месяца со дня открытия вакансии.

В параграфе 1.3. «Полномочия Конституционных Судов Российской Федерации и Республики Казахстан» указывается, что Конституционный Суд Российской Федерации и Конституционный Суд Республики Казахстан занимаются охраной Конституции своей страны.

Конституционный Суд РФ имеет более широкую компетенцию, включая разрешение споров между органами государственной власти и проверку международных договоров. Конституционный Совет Республики Казахстан также объясняет Конституцию, но играет более активную роль в предварительной проверке законов (вынесение заключений до их принятия). В обоих случаях решения этих органов имеют обязательную юридическую силу.

Глава 2 «Сравнительно-правовой анализ элементов статуса Конституционных Судов Российской Федерации и Республики Казахстан» включает 3 параграфа.

В параграфе 2.1. «Конституционный статус судей Конституционных Судов Российской Федерации и Республики Казахстан» исследуется конституционный статус судей Конституционных Судов Российской Федерации и Республики Казахстан, который имеет много общего, поскольку направлен на обеспечение их независимости, беспристрастности и эффективности в защите конституционного строя и прав человека. Вместе с тем, существуют и определенные различия, обусловленные особенностями политических и правовых систем каждой страны. Важным аспектом является соблюдение конституционных гарантий независимости судей на практике, что требует постоянного внимания со стороны государства и общества.

Судья Конституционного Суда Российской Федерации, не согласный с решением Конституционного Суда Российской Федерации, вправе письменно изложить свое особое мнение. Судья Конституционного Суда Российской Федерации, голосовавший за принятое постановление или заключение по существу рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации вопроса, но оставшийся в меньшинстве при голосовании по какому-либо другому вопросу или по мотивировке принятого решения, вправе письменно изложить свое мнение о несогласии с большинством судей.

Судьи Конституционного Совета Республики Казахстан вправе выражать особое мнение (дополнительное или отдельное мнение) по рассмотренным делам. Особое мнение приобщается к материалам дела и может публиковаться вместе с решением. Как правило, особые мнения судей КС РК публикуются на официальных ресурсах Совета (например, на сайте КС), что обеспечивает прозрачность и открытость судебного процесса. Судьи могут самостоятельно публиковать свои особые мнения (например, в научных изданиях, публичных выступлениях и т.д.), при условии, что это не противоречит внутренним правилам Совета.

Таким образом, в Казахстане практика более открытая: особые мнения судей Конституционного Совета публикуются и доступны для общественности, что способствует большей прозрачности. В России же законодательство стремится ограничить распространение таких мнений, чтобы поддерживать единство и авторитет решений КС.

В параграфе 2.2. рассматриваются особенности защиты прав человека в Конституционных Судах Российской Федерации и Республики Казахстан. Отмечается, что в Республике Казахстан защита прав человека является приоритетным направлением государственной политики. Особую роль в этой системе играет Конституционный Суд Республики Казахстан (КС РК), который осуществляет высший надзор за соблюдением Конституции и обеспечивает защиту основных прав и свобод граждан.

Конституция Республики Казахстан закрепляет основные права и свободы человека и гражданина, а также определяет статус и полномочия Конституционного Суда.

Механизмы защиты прав человека в Конституционном Суде РК:

1. Конституционная жалоба гражданина: является основным инструментом защиты конституционных прав и свобод. Гражданин вправе обратиться в КС РК, если считает, что законом или иным нормативным правовым актом нарушены его права и свободы, закрепленные в Конституции. Важно отметить, что для подачи конституционной жалобы

необходимо исчерпать все другие внутригосударственные средства правовой защиты.

2. Обращение суда: суд, рассматривая конкретное дело, вправе приостановить производство по делу и обратиться в КС РК с запросом о проверке конституционности закона или иного нормативного правового акта, подлежащего применению в данном деле.

3. Участие сторон в конституционном судопроизводстве: лица, участвующие в конституционном судопроизводстве, имеют право представлять свои доводы и доказательства, знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных заседаниях, обжаловать решения КС РК.

4. Обязательность решений Конституционного Суда РК: решения и постановления КС РК являются окончательными, обжалованию не подлежат и обязательны для исполнения всеми государственными органами, должностными лицами, организациями и гражданами. Нормативные правовые акты, признанные КС РК неконституционными, утрачивают силу.

Некоторые особенности защиты прав человека в Конституционном Суде Российской Федерации:

Защита основных прав и свобод человека и гражданина. Суд защищает те права, которые нарушаются органами власти при принятии нормативных актов, противоречащих основному закону страны.

Защита не только тех прав и свобод, которые прямо упоминаются в Конституции РФ, но и их отраслевые производные, закреплённые в действующем законодательстве.

Решение Конституционного Суда обязательно к исполнению. Они обладают внутренним основанием для принудительного выполнения предписаний государственного характера, содержащихся в них.

Правозащитная функция выражается в двух формах. Прямое проявление — конкретный конституционный контроль, когда защищается то или иное право или свобода человека и гражданина по конкретному юридическому делу, где это право предположительно было нарушено.

Косвенное — рассмотрение дел в порядке абстрактного конституционного контроля, когда при признании Конституционным Судом нормативного акта неконституционным устраняется угроза нарушения прав и свобод.

Таким образом, совершенствование механизмов защиты прав человека в конституционных судах, повышение правовой грамотности граждан и усиление контроля за исполнением решений судов будут способствовать более эффективной защите прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

В параграфе 2.3. «Толкование Конституции в Конституционных Судах Российской Федерации и Республики Казахстан» отмечается, что в Российской Федерации толкование Конституции даёт Конституционный Суд по запросам Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ и органов законодательной власти субъектов РФ. Согласно статье 106 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 года №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», такое толкование является официальным и обязательным для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Процесс толкования Конституции РФ включает несколько этапов:

1. Направление запроса о толковании. Запрос оформляется актом соответствующего субъекта и содержит указание на неопределённость в понимании положений Конституции.

2. Предварительное изучение обращения судьями. Судьи могут подтвердить или опровергнуть оценку обращения, данную Секретариатом Конституционного Суда.

3. Подготовка дела к слушанию. Конституционный Суд назначает одного или нескольких судей-докладчиков, которые находят документы и иные материалы, поручают производство проверок, исследований, экспертиз, пользуются консультациями специалистов, направляют запросы.

4. Совещание судей и принятие итогового решения. В ходе совещания судьи вправе свободно излагать свою позицию и просить других судей уточнить их позиции.

5. Опубликование решения. Решение, в частности, публикуется в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

В Республике Казахстан Конституционный Суд вправе толковать положения Конституции. Толкование может быть как запросом отдельных государственных органов или граждан, так и по инициативе самого Суда в случаях, когда возникает необходимость уточнить смысл тех или иных норм Основного Закона.

Согласно статье 72 Конституции Казахстана, только Президент, председатели Сената и Мажилиса, депутаты Парламента (не менее одной пятой от их общего числа), премьер-министр и генеральный прокурор имеют право обратиться в Конституционный суд с соответствующим запросом. Гражданин может обратиться в Конституционный суд исключительно по вопросу проверки конституционности отдельной нормы правового акта, применённой в отношении него судом общей юрисдикции.

Заключение

Проведенный анализ позволил сделать следующие выводы.

Установлено, что Российская Федерация и Республика Казахстан создали органы конституционного контроля после распада СССР, но с различными названиями и некоторыми отличиями в компетенции и процедурах работы. В России был создан Конституционный Суд, а в Казахстане – Конституционный Совет. Это отражает различия в политических системах и подходах к формированию государственного механизма. В обоих случаях, создание этих органов было важным этапом в развитии конституционализма и правового государства.

Выявлено, что порядок формирования Конституционного Суда Российской Федерации и Конституционного Совета Республики Казахстан имеет существенные отличия, отражающие особенности политических

систем двух стран. В обоих случаях принцип разделения властей отражен в процедуре формирования, но в России процедура более централизована в части назначения (Президент вносит предложение, а Совет Федерации утверждает), тогда как в Казахстане существует более распределенное влияние Президента и парламента. Также имеются различия в количестве судей и сроках их полномочий.

Выявлены следующие проблемы защиты прав человека в Конституционном Суде Российской Федерации.

1. Недостаточная активность граждан в использовании конституционных средств защиты. Многие граждане не знают о своих правах и возможностях обращения в конституционные суды.

2. Сложность процедуры обращения в Конституционные Суды. Процедура обращения в Конституционные Суды может быть сложной и требовать юридической подготовки.

3. Длительные сроки рассмотрения дел.

Решением выявленных проблем может стать:

- проведение информационных кампаний, направленных на повышение осведомленности граждан о своих правах и возможностях обращения в конституционные суды;

- сокращение сроков рассмотрения дел в конституционных судах, в том числе путем внедрения современных информационных технологий;

- усиление контроля за исполнением решений конституционных судов, в том числе путем установления ответственности за неисполнение решений.