

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики  
и судебных экспертиз

**Производство с участием присяжных заседателей**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 2курса 263 группы  
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета

**Зарубина Евгения Константиновича**

Научный руководитель  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ С.А. Полунин

Зав. кафедрой уголовного процесса,  
криминалистики и судебных экспертиз  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ С.А. Полунин

Саратов 2025

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность** темы заключается в том, что институт уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей является одним из важнейших элементов демократической судебной системы, обеспечивающим реализацию конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия. Несмотря на то, что суд присяжных был восстановлен в России более 25 лет назад, его деятельность до сих пор вызывает дискуссии в юридическом сообществе и обществе в целом. С одной стороны, сторонники суда присяжных видят в нем гарантию справедливого и независимого суда, подчеркивая его способность смягчать формализм права и учитывать “народное правосознание”. С другой стороны, критики указывают на сложность и дороговизну процедуры, а также на отсутствие у присяжных заседателей специальных юридических знаний, что может приводить к ошибочным вердиктам.

Актуальность темы обусловлена, во-первых, необходимостью комплексного анализа особенностей уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей в контексте современных тенденций развития уголовного процесса. Во-вторых, важностью исследования проблем, возникающих в правоприменительной практике, связанных с реализацией данного института. В-третьих, потребностью в разработке предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения, с учетом зарубежного опыта, с целью повышения эффективности и доступности суда присяжных для всех граждан.

**Цель работы** заключается в комплексном исследовании института уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей в России, выявлении его особенностей, проблем и перспектив развития.

**Задачами исследования являются:**

1. Изучение истории становления и развития института уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей (с учётом зарубежного и отечественного опыта);

2. Выявление доктринальных взглядов на уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей;

3. Определение правовых основ уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей;

4. Сбор и анализ статистическо-эмпирических данных в отношении уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей;

5. Выявление актуальных проблем и определение путей их разрешения.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в сфере осуществления уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей.

**Предметом изучения** являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок производства с участием присяжных заседателей, а также практика их применения судами Российской Федерации.

**Степень научной разработанности.** Проблемам уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей посвящено значительное количество научных работ. В диссертации использованы труды таких известных ученых-процессуалистов, как А.Ф. Кони, М.С. Строгович, А.Д. Бойков, А.М. Ларин, С.А. Пашин, С.А. Насонов, В.М. Быков, Е.Н. Клещина, Е.В. Прысь, Н.В. Наруцкая и др. Вместе с тем, некоторые вопросы, связанные с особенностями функционирования суда присяжных в современных условиях, требуют дальнейшего исследования. В частности, необходимо продолжить анализ практики применения суда присяжных, с учетом расширения его подсудности на районные суды, а также разработать конкретные предложения по совершенствованию законодательства и практики, направленные на повышение эффективности и доступности этого института.

**Методологическая основа исследования.** В процессе исследования применялись общенаучные методы познания, такие как анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, а также специальные методы юридической

науки: формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, статистический.

**Теоретическую основу** составляют труды таких известных ученых-процессуалистов, как А.Ф. Кони, М.С. Строгович, А.Д. Бойков, А.М. Ларин, С.А. Пашин, С.А. Насонов, В.М. Быков, Е.Н. Клещина, Е.В. Прысь, Н.В. Нарущкая и др., а также работы зарубежных авторов, посвященные суду присяжных.

**Правовая основа** данного исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» от 23 июня 2016 года № 190-ФЗ, Постановления Конституционного Суда РФ, касающиеся вопросов участия присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве, а также Постановления Пленума Верховного Суда РФ, касающиеся вопросов участия присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве.

**Научная новизна** исследования выражается в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. На протяжении всей истории развития института уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей наблюдается устойчивая тенденция к его демократизации и расширению его компетенции. От древних прообразов суда присяжных, основанных на обычаях и религиозных представлениях, к современному институту, закреплённому в законодательстве и гарантирующему право граждан на участие в отправлении правосудия, – этот путь отражает стремление общества к более справедливому и независимому суду.

2. Социальная ценность суда присяжных обусловлена его уникальной способностью гармонизировать формальные требования закона с нравственными императивами общества, находя баланс между буквой закона и

велением совести. Именно эта способность позволяет суду присяжных выступать в качестве эффективного инструмента общественного контроля над правосудием, корректируя возможную жесткость и несправедливость формального применения закона в конкретных случаях. Присяжные, являясь представителями общества, вносят в судебный процесс «житейский здравый смысл», «народное правосознание» и нравственные ценности, формируя вердикт не только на основе юридических норм, но и на основе собственных представлений о справедливости. Тем самым, суд присяжных обеспечивает более гуманное и справедливое правосудие, учитывающее не только формальные аспекты правонарушения, но и его социальный и нравственный контекст.

3. Право на суд присяжных в Российской Федерации, будучи закреплено в статье 47 Конституции РФ как фундаментальная гарантия права на справедливое судебное разбирательство, не является абсолютным и подвергается ограничениям, установленным федеральным законодательством. Эти ограничения, определяющие категории дел, подсудных суду присяжных, а также процессуальные особенности его реализации, обусловлены необходимостью обеспечения баланса между конституционным правом обвиняемого на рассмотрение дела судом присяжных, интересами эффективного отправления правосудия и защитой прав и законных интересов других участников процесса. В частности, законодатель вправе исключать из подсудности суда присяжных определенные категории дел, руководствуясь при этом критериями общественной опасности преступления, сложности фактических обстоятельств дела, возможного давления на присяжных заседателей и необходимости обеспечения безопасности участников процесса. Ограничения права на суд присяжных должны соответствовать принципам обоснованности, необходимости и соразмерности, не допуская произвольного или дискриминационного лишения обвиняемого данной конституционной гарантии. При этом законодатель обязан предусмотреть процессуальные механизмы, обеспечивающие реализацию права обвиняемого на выбор формы

судопроизводства и гарантирующие беспристрастность суда, в том числе присяжных заседателей.

4. Несмотря на расширение юрисдикции и попытки сделать правосудие более доступным, институт присяжных в России сталкивается с системными проблемами, которые препятствуют его эффективному функционированию и реализации потенциала гражданского участия в отправлении правосудия. Одна из ключевых проблем связана с недостаточной эффективностью функционирования самого суда присяжных. Статистика демонстрирует высокий уровень отмены оправдательных вердиктов, вынесенных судами присяжных, что указывает на вероятность непонимания присяжными юридических тонкостей дела и подверженность влиянию эмоций или общественного мнения. Непрофессиональный характер судей-присяжных приводит к сложностям в интерпретации доказательств и правовых норм, повышая риск ошибочных вердиктов. Кроме того, отсутствие систематической и качественной подготовки присяжных перед участием в судебном процессе негативно сказывается на их способности к объективной оценке доказательств и пониманию правовых процедур. Серьезные затруднения возникают и на этапе формирования коллегии присяжных. Значительная часть граждан не желает быть присяжными из-за высокой ответственности, временных затрат и недостаточной материальной компенсации, что свидетельствует о низкой мотивации к участию в судебных процессах. Строгие критерии отбора кандидатов в присяжные ограничивают круг потенциальных участников и могут препятствовать формированию коллегии, репрезентативно отражающей различные социальные группы. Финансовые ограничения также представляют собой серьезное препятствие для развития института. Финансирование деятельности присяжных, включая оплату их труда и компенсацию расходов, представляет собой значительную нагрузку на бюджет и ограничивает возможности расширения института. Наконец, противоречивый характер развития самого института создает дополнительные трудности. Частые изменения в законодательстве, регулирующем деятельность суда присяжных,

свидетельствуют об отсутствии единой концепции развития института и создают неопределенность в правоприменительной практике. Несмотря на расширение юрисдикции, круг дел, подлежащих рассмотрению судом присяжных, остается ограниченным, что не позволяет в полной мере реализовать потенциал гражданского участия в отправлении правосудия.

5. Есть необходимость в комплексном совершенствовании института присяжных заседателей в России. Это совершенствование предполагает не только внесение изменений в уголовно-процессуальное законодательство, но и реализацию комплекса мер, направленных на повышение эффективности функционирования суда присяжных, обеспечение гарантий справедливого судебного разбирательства и повышение доверия граждан к судебной системе. В первую очередь, необходимо оптимизировать процесс формирования коллегии присяжных заседателей. Это включает в себя усовершенствование процедуры отбора кандидатов для повышения ее прозрачности и объективности, а также внедрение механизмов, препятствующих манипуляциям и злоупотреблениям. Не менее важно разработать и реализовать меры по повышению уровня правосознания кандидатов в присяжные заседатели, включая проведение информационных кампаний и образовательных программ. Также необходимо усилить меры государственной защиты присяжных заседателей и их близких, включая обеспечение безопасности, конфиденциальности и социальной поддержки. Необходимо внести изменения в Трудовой Кодекс РФ, гарантирующие сохранение рабочего места и заработной платы для присяжных заседателей на период исполнения ими своих обязанностей, включая лиц, работающих по гражданско-правовым договорам. Далее, требуется уточнение процедуры исследования доказательств и постановки вопросов перед присяжными. Это предполагает внесение изменений в ч. 8 ст. 335 УПК РФ, конкретизирующих порядок изучения информации о личности подсудимого, с целью обеспечения баланса между правом подсудимого на защиту и необходимостью объективной оценки его личности. Также необходимо внести изменения в ч. 2 ст. 339 УПК РФ,

устанавливающих четкие основания для соединения трех основных вопросов, задаваемых присяжным, в один, с целью предотвращения игнорирования важных аспектов дела. Важным аспектом является разработка четких требований к напутственному слову председательствующего. Необходимо внести изменения в ст. 340 УПК РФ, дополнив ее требованиями к напутственному слову, запрещающими использование юридических терминов и выражений, которые могут эмоционально воздействовать на присяжных, и настаивающими на использовании понятного для непрофессионалов языка. Наконец, необходимо расширить полномочия коллегии присяжных заседателей в рамках судебного следствия. Предлагается предоставить присяжным заседателям право задавать вопросы допрашиваемым непосредственно, с целью обеспечения их более активного участия в судебном процессе и повышения эффективности исследования доказательств.

**Эмпирическую основу** исследования представлена анализом статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ о количестве дел, рассмотренных судами присяжных, о соотношении обвинительных и оправдательных вердиктов, об отмене вердиктов в апелляционном и кассационном порядке. Также эмпирическую базу составили анализ опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, анализ данных социологических опросов общественного мнения о суде присяжных и изучение материалов научных конференций и публикаций в юридических изданиях, посвященных проблемам суда присяжных.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. История формирования и развития института уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей.
2. Доктринальные взгляды и правовые основы на уголовное судопроизводство с присяжными заседателями.
3. Практика применения уголовного судопроизводства с присяжными заседателями.



4. Проблемы и пути разрешения уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

**Глава первая: «Теоретические и правовые основы производства с участием присяжных заседателей»** история становления и развития института уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей: зарубежный и отечественный опыт (§1.1); доктринальные взгляды на уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей (§1.2); правовые основы уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей (§1.3).

Для раскрытия истории становления и развития института уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей, был проанализирован зарубежный и отечественный опыт.

Институт уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей имеет богатую и сложную историю, тесно переплетенную с развитием демократических принципов и правовых систем разных стран. Зародившись в древности, этот институт претерпел множество изменений, отражая социально-политические реалии каждой эпохи.

Западная цивилизация связывает возникновение суда присяжных с англосаксонской правовой традицией. Уже в начале X века в Англии сформировались базовые принципы организации и функционирования суда присяжных, которые впоследствии легли в основу правовых систем многих

стран. Во Франции суд присяжных появился в 1789 году, став важным элементом новой судебной системы.

В России прообраз суда присяжных заседателей просматривается еще в Древней Руси. Так, в Русской Правде было установлено, что лицо, обвиняемое в краже, но отрицающее свою вину, должно предстать перед двенадцатью «мужами», решающими вопрос о его виновности. Схожие положения можно обнаружить в договоре Смоленска с немецкими городами (1229 г.), а также в Псковской судной грамоте (1467 г.). Однако последующая централизация власти в Российском государстве, опричнина Ивана Грозного, а также наличие крепостного права привели к исчезновению суда присяжных.

Проанализировав, все выше сказанное можно сказать, что суд присяжных, зародившись в Англии еще в XII веке, получил распространение во многих странах мира. Наиболее известными моделями являются англо-американская и континентально-европейская. В США суд присяжных рассматривается как гарант защиты прав личности от произвола государства. В ряде стран, например, в Франции, суд присяжных рассматривает только дела о преступлениях, наказуемых смертной казнью или пожизненным заключением.

Несмотря на то, что суд присяжных уже более 25 лет функционирует в современной России, его деятельность по-прежнему вызывает дискуссии в юридическом сообществе. Одни исследователи отмечают его положительное влияние на судебную систему, другие указывают на проблемы, связанные с организацией и эффективностью работы суда присяжных.

Тем не менее, опыт России и других стран свидетельствует о том, что суд присяжных является важным элементом демократического общества, гарантирующим защиту прав и свобод граждан.

Во втором параграфе раскрываются доктринальные взгляды на уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей

История суда присяжных демонстрирует, что этот институт с момента своего возникновения служил инструментом общественного контроля за уголовным правосудием, позволяя присяжным выносить решения, основанные

не только на букве закона, но и на собственном нравственном чувстве. В деле Бушелла, ставшем поворотным моментом в истории английского суда присяжных, коллегия, несмотря на давление королевского судьи, четырежды вынесла вердикт о невиновности квакеров, обвинённых в незаконных собраниях. Этот случай наглядно продемонстрировал, что присяжные могут противостоять попыткам сделать право орудием политических целей<sup>1</sup>.

Аналогичные процессы, отражающие неприятие обществом несправедливых законов, сопровождали развитие суда присяжных и в других странах. В США присяжные оправдали журналиста Джона Петера Зенгера, критиковавшего действия губернатора<sup>2</sup>. В России присяжные оправдали старушку, укравшую чайник, поскольку сочли деяние малозначительным и не представляющим общественной опасности<sup>3</sup>. Эти примеры свидетельствуют о том, что суд присяжных призван смягчать формализм права, привнося в судебный процесс элементы «житейского здравого смысла» и «народного правосознания»<sup>4</sup>.

Тем не менее, развитие доктринальных взглядов на судопроизводство с участием присяжных заседателей должно учитывать социальную природу этого института, его способность смягчать формализм права. Необходимо сохранить в деятельности присяжных этот тонкий баланс между требованиями закона и велением совести, являющийся основой их социальной ценности.

Доктринальные взгляды на уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей охватывают широкий спектр вопросов, связанных с особенностями данного правового института. Прежде всего, необходимо отметить, что суд присяжных является формой осуществления народом своей

---

<sup>1</sup>См.: Осипова Н.В. Организационно-правовые основы становления и развития института суда присяжных. Проблемы его деятельности в России: дисс. ... канд. юрид. наук. – Уфа, 2003. С. 44.

<sup>2</sup>См.: Белозерова И.И., Санеев С.О. Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой семье и России. // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – №3. – С. 185 – 187.

<sup>3</sup>См.: Плевако Ф. Н. Избранные речи. – М.: Юрид. лит., 1993. С. 8.

<sup>4</sup>См.: Мойсинович А.М. Дискуссия о суде присяжных в российском обществе во второй половине XIX в. // Наука и жизнь. – 2010. - № 2-1. – С. 142-146.

власти в сфере уголовного судопроизводства. Присяжные заседатели, являясь представителями общества, наделены правом решать судьбу обвиняемого, руководствуясь своим правосознанием, своим пониманием справедливости<sup>5</sup>.

Важнейшим аспектом деятельности суда присяжных является вопрос о предмете доказывания. В отличие от ординарного порядка уголовного судопроизводства, предмет доказывания для присяжных заседателей ограничен. Так, согласно ч. 1 ст. 339 УПК РФ, присяжные должны ответить на три основных вопроса: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

При этом важно отметить, что, в соответствии с ч. 8 ст. 335 УПК РФ, данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления. Данное положение нередко подвергается критике в научной литературе.

Также, в суде присяжных не исследуются обстоятельства, связанные с квалификацией деяния, разрешением гражданского иска, допустимостью доказательств. Данные вопросы относятся к компетенции председательствующего судьи. Однако, при помощи частных вопросов, которые ставятся председательствующим с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, предмет доказывания для присяжных заседателей может быть расширен<sup>6</sup>.

Следует отметить, что ключевым принципом доказывания в уголовном судопроизводстве, в том числе и при рассмотрении дела судом присяжных, является презумпция невиновности. В соответствии с данным принципом, обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет

---

<sup>5</sup>См.: Малина М. А. Презумпция невиновности и суд с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 10. — С. 155–165.

<sup>6</sup>См.: Иванов Д. С. Особенности предмета доказывания при производстве в суде с участием присяжных заседателей // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». — 2022. — Т. 22, № 2. — С. 12–16

доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

В третьем параграфе раскрываются правовые основы уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей, а именно Конституция Российской Федерации<sup>7</sup> регулирует суд с участием присяжных заседателей достаточно лаконично. В статье 47 Конституции устанавливается право обвиняемого в совершении преступления на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, но с оговоркой: «в случаях, предусмотренных федеральным законом».

Это означает, что непосредственно сама Конституция не устанавливает конкретных видов преступлений или процессуальных особенностей, при которых обязательно участие присяжных. Она лишь провозглашает данное право обвиняемого, а конкретные условия и порядок проведения суда с участием присяжных определяются уже федеральным законом.

Таким образом, Конституция РФ создает фундамент, конституционную основу для суда присяжных, гарантируя само право на такой суд.

Более детальное регулирование осуществляется уже на уровне федерального законодательства, которое должно развивать конституционные нормы и не может им противоречить.

**Глава вторая «Практика применения законодательства об уголовном судопроизводстве с участием присяжных заседателей»** приведены статистическо-эмпирические данные в отношении уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей (§2.1), актуальные проблемы и пути их разрешения (§2.2).

В первом параграфе (§2.1) приведены и проанализированы статистические данные судов областного уровня, где рассматриваются более тяжкие преступления, имеют более низкий уровень оправдательных приговоров, чем

---

<sup>7</sup>Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 41. Ст. 6933.

районные суды. Это может быть связано с тем, что дела в судах областного уровня чаще всего связаны с более сложными и неоднозначными обстоятельствами, что затрудняет для присяжных однозначную оценку вины подсудимого.

Согласно действующему законодательству, обвиняемые по делам о некоторых категориях преступлений имеют право ходатайствовать о рассмотрении дела судом присяжных. Коллегия присяжных состоит из 6 (районные и городские суды) или 8 (Верховный суд субъекта РФ) человек, которые выносят вердикт по факту виновности или невиновности подсудимого. Вердикт присяжных — это не просто формальное решение, оно основано на их личном восприятии представленных доказательств, аргументов сторон и оценки поведения подсудимого в зале суда<sup>8</sup>.

По данным фонда «Общественное мнение», только 16% россиян готовы стать присяжными, в то время как 78% отказываются от участия в этой роли<sup>9</sup>. Кандидаты в присяжные должны соответствовать ряду требований: не знать лично участников процесса, не иметь опыта работы в правоохранительных органах или Вооруженных силах за последние пять лет, не быть вовлеченными в расследование других уголовных дел, не иметь сформированного мнения о деле, основанного на публикациях в СМИ. Эти требования направлены на то, чтобы обеспечить беспристрастность и независимость присяжных, но они также могут стать препятствием для формирования коллегии из представителей разных социальных групп и профессий, что важно для объективной оценки дела.

Несмотря на прогрессивный характер суда присяжных, его применение в России ограничено. Помимо того, что круг преступлений, рассматриваемых с участием присяжных, ограничен, существуют и другие причины: практически

---

<sup>8</sup>См.: Гавло В.К. Суд присяжных – правовая реальность / В.К. Гавло, Н.А. Дудко // Российская юстиция. – 2011. № 12. С. 33.

<sup>9</sup>См.: Выжутович: только 16 процентов россиян готовы добровольно быть присяжными URL: <https://rg.ru/2020/02/13/vyzhutovich-tolko-16-procentov-rossiiian-gotovy-dobrovolno-byt-prisiazhnymi.html?ysclid=lwbz53b9th862349986> (дата обращения 18.05.2025)

90% дел рассматриваются по сокращенной процедуре с признанием вины подсудимым, что исключает необходимость участия присяжных. Кроме того, сложно собрать 6 или 8 человек, которые готовы регулярно посещать многочисленные судебные заседания, особенно в небольших населенных пунктах. Немаловажную роль играет и финансовый аспект: финансирование деятельности присяжных обходится государству дорого, так как каждый присяжный получает половину оклада судьи за день работы (около 700-1000 рублей), а также компенсацию транспортных расходов. В итоге, рассмотрение дела присяжными может обойтись государству в несколько сотен тысяч рублей.

Таким образом, институт присяжных в России динамично развивается, но пока рано говорить о плюсах и минусах изменений, которые вступили в силу. Однако, проблемы в реализации института присяжных, например, поиск присяжных и финансирование их деятельности, очевидны. Для повышения эффективности института присяжных необходимо решать проблемы с формированием коллегии присяжных, обеспечить более четкое разъяснение юридических нюансов дела присяжным, а также проводить более глубокую и всестороннюю подготовку кандидатов в присяжные.

Во втором параграфе (§2.2) раскрыты актуальные проблемы и пути их разрешения. Следует отметить, что более половины приговоров, вынесенных судами с участием присяжных, отменяются вышестоящими инстанциями, причем большая часть отмененных приговоров - оправдательные.

Основные причины отмены таких приговоров, среди которых выделяют: скрывание или искажение присяжными информации о себе и родственниках, что приводит к незаконному составу суда; оглашение сторонами перед присяжными запрещенной информации в ходе предоставления доказательств и в прениях сторон, при отсутствии или недостаточной реакции председательствующего на такие действия<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup>См.: Апелляционное определение от 25 апреля 2019 г. по делу № 2-5/19// судебные решения. РФ / (дата обращения 18.05.2024)

Следует обратить внимание на проблему проверки достоверности сведений, предоставляемых кандидатами в присяжные. В УПК РФ отсутствует механизм и порядок такой проверки, что создает почву для злоупотреблений. В качестве примера следует привести дело осужденного Б., где защитник в апелляционной жалобе указывал на родственные связи присяжного Зотовой с сотрудником охраны, который стал жертвой разбойного нападения.

Проблема «процессуального хулиганства», когда сторона защиты сознательно незаконно воздействует на присяжных для получения желаемого вердикта. В качестве примеров следует привести случаи, когда подсудимый, отвечая на вопросы присяжных, критиковал деятельность органов расследования, а государственный обвинитель сомневался в допустимости доказательств, высказывая предположения о нетрезвом состоянии свидетеля или его неспособности дать показания из-за наркоза.

Анализируя вопрос допустимости исследования перед присяжными информации о личности подсудимого, потерпевшего и свидетелей. В соответствии с УПК РФ данные о личности подсудимого исследуются только в той мере, в какой это необходимо для установления признаков состава преступления. Судебная практика применяет это правило по аналогии к сведениям о личности потерпевшего и свидетеля, что приводит к отмене приговоров в тех случаях, когда стороны пытаются очернить репутацию потерпевшего или свидетелей.

Реформа института присяжных, проведенная в 2016 году, вызвала неоднозначную реакцию в юридическом сообществе. С одной стороны, уменьшение числа присяжных с 12 до 8 в областных судах и до 6 в районных судах должно было упростить процедуру отбора, сократить расходы и ускорить процесс. С другой стороны, такое сокращение значительно повышает вероятность влияния на присяжных со стороны заинтересованных лиц.

Еще одной проблемой, является процесс формирования списка кандидатов в присяжные заседатели. Критику вызывает отсутствие единого механизма и порядка такой проверки, что может приводить к



злоупотреблениям. Отсутствие аналога «барабана» (автоматического распределения судебных дел) для составления списков кандидатов в присяжные, что делает процесс непрозрачным и порождает вопросы в части объективности сформированных списков.

Следует отметить тенденцию к сокращению подсудности уголовных дел суду присяжных. В отличие от 2002 года, когда к подсудности присяжных относилось 77 составов преступлений, в 2022 году таких составов осталось всего 35. Это привело к тому, что многие категории граждан, в том числе несовершеннолетние и женщины, фактически лишены права на суд присяжных.

В отношении сокращения числа присяжных предлагается ввести требование квалифицированного большинства голосов для вынесения обвинительного вердикта, что позволило бы компенсировать численное сокращение коллегии присяжных.

Для устранения проблем с формированием списков кандидатов в присяжные следует создать в судах субъектов специальные комиссии, которые бы определяли необходимое количество кандидатов в присяжные заседатели по каждому суду на текущие четыре года.

Существует проблема несоответствия данных о личности кандидата в присяжных, указанных в списке, составленном в соответствии с Федеральным законом о присяжных, данным в паспорте. Существуют примеры из практики, когда такие несоответствия не учитывались, что приводило к включению в состав коллегии присяжных лиц, которые не соответствовали требованиям закона. Выявление несоответствия паспортных данных должно приводить к отказу от участия такого кандидата в формировании коллегии.

Существует сложность формирования независимой и объективной коллегии присяжных в малонаселенных районах. В таких случаях многие кандидаты могут быть знакомы с участниками процесса, что исключает возможность объективного и беспристрастного рассмотрения уголовного дела.

Важно соблюдать законность при сборе доказательств. Незаконно полученные доказательства могут привести к вынесению оправдательных

вердиктов. Присяжные заседатели должны иметь возможность рассматривать только допустимые, достоверные и относимые доказательства.

В Норвегии суд присяжных функционирует только как суд апелляционной инстанции. В апелляционном суде присяжные заседатели участвуют только в тех случаях, когда оспаривается оценка доказательств, подтверждающих виновность осужденного, либо оспаривается размер наказания. Если апелляция касается юридических аспектов дела, то она рассматривается без участия присяжных.

Количество присяжных составляет 10 человек, но в сложных делах может быть увеличено до 11 или 12. В этом случае, с помощью жеребьевки определяются присяжные, которые не будут участвовать в принятии решения. Такая система более эффективна, чем использование запасных присяжных в России.

Стороны вправе исключить из состава присяжных любое число человек. Процесс отвода проходит по очереди, до тех пор, пока не будет достигнуто необходимое количество неотведенных кандидатов. В случае превышения этого количества, проводится жеребьевка.

В Норвегии применяется модель вопросного листа англо-американского типа, где присяжные выносят упрощенный вердикт («виновен» или «не виновен»).

Присяжные в Норвегии имеют право забрать с собой в совещательную комнату фотографии, картинки, чертежи, карты и другие доказательства. Права норвежских присяжных шире, чем у российских. Для принятия неблагоприятного для обвиняемого решения требуется как минимум 7 голосов.

Если присяжные вынесли оправдательный вердикт, то суд должен сразу вынести оправдательный приговор. В случае вынесения обвинительного вердикта, суд вправе вынести как обвинительный, так и оправдательный приговор.

Современная судебная система России сталкивается с рядом актуальных проблем, одной из которых является реформирование суда присяжных. Этот

процесс, начатый в начале XXI века, активно обсуждается и по сей день, вызывая дискуссии о необходимости, эффективности, особенностях организации и роли этого института в правовом демократическом государстве.

Одной из наиболее значимых проблем является отсутствие у присяжных заседателей специальных правовых знаний<sup>11</sup>. Это затрудняет их понимание рассматриваемых дел и приводит к частым обращениям за разъяснениями к председательствующему судье. Присяжные нередко сталкиваются с трудностями в интерпретации юридических терминов, законодательных норм и сложных правовых конструкций. Это приводит к ситуации, когда они не могут в полной мере оценить доказательства, представленные сторонами, и вынести справедливое решение. Отсутствие глубоких правовых знаний может привести к неверным выводам, ошибочным интерпретациям и в конечном итоге к неправосудному приговору.

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Изложено видение автором развития правового государства в России. Освещены основные проблемы, связанные построением правового государства.

#### **По теме диссертации автором опубликованы статьи:**

Результаты научного исследования обсуждались на XVII Международной научно-практической конференции аспирантов, преподавателей, практических работников (2024, Саратов), с темой «Проблемы доказательственной силы результатов использования цифровых технологий по уголовным делам при рассмотрении дела судом с участием коллегии присяжных заседателей».

Была также опубликована научная статья на тему «Реализация уголовной политики по участию населения в уголовном судопроизводстве» в журнале «The Newman in Foreign Policy» (2024. Т. 3. № 78 (122). С. 109-1160).

---

<sup>11</sup>См.: Тарасов В.Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России / В.Н. Тарасов // Судья, 2017. № 5. Электронный ресурс, 2019. С. 27.

Также опубликована статья на тему «Проблемы доказательственной силы результатов использования цифровых технологий по уголовным делам при рассмотрении дела судом с участием коллегии присяжных заседателей. В сборнике: Взаимодействие власти, бизнеса и общества в правовом воспитании граждан. Актуальные вопросы развития информационных технологий и возможности их применения в деятельности правоохранительных органов России и зарубежных стран. Материалы XVII Международной научно-практической конференции аспирантов, преподавателей, практических работников; Материалы Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов,. Саратов, 2024. С. 367-373.