

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики
и судебных экспертиз

Особенности расследования взяточничества

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 263 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Аляева Даниила Владимировича

Научный руководитель
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2025

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы заключается в том, что рост коррупции в нашем обществе достиг тревожных масштабов и очевидно, что коррупция тормозит развитие экономических, социальных и других общественных сфер. Из-за высокой бюрократии и коррумпированности чиновников некоторые инвестиционные проекты крупнейших мировых компаний остаются нереализованными. Взяточничество негативно влияет на функционирование моральных и правовых основ российского государства, разрушает общество, усиливает социальное неравенство и порождает вседозволенность в поведении отдельных лиц. Факты получения и дачи взятки нарушают ключевые конституционные права и свободы граждан, а также принцип равенства всех перед законом и судом, закрепленный в статье 19 Конституции РФ. Эти противоправные действия подрывают доверие к государственным органам и создают угрозу национальной безопасности. По степени общественной опасности и своим материальным и моральным последствиям взяточничество значительно превосходит многие другие преступления, несмотря на его низкую выявляемость.

Цель работы заключается в изучении общих вопросов расследования взяточничества, а также разработка рекомендаций, направленных на повышение эффективности расследования таких преступлений.

Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

- анализ криминалистической характеристики коррупционных преступлений;
- изучение имеющейся следственной практики по уголовным делам о рассматриваемых преступлениях;
- исследование особенностей получения криминалистической информации о взяточничестве;

- исследование особенностей организации и проведения отдельных следственных действий и формирования на основе полученных данных комплекса рекомендаций тактического характера.

Объектом исследования является как противоправная, коррупционная деятельность должностных лиц по, так и деятельность по расследованию таких преступлений.

Предметом изучения составили закономерности противоправной деятельности и закономерности построения рекомендаций по ее расследованию.

Степень научной разработанности. Большой вклад в развитие расследования дачи получения взятки внесли такие ученые, как: Д.И. Аминов, А.Я. Аснис, Т.Б. Басова, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, Ю.П. Гар-маев, Л.Д. Гаухман, В.И. Динека, Н.Е. Егорова, Б.В. Здравомыслов, И.Н. Ключковская, Е.В. Краснопеева, М.Д. Лысов, Ю.И. Ляпунов, С.В. Максимов, А.А. Малиновский, В.В. Прудников, П.С. Яни, и др.

Методологическую основу работы составляют общенаучный системный подход, а также общие положения философии о путях и средствах познания реальной действительности. В диссертационном исследовании использовались сравнительно-правовой, социологический методы познания, статистическая обработка данных и другие методы.

Теоретическую основу составляют научные труды: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, Ю.П. Гармаева, В.Н. Григорьева, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, Г.И. Лысенко, В.Н. Махова, Н.Е. Мерецкого, В.А. Михайлова, А.В. Нестерова, В.А. Номоконова, В.А. Образцова, А.С. Подшибякина, Н.И. Порубова, А.А., С.А. Шейфера и других ученых.

Правовая основа сформирована на основе Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, нормативно-правовых актов Прокуратуры РФ и МВД России.

Научная новизна состоит в дополнении криминалистических рекомендаций по методике расследования дачи получения взятки на основе

анализа и синтеза изменений в законодательстве, современных тенденций в доктрине криминалистики и практической деятельности по расследованию этих общественно опасных деяний.

Эмпирическую основу состоит в дополнении криминалистических рекомендаций по методике расследования дачи получения взятки на основе анализа и синтеза изменений в законодательстве, современных тенденций в доктрине криминалистики и практической деятельности по расследованию этих общественно опасных деяний.

Положения, выносимые на защиту:

1. Анализ практики совершения преступлений, связанных с дачей и получением взятки, позволяет заключить, что одной из ключевых причин их совершения является недостаточная прозрачность и слабый контроль за деятельностью должностных лиц. Для снижения уровня коррупции, на наш взгляд, необходимо перевести большую часть функций этих лиц в цифровой формат, что обеспечит возможность последующего контроля и привлечения к ответственности.

2. Одним из наиболее важных элементов криминалистической характеристики, на наш взгляд, будут являться типичные следы взяточничества которые все чаще выступают в виде электронной информации, расположенной в сети Интернет. При подготовке преступления все чаще происходит использование информационных технологий. На наш взгляд, необходим более строгий контроль пользователей сети Интернет, который позволит оперативно выявлять, пресекать или доказывать подготовку и непосредственно способ совершения таких преступлений.

3. Данные из социальных сетей могут сыграть важную роль в расследовании дачи-получении взятки. Их использование помогает снизить вероятность утечки информации, которая часто сопровождает опросы родственников, знакомых или отправку официальных запросов в организации. Подозреваемый может заранее выработать ложную версию событий, а его окружение — осознанно или непреднамеренно — передать недостоверные

сведения. В отличие от этого, анализ аккаунтов в соцсетях позволяет следователю получить более объективную информацию, не вызывая подозрений у коррупционера и его окружения.

4. При расследовании фактов взятки наиболее часто проводится технико-криминалистическая экспертиза документов. Однако на практике возникают трудности, связанные с подбором компетентных специалистов, своевременной организацией экспертиз, правильным оформлением и закреплением материалов, а также с формулировкой вопросов, включаемых в постановление о назначении судебной экспертизы. В связи с этим целесообразно регулярно проводить курсы повышения квалификации для следователей, занимающихся расследованием подобных преступлений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

Глава первая: «Исторический аспект и криминалистическая характеристика взяточничества» посвящена рассмотрению основных источников регулирования взяточничества с 17 по 20 века. Так, рассматривается Соборное уложение, принятое в 1649 году, где нашли отражение вопросы, касающиеся уголовной ответственности за взяточничество и иные формы проявления корыстных злоупотреблений по службе. Согласно статьям 5 и 7 Соборного уложения, уголовная ответственность предусматривалась за принятие вознаграждения должностными лицами судебных органов. Рассматривается статья 6, которая расширяла круг

субъектов, подлежащих к уголовной ответственности за получение взятки (воеводы, диаки, приказные люди). В данном документе отражен и способ получения взятки, что интересно для криминалистики..

При Петре I коррупция приобрела наибольшего расцвета, что в свою очередь породило жесткую борьбу с ней, он ввел уголовную ответственность за пособничество совершению корыстного злоупотребления по службе и за недонесение о совершении этих преступлений. Петр I установил порядок, согласно которому воеводы не могли находиться на государственной службе в этой должности более двух лет в целях превенции взяточничества.

Наиболее полно ответственность за взяточничество стала регулироваться в XIX веке. Новое уложение «О наказаниях уголовных и исполнительных» дополняло и частично изменяло нормы, предусматривающие ответственность за получение взятки и иные коррупционные преступления.

Придя к власти, большевики 8 мая 1918 г. приняли Декрет Совета народных комиссаров «О взяточничестве». Данный декрет предусматривал пятилетний срок заключения с конфискацией имущества или без таковой за принятие взятки.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 года систематизировал те основные положения, выработанные в предшествующий период относительно признаков преступления взяточничества.

Уголовный кодекс РФ 1996 года устанавливает ответственность за получение и дачу взятки, а также за посредничество в подобных действиях. Расследование этих преступлений находится в ведении Следственного комитета России, а задачи по их выявлению, раскрытию и пресечению возложены на органы Министерства внутренних дел и Федеральной службы безопасности.

Во втором параграфе рассматривается криминалистическая характеристика взяточничества. Современная наука до сих пор не выработала единообразного подхода к ее структурным элементам, количество которых в разных работах может варьироваться от нескольких штук до сотни.

. Современная криминалистическая характеристика, как элемент методики расследования преступлений включает в себя несколько элементов, среди которых:

- способ совершения преступного деяния;
- личность преступника;
- обстановка совершения уголовно-наказуемого деяния;
- время совершения преступления и др.

Р.С. Белкин разграничивает способы совершения преступления по этапам¹:

1. Подготовка к совершению преступления;
2. Совершение преступного деяния;
3. Соккрытие следов.

Учёные Л.Я. Драпкин, Г.Г. Зуйков, М.С. Уткин, С.С. Куклянски и А.Н. Колесниченко разделяют мнение Р.С. Белкина касательно включения в структуру способов совершения преступлений способ сокрытия преступления. С вышеописанным мнением не соглашаются исследователи А.Н. Васильева, Б.Н. Коврижных, Б.Б. Рыбникова, поскольку считают, что сокрытие преступления находится за пределами способа совершения преступления и образуют самостоятельный комплекс действий. Ряд этих исследователей менее широко понимают способ совершения преступления.

Глава вторая «Особенности возбуждения уголовного дела о взяточничестве взятки» посвящена Особенности проверки информации о преступлении и возбуждения уголовных дел о коррупционных преступлениях(§2.1), планированию расследования в типичных следственных ситуациях(§2.2), а также рассматривает типичную тактическую операцию «задержание с поличным»(§2.3).

¹См.: Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: учебник для вузов / Б. Я. Гаврилов [и др.]; под общ. ред. Б. Я. Гаврилова, В. П. Лаврова. М., 2019. С. 121.

В первом параграфе (§2.1) определено, что первоочередной и необходимой стадией уголовного процесса является возбуждение уголовного дела, которое предшествует проведению доследственной проверки сообщения о совершении преступления. В ходе стадии возбуждения уголовного дела устанавливаются определенные цели, задачи и временные рамки, а также применяется особая процессуальная форма и вовлекается специальный субъектный состав. На данной стадии уполномоченное лицо принимает решение о наличии либо отсутствии юридического факта, с которым связано возникновение уголовно-процессуальных правоотношений.

Действующее законодательство содержит перечень поводов и оснований возбуждения уголовного дела в ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. При наличии достаточных данных, позволяющих сделать вывод о наличии в деяниях лица состава преступления, должностное лицо выносит соответствующее постановление, о чем говорится в ст. 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в ст. 140 предусматривает поводы для возбуждения уголовного дела, в том числе дела о взяточничестве. К таким поводам относят: явка с повинной, заявление о преступлении, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. В 90% случаев основанием для возбуждения уголовного дела о взяточничестве является обращение граждан, а именно заявления лиц, являющихся взяточниками. Такие обращения представляют собой заявления о том, что они самостоятельно осуществили передачу взятки с целью получения каких-либо благ или привилегий при помощи занимаемого должностного положения взяточполучателя, в прошлом или что предмет взятки вымогается. В исключительных случаях, которые в соответствии со статистикой составляют 9% заявления исходит от должностного лица (в большинстве случаев, от сотрудников правоохранительных органов). В заявлении им указывается, что за выполнение ряда служебных действий, чаще

наоборот неприменение мер к нарушителям закона, ему будет передана взятка (подарок, гонорар, презент).

В случаях добровольного заявления взяткодатель освобождается от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291 Уголовного кодекса Российской Федерации и, участвуя в уголовном судопроизводстве, будет иметь статус свидетеля. В случае подачи письменного заявления исключается анонимность, иначе возбуждение уголовного дела становится невозможным. В случае устного заявления необходимым условием выступает составление протокола, подписанного заявителем.

Во втором параграфе (§2.2) рассказано, тактические особенности первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий при расследовании преступлений коррупционной направленности определяются характером следственной ситуации.

Можно выделить две типичные следственные ситуации:

Поступили заявление или сообщение с указанием конкретных фактов передачи денег, подарков, акций и т.п. должностному лицу или предложения о совершении таковых действий. В данной ситуации необходимо провести комплекс проверочных действий, чтобы исключить факт возможного неверного восприятия заявителем объективной действительности, при которой лицо предполагает вымогательство взятки, или же факт заведомо ложного донесения на конкретное лицо с целью его дискредитации. Действующим уголовно-процессуальным кодексом в статье 144 предусмотрен ряд процессуальных действий, которые может провести дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа до возбуждения уголовного дела. В отношении преступлений коррупционной направленности наиболее актуальными, на наш взгляд, будут являться: получение объяснений, истребование и изъятие документов, назначение судебных экспертиз, производство осмотра места происшествия, документов, предметов, требование производства документальных проверок, ревизий, привлечение к участию в этих действиях специалиста, а так же дача органу дознания обязательных для

исполнения письменных поручений о производстве оперативно-розыскных мероприятий.

Вторая типовая следственная ситуация: данные получены оперативным путем или материалы направлены прокурором в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а так же в случае обнаружения признаков преступления коррупционной направленности при расследовании другого преступления. Причем данная следственная ситуация на практике встречается наиболее часто.

В параграфе (§2.3) рассматривается традиционно оперативно-розыскное мероприятие «задержание с поличным» представляет собой тактическую операцию, включающую комплекс оперативных, следственных, организационных, технических и иных действий, направленных на непосредственное задержание лиц, причастных к коррупции, в момент совершения ими противоправных поступков (либо бездействия), в процессе подготовки к ним или при попытке их скрыть, а также на документирование следов преступной деятельности.

Тактическая операция - это совокупность следственных действий, оперативно-розыскных и организационно-технических мероприятий, выполненных по единому плану, направленных на решение задач расследования с учетом сложившейся по уголовному делу следственной ситуации, объединенных общим замыслом и осуществляемых под единым руководством. Она проводится после поступления либо оперативного сообщения, либо заявления в правоохранительный орган о готовящемся преступлении. Тактическая операция состоит из проверочных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

В главе 3 «Тактика проведения отдельных следственных действий при расследовании взяточничества» рассматриваются особенности обыска, выемки и осмотра документов (§3.1). Один из часто используемых способов получения доказательств при расследовании случаев дачи-получения взятки - это выемка. Суть выемки заключается в изъятии предметов, документов или

ценностей, имеющих значение для уголовного дела, когда местонахождение этих объектов известно точно. Однако, на практике возникает множество проблем, связанных с осуществлением выемки. Одной из таких проблем является отсутствие владельца помещения или членов его семьи во время проведения следственных действий. На практике возникают проблемные ситуации, обусловленные отсутствием указанных лиц при производстве выемки. Данная конфликтная ситуация может быть решена несколькими способами:

1. Исключить производство обыска или выемки.
2. Перенести время производство.

Оба способа представляются спорными и вряд ли могут быть использованы для интересов процесса расследования преступления. Согласно ч. 11 ст. 182 УПК РФ, при производстве выемки вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится данное процессуальное действие. В связи с реализацией этого законоположения на практике возникают следующие вопросы:

1. Есть ли основания вести речь относительно обязанности следователя по уведомлению защитника и адвоката о предстоящей выемке?
2. Обязан ли следователь перед началом выемки предоставить право обыскиваемому (лицу, у которого она производится) вызвать защитника или адвоката?

В параграфе 2 Тактика допроса свидетелей (§3.2) рассматривается, что для производства такого важнейшего следственного действия как допрос свидетелей, необходимо решить вопрос установки таких свидетелей. В этом могут помочь СМИ, Интернет-ресурсы. Для поиска указанных лиц субъекты расследования редко прибегают к получению информации от охраны учреждения, предприятия, организации, обслуживающего персонала, который на протяжении всего рабочего дня имеет возможность наблюдать за перемещением сотрудников, посещением гражданами конкретных должностных лиц.

УПК РФ не устанавливает основания для допроса свидетелей, в связи с этим производство этого следственного действия, для разрешения определенных следственных ситуаций, обуславливается субъективным подходом следователя. Свидетелей можно подразделить на несколько групп:

1) Важнейшими свидетелями являются сами заявители. К данной категории можно отнести различных граждан, но самая значимая из них – лица передававшие взятку.

2) Уполномоченные лица оперативных подразделений ОВД, ФСБ также могут обладать рядом ценной информации. «Круг информации, которой они располагают, является обширным и охватывает содержание мероприятий, проводимых до, в момент захвата с поличным и после этого. Как правило, они располагают сведениями о том, какие по содержанию объяснения давали задержанные по обстоятельствам передачи-приема взятки;

3) руководители предприятия (учреждения, организации), в котором работало лицо, получившее взятку. Их информация характеризует компетенцию, структуру конкретного учреждения, правовой статус подозреваемого лица, правомочность по принятию решения для удовлетворения просьбы взяткодателя, результаты трудовой деятельности задержанного;

4) коллеги по работе. Комплекс их информации охватывает взаимоотношения взяткополучателя с сослуживцами, подчиненными, руководством, отношение к служебным обязанностям, факты сомнительных решений, ранее принятых преступником;

5) знакомые и соседи коррупционеров. Им могут быть известны факты (в том числе от других граждан) о получении незаконного имущественного вознаграждения, жизни не по средствам, приобретении дорогостоящих объектов (домов, машин, земельных участков), наличии контактов между преступниками;

б) работники баров, ресторанов, кафе, саун, менеджеры продаж транспортных средств, продавцы салонов дорогой бытовой техники, специалисты автосервисов, предприятий сферы обслуживания, туристических фирм. Их данные могут относиться к определенным предпочтениям выгодополучателя, его контактам, времяпрепровождению;

7) родственники преступников, посредника. Они осведомлены об образе жизни, материальном положении, отношении с друзьями»

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Изложено видение автором развития криминалистической характеристики взяточничества.

По теме диссертации автором опубликованы статьи:

1. Аляев Д.В. Политика правового государства в борьбе со взяточничеством. М.: Интернаука. С. 234-236.

2. Аляев Д.В. Особенности проведения обыска при расследовании дачи и получения взятки (находится в печати в сборнике по итогам Международная научно-практическая конференция «Интернаука», 20 февраля 2025 года)

3. Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы развития информационных технологий и возможности их применения в деятельности правоохранительных органов», проходившая 25 апреля 2025 года:

4. Аляев Даниил Владимирович, магистрант 2 курса направления подготовки «Юриспруденция» профиля «Уголовное право и процесс», юридического факультета СГУ имени Н.Г. Чернышевского «Политика правового государства в борьбе со взяточничеством» Научный руководитель – доцент, канд. юрид. наук Вестов Ф.А. - 2 место.