

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

**Роль религии в жизни общества: эмпирический подход Д. Юма**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 212 группы направления 47.04.01 Философия (профиль  
«Социальная философия») философского факультета Дедусенко Андрея  
Викторовича

Научный руководитель  
профессор кафедры  
теоретической и социальной философии  
доктор философских наук, доцент \_\_\_\_\_ С.И. Мозжилин

Заведующий кафедрой  
теоретической и социальной философии  
кандидат философских наук, доцент \_\_\_\_\_ С.А. Данилов

Саратов 2025

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования:** несмотря на процесс секуляризации, влияние религиозных традиций сохраняется в политике, культуре и повседневной жизни миллионов людей. Феномен религиозности требует глубокого изучения, чтобы выявить механизмы, посредством которых религия воздействует на общество. Философия с самого зарождения занимается изучением религии и предлагает разные варианты ответов на вопрос о роли религии в жизни общества.

Давид Юм, выдающийся мыслитель XVIII века, один из представителей эмпиризма. Он предложил взвешенный подход к исследованию религии, не содержащий ни религиозного фанатизма, ни воинствующего атеизма, который значим и в настоящее время.

Полагаем, что исследование влияния религии на социальные и политические процессы сквозь призму эмпирического подхода Юма обретает особую актуальность в наши дни, поскольку в современном обществе продолжают существовать противостояния между людьми склонными к крайностям, в вопросах касаемых религии, являющиеся одной из причин деструктивных общественных процессов и явлений.

**Цель работы:** раскрыть своеобразие эмпирического подхода Д. Юма в изучении религии;

### **Задачи:**

- 1) Проанализировать эмпирический подход Д. Юма на примерах рассмотрения вопросов происхождения религии, проблемы чуда, доказательств бытия Бога и влияния религии на общество;
- 2) Проанализировать подходы З. Фрейда и М. Элиаде в изучении религии;
- 3) Сравнить подход Д. Юма с методами З. Фрейда и М. Элиаде в вопросе изучения религии;
- 4) Раскрыть своеобразие эмпирического подхода Д. Юма в вопросе исследования религии;

5). Исследовать особенности отношения Д. Юма к метафизике в аспекте религиозно-этических и социальных проблем;

**Научная новизна исследования** заключается в авторском комплексном сопоставлении эмпирического подхода Д. Юма в вопросе изучения религии с методами других влиятельных мыслителей: З. Фрейда и М. Элиаде, что позволяет раскрыть уникальные черты и своеобразие юмовской концепции религии и её значение для понимания роли религии в жизни общества.

**Объект исследования:** религия и ее взаимосвязь с обществом в философских воззрениях Д. Юма

**Предмет исследования:** концептуальные обоснования влияния религии на социальные институты и отношения в философии Д. Юма, вопрос происхождения религии, проблема чудес, рациональная обоснованность религии и ее влияние на общество.

Структура и объем магистерской работы обусловлена логикой проведенного научного исследования. ВКР (69 с.) состоит из введения (5 с.), двух глав: «Эмпирический подход к исследованию религии Д. Юма» (34 с.), «Подходы З. Фрейда и М. Элиаде к изучению религии» (22 с.), заключения (3 с.), списка использованной литературы (31 наименование).

**Методология исследования:** исследование осуществляется в рамках парадигмы научной рациональности. В процессе исследования используются основные приёмы познания: анализ, синтез, сравнение и обобщение. В целях углубления сравнительного анализа используется компаративистский метод.

В процессе исследования получены конкретные результаты, обладающие научной новизной, которые представлены в виде следующих **положений, выносимых на защиту:**

1) Рассматривая вопрос происхождения религии, Д. Юм приходит к выводу об эмоциональном истоке феномена религиозности, он раскрывает механизм появления представлений о божестве, анализируя аффективную

сторону человеческого естества, проясняя терапевтическую и мировоззренческую функции религии;

2) Веру в чудо Д. Юм считает еще одним иррациональным истоком религиозности, способствующим сакрализации религии, он демонстрирует какие аффекты склоняют людей к вере в чудесное и предлагает критерий для признания истинного чуда;

3) Аргументы в пользу бытия Бога, которые являются рациональным основанием религии, могут лишь показать, что Он есть, но не Кто Он, свойства Бога невозможно отыскать, опираясь лишь на эмпирический подход;

4) Рассматривая вопрос влияния религии, Д. Юм проясняет функцию социального контроля, демонстрируя, что все институциональные религии негативно влияют на моральное состояние общества, пробуждая в нем худшие стороны человеческого естества, однако при этом «естественная» религия не является источником зла;

5) В результате сравнения методов Д. Юма с методами З. Фрейда и М. Элиаде в вопросе изучения религии своеобразие юмовского подхода можно выразить в последовательном эмпиризме, рассматривающим лишь естественную сторону человеческого естества, из чего следует отказ от метафизики, от познания сути вещей и попытки выйти за пределы опыта;

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **«Введении»** обосновывается актуальность выбранной темы, определяются объект, предмет, степень разработанности проблемы и новизна; ставятся цель и задачи исследования; приводятся методы исследования.

В **первой главе «Эмпирический подход к исследованию религии Д. Юма»** анализируется метод Д. Юма в решения таких проблем как происхождение религии, обоснованность признания чудесного, доказательства бытия Бога и влияние религии на общество.

В **§1 первой главы «Концепция происхождения религии Д. Юма»** рассматриваются условия возникновения представлений о божественном. Юмом отвергается идея существования врожденных идей о Боге и общечеловеческий религиозный инстинкт, поскольку опыт не дает нам оснований верить в это.

Дается ход мысли Д. Юма. Опыт дает нам понять, что негативные аффекты, такие как страх и желание избежать страданий, а также надежда на лучшее приводят людей к мыслям о Боге. Эти чувства побуждают людей обращаться к религии в поисках защиты и утешения.

Первоначальной формой религии был политеизм, который позже эволюционировал в монотеизм. Юм приходит к выводу, что религия естественно и даже неизбежно возникает у человечества в силу слабостей нашей природы, хоть у нас и нет специального религиозного инстинкта.

Во **§2 первой главы «Проблема религиозного опыта (чуда) в философии Д. Юма»** раскрывается эмпирический подход Д. Юма в вопросе анализа чудес.

Чудо определяется как нарушение законов природы, независимо от масштаба нарушения. Целью критики чудес Юмом является защита от шарлатанов и предотвращение заблуждений, вызванных легковерием.

Юм приводит несколько аргументов против признания чудес: исторические примеры показывают, что многие чудеса в результате проверки

оказались ложными; поскольку законы природы считаются постоянными и неизменными, любое отклонение от них невозможно, однако здесь Юмом не учитывается всемогущество Бога и нарушается эмпирический подход к проблеме причинности. Далее Юм указывает на тот факт, что истории о чудесах редко подтверждаются достаточным числом надежных свидетелей, однако критерий надежности свидетеля остается им непроясненным; образованность и суеверия связаны обратно пропорционально: чем менее образован человек, тем легче он верит в чудеса.

Затем Юм утверждает, что вера в христианство сама по себе является чудом, поскольку она противоречит привычному опыту и разуму. Он считает, что разум недостаточен для убеждения в истинности христианской религии, и вера играет ключевую роль.

Можно констатировать, что критика Юмом чудес не направлена на полное отрицание возможности чудес, а скорее на осторожное отношение к ним.

**В §3 первой главы «Критика доказательств бытия Бога в трудах Д. Юма»** анализируется подход Юма в отношении проблемы разумного обоснования бытия Бога. Доказывается, что Юма не следует рассматривать как классического скептика, поскольку он стремился разрешить противоречия, возникающие в результате его исследований, и не считал скептическую позицию окончательной.

Особое внимание уделено исследованию Юмом вопросов религии в его произведении «Диалоги о естественной религии». Доказывается взгляд, что персонаж диалогов Памфил является выразителем воззрений Д. Юма.

Анализируются классические доказательств бытия Бога: космологическое, телеологическое и онтологическое. Космологический аргумент критикуется на основе отсутствия абсолютной уверенности в том, что каждое явление требует причины. Телеологический аргумент подвергается сомнению ввиду недостаточной аналогии между миром и

человеческими артефактами. Онтологический аргумент Юм отвергает, утверждая, что бытие — это не свойство предмета.

Психологический аргумент Юм отклоняет, считая его эмоциональным, а не рациональным. Моральный аргумент критикуется на основе несоответствия зла в мире представлению о всеблагом Боге. Несмотря на эту критику, Юм признает необходимость религиозной веры, связывая её с естественным стремлением человека к высшему знанию.

**В §4 первой главы «Влияние религии на общество в философских воззрениях Д. Юма»** раскрываются воззрения Д. Юма на вопрос влияния религиозных представлений на общество и нравственное состояние людей. Проводится анализ таких форм религиозности как суеверие и исступление, первое возникает из страха и невежества, второе связано с гордыней и воображением. Оба явления могут оказывать деструктивное воздействие на общественные порядки, демонстрируется их механизм негативного влияния на нравственность человека.

Юм выражает скептическое отношение к организованным религиям, указывая на их склонность к злоупотреблению властью и поддержке суеверий. Он видит в них источник многих общественных проблем, таких как фанатизм и нетерпимость, которые приводят к всплескам жестокости. Юм впадает в противоречие, когда заявляет, что религия оказывает малое влияние на жизнь человека и когда утверждает, что она приводит к массовым преступлениям против нравственности.

По мнению Юма, человеческие аффекты, такие как страх, жадность и амбиции, искажают истинную суть религий, превращая их в инструмент манипуляции.

Несмотря на свои критические замечания, Юм все же признает, что религия выполняет важные социальные функции, включая поддержание порядка. Однако он предупреждает, что чрезмерное доверие к религиозной власти может привести к деспотизму и ограничению свободы.

В конце делается вывод, что, согласно Юму, «естественная» религия сама по себе не является злом, но её институционализация может приводить к искажению изначальных идей и усилению негативных сторон человеческой природы.

Во второй главе «Подходы З. Фрейда и М. Элиаде к изучению религии» анализируются методы З. Фрейда и М. Элиаде в вопросе изучения религии и проводится сравнение с подходом Д. Юма, на основании чего выявляется уникальность юмовского метода.

В §1 второй главы «Психоаналитический метод исследования религии З. Фрейда в контексте эмпиризма Д. Юма» анализируется подход Фрейда к изучению религии.

Так, Фрейд утверждает, что полагается на естественнонаучный эмпиризм и позитивизм, стремясь объяснить религиозные верования и практики через призму психологии, но в итоге прибегает к мифотворчеству, который невозможно проверить эмпирически.

В работе анализируется теория Фрейда о происхождения религии, основанная на Эдиповом комплексе.

Также Фрейд утверждает, что религия выполняет функцию защиты от страха перед природой и внутренними конфликтами, аналогично тому, как невроз навязчивости защищает личность от внутренних конфликтов.

Фрейд проводит параллели между религиозными обрядами и невротическими церемониями, утверждая, что обе формы поведения имеют общие корни в психологической защите. Невротические церемонии рассматриваются как индивидуальные проявления, тогда как религиозные обряды — как общественные. Религия есть всеобщий невроз и в целом негативно влияет на человечество.

Раскрываются недостатки подхода Фрейда, такие как отсутствие достаточной эмпирической базы и редукционизм, сводящий социокультурные явления к психологическим механизмам. Критике подвергается также

игнорирование межкультурных различий в религиозных практиках и убеждений.

**В §2 второй главы «Феноменологический метод исследования религии М. Элиаде в аспекте эмпирической философии» анализируется подход М. Элиаде, отличный от эмпирического с целью дальнейшего сравнения с подходом Юма.**

Элиаде использует феноменологический метод, предложенный Э. Гуссерлем, который предполагает «эпохе» — воздержание от оценочных суждений относительно истинности или ложности религии. Этот метод позволяет рассматривать религию «саму по себе», избегая предвзятых мнений. Элиаде предпочитает использовать термин «сакральное» вместо «религия». Он считает, что понятие «религия» слишком узкое и не отражает всю глубину феномена. Для него «сакральное» — это то, что противопоставлено мирскому, нечто высшее и трансцендентное.

Важнейшим концептом Элиаде является «иерофания» — проявление священного в мире. Это может происходить через любые объекты или явления, которые приобретают особое значение для религиозного человека.

Элиаде утверждает, что «священное» является априорной категорией сознания. Даже атеисты обладают квазирелигиозностью, хотя и выражают её иначе.

Элиаде выступает против попыток объяснять религию через психологические, социологические или другие научные подходы. Он считает, что такие методы искажают сущность религиозного опыта, упуская его уникальный и священный характер.

Элиаде отвергает идею, что ценность религиозного явления определяется его историческим происхождением. Вместо этого он акцентирует внимание на универсальных моделях, которые присутствуют в различных культурах и эпохах.

**В §3 второй главы «Сравнение психоаналитического и феноменологического подходов к исследованию религии с эмпирическим**

подходом Д. Юма» проводится сравнение взглядов и методов Д. Юма, З. Фрейда и М. Элиаде в вопросе изучения религии, с целью выявить своеобразие юмовского подхода.

Так, Давид Юм и Зигмунд Фрейд оба считают себя эмпириками, основывающими свои исследования на данных опыта и эксперимента. Оба мыслителя видели в человеческой природе ответ на все вопросы, однако Юм исследовал сознание, а Фрейд — подсознание, бессознательное.

Если Юм ограничивается наблюдением и проверяемостью, оставаясь в рамках научного метода, то Фрейд склонен к спекуляциям и созданию концепций, которые основываются на предвзятом истолковании некоторых данных.

Еще одно сходство в том, что оба мыслителя сходятся во мнении, что религия появляется закономерно вследствие человеческой природы. Юм связывает возникновение религии с аффектами страха и надежды, а Фрейд видит её корни в чувстве беспомощности в комплексе Эдипа. Тем не менее, Юм остаётся в пределах эмпиризма, тогда как Фрейд переходит к реконструкции первичной религии, используя мифотворчество.

Юм применяет натуралистический подход к изучению религии, проводя эмпирический анализ религиозных практик и верований, Фрейд основывается на психоанализе, в то же время М. Элиаде, напротив, отвергает идею подчинения изучения религии моделям естественных наук и предлагает феноменологический метод, сосредоточенный на внутреннем опыте верующего.

Юм и Фрейд критикуют институциональные религии за их негативные последствия для общества и морали, рассматривая религию как социальный конструкт. Элиаде, напротив, подчеркивает положительные функции религии, утверждая, что она придает жизни смысл и помогает справляться с экзистенциальным кризисом.

Юм и Фрейд рассматривают развитие религии как процесс перехода от политеизма к монотеизму, в то время как Элиаде считает, что религия имеет более сложную природу, включая элементы прамонотеизма.

Юм рассматривает религию как результат конкретных исторических условий и социальных процессов, он фокусируется на эмпирическом анализе религиозных практик и верований, тогда как Элиаде видит в ней проявление глубоких, общих для всего человечества потребностей и смыслов. Юм акцентирует внимание на объективных аспектах религии, которые можно наблюдать и изучать научными методами, в то время как Элиаде фокусируется на внутреннем опыте верующего, который невозможно адекватно передать внешними средствами.

Подходы Юма, Фрейда и Элиаде к изучению религии кардинально различаются: Юм акцентирует внимание на объективных аспектах религии, доступных для научного анализа, Фрейд сводит все многообразие религиозных феноменов к невротическим состояниям, тогда как Элиаде опирается на априорную категорию «священного» и стремится проникнуть вглубь внутреннего опыта верующего, признавая автономию и глубину религиозного переживания.

В **«Заключении»** подводятся итоги исследования, основанные на сравнительном анализе сходств и различий взглядов Д. Юма, З. Фрейда и М. Элиаде в вопросе изучения религии, позволяющие сделать вывод о своеобразии эмпирического подхода Д. Юма.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении приводятся выводы исследования.

На основании сравнений методов Д. Юма с методами З. Фрейда и М. Элиаде возможно констатировать своеобразие юмовского подхода, которое проявляется в следующем:

Во-первых, это отказ от метафизики. Юм предлагает рассматривать лишь то, что нам дается в опыте, не выстраивая метафизические конструкции, которые невозможно верифицировать (этим страдает как метод Фрейда, так и метод Элиаде). Даже признавая Бога, по мысли Юма, невозможно мыслить Его свойства, ибо они не даются в опыте. При этом стоит различать религию и признание веры в Бога, по Юму. К последнему можно прийти опытным путем, к первому ведут другие причины.

Во-вторых, это строгий эмпиризм в связке с умеренным скептицизмом. Подход Юма строится на наблюдаемых фактах и проверяемых гипотезах, лишь в вопросе происхождения религии он позволяет себе выйти за пределы опыта, дабы построить гипотезу. Но это вполне оправданно, и даже так он продолжает избегать метафизических спекуляций и сосредотачивается на социальном и психологическом контексте.

Таким образом, эмпирический подход Юм является научным, позволяет получать объективные и научно обоснованные выводы. Метод Юма остается актуальным и востребованным в современном научном сообществе, на что указывает продолжение исследования религии в натуралистическом ключе.

Выводы: для Давида Юма религия представляет собой важный социальный институт, который выполняет ряд функций в обществе, такие как мировоззренческая, терапевтическая, гносеологическая, консолидирующая и регулятивная.