

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

**Техноэтические аспекты использования технологии больших данных
(Big Data)**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 2 курса 213 группы направления 47.04.01 Философия (Профиль:
«Цифровое общество и технологическая этика») философского факультета
Шаповала Романа Владимировича

Научный руководитель
д. филос.н., профессор кафедры
теоретической и социальной философии _____ Д.С.Артамонов

Заведующий кафедрой
доктор философских наук, профессор _____ С.А. Данилов

Саратов 2025

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что современное общество переживает трансформацию под влиянием цифровых технологий, одной из ключевых среди которых является технология обработки больших данных (Big Data). Она всё активнее внедряется в социальные практики, государственное управление, сферу труда, здравоохранение, образование и частную жизнь человека. Big Data обеспечивает новые формы прогнозирования, персонализации, контроля, но одновременно порождает масштабные вызовы для этики, связанные с нарушением приватности, усилением социальной предвзятости, непрозрачностью алгоритмических решений и ростом цифрового неравенства.

На фоне бурного технологического развития особенно остро встаёт вопрос о нормативных основаниях и границах допустимого в использовании цифровых технологий. Отсутствие чётких этических регуляторов и слабая институционализация цифровой этики усиливают риски социальной дезинтеграции, манипуляций и отчуждения. В этом контексте особую значимость приобретает формирующаяся дисциплина техноэтики — философского направления, осмысляющего моральные основания и последствия взаимодействия человека с технологиями.

Актуальность также обусловлена необходимостью разработки собственных этико-философских подходов в российском гуманитарном знании, что становится особенно важным на фоне ускоряющейся цифровизации общества, вызовов суверенитета данных и международной технологической конкуренции.

Степень научной разработанности в зарубежной философии техноэтика активно развивается и институционализируется как направление прикладной этики. Лучано Флориди (Luciano Floridi) — один из основоположников информационной этики; в своих работах он анализирует этические дилеммы цифровой эпохи. Известен работами в двух областях философских исследований: философия информации и информационная

этика. Джеймс Мур (James H. Moor) — специалист по этике, философ-моралист, известный своими работами в области компьютерной этики. Большую часть своей карьеры он провел в Дартмутском колледже, где был профессором интеллектуальной и моральной философии. Шеннон Валлор (Shannon Vallor) — американский философ технологий, специалист в области этики искусственного интеллекта.

В российском научном поле активно осмысливаются отдельные аспекты. Проблематика этики Искусственного интеллекта разрабатывается Алексеевой Ириной Юрьевной — российским учёным-философом, специалистом в области эпистемологии и философии техники. Подчеркивает важность биоэтической критики технологического вмешательства в природу человека Крайнов Андрей Леонидович — кандидат философских наук, доцент кафедры «Социально-гуманитарные науки» Саратовского государственного университета генетики, биотехнологии и инженерии имени Н. И. Вавилова. Отмечает трансформацию социальной структуры под воздействием цифровых технологий Афанасов Николай Борисович — кандидат философских наук Высшей Школы Экономики.

Объект исследования — цифровое общество как социокультурная и технологическая реальность, формирующаяся в результате внедрения цифровых технологий в ключевые сферы жизни.

Предмет исследования — техноэтические аспекты функционирования и развития технологий больших данных (Big Data), то есть совокупность философско-этических проблем, возникающих в процессе активного внедрения цифровых технологий в повседневную, социальную, политическую и антропологическую реальность современного общества.

Цель исследования — осуществить философский анализ технологии Big Data в контексте цифрового общества и выявить основания техноэтического подхода к её изучению.

Задачи исследования:

- 1) Раскрыть теоретико-методологические основы анализа цифрового общества;
- 2) Проследить истоки и развитие техноэтики как направления философской мысли;
- 3) Проанализировать этические категории, применимые к цифровым технологиям (ответственность, приватность, справедливость и др.);
- 4) Выявить ключевые этико-философские проблемы, связанные с применением Big Data;
- 5) Рассмотреть российский и международный дискурс в области техноэтики;

Методология исследования базируется на междисциплинарном подходе, объединяющем инструменты социальной философии, прикладной этики, философии техники. В работе используются следующие методы:

Герменевтический анализ — для интерпретации философских текстов, этических принципов и нормативных документов;

Историко-философский метод — для реконструкции генезиса техноэтики и её связи с другими направлениями (информационная этика, биоэтика, инженерная этика);

Сравнительный метод — для сопоставления западных и российских подходов к этике цифровизации;

Аксиологический метод — для исследования моральных норм с точки зрения их ценности в техноэтике.

Теоретическая значимость работы данной работы заключается в том, что она может представлять интерес для студентов и всех тех, кто изучает современную социальную философию, так же работа вносит вклад в развитие социальной философии, расширяя понятийный и аналитический инструментарий для оценки современных технологий.

Практическая значимость данной работы заключается в возможности использовать ее для проведения семинаров и лекций по современной социальной философии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе рассматриваются характеристики постиндустриального и информационного общества, феномен дигитализации повседневности, трансформация социальных структур, а также антропологические изменения в условиях цифровой среды.

В первом параграфе речь идет о переходе от индустриального к постиндустриальному обществу ознаменовал собой не только экономические изменения, но и глубокие трансформации в социальной, культурной и антропологической сфере. Индустриальная эпоха строилась на централизованной фабрично-заводской модели, стандартизированной занятости и иерархической структуре, где труд выступал главной ценностью. Постиндустриальное общество, напротив, основывается на информации, знаниях и услугах как ключевых ресурсах, изменяя саму логику функционирования социума.

В новой реальности информация становится универсальным ресурсом власти, влияния и развития. Изменяются этические ориентиры: вместо дисциплины и прогресса на первый план выходят гуманизация технологий и переосмысление границ между человеком и машиной. Это приводит к становлению техноэтики, которая стремится осмыслить новые нормы, формируемые технологической средой.

Информационное общество, сформировавшееся во второй половине XX века, делает акцент на информации как главной производительной силе. При этом важнейшую роль играют информационно-коммуникационные технологии: интернет, алгоритмы, мобильные платформы. Они трансформируют как экономику, так и формы социальной организации. Общество становится сетевым, взаимодействие опосредуется цифровыми структурами, а новые формы неравенства связаны с доступом к цифровым ресурсам.

Глобальная цифровизация ускоряет коммуникации, стирает пространственно-временные барьеры, усиливает межкультурные связи, но и

угрожает локальным идентичностям. Личное и публичное переплетаются: частная жизнь всё чаще фиксируется и анализируется, что меняет понимание автономии и свободы. Информационное общество требует нормативного осмысления новых практик и ценностей, возникающих в цифровой среде.

На этой основе формируется сетевая культура — новая форма культуры, сформированная в условиях цифровой среды. Она характеризуется фрагментарностью, мозаичностью и активной ролью пользователя, который одновременно является потребителем и производителем контента. Цифровая повседневность становится зависимой от алгоритмов и платформ, которые структурируют восприятие и поведение, незаметно влияя на выбор и предпочтения.

Жизнь всё чаще переносится в онлайн: работа, досуг, общение происходят через экраны. Границы между офлайн- и онлайн-реальностью размываются, формируя гибридную действительность. В цифровом пространстве возникают новые формы коллективной активности и этических вызовов: что допустимо в сети, как соотносятся свобода и ответственность, какую роль играет искусственный интеллект в информационном ландшафте?

Цифровизация глубоко трансформирует социальную структуру, изменяя занятость и создавая новые формы стратификации. Возникает цифровое неравенство, отражающее различия в доступе к технологиям и цифровой грамотности. Появляются новые элиты, занятые в ИТ и алгоритмическом управлении, тогда как традиционные профессии оказываются под угрозой исчезновения или автоматизации.

Всё это сопровождается изменением самого образа человека. Цифровая среда фрагментирует субъективность: человек представляет собой совокупность ролей в различных платформах. Телесность всё чаще выражается через аватары и цифровые образы, восприятие времени становится фрагментарным, а внимание — рассеянным и товаром для алгоритмов. В результате цифровая идентичность становится неотъемлемой

частью личности, а цифровая среда — пространством для формирования новых норм, образов и форм взаимодействия.

Во втором параграфе речь идет о цифровизации и обозначается переход различных сфер жизни на цифровые технологии, также подчеркивается что значение этого термина эволюционировало: от технического перевода данных в цифровую форму до глубокой трансформации социальных структур. С конца XX века цифровизация стала означать не только технологические процессы, но и изменения в образовании, медиа, политике и культуре, превратившись в самостоятельный социальный феномен. Современные научные подходы рассматривают её как многомерное социотехническое явление, охватывающее техническое, социальное, антропологическое и этическое измерения.

Важным аспектом стало разграничение понятий: информатизация фокусировалась на доступе к ИТ, диджитализация — на внедрении цифровых решений, а цифровая трансформация — на изменении логики функционирования систем. Цифровизация как исторически обусловленный процесс требует переосмысления социальных норм и порождает новые вызовы, в том числе в области техноэтики.

Глобальность цифровизации проявляется в её повсеместности: более 66% населения планеты имеют доступ к интернету. Она охватывает экономику, культуру, управление и повседневность, трансформируя институциональные отношения. Возникают новые формы занятости и мобильности, размываются границы власти, а цифровые платформы становятся основными посредниками в социальной жизни.

Ключевые технологические направления цифровизации — Big Data, ИИ, IoT и блокчейн — формируют новую цифровую инфраструктуру. Эти технологии не только расширяют возможности автоматизации и прогнозирования, но и порождают этические дилеммы, включая прозрачность алгоритмов, приватность и делегирование принятия решений машинам.

Цифровизация преобразует ключевые институты: образование переходит к цифровым платформам и адаптивному обучению, труд меняется под влиянием автоматизации и гибких форм занятости, государство внедряет алгоритмическое управление. Эти изменения требуют разработки новой этики цифрового общества, где технологии становятся не только инструментами, но и активными участниками социальных процессов.

В второй главе описываются истоки и категории техноэтики, её междисциплинарный характер, основные проблемы в условиях применения Big Data: алгоритмическая дискриминация, утрата приватности, цифровая зависимость, манипуляция вниманием, этика Deepfake и институциональное регулирование.

В первом параграфе второй главы В этом тексте рассматривается становление и современное состояние техноэтики — новой междисциплинарной области, изучающей моральные аспекты взаимодействия человека и технологий. Техноэтика объединяет философию техники, прикладную этику (например, биоэтику и информационную этику), а также социальные и инженерные науки. Она реагирует на вызовы цифровой эпохи, стремясь разработать ценности и нормы, применимые к технологической реальности.

Исторически техноэтика выросла из философских размышлений о сущности техники (Хайдеггер, Эллюль), а также из практик прикладной этики, как, например, биоэтика в медицине. Важный вклад внесли информационная и компьютерная этика, которые заложили основы для рассмотрения моральных последствий цифровых технологий, таких как ИИ и Big Data.

Современная техноэтика разрабатывает базовые принципы: ответственность, прозрачность, инклюзия, автономия и достоинство. Эти принципы помогают оценивать и направлять развитие технологий с точки зрения этической допустимости. Существуют и прикладные подходы: «этика по проекту» — встраивание ценностей в технологии с самого начала, и

«этика последствий» — оценка моральных рисков технологий на стадии применения.

Техноэтика активно развивается в разных странах. В России акцент делается на философские и антропологические аспекты техносферы, тогда как на Западе — на нормативные модели и этическое регулирование технологий. Несмотря на различия, обе традиции стремятся к разработке универсальных стандартов моральной ответственности.

Таким образом, техноэтика — это не просто теория, а практический инструмент, необходимый для осознанного и ответственного внедрения технологий, которые всё глубже проникают в жизнь человека, трансформируя его поведение, идентичность и общественные институты.

Во втором параграфе второй главы речь идёт о трансформации концепций приватности и конфиденциальности в условиях цифрового общества. Акцент делается на том, что с развитием технологий человек становится объектом постоянного мониторинга со стороны как государственных, так и коммерческих структур. Это ведёт к переосмыслению понятий свободы и личного пространства.

Особое внимание уделяется технологиям сбора и анализа данных — от смартфонов и камер до алгоритмов поведенческого таргетинга. Они создают инфраструктуру «цифрового паноптикума», где контроль становится внутренне усвоенным. Пользователь постоянно находится в ситуации возможного наблюдения, даже если это наблюдение неявное.

Большие данные и искусственный интеллект усиливают эти риски: происходит не просто слежка, но и интерпретация поведения, что может привести к манипуляции, социальной дискриминации и формированию цифрового неравенства. Классическое понимание согласия и автономии размывается — пользователь формально соглашается с обработкой данных, не осознавая её объёма и последствий.

Также поднимается проблема цифрового следа — накопленных данных о человеке, которые могут использоваться без его ведома. Это ставит под

сомнение возможность сохранять контроль над собственной личностью и идентичностью в цифровой среде.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках работы раскрыты ключевые понятия цифрового общества, показаны его социальные и антропологические сдвиги, рассмотрены теоретические основания техноэтики, её ценности и подходы (ethics by design, ethics of consequences), а также выявлены этические вызовы, связанные с технологиями Big Data — от алгоритмической дискриминации до угроз приватности.

Особое внимание уделено российскому контексту (например, практике Сбербанка) и необходимости этического сопровождения технологий. Подчёркнута важность институционализации техноэтики в цифровом регулировании. Работа фиксирует необходимость гуманистической ориентации технологического развития и очерчивает перспективы дальнейших исследований в области этики ИИ, цифровой идентичности и новых форм субъектности.