

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**Необходимая оборона: теория, законодательство, практика применения**

**Хрипунов Иван Сергеевич**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
**юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
доцент, к.ю.н., зав. кафедрой уголовного,  
экологического права и криминологии

Е.О. Глухова

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
к.ю.н, доцент

Е.О. Глухова

Саратов 2025

## Введение

**Актуальность темы исследования** заключается в том, что необходимая оборона приобретает особую значимость в условиях современной динамики преступности в стране. В настоящее время отмечается значительный рост количества преступлений, причем возрастает доля насильственных и корыстно-насильственных преступлений в структуре преступности, она приобретает изощренность, появляются такие виды преступлений, которые раньше не регистрировались в нашей стране или были крайне редки, например, похищение людей с целью получения выкупа, захват заложников и т.д. Растет количество заказных убийств, причем большая часть из них не раскрывается правоохрнительными органами. В то же время преступность сейчас крайне мало поддается контролю со стороны государства. Оно не может обеспечить защиту даже такого неотъемлемого права граждан, как право на жизнь. При таких условиях институт необходимой обороны должен гарантировать гражданам возможность защиты жизни, здоровья, достоинства, неприкосновенности жилища, а также имущества, что служило бы дополнительным фактором, сдерживающим рост преступности.

В практике следственных и судебных органов также не всегда имеет место правильное истолкование и применение норм закона о необходимой обороне. Ошибки в правовой оценке актов необходимой обороны могут привести фактически к запрещению гражданам обороняться от преступников и облегчить тем самым совершение преступлений. Поэтому нормы закона, регулирующие данный институт, нуждаются в совершенствовании и более четкой формулировке. Об актуальности этого вопроса свидетельствует и тот факт, что ст. 37 УК РФ, регулирующая право на необходимую оборону, которая была изложена при принятии УК 1996 г. в новой редакции, с тех пор уже подверглась изменениям.

Важно также правильное формирование правосознания практических работников по вопросу правомерности обороны, поскольку, несмотря на

достаточно прогрессивные нормы закона, регулирующие институт необходимой обороны, практические работники иногда руководствуются устаревшими догмами и подходами. По факту необходимой обороны нередко сначала возбуждается уголовное дело, и даже если впоследствии оно прекращается, оборонявшийся вынужден выступать в роли подозреваемого и доказывать свою невиновность. Нападавший же, напротив, оказывается в роли потерпевшего, в связи с чем его общественно опасное посягательство далеко не всегда получает соответствующую уголовно-правовую оценку. Нередки случаи и необоснованного осуждения лиц за превышение пределов необходимой обороны и даже за умышленные тяжкие преступления против личности, когда впоследствии судами вышестоящей инстанции устанавливается наличие в их действиях необходимой обороны. Все это отрицательно воздействует на активность граждан и представителей власти в деле пресечения преступлений путем необходимой обороны. Изложенное свидетельствует, что институт необходимой обороны нуждается в дальнейшем исследовании и выработке рекомендаций как для законодателя, так и для правоприменителей.

#### **Степень разработанности темы исследования.**

Проблемы применения норм института необходимой обороны долгое время являются актуальными и изучались многими правоведами. В процессе написания работы были использованы работы таких юридических деятелей как Рабаданов А.С., Никуленко А.В., Кириченко В.Ф., Наумов А.В., Ткаченко В.И. и других.

**Объектом исследования** предложены обстоятельства, исключаящие преступность деяния, факторы, влияющие на оправданность при причинении вреда, а также дифференциация пределов разумного причинения вреда и превышение пределов необходимой обороны.

**Предметом исследования** являются система уголовно-правовых норм, устанавливающих проблемы реализации и обеспечения прерогативы личности на использование мер на защиту от преступного посягательства,

концепция противоправного провоцирующего поведения посягающего и принятых мер необходимой обороны в конкретной ситуации, а также практика судов Российской Федерации разрешения дел, при превышении необходимой обороны.

**Цель и задачи исследования.** является комплексное исследование уголовно-правовых проблем вытекающих из применения нормы ст. 37 УК РФ (необходимой обороны), а также ст. 108 УК РФ, будет дана уголовно-правовая характеристика данного состава, а также будет произведено изучение и анализ иных правовых актов, а также судебной практики, непосредственно связанной с применением института необходимой обороны, будут предложены пути по решению выявленных проблем.

Для достижения указанной цели необходимо будет решить следующие **задачи:**

1. Рассмотреть историю института необходимой обороны, а также произвести его сравнительный анализ с законодательством зарубежных стран.
2. Проанализировать ответственность, возлагаемую на лицо за превышение пределов необходимой обороны
3. Проанализировать условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству и защите.
4. Произвести сравнительный анализ необходимой обороны и иных обстоятельств, исключающих преступность деяния, выделить их отличительные характеристики.
5. Выявить и проанализировать проблемы разграничения обстоятельств исключающих преступность деяния.

**Методология и методика исследования.** Для решения поставленных задач соискатель использовал такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой, статистический, историко-правовой и конкретно-социологические методы. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

**Теоретическую базу исследования** составили труды известных отечественных ученых в области криминологии, уголовного, уголовно-исполнительного, административного права, социологии и других отраслей науки.

**Научная новизна исследования** обоснована несколькими факторами, в том числе тем, что было проведено комплексное исследование применения института необходимой обороны, дана историко-правовая характеристика с учетом опыта зарубежных стран. Также были сформулированы выводы, на основе которых были высказаны предложения по совершенствованию отечественного уголовного законодательства по внесению изменений в различные правовые акты.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Право необходимой обороны относится к числу основных субъективных прав человека и является гарантом по отношению к остальным основным правам и свободам человека и гражданина, а потому носит самостоятельный характер, а не дополняет охранительную деятельность государства. Поэтому государство обязано признать это право и закрепить в законодательстве максимальные возможности по его осуществлению.

2. Поскольку основанием возникновения права на необходимую оборону является общественно опасное посягательство, необходимая оборона допустима от посягательств, не являющихся преступными, от посягательств в форме преступного бездействия и неосторожных преступлений, а также от посягательств, не носящих характера нападения.

3. При особой конструкции посягательства, когда после высказанной угрозы создается реальная опасность для охраняемых уголовным законом благ, вред которым может быть причинен в любой момент, право на необходимую оборону возникает с момента возникновения такой опасности и существует до ее устранения.

4. Предлагается установить в законе возможность применения защитных приспособлений при необходимой обороне и рассматриваются условия правомерности их применения.

5. Предлагается считать момент окончания посягательства момент не юридического, а фактического окончания преступления, после которого отпадает опасность для охраняемых уголовным законом отношений. В связи с этим обосновывается возможность обороны от длящихся и продолжаемых преступлений.

6. Соответствие защиты посягательству должно определяться на основе субъективного и объективного критерия, содержание которых рассматривается в работе.

7. В ст. 37 УК РФ необходимо внести следующие изменения:

- урегулировать в ст. 37 УК момент, с которого возникает право на необходимую оборону: «Право на необходимую оборону возникает с момента появления реальной опасности причинения вреда личности и правам обороняющегося или других лиц, охраняемым законом интересам общества и государства и существует до ее устранения».

- предусмотреть в ст. 37 УК формулировку: «Ответственность за причинение вреда при превышении пределов необходимой обороны наступает лишь в случаях, когда это специально предусмотрено статьей Особенной части настоящего кодекса».

- изменить ч.2.1 ст. 37 УК РФ, указав «Не является превышением пределов необходимой обороны причинение вреда посягающему вследствие страха или испуга, либо замешательства, вызванного неожиданностью посягательства».

При написании работы использованы действующие нормативно-правовые акты, учебники и учебные пособия по уголовному и международному праву, монографии, а также актуальные статьи периодических изданий.

### **Апробация результатов исследования:**

Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского.

Результаты научного исследования обсуждались на:

Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей «Актуальные вопросы развития информационных технологий и возможности их применения в деятельности правоохранительных органов России и зарубежных стран» (Саратов, Юридический факультет СГУ имени Н.Г. Чернышевского). Тема выступления «Институт необходимой обороны в РФ и зарубежных странах».

II Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития информационных технологий и возможности их применения в деятельности правоохранительных органов» (Саратов, Юридический факультет СГУ имени Н.Г. Чернышевского). Тема выступления «Практика применения института необходимой обороны».

**Заключение** работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

**Структура** магистерской работы состоит из введения, трех глав, включающих шести параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.