

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

АПШЕВ АСЛАН АЛЬБЕРТОВИЧ
**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОСРЕДНИЧЕСТВО ВО
ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ (СТ. 291.1 УК РФ)**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
доцент, к.ю.н, доцент кафедры уголовного,
экологического права и криминологии

О.Р. Шайхисламова

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
к.ю.н, доцент

Е.О. Глухова

Саратов 2025

Введение

Актуальность темы исследования. С конца прошлого столетия в нашей стране начались глубокие преобразования совокупности политических институтов и норм, взаимодействующих между собой с целью осуществления политической власти и управления обществом, а также всего порядка деятельности органов государственной власти и их должностных лиц по практическому воплощению выработанного плана во благо общества и укрепления государства. В Конституции Российской Федерации были закреплены положения, гарантирующие народовластие, формирование органов публичного управления посредством прямых и косвенных демократических процедур, функционирование органов публичного управления на принципах открытости прозрачности разделения властей для наиболее полного обеспечения прав и свобод личности, ответственность органов публичного управления перед населением, законность и справедливость, хотя многие социальные образования, связанные с осуществлением власти и управлением обществом, а также организации стабильной совместной деятельности людей, реализующих определённые функции в обществе, не сформированы до сих пор вследствие самых разных причин объективного и субъективного характера. Следствием этих причин стали возникшие и активно развивающиеся в нашем обществе вредные социальные явления, среди которых особое место занимают устойчивая преступная деятельность, осуществляемая преступными организациями (организованными группами, бандами, преступными сообществами и другими подобными незаконными формированиями), имеющими иерархическую структуру, материальную и финансовую базу и связи с государственными структурами, основанные на коррупционных механизмах.

Наряду с трансформацией общества и государства активно меняется характер препятствующих осуществлению прав и свобод физических и юридических лиц решений или действий должностных лиц, муниципальных служащих, руководителей муниципальных учреждений, вызванных наличием

коррупционных факторов. В какой – то мере влияет на это процесс усиление интеграции и унификации в экономической, политической, культурной, религиозной и иных сферах жизни общества разных стран.

В нашей стране разработан комплекс действий, реализуемых государственными органами, организациями или предприятиями с целью предотвращения, выявления и пресечения коррупционных проявлений. Приняты Федеральный закон № 273 – ФЗ от 25 декабря 2008 года «О противодействии коррупции» и Федеральный закон № 3 – ФЗ от 07 февраля 2011 г. «О полиции». Внесены дополнения в другие нормативно – правовые акты, относящиеся к разным отраслям права. Однако пока деятельность органов власти, направленная на то, чтобы предупреждать и выявлять коррупцию, а также ликвидировать её последствия в рамках государства желаемых результатов не даёт.

С 2012 года выполнение посреднических функций по поручению взяткополучателя или взяткодателя, направленных на достижение соглашения между ними, является самостоятельным видом уголовно наказуемого деяния. Такие противоправные проступки особенно опасны для социума, поскольку субъекты, осуществляющие их, часто являются представителями власти. РФ заняла худшее место в «Группе 20» согласно рейтингу стран мира по показателю распространённости коррупции в государственном секторе, составленному организацией Transparency International. Это свидетельство того, что пока ещё борьба с коррупцией организована у нас не на должном уровне.

Необходимо отметить, что проблемы, связанные с борьбой против злоупотребления служебным положением в личных целях и получением должностным лицом незаконной материальной выгоды (взятки) за совершение каких-либо действий, входящих в круг его должностных обязанностей, всегда имели в нашем обществе спорный, актуальный и острый характер.

При этом в настоящее время актуальность избранной нами темы, связанной с исследованием общих вопросов и проблем уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве, в концентрированном виде подтверждается следующими обстоятельствами.

Во-первых, как уже отмечалось ранее, взяточничество представляет собой достаточно распространённое и высоко латентное негативное социально-правовое явление, непосредственно посягающее на нормальное функционирование органов государственной и муниципальной власти, что с неизбежностью существенно нарушает социальные отношения практически во всех сферах жизни российского государства и общества. При этом неотъемлемым элементом и связующим звеном во взяточничестве, выражающемся в получении и даче взятки, является посредничество в осуществлении последних, требующее адекватной реакции со стороны уголовного законодательства.

Во-вторых, актуальность и значимость исследования уголовно-правового аспекта ответственности за посредничество во взяточничестве обусловлена изменениями и дополнениями уголовного и иного законодательства, затронувшими институт противодействия коррупции в целом.

В-третьих, взяточничество и посредничество в его осуществлении представляют собой наиболее распространённые формы проявления коррупции, нередко выходящей за пределы одного государства, что требует организации и осуществления международного сотрудничества правоохранительных органов по вопросам противодействия соответствующим негативным социально-правовым явлениям. Кроме того, следует учитывать бланкетную природу уголовно-правовых норм об ответственности за должностные преступления, применение которых невозможно без обращения к иным, не уголовным законам и даже подзаконным, нормативным правовым актам.

В-четвертых, посредничество во взяточничестве относится к категории весьма сложных для юридического анализа должностных преступлений. При квалификации преступлений, относящихся к взяточничеству, правоохранительные органы довольно часто встречаются с трудностями, допуская ошибки при установлении предмета взятки, взаимосвязи дачи и получения последнего с должностными полномочиями и положением принимающего взятку лица.

Приведенные обстоятельства свидетельствует об актуальности, теоретической и практической значимости темы и, следовательно, необходимости проведения исследования уголовно-правового аспекта противодействия посредничеству во взяточничестве.

Целью магистерской работы является анализ действующего законодательства, регулирующего особенности реализации уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве.

Для реализации указанной цели необходимо разрешить следующие **задачи**:

~ раскрыть понятие взяточничества в отечественном законодательстве;

~ исследовать уголовную ответственность за посредничество во взяточничестве в истории отечественного законодательства, теории и практике уголовного права;

~ изучить уголовно-правовую характеристику основного состава посредничества во взяточничестве;

~ рассмотреть уголовно-правовую характеристику квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков посредничества во взяточничестве;

~ проанализировать уголовную ответственность за обещание или предложение посредничества во взяточничестве;

~ выявить особенности оснований освобождения от уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве.

Предметом исследования выступает отечественное законодательство, регулирующее особенности реализации уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве.

Методологическую основу исследования составили диалектико-материалистические воззрения и такой их элемент, как системный анализ, а также концептуальные положения современной теории государства и права. Наряду со всеобщим диалектическим методом применялись общенаучные (анализ, синтез, обобщение, дедукция и др.) и специальные (сравнительно-правовой, исторический, статистический и др.) методы познания.

Разработанные в ходе исследования положения, выводы и рекомендации являются носителями научной новизны, наиболее значимые из них **вынесены на публичную защиту**:

1. Взятничество можно определить как получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконного оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе, а также дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника, и в том числе осуществление посредничества во взяточничестве.

2. Введенная в УК РФ ст. 291.1 «Посредничество во взяточничестве» отличается значительным несовершенством, что требует его системного структурирования. Данной статьёй в качестве основного состава преступления предусмотрена ответственность за посредничество в получении и даче взятки только в значительном размере. Однако, вряд ли целесообразным делать исключение для посредничества во взяточничестве в обычном размере, поскольку это нарушает общую логику построения данной статьи УК РФ.

3. Наряду с основным составом преступления данной статьёй предусмотрен квалифицированный состав посредничества во взяточничестве лицом с использованием своего служебного положения. В то же время, ни в ст. 291 УК РФ «Дача взятки», ни в ст. 290 УК РФ «Получение взятки» не говорится о совершении данных видов преступлений лицом с использованием своего служебного положения за некоторым исключением в ч. 4 ст. 290 УК РФ.

4. Необходимо вывести из диспозиции ч. 1 ст. 291.1 УК РФ союз «или» в словосочетании «способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю» что даст возможность внести конкретику и сделать акцент на то, что посредничество представляет собой двусторонний характер, а также внести коррективы в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

5. Деяния, указанные в ч. 5 ст. 291.1 УК РФ, не соответствуют перечисленным в приведённой норме приготовительным действиям. По нашему мнению, норма ч. 5 ст. 291.1 УК РФ может быть применена в следующих случаях:

1) лицо предложило или обещало совершить посреднические действия, но в последующем отказалось от их совершения (т.е. имел место добровольный отказ);

2) лицо предложило или обещало совершить посреднические действия без намерения их последующего осуществления, т.е. с целью получения от

потенциального взяткодателя предмета взятки и его присвоения («лжепосредничество»);

3) лицо предложило совершить посреднические действия, но взяткодатель взяткополучатель отказались от помощи данного посредника при совершении преступления или вообще отказались от его совершения.

6. Способствование расследованию преступления носит усечённый вид и напрямую зависит от завершённости деяний, воспрепятствованию совершения которых посредник содействует. После того как преступления, совершённые другими лицами, юридически будут признаны оконченными, оказание помощи в их процессуальном закреплении не может быть признано способствованием расследованию в том объёме и в тех пределах, в которых это имеет значение для применения примечания к ст. 291.1 УК РФ по признаку пресечения преступления. Недопонимание этого обстоятельства неизбежно приведёт к единственно возможному исходу — неверному уяснению смысла уголовного закона и основанной на этом порочной правоприменительной практике.

Апробация результатов исследования. Работа была выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского.

Результаты научного исследования обсуждались на следующих конференциях:

Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы развития информационных технологий и возможности их применения в деятельности правоохранительных органов России и зарубежных стран» 26 апреля 2023 г. (Саратов, СГУ имени Н.Г. Чернышевского, Юридический факультет, Кафедра уголовного, экологического права и криминологии). Доклад на тему «Правовое государство в борьбе со взяточничеством и посредничеством в нём».

XVI Международный Конституционный Форум, посвященный 115-летию СГУ имени Н.Г. Чернышевского «Модернизация конституционных

категорий современных государств» (Саратов, СГУ имени Н.Г. Чернышевского Юридический факультет, 18-20 декабря 2024 г.). Доклад на тему «Примечание к статье 291. 1 УК РФ как основание освобождения от уголовной ответственности: вопросы теории и практики».

XII Всероссийская научно-практическая конференция студентов, аспирантов, преподавателей, практических работников «Современные проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и судебной экспертизы» 25 апреля 2024 г. (Саратов, СГУ имени Н.Г. Чернышевского, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз). Доклад на тему «Проблемы выявления и расследования посредничества во взяточничестве».

XVII Международная научно-практическая конференция студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей «Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России» (Саратов, Юридический факультет СГУ имени Н.Г. Чернышевского, 17 апреля 2025 г.). Доклад на тему «Посредничество во взяточничестве: особенности преступления и сроки наказания».

II Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы развития информационных технологий и возможности их применения в деятельности правоохранительных органов» (Саратов, Юридический факультет СГУ имени Н.Г. Чернышевского, 25 апреля 2025 г.). Доклад на тему «Электронное правительство как средство борьбы со взяточничеством».

Также по теме работы опубликованы научные статьи:

Апшев А.А. Правовое государство в борьбе со взяточничеством и посредничеством в нем // Взаимодействие власти, бизнеса и общества в правовом воспитании граждан: Актуальные вопросы развития информационных технологий и возможности их применения в деятельности правоохранительных органов России и зарубежных стран: Сборник научных статей XVII Международной научно-практической конференции аспирантов,

преподавателей, практических работников (СГУ им. Н.Г. Чернышевского, Саратов 5 июня 2024 г.) и Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей. (СГУ им. Н.Г. Чернышевского, Саратов 26 апреля 2024 г.) / под ред. Куликовой С.А., Разгельдеева Н.Т. и др. – Саратов: Саратовский источник, 2024. - 471 с. - ISBN 978-5-6053122-3-9 - С. 76-80.

Апшев А.А. Закон о пробации РФ: плюсы и минусы // Экономика и социум. 2025. № 5 (131). – ISSN 2225-1545.

Структура магистерской работы определяется её целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, которые включают в себя шесть параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

Основное содержание работы

В первой главе магистерской работы рассматривается понятие и общая характеристика уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве ст. 291.1 УК РФ.

В частности, первый параграф посвящен определению понятия взяточничества в отечественном законодательстве.

Во втором параграфе был рассмотрен вопрос уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве в истории отечественного законодательства, теории и практике уголовного права, а также были проанализированы:

- объект и объективная сторона посредничества во взяточничестве;
- субъект и субъективная сторона посредничества во взяточничестве.

Вторая глава «Уголовно-правовая характеристика основных и квалифицированных составов посредничества во взяточничестве» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе второй главы раскрывается уголовно-правовая характеристика основного состава посредничества во взяточничестве.

Во втором параграфе раскрываются уголовно-правовая характеристика квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков посредничества во взяточничестве.

В третьем параграфе «Уголовная ответственность за обещание или предложение посредничества во взяточничестве» раскрывается положения правильного и рационального квалифицирования обещания и предложения выступления в качестве посредника в рассматриваемом преступлении.

В рамках четвертого параграфа второй главы рассматриваются основания освобождения от уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве.

Заключение

Коррупция серьезно затрудняет нормальное функционирование всех общественных механизмов, препятствует проведению социальных преобразований и модернизации национальной экономики, вызывает в российском обществе серьезную тревогу и недоверие к государственным институтам, создает негативный имидж России на международной арене и правомерно рассматривается как одна из угроз безопасности Российской Федерации. Одним из основных направлений государственной политики в области противодействия коррупции является дальнейшее развитие правовой основы противодействия коррупции, а также совершенствование правоприменительной практики правоохранительных органов и судов по делам, связанным с коррупцией.

Отдельное место в арсенале средств государственной антикоррупционной политики занимает уголовно-правовая политика, которая призвана обеспечить правовую основу для адекватного противодействия наиболее серьезным проявлениям коррупции, и прежде всего, взяточничеству. Не случайно комплекс уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за взяточничество, претерпел существенную модернизацию.

В числе наиболее значимых нововведений - установление самостоятельного основания уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве. Социальную обусловленность этой меры трудно переоценить. Обладая общей правовой природой с дачей и получением взятки, имея производный от них характер, посредничество во взяточничестве тем не менее обрело свойства самостоятельной формы взяточничества, переставшей вписываться в привычную формулу соучастия в получении или даче взятки. Как общемировой, так и всероссийской тенденцией стало то, что посредничество во взяточничестве превратилось в отдельный сегмент коррупционного бизнеса с присущими ему признаками организованности, возможностью наживы вне зависимости от окончания преступной деятельности других участников взяточничества. В таких условиях традиционный институт соучастия в преступлении с его признаками совместности преступной деятельности и совместности умысла перестал выполнять роль достаточного основания уголовной ответственности за посредничество, адекватного криминологическим мутациям этой формы взяточничества.

С момента введения в действие новой уголовно-правовой нормы об ответственности за посредничество во взяточничестве активно начала формироваться практика ее применения. Вместе с тем правоприменители в процессе уголовно-правовой оценки посредничества во взяточничестве сталкиваются с множеством проблемных вопросов, которые включает в себе сложная по структуре и описанию ст. 2911 УК РФ (уголовно-правовая характеристика действий, образующих различные формы посредничества, их отличие от соучастия в даче и получении взятки, квалификация мнимого посредничества, применение оснований освобождения посредника от уголовной ответственности и др.).

Посредничество во взяточничестве в российском уголовном законодательстве выделяется в самостоятельный состав преступления, обеспечивающий дифференцированную уголовную ответственность не

только для взяткодателя и взяткополучателя, но и для третьих лиц, способствующих их незаконному соглашению. Главное отличие посредничества заключается в многообразии форм его проявления — от непосредственной передачи предмета взятки до организации и содействия контакту сторон преступного соглашения.

Уголовно-правовая характеристика посредничества во взяточничестве требует четкого разграничения между основным и квалифицированными составами на основании используемых способов совершения деяния, статуса субъекта, размера неправомерного вознаграждения, а также формы соучастия. Важную роль играют нормы, устанавливающие уголовную ответственность за обещание или предложение посредничества — данное положение способствует более эффективному пресечению коррупционного поведения на ранней стадии, но в то же время вызывает дискуссии в научном сообществе в связи с достаточно широкой и дискуссионной криминализацией предварительных форм преступного поведения.

Особого внимания заслуживают основания освобождения от уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве, сформулированные в законодательстве как поощрение к активному содействию раскрытию и (или) пресечению преступления, однако такие нормы требуют дальнейшей практико-ориентированной и теоретической доработки для устранения имеющейся правовой неопределенности. В целом проведенное исследование подтверждает высокий уровень общественной опасности посредничества во взяточничестве и актуальность дальнейшего совершенствования законодательства и правоприменительной практики в данной области для эффективного противодействия коррупции.