

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории государства и права

Нравственно-этические основы осуществления правосудия в РФ

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 366 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Михайловой Валерии Станиславовны

Научный руководитель
доцент, канд. филос. наук, доцент кафедры
теории государства и права

подпись дата

С.В.Стрыгина

Зав. кафедрой
теории государства и права
канд. юрид. наук, доцент

подпись дата

Н.В. Тюменева

Саратов - 2024

Введение. Актуальность исследования заключается в том, что эффективное осуществление правосудия выступает одной из приоритетных задач государства, поскольку в данной форме наиболее часто разрешаются споры, возникающие у частных лиц и коллективных субъектов. В данном контексте достаточно часто обсуждается профессиональная подготовленность современных судей, функционирующих в различных инстанциях на территории российского государства, но если вопросы, связанные с квалификационными требованиями к указанным лицам достаточно детально разрешены к настоящему моменту, то в отношении нравственных требований к деятельности судебной власти все еще сохраняются отдельные дискуссии. Подобная ситуация вызвана в том числе современным состоянием законодательства, регламентирующего деятельность судей, которое с одной стороны – акцентирует внимание на значимости нравственных требований к судебной власти, с другой стороны – сами эти требования детализируются крайне фрагментарно.

Особенности правового статуса судей и их профессиональной деятельности обусловлены публично-правовой природой. Обширный объем властных полномочий, возложенных на судей, сопряжен не только с их правовой, но и с большой моральной ответственностью, в связи с чем указанные лица в рамках осуществления профессиональной деятельности должны ориентироваться на общечеловеческие нравственные ценности.

Цель исследования обусловлена его тематикой и заключается в раскрытии нравственно-этических основ осуществления правосудия по уголовным делам, выяснении их роли и места в системе социальных и правовых факторов, обеспечивающих реализацию судебной власти в сфере уголовно-процессуальных отношений. Для достижения указанной цели необходимо решение следующих задач:

- 1) изучить понятия правосудия, определение его сущности и социальной основы;

2) рассмотрение нравственных требований к деятельности судебной власти, регламентированных международными нормативно-правовыми актами и национальным законодательством;

3) анализ нравственных требований к судебному процессу по уголовным делам;

4) исследование этических основ взаимодействия судьи и сторон в условиях состязательного процесса;

5) выявление проблем судебной этики и определение способов их решения.

Научная новизна работы заключается в том, что она является комплексным исследованием нравственно-этических основ осуществления правосудия в Российской Федерации с учетом современных особенностей поведения представителей судейского сообщества и общественного восприятия судебных органов и эффективности их функционирования в целом. В работе конкретизируются нравственные требования к судебному процессу по уголовным делам и этические основы взаимодействия судьи и сторон в условиях состязательного процесса. На основе проведенного анализа сделаны выводы о существующих проблемах судейской этики и определены способы их решения. Научное исследование содержит авторские предложения по совершенствованию действующего законодательства и актов судейского сообщества в целях обеспечения всестороннего учета нравственно-этических основ в процессе осуществления правосудия в Российской Федерации с учетом актуальных вызовов и угроз.

На защиту выносятся полученные в результате исследования положения:

1. Социальная ценность правосудия заключается в том, что здесь сливаются воедино как процессуальная нормативность, так и судейская этика, что обеспечивают его справедливость и нравственность, порождающих доверие населения.

2. Нравственные основы уголовного правосудия составляет сочетание морально-этических норм и принципов, на которых основывается деятельность

суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел, обеспечивающие законность, справедливость и обоснованность выносимых приговоров.

3. К числу основополагающих категорий и принципов нравственно-этического характера, на которых базируется правосудие по уголовным делам, относятся, прежде всего, независимость судебной власти и суда, беспристрастность, состязательность, справедливость, гуманизм, уважение чести и достоинства человека и гражданина, презумпция невиновности, неприкосновенность личности, жилища, тайна частной жизни, долг и совесть. То, что большая часть указанных положений закреплена в нормах права, не меняет их морально-нравственной ориентации и значимости.

4. Не в полной мере отвечает современным нравственно - этическим требованиям к деятельности суда положения Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации» N 3132-1 от 26.06.1992 года. В целях устранения существующих пробелов сформулировано и обосновано предложение по дополнению Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» отдельной статьей, посвященной нравственным основам деятельности судей. Предложена авторская редакция части 2 статьи 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»

5. Не просматривается в полной мере взаимосвязь с Кодексом судейской этики Федеральный закон «О статусе судей в Российской Федерации». В связи с этим сформулировано и обосновано предложение по дополнению части 1 статьи 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» обязанностью судьи соблюдать не только Конституцию РФ и законы, но и Кодекс судейской этики.

6. Кодекс судейской этики в части требований к судье не отвечает требованиям информационного развития общества по поводу участия судей в социальных сетях в сети «Интернет». Предложено дополнить Кодекс судейской этики отдельной главой, закрепляющей принципы и правила поведения судьи в сети «Интернет».

7. Социальная основа правосудия определяется степенью участия граждан в комплектовании судейского корпуса и в осуществлении правосудия совместно с профессиональными судьями и самостоятельно под контролем профессиональных судей. В связи с этим представляется целесообразным вернуться к институту народных заседателей с условием его реформирования посредством увеличения числа народных заседателей в судебной коллегии, четкой дифференциации требований, предъявляемых к ним, определения мер повышения их правовой культуры.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы. Первая глава «Основные понятия осуществления правосудия в Российской Федерации», объединяющая два параграфа, посвящена рассмотрению концептуальных положений и отправных категорий, используемых при исследовании нравственно-этических основ осуществления правосудия в РФ и имеющих фундаментальное теоретическое значение.

Несмотря на достаточно активное использование понятия «правосудие» в нормативных документах и научной среде, к настоящему моменту существует целый ряд подходов к определению его содержания. Наиболее полно анализируемую категорию характеризуют определения, в которых акцентируется внимание на осуществлении данной деятельности судебными органами с учетом процессуального порядка, характерного для отдельных видов судопроизводств. Также видится необходимым относить к анализируемой деятельности рассмотрение споров во всех инстанциях, а также с учетом судебного контроля и надзора.

Подчеркивается значимость нравственно-этических основ функционирования судейского сообщества, поскольку указанные лица в рамках осуществления профессиональной деятельности должны ориентироваться не

только на правовые положения, но и на общечеловеческие нравственные ценности.

Правосудие призвано обеспечивать стабильность общества, поддерживать и защищать права и свободы граждан, создавать условия для правового развития государства. В данном контексте особое значение приобретают социальные основы правосудия, которые заключаются во влиянии общественных процессов на тенденции развития деятельности судебных органов. Также в данном вопросе актуальны практика привлечения присяжных заседателей в тех ситуациях, когда это законодательно допустимо.

В главе подчёркивается значение Бангалорских принципов поведения судей, которые задают вектор развития национального законодательства страны.

Несмотря на то, что международные принципы осуществления судебной власти носят рекомендательный характер, многие современные государства учитывают их и регламентируют в рамках национального законодательства. Российская Федерация в данном случае не является исключением. Отдельные принципы нашли свое отражение в отраслевом процессуальном законодательстве, а также в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации» и Законе РФ «О статусе судей в Российской Федерации». Наиболее развернуто нравственные требования к деятельности судебной власти изложены в Кодексе судейской этики, который выступает актом судейского сообщества и закрепляет нравственные начала профессиональной деятельности судей и их внеслужебного поведения.

С одной стороны, судьям необходимо принимать различные меры для своевременного совершенствования своих знаний и навыков в целях эффективного осуществления служебной деятельности. С другой стороны, профессиональные функции должны выступать приоритетными для судей, в том числе акцентируется внимание на выполнение служебных задач, связанных не только с непосредственным рассмотрением дел.

На основе проведенного анализа регулирования нравственных требований к деятельности судебной власти в Российской Федерации сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Вторая глава «Нравственные начала деятельности суда в уголовном процессе», состоящая из двух параграфов, посвящена анализу нравственных требований к судебному процессу по уголовным делам, а также исследованию этических основ взаимодействия судьи и сторон в условиях состязательного процесса. В рамках представленного исследования уделяется особое внимание выявлению проблем судебной этики и определению способов их решения.

Значимость эффективного уголовного разбирательства обусловлена тем, что в рамках его организации и осуществления речь идет не только о лицах, которые допускают преступное поведение, и в отношении которых определяется объем правовых последствий за их деяния, но и также в данном контексте актуальны вопросы, связанные с правами, свободами и законными интересами потерпевших. На указанной двойственности подхода к уголовному судопроизводству акцентировал внимание Конституционный Суд Российской Федерации, в решении которого отмечается, «что должен быть обеспечен баланс прав привлекаемого к ответственности гражданина и публичного интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от противоправных посягательств»¹. Роль нравственных основ в системе социальных оснований норм уголовного права состоит, прежде всего, в том, чтобы с учетом этих положений и совместно с детерминантами, вытекающими из задач противодействия конкретному виду общественно опасного поведения, сформировать социальную справедливость предусмотренных ими правил поведения.

¹ По делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ивановского областного суда: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.04.2018 № 17-П // Российская газета. 2018. № 100 (7563).

В работе определены особенности правового закрепления нравственных требований в действующем законодательстве Российской Федерации, рассмотрены их содержательные характеристики. Нравственные требования к судебному процессу по уголовным делам косвенно закреплены в действующем уголовно-процессуальном праве в рамках принципов данного процесса, в том время как к нравственности отсутствуют прямые отсылки. Отдельные положения Кодекса судейской этики детализируют существующие в уголовно-процессуальном законодательстве нравственные требования к организации и осуществлению судопроизводства по уголовным делам. Не взирая на принципиальное значение права для организации и осуществления уголовного судопроизводства, его эффективность также зависит и от использования нравственно-этических начал в рамках указанного функционирования.

Несмотря на то, что в современной правовой литературе достаточно часто критикуются отдельные аспекты отсутствия развернутого закрепления нравственных начал в отраслевом законодательстве уголовно-процессуальной направленности, подобные предложения по их конкретизации представляются излишними. В совокупности применения процессуальных актов и нормативных положений Кодекса судейской этики организовывается единый порядок уголовного разбирательства с учетом необходимости нравственного осмысления судейской деятельности.

Необходимо отметить, что для российского уголовного судопроизводства характерна связь с духовными установками народа России. Нравственные требования и этические основы взаимодействия судьи и сторон в условиях состязательного процесса получили детализированную регламентацию в рамках различных положений Кодекса судейской этики, что предопределяет их первостепенное значение для организации и осуществления функционирования судьи при рассмотрении уголовных дел. На основе проведенного исследования сделан вывод о наличии целого ряда дискуссионных вопросов теоретико-правового осмысления нравственно-этических начал деятельности суда в

уголовном процессе (внутреннее убеждение судьи, установление объективной истины судом и др.).

Выявлены актуальные проблемы этического функционирования представителей судебного сообщества, которые возникают как в рамках непосредственного осуществления судьями профессиональной деятельности, в том числе в части демонстрации приближенности и приоритетности позиций отдельных сторон уголовного разбирательства, так и в рамках их внеслужебной деятельности, когда безнравственное и неэтичное поведение судей становится причиной формирования общественности мнения о некомпетентности и непрофессиональности судебного корпуса.

Наиболее актуальны являются следующие:

- Нарушения судебской этики в процессе осуществления профессиональной деятельности;
- Нарушения судебской этики в процессе внеслужебной деятельности;
- Нарушения судебской этики в рамках поведения в социальных сетях.

Наиболее уязвимыми сферами для возникновения проблем судебской этики представляется взаимодействие со СМИ и функционирование судей в интернет-пространстве в условиях повсеместной информатизации и цифровизации. Сформулированы предложения по решению выявленных проблем.

В работе приводится судебная практика, а также разъяснения Верховного суда РФ и Конституционного Суда РФ по вопросам соблюдения нравственных норм в судебной деятельности.

Заключение. На основе теоретико-правового анализа заявленной проблематики сделан вывод о том, что нравственные требования к деятельности судебной власти имеют важнейшее практическое значение, поскольку от них, равно как и от профессиональной квалификации судей, во многом зависит вынесение справедливых решений по делу. Процесс осуществления правосудия весьма многоаспектен и перед судьями возникают

вопросы не только рассмотрения фактических материалов дела, но и проявления различных нравственно-этических качеств. Все вышеназванные действия лишь в совокупности приводят к решению целей и задач современного правосудия.

Акцентируется внимание на том, что значимость нравственных требований к деятельности судебной власти подчеркивается наличием в данной сфере международных принципов, которые ориентируют национальные правовые системы на наиболее важные нравственные основы деятельности судей. Заявленные в Бангалорских принципах поведения судей независимость, честность и неподкупность, соблюдение этических норм, объективность, равенство, а также старательность и компетентность, представляют собой фундамент для осуществления правосудия, заслуживающего доверия. Именно доверие населения к судебной власти во многом выступает залогом стабильного развития любого государства.

На основе проведенного анализа регулирования нравственных требований к деятельности судебной власти в Российской Федерации сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства. Так, в целях акцентирования внимания на значимости соблюдения Кодекса судейской этики и нормативно-правового подкрепления его положений видится необходимым:

1) часть 1 статьи 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» дополнить обязанностью судьи соблюдать не только Конституцию РФ и законы, но и Кодекс судейской этики;

2) часть 2 статьи 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» изложить в следующей редакции:

«Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи.

Судья при рассмотрении дела обязан придерживаться независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса. Также судебские полномочия должны осуществляться, исходя исключительно из оценки фактических и правовых обстоятельств дела, в соответствии с внутренним убеждением, уважая процессуальные права всех участвующих в деле лиц, независимо от какого-либо постороннего воздействия, давления, угроз или иного прямого или косвенного вмешательства в процесс рассмотрения дела, с какой бы стороны оно не оказывалось и какими бы мотивами и целями не было вызвано.

Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, а также содействовать примирению сторон, мирному урегулированию спора».

3) дополнить Кодекс судейской этики отдельной главой, закрепляющей принципы и правила поведения судьи в сети «Интернет». Положения данной главы следует сформулировать исходя из Рекомендаций для судей при пользовании информационно-коммуникационными системами, включая интернет, социальные сети, согласованных Постановлением Совета судей Российской Федерации от 7 декабря 2023 г. № 29.