

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Джумаева Максуда

**Особенности уголовно-правовой оценки мошенничества (ст.159 УК РФ):
отграничение от смежных составов преступления**

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
профессор, д-р. юрид. наук, зав. кафедрой
уголовного, экологического права
и криминологии

Н.Т. Разгельдеев

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического права
и криминологии, д-р. юрид. наук,
профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2023

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы определяется указанными ниже статистическими данными и сложностями при правовой оценке мошенничества и необходимостью осмысления и совершенствования уголовно-правовых норм о мошенничестве. Ведь до сих пор имеется ряд неразрешенных вопросов и спорных моментов, которые требуют дополнительного изучения.

В настоящее время в современном обществе мошенничество является одним из самых распространенных преступлений. Злоумышленники стали понимать, что гораздо удобнее и выгоднее воздействовать на потерпевших не силой, а хитростью. Каждый день в новостной ленте можно встретить публикации о гражданах, которые стали жертвой мошенников, особенно, набирает обороты телефонное мошенничество, люди не перестают верить различным уловкам преступников. Также стоит отметить, что существенное влияние на рост мошенничества оказала пандемия Covid-19, а в настоящее время на рост мошенничества оказывает влияние нестабильная ситуация в стране из-за проведения спецоперации на Украине и введения санкций в отношении России. В связи с этим сейчас пристальное внимание уделяется данному уникальному составу преступления, который отличается своим многообразием и способностью к адаптации под быстрые темпы развития общества.

Если обратиться к статистическим данным, то можно заметить, что хищения чужого имущества ежегодно составляют более половины всех зарегистрированных преступлений, так в 2022 году такой процент составил 53,5%. Наиболее распространенным преступлением остаётся кража, а второе место по количеству зарегистрированных преступлений против собственности занимает мошенничество. Также сведения ГИАЦ МВД показывают, что с каждым годом возрастает количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Например, по сравнению с 2021 годом

совершения краж уменьшилось на 1,2%, в то время как прирост мошенничества составил 30,5%. Но наряду с высокими показателями статистических данных, в правоприменительной практике существует множество проблем при квалификации данного преступного деяния. Правоприменительные органы испытывают немало трудностей при определении признаков мошенничества и отграничении его от других составов преступлений.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступления, предусмотренного ч.1 – ч.4 ст.159 УК РФ.

Предметом работы являются теоретические положения науки уголовного права в сфере уголовно-правовой оценки мошенничества, нормы национального уголовного законодательства, устанавливающие ответственность за совершение данного преступления, правоприменительная практика в части квалификации мошенничества, а также отграничения от смежных составов преступления.

Нормативную основу настоящего исследования составили нормы Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации.

Целью работы является выявление основных теоретических и практических проблем квалификации и разграничение со смежными составами преступления общего вида мошенничества, а также предложение путей их разрешения.

Для достижения поставленной цели необходимо разрешение следующих задач:

1) дать уголовно-правовую характеристику мошенничества: провести юридический анализ объективных и субъективных признаков состава преступления;

2) рассмотреть основные критерии разграничения мошенничества и иных преступлений против собственности;

3) рассмотреть основные критерии разграничения мошенничества с иными преступлениями, предусмотренными УК РФ;

4) на основе судебной практики выявить имеющиеся проблемы и предложить пути их совершенствования.

Методологическую основу работы составляет системно-структурный, сравнительно-правовой метод, а также метод анализа документов и статистики.

В качестве теоретической основы настоящего исследования выступили труды выдающихся теоретиков права, таких как, П.С. Яни, Н.А. Лопашенко, В.В. Векленко, З.А. Незнамова, И.Я. Козаченко, А.Г. Безверхов, А.И. Бойцов, Г.Н. Борзенков, Б.В. Волженкин, С.М. Кочои, Л.Д. Гаухман, А.И. Рарог и других правоведов, которые исследовали проблемы квалификации деяний, посягающих на отношения собственности.

Эмпирическую основу настоящего исследования составляют постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и судебная практика судов общей юрисдикции.

Структура работы определена с учетом цели и задач исследования. Она состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает по два параграфа, заключения, списка используемой литературы.

Основное содержание работы

Глава первая бакалаврской работы посвящена исследованию Особенности уголовно-правовой оценки мошенничества (ст.159 УК РФ): отграничение от смежных составов преступления. Выпускного исследования посвящена анализу объективных и субъективных признаков мошенничества. Отдельно друг от друга рассмотрены условия правомерности посягательства и защиты путем выделения признаков каждого из них с выделением особенностей квалификации. По результатам анализа выявлены основные пробелы мошенничества касаясь условий правомерности и предложены пути их решения. Итак, при разграничении мошенничества и гражданско-

правового деликта, правоприменительным органам необходимо значительное внимание уделять моменту возникновения умысла у виновного лица, о котором могут свидетельствовать различные обстоятельства, на которые указывает высшая судебная инстанция, и в каждом конкретном случае индивидуально подходить к установлению таких обстоятельств.

Следующим обязательным признаком субъективной стороны мошенничества является корыстная цель. Мошенничество, как и любая другая форма хищения, всегда совершается с целью извлечь материальную выгоду для себя или других лиц. Если корыстной цели нет, то значит отсутствует состав мошенничества. Так, приговором Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ К. был оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ. Но суд не усмотрел в действиях К. корыстной цели, так как лично он денежные средства не получал, то есть суд не усмотрел в действиях К. состава мошенничестве по причине отсутствия корыстной цели.

Корыстная цель мошенничества имеет свои особенности по сравнению с иными формами хищения. Так в постановлении ПП ВС РФ № 48 сказано, что «корыстная цель заключается в стремлении изъять и (или) обратить имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе в обладание других лиц, круг которых не ограничен». Поэтому возникают противоречия, так как в примечании к ст.158 УК РФ цель хищения определена иным образом. Это выглядит довольно странным, так как мошенничество признается формой хищения, но почему-то корыстная цель толкуется иным образом.

В теории уголовного права вопрос о понимании корыстной цели до сих пор остается неразрешенным. Существует несколько подходов к пониманию корыстной цели. Согласно первому подходу, под корыстной целью понимается стремление личного обогащения. Согласно второму, корыстная цель – это извлечение материальных выгод лично для виновного или близких ему лиц. Третий подход более широкий, который и зафиксирован в

постановлении Пленума ВС РФ, где корыстная цель заключается в стремлении виновного получить реальную возможность владеть, пользоваться и распоряжаться чужим имуществом как своим собственным, а равно и извлекать иные выгоды для себя или других лиц. Так, А.Г. Безверхов соглашается с позицией Верховного Суда РФ и утверждает, что «корыстная цель должна указывать на то, что в результате хищения кто-либо незаконно обогащается и это осознается виновным».

Но такой широкий подход практически нивелирует корыстную цель как признак состава преступления, так как любое стремление распорядиться имуществом как своим, уже можно считать корыстной целью. А также следует отметить, что вряд ли изъятие и обращение имущества в пользу других лиц может признаваться совершенным без корыстной цели. С этой точкой зрения можно согласиться, так как если лицо совершает мошенничество и имущество обращается в пользу посторонних лиц, то виновный при этом всегда извлекает материальную выгоду. Круг таких лиц законом не ограничен, значит, любых, в том числе и незнакомых. В.В. Хилюта также критикует широкий подход в понимании корыстной цели при мошенничестве и считает, что требуется корректировка уголовно-правового законодательства.

На наш взгляд, широкий подход имеет свои недостатки, так нельзя признать хищением действия лица, завладевшего чужим имуществом и передавшего это имущество другим незнакомым ему лицам безвозмездно без имущественной для себя выгоды. Если выгоду при этом получают иные лица, а не виновный, то в законе нужно ограничить круг таких лиц. Следовательно, законодателю необходимо дать более точное определение корыстной цели как конструктивного признака хищения именно мошенничества, чтобы суды принимали правильные решения, основываясь на четких предписаниях закона.

Например, закрепить в примечании к ст.159 УК РФ следующее положение: «Под корыстной целью в настоящей статье следует понимать

стремление виновного извлечь выгоду для себя или близких, за счет незаконного изъятия имущества, получая при этом реальную возможность распоряжаться или пользоваться чужим имуществом по собственному усмотрению». В ПП ВС РФ № 48 добавить: «К близким лицам следует относить лиц, находящихся в родственных или дружественных отношениях с виновным». Такое толкование корыстной цели, по нашему мнению, будет корректным, так как виновный по каким-либо причинам будет заинтересован в обогащении своих близких лиц. Таким образом, в главе работы нам удалось рассмотреть все элементы состава преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ. Изучив научную литературу и проанализировав правоприменительную практику, мы пришли к выводу о том, что имеется ряд неразрешенных вопросов, касающихся объективных и субъективных признаков состава мошенничества. Для их решения мы предлагаем:

Во-первых, что касается объективных признаков состава мошенничества, то считаем необходимым закрепить в примечании к ст.159 УК РФ легальное определение «приобретение права на имущество», внести некоторые корректировки в толкование специфических способов совершения мошенничества – обмана и злоупотребления доверием. В частности, скорректировать их определения и добавить изменения в диспозицию ст.159 УК РФ. При определении момента окончания мошенничества установить определенные критерии его определения. Так как в квалифицированном составе предусмотрен такой способ совершения мошенничества, как «использование своего служебного положения», мы также предлагаем внести дополнительные разъяснения, касающиеся его толкования и конкретизации служебных полномочий. В квалифицированном составе ст.159 УК РФ предусмотрен специальный субъект мошенничества, проанализировав судебную практику мы пришли к выводу о необходимости его расширительного толкования.

Во-вторых, при установлении субъективной стороны мошенничества правоприменительным органам в первую очередь необходимо определять

момент возникновения умысла и корыстную цель. Умысел должен возникнуть до начала совершения действий, предусмотренных объективной стороной ст.159 УК РФ. Что касается, корыстной цели, то в примечании к ст.159 УК РФ необходимо закрепить легальное понятие «корыстной цели», а в ПП ВС РФ № 48 нужно добавить дополнительные разъяснения по данному вопросу.

В главе второй проанализированы актуальные проблемы квалификации мошенничества в теории и правоприменительной практике. В главе нашли свое отражение как вопросы, как в теории, так и в правоприменительной практике, существует немало проблем, касающихся квалификации мошенничества и разграничений указанного состава со смежными составами преступления. В главе нами были рассмотрены критерии разграничения ст.159 УК РФ с преступлениями против собственности, с иными преступлениями, предусмотренными УК РФ (фальшивомонетничество, получение взятки). Таким образом, проанализировав критерии разграничения мошенничества с иными преступлениями против собственности, такими, как – кража, грабеж, разбой, присвоение и растрата, а также причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Все эти преступления посягают на отношения собственности, в связи с этим имеют ряд совпадающих элементов состава преступления. Но на основе изучения научной литературы и анализа правоприменительной практики, мы выявили критерии их разграничения, возникающие проблемы при квалификации, а также предложили пути решения выявленных проблем

При отграничении мошенничества от присвоения и растраты отличительной особенностью, в первую очередь, выступает то обстоятельство, что в отношении похищаемого имущества виновный обладает правами владения, либо полномочиями по его распоряжению в силу своего служебного положения. То есть можно сказать, что критерием разграничения этих преступлений служит предмет преступления – вверенное

имущество. Также не следует забывать о направленности умысла, при присвоении и растрате он возникает у виновных лиц после того, как имущество им было передано на законных основаниях.

Отграничение мошенничества и получения взятки происходит по объективным признакам состава преступления. Правоприменительным органам необходимо особое внимание уделять мог ли субъект совершить определенные действия в отношении взяткодателя. В п.24 ПП ВС № 59 необходимо добавить дополнительное разъяснение относительно незаконных действий субъекта.

С учетом научных трудов ученых-специалистов в области уголовного права разработаны позиции решения проблем, возникающих в правоприменительной деятельности при квалификации действий обороняющегося, а также проблем защиты собственности, как объекта уголовно-правовой охраны.

В заключении содержатся основные выводы и предложения по рассматриваемым проблемным вопросам, даются рекомендации по совершенствованию практики уголовно-исполнительного законодательства. Как показывает статистика, мошенничество в последние годы имеет тенденцию к значительному росту, и каждый год количество зарегистрированных преступлений становится только больше. В связи с динамизмом данного состава преступления, необходимо, чтобы в уголовно-правовом законодательстве было как можно меньше пробелов и неточностей. Но как показывает проведенное исследование, в настоящее время, проблем, связанных с таким видом преступления, как мошенничество, довольно много. Поэтому, в первую очередь, нужно выработать научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики.

Установление всех элементов состава преступления является единственным условием для привлечения виновного лица к уголовной ответственности и определения конкретного деяния конкретным

преступлением. Поэтому правильное установление всех элементов состава мошенничества является первостепенной задачей при квалификации деяния. Законодатель хоть и старается раскрывать те или иные существенные признаки мошенничества, но вводя новые термины, не всегда им дается удачное толкование, в связи с чем, в правоприменительной практике иногда возникают проблемы при применении норм уголовного права о мошенничестве.

Также в настоящее время существуют проблемы при квалификации мошенничества и разграничении его с другими составами преступления. Источником этих трудностей является неточное представление о критериях разграничения между различными составами преступления, которые тесно связаны с мошенничеством. Исходя из анализа судебной практики, больше всего трудностей возникает при разграничении тех преступлений, в составе которых присутствует обман.

В подведение итогов хотелось бы сказать, что мы достигли цели поставленной в выпускной квалификационной работы. В исследовании было рассмотрено немало проблем квалификации мошенничества, разграничения со смежными составами преступления и предложены пути их решения. Считаем целесообразным внести некоторые дополнения в УК РФ, а также внести корректировки в постановления Пленума Верховного Суда РФ, которые затрагивают спорные моменты связанные с квалификацией мошенничества. Данные предложения будут помогать правоприменительным органам для определения правильной квалификации деяния, способствовать единообразию в следственной и судебной практике