

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

**ТИМОФЕЕВ ВЯЧЕСЛАВ НИКОЛАЕВИЧ**

**УЧАСТИЕ ТРЕТЬИХ ЛИЦ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель  
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Зав.кафедрой гражданского права и процесса  
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2016

### **Актуальность темы исследования.**

Роль и значение третьих лиц в гражданском процессе сложно недооценить. Гражданские процессуальные правоотношения в большинстве своем в настоящее время осложнены участием третьих лиц, заявляющих либо не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора. Взаимосвязь третьего лица, которое заявляет самостоятельное требование, с предметом спора обуславливается, в первую очередь, возможностями различных оснований возникновения одинаковых по своей природе прав.

Любой гражданин, который является активным участником гражданских правоотношений, может быть участником судебных процессов, зачастую в роли третьего лица, то есть предоставляемая законом возможность на вступление в дело направлена, в первую очередь, на защиту граждан, чьи интересы и права могут быть нарушены другими лицами в процессе судебного разбирательства.

Институт третьих лиц в гражданском судопроизводстве имеет очень важное значение. Данный институт расширяет доказательственную базу, облегчает процесс установления истины по делу, позволяет устранить возможность вынесения противоречивых судебных решений, в которых нарушались бы права лиц, не являющихся сторонами по делу.

**Целью** выпускной работы является определение понятия, сущности и видов третьих лиц, анализ их правового положения в гражданском процессе.

**Объектом** исследования выступают гражданские процессуальные правоотношения с участием третьих лиц, а **предметом** исследования являются юридические нормы, регулирующие участие третьих лиц в гражданском процессе.

**Задачи** выпускной работы состоят в том, чтобы осветить специфику процессуального положения третьих лиц, раскрыть с помощью теории и практики особенности данного института и разрешить ряд вопросов, интересующих судебную практику в связи с применением данного института.

При написании выпускной квалификационной работы использовались такие подходы и методы как исторический и логический, системный, анализ и синтез, сравнительно-правовой и формально-юридический.

Работа состоит из введения, трех взаимосвязанных глав, разделенных на параграфы и заключения.

## **Основное содержание работы**

**Глава первая** «Третьи лица в гражданском процессе: понятие, виды, общая характеристика предъявляемых законодательством требований» раскрывает понятие, виды третьих лиц, процессуальные права и обязанности третьих лиц как участников гражданского процесса. Автором определены отличия третьего лица, заявляющего самостоятельное требование на предмет спора, от первоначального истца. Выделяются следующие признаки отличий:

1) третье лицо, заявляющее самостоятельное требование на предмет спора, всегда вступает в начатый процесс;

2) ответчиками перед третьим лицом, заявляющим самостоятельное требование на предмет спора, могут быть как одна из первоначальных сторон, так и обе стороны вместе;

3) основания требования третьего лица могут быть такими же (аналогичными) или иными;

4) иск третьего лица, заявляющего самостоятельное требование на предмет спора, не может быть предъявлен совместно с иском первоначального истца (соистцов), т.к. третье лицо и первоначальный истец (истцы) являются носителями взаимно исключающих друг друга интересов, и удовлетворение требования истца должно повлечь отказ в иске третьему лицу и наоборот.

**В главе второй** автором проведен анализ процессуального статуса третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора. Поскольку вступление третьего лица, заявляющего самостоятельное требование на

предмет спора, есть по правовой природе предъявление иска, оно и должно быть оформлено по правилам, регулирующим предъявление иска.

Автором исследованы основные характерные черты третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, их права и обязанности, порядок вступления третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, в процесс.

На основании анализа процессуальной литературы, сделан вывод о том, что вступление такого лица в процесс — не что иное, как предъявление иска. Особенность состоит лишь в том, что иск предъявляется к лицам, которые уже являются участниками судопроизводства по определенному делу. Это вторжение в чужой процесс, начатый другим лицом (другими лицами). Определением подчеркивается, что третье лицо, вступая в процесс, заявляет самостоятельное требование о защите своих субъективных материальных прав и добивается присуждения в свою пользу предмета, о котором спорят первоначальный истец и ответчик, или признания за собой права, оспариваемого первоначальными сторонами.

При вступлении в процесс третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, рассмотрение дела начинается сначала. Закон допускает частное обжалование определения суда о признании третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования, и об отказе в признании третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора. У недопущенного в процесс третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, кроме того, есть право подать иск и выступить в новом процессе в качестве истца.

Несмотря на схожесть с институтом процессуального соучастия, институт третьих лиц имеет свои особенности, которые позволяют суду эффективно, с учётом требований законности и соблюдения прав и интересов граждан, осуществлять деятельность по вынесению законного и обоснованного решения относительно предмета спора.

**Третья глава** раскрывает особенности процессуального статуса третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, проанализировано понятие, процессуальные права и обязанности, отграничение третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора от других участников процесса, порядок их вступления в процесс.

Исходя из проанализированного материала и нормативно-правовой базы автор делает вывод о том, что наличие у третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, материально-правового интереса сомнительно хотя бы в силу того, что выносимое по такому делу решение суда лишь затронет его права и обязанности, а не установит их по существу. Представляется, что у третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, существует интерес на реализацию конкретной причинно-следственной связи, которая более благоприятна для исполнения его собственного материального интереса. Кроме того, следует признать за таким третьим лицом наличие процессуального интереса, что связано, прежде всего, с его заинтересованностью в определенном, более выгодном для него исходе дела.

При этом прослеживается необходимость разделения третьих лиц без самостоятельных требований на два вида в зависимости от характера защищаемого ими интереса:

- третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования, вступающие в процесс для защиты своих интересов, если в будущем процессе ими будет защищаться материально-правовой интерес. Указанные лица будут иметь материально-правовой интерес в будущем процессе. В то время как стороны и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования, имеют такой интерес уже в первоначальном процессе. Характер такого интереса одинаков в обоих случаях, но его непосредственная защита происходит в разных процессах.

- третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования, вступающие в процесс для защиты своих интересов, если в будущем процессе ими будет защищаться публичный интерес. Указанные лица будут иметь публичный инте-

рес в будущем процессе, в то время как прокурор и государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие в процессе в защиту публичного интереса, имеют такой интерес уже в первоначальном процессе. Характер такого интереса также одинаков в обоих случаях, а его непосредственная защита происходит в разных процессах.

Указанные параллели позволяют сделать вывод о том, что каждый из рассматриваемых видов третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, соответствует по характеру своего интереса иным определённым видам лиц, участвующих в деле. А потому каждый из указанных видов третьих лиц без самостоятельных требований требует собственных подходов к пониманию на доктринальном уровне и правовому регулированию.

Делая краткий вывод на основании проведённого исследования, можно сказать, что одновременное рассмотрение в одном процессе требования первоначального истца и третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, создаёт ряд преимуществ: вместо двух дел рассматривается одно, в результате чего избегается необходимость повторного вызова в суд одних и тех же лиц; доказательства исследуются один раз и в полном объёме; вместо двух решений суд выносит одно; устраняется возможность вынесения противоречивых решений, так как при одновременном рассмотрении указанных требований суд будет располагать всем материалом для правильного решения дела.

Автору представляется целесообразным также ввести в действующее законодательство новую категорию - по своей значимости для правильного разрешения дела, по правам и обязанностям, которыми ГПК РФ наделил их, третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, правильнее было бы именовать третьим лицом - истцом или вторым истцом. Такое определение третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, в Гражданском процессуальном кодексе было бы более логичным и понятным.

Целесообразно было бы ввести в ГПК РФ статью, в соответствии с которой третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований

относительно предмета спора, выступающие на стороне ответчика, по искам о возмещении вреда должны отвечать в процессе вместе с ответчиком, как непосредственные причинители вреда. Данная статья или пункт в статье способствовали бы более правильному разрешению гражданского дела, помогли бы избежать многих судебных ошибок. Нагрузка судьи могла бы существенно снизиться, так как фактически, в одном деле рассматривается два иска.

**В заключении** автором подчеркиваются основные выводы, сделанные в работе.