

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

КУТЕПОВА АРИНА АЛЕКСЕЕВНА

**БАНКРОТСТВО ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент

М.Н. Зарубина

Зав.кафедрой гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2016

Введение. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в настоящее время ввиду неустойчивости экономики, финансовых кризисов (в том числе введения экономических санкций в отношении Российской Федерации), завышения налогов и других негативных обстоятельств индивидуальным предпринимателям становится все труднее не только развиваться, но даже «удержаться на плаву». Актуальность темы также обусловлена принятием Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который ввел в Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) отличные от процедур несостоятельности юридических лиц, процедуры банкротства гражданина и индивидуального предпринимателя. В качестве **объекта исследования выступают:** общественные отношения, возникающие в ходе процедур несостоятельности (банкротства) индивидуального предпринимателя, а **предмета** - правовое регулирование общественных отношений, складывающихся в процессе применения норм законодательства при возникшей процедуре несостоятельности (банкротстве) индивидуальных предпринимателей.

Целью настоящей работы является уяснение особенностей банкротства индивидуального предпринимателя в Российской Федерации, с учетом изменений в законодательстве о банкротстве, вступивших в законную силу с 01 октября 2015 года.

Целевая направленность исследования обусловила необходимость решения следующих **задач:**

1. рассмотреть понятие и историю российского законодательства о банкротстве;
2. уяснить статус индивидуального предпринимателя как субъекта банкротства;

3. рассмотреть особенности процедур, применяемых при банкротстве индивидуального предпринимателя;
4. изучить материалы судебной практики;
5. проанализировать случаи, при которых прекращаются процедуры банкротства, введенных в отношении индивидуальных предпринимателей;
6. исследовать последствия признания индивидуального предпринимателя банкротом.

Достижение поставленных целей и задач, осуществлялось на основе изучения юридической литературы по указанной теме. Теоретической базой исследования является законодательство Российской Федерации, судебная практика, труды ведущих специалистов в области гражданского и процессуального права, таких как: Витрянского В.В. Шершеневича Г.Ф., Кирилловых А.А., Захряпина А.В., Фомина П.А., Белых В.С. и т.д., материалы сети Интернет.

Наибольшую значимость и **научную новизну** при решении поставленных задач играет выяснение целей законодателя при принятии норм, регулирующих несостоятельность индивидуальных предпринимателей по правилам, предусмотренным для банкротства граждан. В магистерской работе впервые: исследуются процедурные аспекты банкротства индивидуальных предпринимателей по новым правилам, введенным 29 июня 2015 года и вступивших в законную силу с 01 октября 2015 года; проводится сравнительно-правовой анализ законодательства о несостоятельности, применявшегося ранее и к банкротству юридических лиц, и к индивидуальным предпринимателям, с законодательством, установившим совершенно новые для правоприменителей процедуры, такие как реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества.

При написании магистерской работы использовались такие **методы** как логический, системный, сравнительно-правовой и формально-юридический.

Объем и структура работы соответствуют целям и задачам исследования. Магистерская работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников. Первая глава «Теоретические и нормативные основы банкротства индивидуального предпринимателя», включает в себя два параграфа: «История развития законодательства о банкротстве» и «Индивидуальный предприниматель как субъект банкротства». Вторая глава «Особенности процедур, применяемых при банкротстве индивидуального предпринимателя» объединяет три параграфа под названием: «Реструктуризация долгов гражданина», «Реализация имущества» и «Мировое соглашение». В третьей главе «Окончание процедур банкротства индивидуального предпринимателя» сосредоточены следующие два параграфа: «Прекращение банкротства индивидуального предпринимателя» и «Последствия признания индивидуального предпринимателя банкротом».

Основное содержание работы

Глава 1 выпускной квалификационной работы посвящена исследованию важных нормативно-правовых актов, действовавших в разные периоды времени в нашей стране, им дана правовая оценка с точки зрения их целесообразности и важности предметов регулирования. Здесь автором уделено внимание анализу правового статуса индивидуального предпринимателя как субъекту банкротства. Автором были разграничены особенности применения к ИП норм о несостоятельности юридических лиц и физических лиц; исходя из анализа двойного статуса индивидуального предпринимателя был сделан вывод о большей причастности таких субъектов к правовому положению физических лиц, не имеющих статуса ИП.

Нормы измененного Закона о банкротстве включают индивидуального предпринимателя в единый правовой режим с должником-гражданином. Представляется, что производство по делу о несостоятельности гражданина-предпринимателя по долгам, возникшим не из предпринимательской деятельности, возможно и при отсутствии задолженности из предпринимательских отношений, что не допускалось в прежней редакции Закона о банкротстве, однако правила § 2 гл. X в этом случае применяться не будут. Пример – неисполнение индивидуальным предпринимателем кредитного договора, заключенного с банком на приобретение жилого помещения.

Однако, по мнению ученого правоведа Попондопуло В.Ф.: «К деятельности индивидуальных предпринимателей, являющейся профессиональной, должны предъявляться повышенные требования, как это предусмотрено п.3 ст.23 ГК РФ. Соответственно при возбуждении дела о банкротстве индивидуального предпринимателя должна приниматься во внимание величина требования к нему не 500 тыс. руб., а 300 тыс. руб., то

есть быть такой, как при возбуждении дел о банкротстве юридических лиц¹»

Вместе с тем, согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» положения, предусмотренные параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве, применяются к отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, с учетом особенностей, установленных параграфом 2 названной главы и пунктом 4 статьи 213.1 Закона, независимо от того, связаны ли обязательства, неисполнением которых обусловлено возбуждение дела о банкротстве, с осуществлением предпринимательской деятельности либо нет (статья 214.1 и пункт 3 статьи 213.1 Закона о банкротстве)².

Таким образом, названное положение Постановления Пленума ВС РФ является безусловным и подлежащим применению судами в любом случае.

Глава вторая выпускной квалификационной работы посвящена раскрытию основных процедурных аспектов несостоятельности ИП. Автором работы были сделаны следующие выводы:

1. Реструктуризация долгов гражданина является процедурой оздоровления в рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя, что влечет за собой финансовые последствия и налагает на должника множество запретов. Однако пересмотр порядка и условий погашения задолженности посредством утверждения плана реструктуризации долгов помогает обеим сторонам судебного спора в удовлетворении их интересов.

Следует отметить, что реабилитационные последствия имеют и обратную сторону, связанную прежде всего с дестимулированием экономической активности (профессиональной дисквалификацией)

¹ Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование. 2-е издание.: Науч.-практ. пособие. - М.: Проспект. 2015. С.400.

² О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45// РГ. 2015. № 235.

несостоятельных лиц. Закон предусматривает, что аналогичные последствия применяются и к индивидуальному предпринимателю. Прежде всего, индивидуальный предприниматель не может быть зарегистрирован в указанном статусе в течение года. Кроме того, в течение пяти лет он не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность и участвовать в органах управления или иным образом управлять юридическим лицом.

Основными проблемами в процедуре реструктуризации долгов являются:

- Ни в Законе о банкротстве, ни в Постановлении Пленума ВС РФ № 45 от 13.10.2015 года, не указано должен ли суд требовать от гражданина, в ходе судебного процесса по утверждению плана реструктуризации долгов, обоснования причин такого отказа; должен ли суд при любом возражении (несогласии) должника отказать в утверждении плана.

- Отсутствие указания лиц, на которых возложено бремя доказывания факта злоупотребления правом со стороны должника; не ясно, должен ли суд при такой ситуации, по своей инициативе проверять - есть ли в действиях должника злоупотребление при заявлении им несогласия с планом, или же суд должен сразу принимать такое заявление и выносить определение об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов.

Представляется необходимым на законодательном уровне дополнить названные нормы подробным описанием: ситуаций, при которых суд в любом случае отказывает в утверждении плана при несогласии должника; обстоятельств, подлежащих доказыванию при установлении злоупотребления правом со стороны должника.

- Как и в банкротстве юридических лиц, так и в процедурах банкротства граждан имеет место наращивание кредиторской задолженности и включение в реестр требований «своих» кредиторов. Зачастую данные действия производятся в целях обеспечения возможности полностью контролировать ход процедуры через голосование по всем вопросам повестки на собраниях кредиторов, в том числе одобрять план реструктуризации долгов на выгодных условиях.

Интересы подлинных кредиторов в этом случае находятся под реальной угрозой. Можно сказать, что если в процедуру банкротства судом запущены искусственные кредиторы, обладающие большинством голосов, то шансы на погашение хотя бы части долгов подлинных кредиторов резко уменьшаются. Во-первых, с увеличением общего размера задолженности за счет искусственных кредиторов пропорционально уменьшается доля погашения для подлинных кредиторов. Во-вторых, финансовый управляющий, назначенный голосами искусственных кредиторов, будет решать те задачи, которые сформулирует для него должник. Обычно перед финансовым управляющим ставится цель как можно скорее окончить процедуру реструктуризации или реализации, чтобы не предпринимать действия по оспариванию сделок связанных с выводом имущества должника, заключенных накануне банкротства.

Предлагаем следующие действия подлинным кредиторам в целях недопущения таких нарушений:

- о Активная позиция при исследовании документов, являющихся основанием для включения в реестр требования того или иного кредитора, а именно: исследование документов на предмет реальности отношений с должником (например, отражение включаемой задолженности в данных бухгалтерского учета; наличие товарных накладных; актов выполненных работ; самих договоров; счетов, выставленных на оплату); назначение судебной экспертизы с целью выяснить давность изготовления документов.

- о Если же, подозрительная задолженность все-таки включена в реестр, то для целей проверки обоснованности ее нахождения в реестре, существует процедура исключения требования из реестра. Заинтересованные лица при наличии документов, в том числе судебных актов по иным делам, свидетельствующих об отсутствии в настоящее время задолженности, включенной в реестр требований кредиторов должника, вправе обратиться с заявлением об исключении соответствующих требований из реестра.

2. С даты вынесения судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и введения реализации имущества, все имущество, включенное в конкурсную массу (за исключениями, установленными действующим законодательством), подлежит реализации в соответствии с утвержденным судом Положением о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества ИП с указанием начальной цены продажи имущества.

В указанной процедуре происходят так же следующие мероприятия: включение в реестр требований кредиторов и их удовлетворение; оспаривание сделок должника; финансовый управляющий ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином; иные мероприятия, установленные Законом о банкротстве.

Основными проблемами в процедуре реализации имущества являются:

- В настоящее время дискуссионным является вопрос о том, какое имущество является предназначенным для осуществления предпринимательской деятельности, ведь правовой режим имущества индивидуального предпринимателя схож с правовым режимом имущества физического лица, не имеющего статус ИП. В научной литературе высказывается на этот счет следующая точка зрения, на наш взгляд наиболее подходящая для правоприменения: имущество индивидуального предпринимателя составляют все виды объектов прав, предназначенные для осуществления предпринимательской деятельности, в отношении которых выполняются следующие условия: имеют денежную стоимостную оценку; обособлены от иных объектов прав; количественно измеримы; являются продуктом труда; в отношении которых существует возможность фиксации правовой связи объекта прав и субъекта (индивидуального

предпринимателя) в правовой форме; отчуждаемость (необязательный признак в случае с деловой репутацией)

- В ныне действующем законодательстве о несостоятельности не закреплено правовое регулирование отношений, связанных с общими обязательствами супругов, в том числе, когда граждане, состоящие в браке, не способны исполнить общие обязательства, а все имущество, на которое можно обратить взыскание, является их общим имуществом.

Хотя законодательство о банкротстве граждан такую возможность не предусматривает, правоприменительная практика уже показала, что такой механизм может быть востребован.

Предлагаем на законодательном уровне закрепить возможность банкротства обоих супругов одновременно.

3. Мирное соглашение может быть заключено на любом этапе судебного разбирательства в рамках дела о банкротстве.

Отметим основные выводы по итогам анализа мирового соглашения в рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя:

Во-первых, заключение мирового соглашения является юридическим фактом, в связи с которым прекращаются отношения, составляющие содержание производства по делу, т.е. производство по делу о банкротстве гражданина прекращается.

Во-вторых, как известно, мирное соглашение является сделкой. Принимать обязательства по сделке может лицо, являющееся ее стороной. В связи с этим вполне логичным выглядит требование законодателя о том, что решение о заключении мирового соглашения со стороны должника-гражданина принимается гражданином. Соответственно иное, третье лицо не вправе принять за гражданина такое решение.

Возможный объем требований, подлежащих удовлетворению в соответствии с условиями мирового соглашения, определяется требованиями, включенными в реестр требований кредиторов на дату

проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения.

Заключение мирового соглашения прекращает исполнение плана реструктуризации долгов гражданина, а также действие моратория на удовлетворение требований кредиторов. В связи с этим также прекращаются полномочия финансового управляющего, а гражданин или участвующее в мировом соглашении третье лицо приступает к погашению задолженности перед кредиторами.

Очень важная норма, стимулирующая должника к надлежащему выполнению условий мирового соглашения, закреплена в пункте 7 ст. 213.31 Закона о банкротстве. Как следует из ее содержания, в случае возобновления производства по делу о банкротстве гражданина в связи с нарушением условий мирового соглашения гражданин признается банкротом и в отношении его вводится реализация имущества гражданина. Подобное правило, безусловно, носит и карательный, и правосстановительный характер и, прежде всего, направлено на обеспечение скорейшего исполнения условий достигнутого соглашения.

Глава 3 посвящена анализу положений п. 1 статьи 57 Закона о банкротстве, которая определяет перечень оснований прекращения производства по делу о банкротстве. Общие нормы об основаниях для прекращения производства по делу закреплены в ст. 150 АПК РФ. В магистерской работе автором выявлены и исследованы следующие основания для прекращения дела о банкротстве индивидуального предпринимателя:

1. Отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему;

2. Удовлетворение всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

3. Отказ всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований или требования о признании должника банкротом.

4. Заключение мирового соглашения по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя.

5. Иные предусмотренные Законом о банкротстве случаи.

Далее, мы подробно изучили последствия признания индивидуального предпринимателя банкротом:

Принятие решения о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и введение процедуры реализации имущества влечет утрату статуса индивидуального предпринимателя. После завершения расчетов с кредиторами индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, считается свободным от исполнения оставшихся обязательств, связанных с его предпринимательской деятельностью.

Однако, автором также выявлены и охарактеризованы нормы Закона о банкротстве, при которых не происходит освобождение от исполнения некоторых требований. В большинстве случаев, это требования связанные непосредственно с личностью должника и не зависящие от его предпринимательской деятельности. Невозможность освобождения от исполнения таких требований создает гарантию для определенного круга лиц, в случае если должника признают банкротом, например: независимо от того, признали ли гражданина (в т.ч. ИП) банкротом, требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; о возмещении морального вреда; о взыскании алиментов, подлежат исполнению.

Законодатель также предусмотрел гарантию выплаты заработной платы и выходного пособия работникам, на случай, если их работодателя (в нашем случае - индивидуального предпринимателя) признают банкротом.

В судебной практике автором выявлены противоречия по поводу освобождения должников от исполнения обязательств: в первом случае суд полностью освободил должника, во втором - суд счел недобросовестным поведением должника - принятие на себя неисполнимых обязательств,

приведших к банкротству. По мнению автора, в Законе о банкротстве достаточно четко регламентированы основания для отказа в освобождении от долгов, однако считаем, что для вынесения правильного и мотивированного решения арбитражным судом, необходимы дополнительные разъяснения Верховного суда Российской Федерации.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования:

В Российской Федерации ведение предпринимательского дела сопряжено с финансовыми, организационными и правовыми трудностями, как при начале устройства бизнеса, так и на протяжении всего процесса. В таких условиях велика вероятность столкнуться с большим экономическим риском неполучения прибыли и как следствие, наращиванием долгов перед контрагентами и налоговыми органами. Значительным фактором здесь является обеспечение благоприятных условий развития предпринимательской деятельности в стране и поддержание достаточного уровня экономической безопасности предпринимательства.

Анализируя цель введения новых процедур банкротства граждан (индивидуальных предпринимателей), можно сделать вывод о том, что Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ – акт политической воли, с помощью которого государство рассчитывает упорядочить сложную ситуацию на рынке непогашенных долгов граждан. На наш взгляд, в силу Закона о банкротстве у должников появилась возможность применить законную реструктуризацию и тем самым они могут избежать кабальных процентов по просрочке. В свою очередь кредиторам, данный Закон предоставляет новый инструмент для цивилизованного возврата долгов.

По теме работы у автора имеются следующие публикации:

Кутепова А.А. Особенности процедуры конкурсного производства при банкротстве индивидуальных предпринимателей / Актуальные проблемы политического,

правового и социального развития России: Материалы VIII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей (17 апреля 2015, г. Саратов). [Электронный ресурс] - Саратов : СГУ им. Н.Г. Чернышевского, 2015. 1 электрон.опт. диск (CD-ROM); 12 см. С.312-315.