

64452 К 63
1-976

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

(21)
Н. К. З.

Саратовское Губернское Земельное Управление

Г. ЛЯСКОВСКИЙ

**РАБОТЫ ПО СОЗДАНИЮ УСТОЙЧИВЫХ
КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ
В САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНИИ**

САРАТОВ

1927 г.

ОТД. 1.
СОЧИНЕНИЯ
ГЛАВН. БИБЛИОТЕКИ.

№ 54439



ОТ АВТОРА.

В повестке дня, происходившего 20—23 мая пленума Саратовского Губкома ВКП(б), стоял доклад „О работах по реорганизации крестьянских хозяйств“.

Загруженность работами и соображения экономии средств не позволили Саратовскому Губземуправлению дать к пленуму Губкома и вскоре вслед за ним доклад в печатном виде.

Эта возможность появилась лишь теперь: сделанный мною на пленуме Губкома доклад был дополнен некоторым, более поздним фактическим материалом и представлен в виде статьи редакции журнала „Нижнее Поволжье“; сравнительная дешевизна издания оттисков журнальных статей позволила Губземуправлению выпустить в свет настоящую брошюру.

В брошюре кроме статьи помещены резолюция пленума Губкома по докладу и выписка из постановления президиума ГИК'а по этому же докладу; помещена выписка, а не все постановление, так как не публикуемая здесь часть постановления по существу одинакова с резолюцией пленума Губкома.

Цель издания брошюры—широкая информация советской общественности о состоянии работ по реорганизации крестьянских хозяйств и о директивах, данных руководящими губернскими органами.

Г. Ляковский.

(Заведующий Сар. Губземуправлением).

Г. Саратов.

20-го июля 1927 года.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
1. От автора	1
2. Статья: „Работы по созданию устойчивых крестьянских хозяйств в Саратовской губернии	3
3. Резолюция пленума Саратовского Губкома ВКП(б) (20—23 мая 1927 г.) по докладу „О работах по реорганизации крестьянских хозяйств“	30
4. Выписка из постановления президиума Саратовского Губисполкома (от 17 июня 1927 г.) по тому же докладу	32

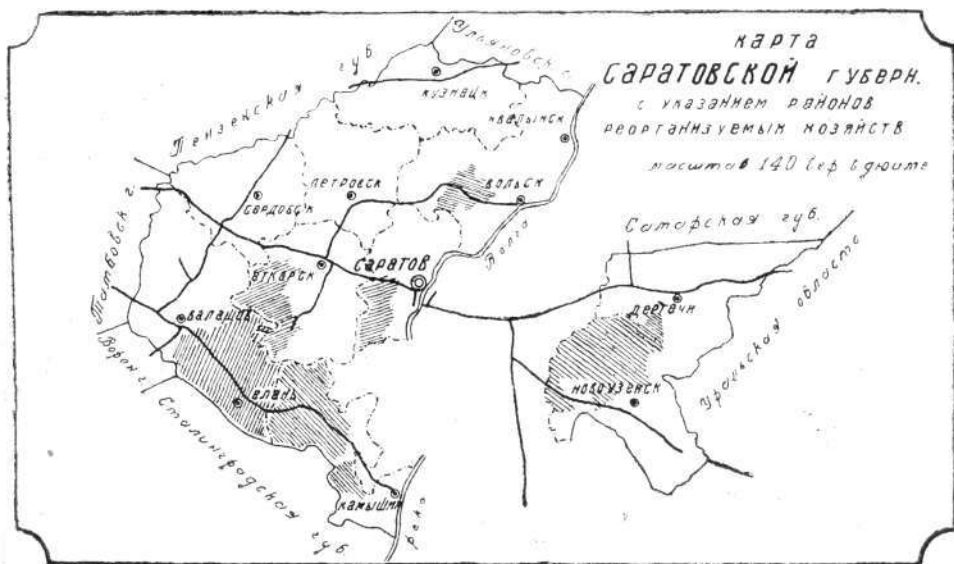
Работы по созданию устойчивых крестьянских хозяйств по Саратовской губернии.

1

Неурожай 21 года выдвинул необходимость организованного проведения системы агрикультурных мероприятий, имеющих целью предупредить влияние на хозяйство неблагоприятных условий засушливого края; тяжелое финансовое положение государства не позволило приступить к этим работам непосредственно вслед за голодным годом, но уже в 24 году борьба с последствиями неурожая этого года разворачивается в форме не только ликвидации последствий неурожая (продпомощь, помощь фуражем и т. д.), но и соединения оказания помощи с мероприятиями, могущими сделать хозяйство более устойчивым (широкие мелиоративные работы); вслед за этим состоялось постановление СТО от 17 декабря 1924 года об отпуске ЦСХ Банку 2-миллионного кредита на *переустройство* крестьянского хозяйства в засушливой области и, наконец, 3 июля 1925 года последовало постановление ЦИК'а и СНК'а СССР о создании специального 77-миллионного фонда для борьбы с засухой, в целях *организации планомерной и систематической борьбы с засухой и создания устойчивого крестьянского хозяйства* в засушливых районах.

2

Из 2-миллионного кредита для Саратовской губернии было отпущено 500 тыс. рублей; использование этих кредитов проводилось в шести районах, по одному району в каждом из шести признанных Центром засушливыми уездов; расположение этих районов показано на нижеприводимой карте



Каждый из этих районов представляет сплошной массив в составе от 2 до 5 волостей; работы по отбору хозяйств для реорганизации, по составлению организационных планов переустройства хозяйства и кредитных планов и самое кредитование производились в течение 25 и 26 года; кредитование хозяйств производилось в правобережье по средней норме в 600 рублей с предельной выдачей до 800 руб. на хозяйство и в левобережье по средней норме в 1100 руб. с предельной выдачей до 1300 рублей на хозяйство; это увеличение норм против установленной центром средней нормы в 490 рублей было произведено по постановлению Губисполкома, представленному на санкцию в центр; в реорганизацию было вовлечено 330 хозяйств составивших 34 объединения с площадью в 15.530 десо откредитованных на сумму около 360.000 руб. и имеющих еще получить кредита около 140.000 на мероприятия второй очереди; по уездам эти объединения распределялись следующим образом:

Таблица № 1.

У Е З Д Ы	Количество объединений	В них хозяйств	Общая площадь (дес.)	Кредитование (в рублях)		
				Назначено	Выдано	Довыдается
Аткарский	6	154	2.560	75.376	53.110	22.266
Балашовский	5	113	1.990	63.641	50.485	13.156
Вольский	4	83	850	39.184	14.861	24.323
Камышинский	10	261	4.115	140.340	117.292	23.048
Саратовский	4	109	1.465	51.155	31.213	19.942
Новоузенский	5	110	4.560	130.304	92.977	37.327
Всего	34	830	15.530	500.000	359.938	140.062

В реорганизацию вовлекались колхозы, целые общества и группы домохозяев, выделяемые из обществ; по видам и формам землепользования эти объединения представляются в следующем виде:

Таблица № 2.

У Е З Д Ы	Целые обще- ства		Группы до- мохо- зьев		КОЛХОЗЫ								ИТОГО	
					Ком- муны		С.-Х. ар-ли		С.-Х. т-ва		Итого			
	Число	Хоз-в	Число	Хоз-в	Число	Хоз-в	Число	Хоз-в	Число	Хоз-в	Число	Хоз-в	Число	Хоз-в
Аткарский	1	60	—	—	1	36	4	58	—	—	5	94	6	154
Балашовский	2	74	1	16	—	—	2	23	—	—	2	23	5	113
Вольский	—	—	1	50	—	—	—	—	3	33	3	33	4	83
Камышинский	4	90	3	130	—	—	3	41	—	—	3	41	10	261
Саратовский	—	—	2	77	—	—	1	17	1	15	2	32	4	109
Новоузенский	—	—	1	18	1	46	3	46	—	—	4	92	5	110
Всего	7	224	8	291	2	82	13	185	4	48	19	315	34	830
В % отнош.	21	27	24	35	6	10	37	22	12	6	55	38	100	100

По числу объединений разные виды и формы землепользования располагаются в следующем порядке: с.-х. артели (37%), группы домохозяев (24%), целые общества (21%), с.-х. товарищества (12%) и с.-х. коммуны (6%); по числу же домохозяев объединения групп в таком порядке: группы домохозяев (35%), целые общества (27%), с.-х. артели (22%), с.-х. коммуны (10%) и с.-х. товарищества (6%).

По размерам площадей реорганизуемые объединения в значительном числе представляют собою очень небольшие площади и площади приближающиеся к оптимальным размерам, что видно из следующей таблицы:

Т а б л и ц а № 3.

Площади Виды земле- пользо- в.	До 300 дес.				От 300 до 1000 д.				От 1000 до 5000 д.				И Т О Г О			
	Число	0/0	Пло- щадь (в дес.)	0/0	Число	0/0	Пло- щадь (в дес.)	0/0	Число	0/0	Пло- щадь (в дес.)	0/0	Число	0/0	Пло- щадь (в дес.)	0/0
Общества	2	28	220	6	4	57	2545	67	1	15	1035	27	7	100	3800	100
Группы	2	25	360	9	5	63	2625	66	1	12	1025	25	8	100	4010	100
Колхозы	11	58	1930	24	7	36	3780	50	1	6	2010	26	19	100	7720	100
Итого	15	44	2510	16	16	47	8950	58	3	9	4070	26	34	100	15530	100

По числу дворов в объединениях, последние представляют из себя в большей части малодворки (до 20 дворов) и в меньшей части насчитывают в среднем 30—60 дворов, причем нет ни одного объединения превышающего 100 дворов; данные по числу дворов представлены в следующей таблице:

Т а б л и ц а № 4.

Число дворов Виды землепользован.	До 20 дворов		От 20 до 40 дв.		От 40 до 100 дв.		И Т О Г О	
	Число	0/0	Число	0/0	Число	0/0	Число	0/0
Общества	2	29	2	29	3	42	7	100
Группы	3	37	1	13	4	50	8	100
Колхозы	14	74	4	21	1	5	19	100
Итого	19	56	7	21	8	23	34	100

Распределение кредитов, за счет которых должна проводится реорганизация, по отдельным мероприятиям было ориентировочно намечено Наркомземом: при составлении организационных планов, определивших существо и форму реконструктивных мероприятий, а затем и кредитных планов, представляющих собою финансовый план, учитывались все особенности отдельных объединений и в результате распре-

деление 500-тысячного кредита по 34 реорганизуемым объединениям приняло в процентных соотношениях следующий вид:

Т а б л и ц а № 5.

Мероприят. К выдаче	Организац. зем. территор.				Основн. средств. произв.				Про- цент	В СЕГО
	Земле- устр.	Мели- орач.	Рассе- ление	Итого	Раб. скот	Проч. скот	С.-Х. инвен.	Итого		
Намеч. НКЗ-мом.	4.1	9.3	—	13.4	28.0	24.5	23.7	76.2	10.4	100.0
Намеч. по оргплан.	1.2	4.5	4.5	10.2	26.4	16.7	36.2	79.3	10.5	100.0

Как видно из этой таблицы, процентное соотношение по мероприятиям, объединенным в группу „основных средств производства“ и по „прочим“, почти совпадает с Наркомземовским, что же касается мероприятий по „организации земельной территории“, то здесь, несмотря на то, что было выдано 4,5% на непредусмотренное Наркомземом расселение, все-же процент кредитов на землеустройство и мелиорации очень *значительно снижен*: произошло это потому, что, как было отмечено выше, в реорганизацию вовлекались небольшие объединения, не требовавшие значительных затрат на землеустройство и, кроме того, значительная часть объединений было уже и до реорганизации достаточно водообеспечена, а в процессе самой реорганизации на вопросе о мелиорациях внимание не заострялось.

Социальный состав хозяйств, вовлеченных в реорганизацию характеризуется следующими данными:

Т а б л и ц а № 6.

Группировки	Уезды				
	Аткар- ский	Балашов- ский	Саратов- ский	Камы- шинск.	Ново- узенский
а) по едокам (в процентах):					
Хозяйств с 1 едоком	—	2.2	—	—	—
„ „ 2—3 едоками	21.7	16.3	23.1	12.4	5.5
„ „ 4—6 „	28.3	52.2	57.7	48.2	72.2
„ „ 7—10 „	46.7	28.2	19.2	35.0	22.3
„ „ 11 и больш. едоков	3.3	1.1	—	7.4	—
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

	Аткар- ский	Балашов- ский	Саратов- ский	Камы- шинск	Ново- узенский
б) по рабочему скоту (в процентах):					
Хозяйств без раб. скота	30.0	32.6	19.2	27.0	—
„ с 1 гол. раб. скота . .	48.4	39.6	53.9	53.3	83.4
„ „ 2 „ „ „ . .	48.3	19.6	11.5	16.0	11.1
„ „ 3 „ „ „ . .	53.3	14.1	11.5	2.2	5.5
„ „ 4 „ „ „ . .	—	1.1	3.9	1.5	—
„ „ 5 и бол. раб. скота . .	—	2.2	—	—	—
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
в) по с.-х. инвентарю (в процентах):					
Хозяйств с 1 плугом	40.0	39.1	30.8	27.8	22.3
„ „ 2 и бол. плугами . . .	16.7	6.5	—	2.9	5.5
„ без плугов	43.3	54.4	69.2	69.3	72.2
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
„ без борон	51.7	53.3	26.9	54.8	—
„ имеющ. борон	48.3	46.7	73.1	45.2	—
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
„ „ веялки	23.3	7.6	7.7	9.5	16.6
„ „ сеялки	20.0	15.2	—	10.9	—
„ „ жнейки	26.6	10.8	19.2	21.8	—
„ „ молотилки	5.0	1.1	3.3	—	—
„ без всякого скота	10.0	7.6	3.9	4.0	—
„ без всякого мертв. инв. .	31.6	44.5	26.9	44.5	66.6

По числу едоков первое место занимают хозяйства от 4 до 6 едоков, второе—хозяйство с 7—10 едоками, третье с 2—3 едоками и на предпоследнем месте—хозяйства с 11 и более едоками и на последнем—хозяйства с 1 едоком: таким образом вся совокупность реорганизуемых хозяйств почти точно отражает общую погубернскую картину.

По наличию рабочего скота на первом месте по численности стоят хозяйства с одной головой рабочего скота, на втором—не имеющие его, на третьем—с двумя головами, и последнее место занимают хозяйства с тремя и более головами рабочего скота; по рабочему скоту вся совокупность реорганизуемых хозяйств не только отражает имеющуюся пропорцию между хозяйствами в губернии, но имеет все данные увеличения бесскотных и малоскотных хозяйств.

По обеспечению мертвым с.-х. инвентарем также выдержано среднее погубернское соотношение с некоторым уклоном в сторону слабо-обеспеченных хозяйств.

Все эти данные говорят за то, что в общем в реорганизацию была вовлечена преимущественно бедняцко-средняя масса хозяйств.

3

Из 77-миллионного „фонда для борьбы с засухой“ Саратовской губернии назначено 8.385.000 рублей для реорганизации 15.576 хозяйств; из приведенных цифр определяется и средняя норма кредита на одно хозяйство 550 рублей (8.385.000:15.576). За забронированием от всей суммы кредита 6% на организацию переработки с.-х. сырья реорганизуемых хозяйств и окружающих их районов (кредит на переработку с.-х. сырья не выдается на руки ни отдельным реорганизуемым хозяйствам, ни их объединениям, а направляется в систему с.-х. кооперации) средняя норма для правобережья губернии принята в 500 руб. и для левобережья в 650 рублей; отбор хозяйств для реорганизации производится в тех же районах, что и из 2-миллионного кредита; вообще работа по 2-миллионному фонду рассматривается, как первый предварительный опыт, на основе и расширении которого строятся и работы из 77-миллионного фонда.

Работы по реорганизации за счет 77-миллионного фонда были начаты в 1925 году, протекали с целью рядом осложнений, главным образом, вследствие недоговоренности между земорганами и системой с.-х. кредита, и будучи форсированы в течении осенне-зимнего периода 26/27 года, в настоящее время идут уже гладко без особых перебоев, хотя работы, по сравнению с остальными засушливыми губерниями все таки несколько отстали.

В настоящее время окончательно отработанными являются 3633 хозяйства: они отобраны для реорганизации, составили 136 объединений, по ним составлены организационные и кредитные планы, выдана значительная часть кредитов. Эта группа объединений, именуемая в дальнейшем „группой 136“, представляет по уездам следующую картину:

Таблица № 7.

У Е З Д Ы	Число объединений	В них хозяйств	Площадь	КРЕДИТОВАНИЕ		
				Назначено к выдаче	Выдано	Надо довыдать
Аткарский	27	820	15.300	343.900	264.400	79.500
Балашовский	41	809	15.500	367.700	289.000	78.700
Вольский	15	594	6.300	253.200	158.800	94.400
Камышинский	20	440	9.000	211.150	192.300	18.850
Саратовский	15	473	6.000	199.300	124.700	74.600
Новоузенский	18	497	17.900	254.750	204.800	49.950
	136	3633	700.000	1.630.000	1.234.000	396.000

Сведения о выданных кредитах уже значительно ускорили и в настоящее время осталось довыдать лишь около 100.000 рублей на мероприятия последней очереди.

По видам и формам землепользования 136 объединений представляют из себя:

Таблица № 8.

У Е З Д Ы	Целые об- щества		Группы домохозя- ев		К О Л Х О З Ы										Итого	
					Коммуны		С.-Х. ар- тели		С.-Х то- вар-ва		Специ- альн. то- варищ.		Итого			
	Число	Хоз-в	Число	Хоз-в	Число	Хоз-в	Число	Хоз-в	Число	Хоз-в	Число	Хоз-в	Число	Хоз-в	Число	Хоз-в
Аткарский . . .	15	411	8	336	—	—	2	24	2	49	—	—	4	73	27	820
Балашовский . .	21	477	3	106	—	—	13	140	3	45	1	41	17	226	41	809
Вольский	1	43	8	446	—	—	4	73	2	32	—	—	6	105	15	594
Камышинский . .	9	186	7	217	—	—	3	29	—	—	1	8	4	37	20	440
Саратовский . .	3	164	7	160	1	16	—	—	3	115	1	18	5	149	15	473
Новоузенский . .	1	56	9	295	2	34	1	14	3	53	2	45	8	146	18	497
Итого . .	50	1337	42	1560	3	50	23	280	13	294	5	112	44	736	136	3633
В % отношен. .	37	37	31	43	2	1	16	8	10	8	4	3	32	20	100	100

По числу объединений разные виды и формы землепользований расположились в следующем порядке: на первом месте стоят целые общества (37%), группы домохозяев и колхозы занимают равные места (31% и 32%); по числу же домохозяев на первом месте стоят группы домохозяев (43%), на втором—целые общества (37%) и на третьем—колхозы (20%), причем среди последних первыми идут с.х. артели и с.х. товарищества (8% и 8%), затем специальные виды кооперации (3%) и на последнем месте коммуны (1%).

По размерам земельной площади объединения „группы 136“ представляются в следующей таблице:

Таблица № 9.

Площади	До 300 дес.				От 300 до 1000 д.				От 1000 до 5000 д.				И Т О Г О			
	Число	%	Площадь (дес.)	%	Число	%	Площадь (дес.)	%	Число	%	Площадь (дес.)	%	Число	%	Площадь (дес.)	%
Общества . . .	8	16	1.700	6	38	76	19.200	71	4	8	6.100	23	50	100	27.000	100
Группы	12	28	2.400	9	20	48	12.500	46	10	24	12.100	45	42	100	27.000	100
Колхозы	18	40	3.000	19	24	56	10.900	68	2	4	2.100	13	44	100	16.000	100
Итого	38	27	7.100	10	82	60	42.600	61	16	12	20.300	29	136	100	70.000	100

Как видно из данных этой таблицы 60% от числа объединений и 61% по площади занимают объединения *близкие к оптимальным размерам*, 27% от числа объединений представляют собою мелкие по площади объединения и только 12% объединений переходят за оптимальные размеры, большая часть обществ (92%) и колхозов (97%) или меньше или близки к оптимальным размерам, тогда как 24% групп домохозяев, недобранных из обществ превышают оптимальные размеры; в общем же можно считать, что в массе объединения „группы 136“ по площади весьма близки к оптимальным размерам.

Если обратиться к числу хозяйств в объединениях, то тут получается следующая картина:

Т а б л и ц а № 11.

Число хоз-ств Виды землепольз.	До 20 хоз.		От 20 до 40 хозяйств		От 40 до 100 хозяйств		Свыше 100 хозяйств		И Т О Г О	
	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%
Общества	19	38	24	48	7	14	—	—	50	100
Группы	14	33	15	36	12	24	1	2	42	100
Колхозы	32	73	9	20	3	7	—	—	44	100
ИТОГО.	65	48	48	35	22	16	1	1	136	100

Эти данные подтверждают, что объединения „группы 136“ не только по площади, но и по числу хозяйств в них *почти не выходят за пределы оптимума* и если грешат против последнего, то скорее в сторону большого наличия (48%) слишком малодворных (до 20 хозяйств) объединений.

Распределение кредитов по отдельным видам мероприятий представляется в следующем виде:

Т а б л и ц а № 12.

Мероприятия Выдача в %	Организ. территор.				Основные средства производства				П р о ч н е				В С Е Г О	
	Землеустр.	Мелиораци.	Расселение	Итого	Рабскот	Проч. скот	С.-х инвент.	Итого	Семена	Сад. и огор.	Борьба с вредителями	Переработк.		Итого
Намечено НКЗ'ом	4.0	22.2	21.5	47.7	17.6	3.9	18.6	40.1	2.6	3.5	0.1	6.0	12.2	100
Принято ГИК'ом.	4.0	16.3	9.2	20.5	36.4	4.8	18.6	59.8	2.0	2.7	0.0	6.0	10.7	100
Намеч. оргпланами	1.5	4.5	5.3	11.3	35.4	15.6	29.1	80.1	5.7	2.9	0.0	0.0	8.6	100

Как видно из этих данных НКЗ предусматривал на организацию земельной территории (землеустройство, расселение и мелиорации)

47,7%, а на снабжение основными средствами производства 40,1%, фактически же на организацию земельной территории выдано только 11,3% и главная масса кредитов (около 80%) пошла на снабжение средствами производства. Такое использование кредитов предопределилось отбором для реорганизации значительного числа мало-дворных объединений, уже землеустроенных и непереселяющихся.

Социальный состав реорганизованных хозяйств, вошедших в объединение „группа 136“ характеризуется следующими данными:

Т а б л и ц а № 13.

Название реорганиз. районов Группировки	Аткарский	Балашовск.	Вольский	Камышинск.	Саратовский	Новоузенск.
П О Р А Б С К О Т У:						
Проц. хоз. без рабскота	18.6	21.0	45.5	28.9	27.0	29.0
„ „ с 1 гол. рабскота	54.2	47.0	50.8	18.2	51.6	41.4
„ „ с 2 „ „	21.3	24.2	3.7	37.2	18.9	20.9
„ „ с 3 „ „	5.0	3.9	0.0	7.7	2.3	5.0
„ „ с 4 „ „	0.7	2.1	0.0	4.7	0.2	0.9
„ „ имеющих больше 4 гол. рабскота	0.2	1.8	0.0	3.3	0.0	2.8
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
П О К О Р О В Н О С Т И:						
Проц. хоз. без коров	20.2	18.9	35.7	40.8	27.9	18.1
„ „ с 1 коровой.	68.0	57.5	53.5	47.8	51.4	60.9
„ „ с 2 коровами	11.0	21.2	10.2	10.7	17.0	16.2
„ „ с 3 „ „	0.8	1.8	0.5	0.7	3.1	3.2
„ „ с 4 и больше коровами	0.0	0.6	0.1	0.0	0.6	1.6
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Как видно из этих данных в реорганизацию были вовлечены в массе бедняцко-середняцкие хозяйства с весьма значительным числом крайне ослабленных хозяйств бедноты; в общем социальный состав реорганизуемых хозяйств отражает в себе почти полностью такое же соотношение между социальными группировками, какое присуще тому реорганизуемому району, в котором проводятся работы по реорганизации; имеется некоторое уклонение в сторону большего привлечения бедняцких хозяйств и в особенности по Заволжскому Новоузенскому району, для которого хозяйства с 1—2 головами рабскота являются хозяйствами далеко еще не середняцкими. Строгая выдержанность классового подхода объясняется еще и тем обстоятельством, что в период окончательного отбора этой группы Наркомземам была

усилена директива о необходимости привлечения к делу реорганизации „прежде всего бедняцких хозяйств и в том числе крайне ослабленных хозяйств бедноты“.

4.

*Организационные планы для реорганизуемых объединений и хозяйств, последовательное осуществление которых должно сделать эти хозяйства устойчивыми в борьбе с засушливыми условиями, строились на основании данных всего предшествующего опыта агрономических опытных и научных с.-х. сил и в основном построены таким образом, чтобы сохранить зерново-животноводческую систему хозяйства при различном, в зависимости от тех или иных условий, того или иного района, взаимоотношении полеводства и животноводства, с возможным устранением неустойчивости зернового хозяйства путем расширения посевов пропашных и засухоустойчивых культур и интенсифицирования животноводства; сочетание этих задач сопровождалось учетом необходимости поднятия валовой продукции, товарной ее части и повышением, таким образом, доходности хозяйства. Содержание кредитных планов определялось основой организационного плана и хозяйственной мощностью кредитуемых хозяйств, при чем составление кредитных планов велось с учетом во-первых, необходимости насыщения хозяйств кредитами *обратно пропорционально их хозяйственной мощности (больше слабому и меньше сильному)* и во-вторых, возможно полным использованием *всех возможностей к усилению моментов обобществления* (групповое использование племяскота, сложных машин, тракторов и т. п.).*

Организация и техника всей работы строилась с постоянным учетом опыта проделанной работы и возможно скорым изживанием неизбежных недочетов в столь новой работе; в процессе все большего развертывания и усиления темпа работ постепенно были осуществлены: упрощение порядка отбора хозяйств для реорганизации, порядка прохождения кредитпланов и оргпланов, вовлечение в эти работы низовой земсети, низовой сети с.-х. и кредитной кооперации и низовых партийных и советских органов, а также самих реорганизуемых хозяйств, упрощение техники получения кредитов, передача выдачи кредитов в с.-х. кредитную низовку, обеспечение кредитуемым свободой выбора между денежным и натуральным кредитованием, вовлечение в снабжение с.-х. и кредитной низовки, обеспечение завоза в реорганизуемые хозяйства необходимых средств производства для снабжения реорганизуемых хозяйств, введение для этой же цели системы авансирования торгующих снабжающих организаций.

К вопросу обеспечения для реорганизуемых хозяйств возможности *переработки с.-х. сырья* Саратовское Губземуправление подошло следующим образом. Выдача кредитов для организации переработки непосредственно реорганизуемым хозяйствам признана нецелесообразной; 6% от общей суммы всего предназначенного для губернии кредита забронировано в фонд для индустриализации сводящейся к дооборудованию и усилению уже действующей в этих реорганизуемых районах; для этих районов разработан план индустриализации, районах сети сыро-маслозаводов, постройке 11 новых заводов, организации 4 яичных складов, одного убойно-холодильного пункта, одного крахмального завода, двух поташных заводов, трех мельниц-комбинатов, одного маслобойного завода и трех производств по переработке продуктов бахчеводства и садоводства; кредиты выдаются кооперативным объединениям, которые в договорном порядке (с вложением части своих средств) обязуются организовать эти предприятия по планам Губ-

земуправления; выдача кредитов уже началась; осуществление намеченного плана предполагается форсировать и не дожидаться окончания отбора и откредитования всех реорганизуемых хозяйств.

Наряду с некоторыми достижениями в проделанных работах необходимо, однако, отметить крайне слабое улучшение в части постановки обслуживания уже откредитованных хозяйств, наблюдения за ними, учета их работы и эффективности проводимых мероприятий (главная причина — недостаточность средств на необходимые оперативно-организационные расходы), слабое использование с.х. и кред. кооперацией моментов реорганизации для кооперирования и недостаточное сосредоточение внимания низовой советской общественности вокруг всей работы по реорганизации хозяйств.

5.

Хозяйства, получившие кредиты из 2-х миллионного кредита еще не завершили полностью хозяйственного года, а „группа 136“, откредитованная из 77 миллион. фонда только вступает в хозяйственный год; это, в связи с отмеченной выше слабостью в отношении постановки наблюдения за результатами уже проделанной работы, не дает возможности дать сейчас полную и точную картину того, как отразилась проделанная работа непосредственно на реорганизуемых хозяйствах и на окружающих их хозяйствах, невовлеченных в реорганизацию. В этом отношении приходится пока что опираться на случайные и неполные данные, которые позволяют сделать следующие выводы:

а) в реорганизуемых объединениях наблюдается рост машинных товариществ, семеноводческих, по переработке и вовлечение хозяйств в с.х. кредитную кооперацию;

б) улучшается техника полевого хозяйства, увеличивается численность культурного с.х. инвентаря, увеличивается посевная площадь (до 19%), растут посевы пшеницы (до 5%), возрастают площади под кормовыми, пропашными и бобовыми, в особенности растет посев трав (до 100%), увеличивается урожайность, идет насыщение средствами производства; увеличивается число сложных машин;

в) социальный состав в реорганизуемых объединениях выравнивается: создается увеличение средняцкого слоя за счет подтягивания бедняцких хозяйств, крайне незначительные в своей численности крепкие хозяйства не усиливаются;

г) в общей массе, массе бедняцко-средняцкой, отношение к проводимой работе положительное; случаев зависти или „ревности“ к реорганизуемым со стороны неорганизуемых не наблюдается; бедняцко-средняцкие хозяйства охотно и легко идут на реорганизацию и кредитуются крайне осторожно, боясь „закредитоваться“ свыше хозяйственных возможностей; кулацкий элемент относится к реорганизации отрицательно: сам не идет на реорганизацию и ведет агитацию за то, чтобы не шла на нее и бедняцко-средняцкая масса.

Этими общими сведениями мы считаем возможным ограничить описание проделанной работы по реорганизации крестьянских хозяйств по 2-х миллионному кредиту и по объединениям „группы 136“ из 77-миллионного фонда.

Так как кредиты пришли на места со значительным опозданием, то вся проделанная работа проводилась в обстановке чрезвычайной спешки; это не могло, конечно, не отразиться и на отборе хозяйств для реорганизации, который был проведен не всегда в полном соответствии с теми директивами Наркомзема, на основе которых должна была бы развертываться вся работа по реорганизации.

К началу зимы в губернии кроме уже откредитованных хозяйств за счет 2-хмиллионного кредита и „группы 136“ было отобрано для реорганизации еще 10.635 хозяйств, составивших 345 объединений. Прежде чем приступить к дальнейшей работе с этими объединениями Губземуправление, учитывая все большую четкость основных директив Наркомзема и настойчивость в требовании их соблюдения, произвело обследование с целью выявления насколько отобранные объединения удовлетворяют директивам Наркомзема, при обследовании объединения подразделялись на три группы:

1-я группа—объединения, *вполне отвечающие* директивам. Сюда отнесены: организационно-устойчивые коллективы; группы хозяйств, выселяющихся из многодворных селений на дальние части наделов, на запольные участки и госфонды; объединения, проводящие коренные улучшения по мелиорации; группы оптимальных размеров, образуемые при целесообразном разделе многодворных селений и т. д.; при этом обращалось внимание, как на социальный состав хозяйств, так и на такое расположение объединений, которое обеспечивало бы возможность „гнездования“.

1-я группа—объединения, *хотя частично и не отвечающие* директивам, но которые в процессе последующей работы и в особенности при землеустроительной подготовке *могут быть приведены в большее соответствие* с директивами. Сюда отнесены: малодворные и недостаточно организационно-устойчивые коллективы; группы, образующиеся при разделе селений, но сейчас не отвечающие оптимальным размерам; объединения со значительным стремлением к проведению мероприятий по расселению и мелиорациям и т. д.; к этим объединениям также применялась оценка их с точки зрения удовлетворительности их социального состава и возможности образования „гнезд“.

3-я группа—объединения, *ни в какой мере не удовлетворяющие* директивам и не могущие быть в процессе дальнейших работ приведенными и в большее или меньшее соответствие с этими директивами. Сюда отнесены: существующие поселки оптимальных размеров, уже землеустроенные и обводненные; объединения, требующие для обводнения непосильных затрат; объединения, по своему территориальному расположению нарушающие принцип „гнездования“ и т. д.

В результате произведенного обследования выяснилось, что из 345 объединений могут быть отнесены к 1-й группе—131 объединение, к 2-й группе—114 объединений и к 3-й группе—100 объединений.

Правильная оценка произведенного отбора могла быть сделана лишь в сопоставлении с общей характеристикой реорганизуемых районов, в основу которой должен быть положен принцип характеристики по многодворности.

Если условиться считать в условиях засушливой части Саратовской губернии:

а) малодворными—селения с числом дворов до 25-ти, с земельной площадью до 350 дес., с радиусом (от села до конца надела) около 1 версты;

б) среднедворными—селения с числом дворов от 25 до 100, с земельной площадью от 350 до 1000 дес., с радиусом примерно от 1 до 2 верст;

в) многодворными—селения с числом дворов от 100 до 300, с земельной площадью от 1000 до 3000 дес., с радиусом примерно от 2 до 3,5 версты;

г) очень многодворными—селения с числами дворов свыше 300, с земельной площадью свыше 3000 дес., с радиусом свыше 3,5 вер., то реорганизуемые районы представляются в следующем виде:

Таблица № 14.

Характерист. по числу дворов Р а й о н ы	Малодворные			Среднедворные			Многодворные			Очень многодвор.			И Т О Г О		
	Число	Дворов площадь	о/о %	Число	Дворов площадь	о/о %	Число	Дворов площадь	о/о %	Число	Дворов площадь	о/о %	Число	Дворов площадь	о/о %
Аткарский	71	811 15.640	4 5	67	3.851 64.350	18 21	44	6.940 105.780	33 34	20	9.566 121.750	45 40	202	21.168 307.520	100 100
Балашовский	86	955 19.450	4 5	60	3.237 55.152	13 14	30	5.261 77.564	21 20	23	15.893 244.641	62 61	199	25.346 396.807	100 100
Вольский	7	77 923	0 0	20	1.181 16.341	5 7	33	6.613 72.617	27 30	27	15.994 154.461	68 63	87	23.865 244.342	100 100
Камышинский	25	367 7.169	2 2	33	1.817 30.702	9 10	36	7.171 106.417	35 33	19	11.195 174.210	54 55	113	20.550 318.498	100 100
Саратовский	53	367 6.951	4 6	34	1.796 32.867	21 27	18	3.042 43.203	36 35	6	3.172 39.323	39 32	111	8.377 121.844	100 100
По правобережью	242	2.577 50.134	3 4	214	11.882 198.911	12 14	161	405.584 29.027	29 29	95	55.820 734.381	56 53	712	99.306 1.389.010	100 100
Новоузенский (левобережье) . .	14	199 11.837	3 4	17	777 44.608	7 10	12	1.921 65.452	18 16	13	8.038 284.249	72 70	56	10.935 406.146	100 100
В С Е Г О	256	2.776 61.971	2 3	231	12.659 243.519	12 14	173	30.948 471.036	28 26	108	63.858 1.018.630	58 57	768	110.241 1.795.156	100 100

Как видно из этой таблицы, характеристика селений по числу дворов и по земельной площади, выражаемая в процентном исчислении, дает почти одинаковые цифры (разница в 1%, редко в 2%), почему в последующем изложении можно принять во внимание лишь один признак—число дворов. Суммарная характеристика всех реорганизуемых районов в графическом изображении может быть представлена в следующей диаграмме:

Диаграмма № 1.



При выборе районов для реорганизации НКЗ считал необходимым руководствоваться следующим признаками: 1) степенью засушливости и поражаемости засухой; 2) степенью упадка хозяйства и нуждаемостью его в государственной помощи; 3) типичностью района и его хозяйства со стороны социально-экономической и 4) удельным весом района в общей экономике. Что преследовалось этими признаками? Выбрать наиболее отсталые, чаще всего поражаемые засухой и наиболее от нее пострадавшие районы и районы, поэтому, более всего нуждающиеся в государственной помощи; иначе говоря, надо было выбирать на общем фоне засушливых уездов наиболее экономически и хозяйственно слабые районы; это приводит к тому, что в результате проведенного, таким образом, выбора районов и вовлечения их в реорганизацию *выравнивается хозяйственно-экономическая картина засушливых уездов*, всегда отличавшаяся чрезвычайной пестротой; с другой стороны, бесспорно что выбранные по этим признакам районы всегда будут такими районами, где особенно сильна дифференциация крестьянства, его расслоение, т. к. хозяйственно-экономическая отсталость всегда создает особо благоприятные условия для кабально-ростовщической эксплуатации ослабленной засухами середняцкой массы хозяйств, не говоря уже о бедняцких хозяйствах; поскольку же в реорганизацию вовлекается исключительно бедняцко-середняцкая масса, постольку такой выбор районов ведет, в свою очередь, *к выравниванию и социально-экономического лица данного района*; в конечном счете такой выбор районов как раз и дает возможность осуществить *основные директивы партии* в вопросе об отношении ее к крестьянству: *пополнять середняцкую массу деревни экономически поднимающимися бедняцкими хозяйствами и дать возможность бедноте деревни в союзе с середняком—бороться с нищетой и разорением и*

вести решительную борьбу за ограничение эксплуататорских стремлений кулачества.

Перечисленные выше признаки для выбора *районов* реорганизации в засушливых уездах НКЗ сохранял и для отбора объектов реорганизации *внутри самих районов*; из всех земельных объединений (колхозов и обществ), входящих в реорганизуемые районы в реорганизацию должны были вовлекаться те из них, которые чаще остальных поражались засухой, наиболее от нее пострадали, больше остальных нуждаются в государственной помощи, в которых сильнее, чем в остальных выражено расслоение крестьянства и, наконец, те, в которых работы по реорганизации будут иметь наибольшее показательное значение; при соблюдении такого подхода к отбору объединений внутри районов—отбор должен был дать в результате объединения наиболее хозяйственно отсталые и экономически слабые, с наиболее ярко выраженными признаками расслоения крестьянства; *такой отбор объединений внутри районов преследует ту-же цель хозяйственного и экономического выравнивания района, а также выравнивания и социально-экономического.*

Какие же районы должны были оказаться выбранными для реорганизации и какие объединения внутри этих районов должны были оказаться втянутыми в реорганизацию при строгом соблюдении признаков выбора и отбора рекомендуемых НКЗ-мом.

Одним из *важнейших* зол в организации крестьянского хозяйства Поволжья является наличие *многодворных селений*; в них, как нигде, *сконцентрированы все недостатки хозяйства* (дальноземелье, чересполосность, неурегулированность земельных отношений, многопольность и т. д.), они являются *наиболее хозяйственно отсталыми*, в них труднее, чем где либо можно было *проводить в жизнь* какие бы то ни было *улучшения* в хозяйстве, по ним *чаще была засуха*, они *сильнее других пострадали от засухи* и они, несмотря зачастую на богатство природных естественно-исторических данных, являются *наиболее экономически слабыми*; в этих же селениях создались наиболее благоприятные условия для *эксплоатации зажиточной верхушкой хозяйственно-ослабленного середняцкого хозяйства и бедняцких хозяйств*; малодворные, небольшие общества за очень редкими исключениями во всех отношениях стоят выше многодворных; правда и у них много недостатков и они представляют богатую почву, на которой есть над чем потрудиться реорганизаторской руке, *но не в первую очередь*; малодворные могут подождать, они легче могут *потерпеть*, им легче начать реорганизацию за свой счет, не требуя больших затрат со стороны государства, *довольствуясь пока обычными видами с.-х. кредита*; специальная государственная *помощь для реорганизации должна быть прежде всего* обращена на *многодворные селения, засушливых районов.*

Если все сказанное сопоставить с данными приведенных выше таблицы № 14 и диаграммы № 1, то можно сделать вывод, что районы для реорганизации были выбраны в общем удачно; малодворные селения занимают в них от 0% до 4% (в среднем 2%), среднедворные—от 5% до 21% (в среднем 12%) и подавляющая масса селений приходится на многодворные (в среднем 28%) и очень многодворные (в среднем 58%); при таком соотношении селений объектов, по которым должна была в первую очередь пройти реорганизация, более чем достаточно.

Каким-же образом был произведен отбор на реорганизацию в этих, повторяем, в общем удачно выбранных районах?

Группа в 34 объединения, реорганизуемых за счет 2-хмиллионного кредита, была отобрана следующим образом:

Т а б л и ц а № 15.

Из каких селений взяты реорганизуемые объединения Реорганизуемые объединения по видам землепользования	Малодворных	Среднедворных	Многодворных	Очень многодворных	И Т О Г О
	Число двор.	Число двор.	Число двор.	Число двор.	Число двор.
Целые земельные общества	2 40	5 184	—	—	7 224
Группы из обществ: {	—	1 38	1 53	—	2 91
	—	—	5 168	1 32	6 200
Существ. колхозы: {	6 91	3 49	2 34	8 141	19 315
	—	—	—	—	—
В С Е Г О	8 131	9 271	8 255	9 173	34 830
В % по числу дворов	16	32	31	21	100
	48		52		100

Как видно из этой таблицы отбор в 48% был произведен из малодворных и среднедворных селений, т. е. из таких селений, из которых производить его не следовало; в 52% отбор пошел правильно по линии малодворных и очень многодворных селений; если к этому добавить, однако, что в числе 34 объединений нет ни одного такого, которое наметило переселение в процессе работ по реорганизации, что переселяющихся 6 групп с 200 домохозяевами наметили переселение еще задолго до реорганизации в процессе ранее произведенного землеустройства, то станет очевидным, что в общем отбор 34 объединений был проведен не совсем удачно.

Характеристика отбора „группы 136“ характеризуется следующими данными: (см. табл. № 16 стр. 19).

Если к этим данным добавить, что из 136 объединений подавляющая часть (112 объединений) были уже ранее землеустроены и только 24 объединения землеустраивались в процессе реорганизации, если обратить внимание на то, что из 136 объединений выселяются только 42 объединения (и то из них 18 из малодворных и среднедворных селений), то надо будет признать, что отбор „группы 136“ произведен так же далеко неудачно.

Таблица № 16.

Из каких селений взяты реорганизуемые объединения Реоорганизуемые объединения по видам землепользования	Малодворных	Среднедворных	Многодворных	Очень многодвор- ных	И Т О Г О
	Число двор.	Число двор.	Число двор.	Число двор.	Число двор.
Целые земельные общества	21 349	16 473	13 515	—	50 1337
Группы из обществ: {	1 25	4 104	4 322	7 483	16 934
	8 103	5 188	5 102	8 283	26 626
Существ. колхозы: {	10 96	7 160	7 120	3 34	27 410
	3 58	2 49	3 47	7 186	15 290
Новые колхозы: {	—	1 27	—	—	1 27
	—	—	—	1 9	1 9
В С Е Г О	43 631	35 1001	32 1106	26 895	136 3633
В % по числу дворов	17	28	31	24	100
	45		55		100

Однако, вся система земельных органов (от НКЗ-ма до низовой земсети) не виновата в неудачном отборе потому, что вследствие чрезвычайной затяжки получения кредитов в систему земорганов и с.х. кредитной кооперации вопрос перед ними стоял так: или отложить работы по реорганизации на целый год или проводить реорганизацию используя для нее уже землеустроенные объединения, хотя бы они были взяты не из многодворных селений и не выселялись из коренных обществ; то обстоятельство не могло не отозваться и на использовании кредитов, которые при таком отборе не могли не найти в основной своей массе на снабжение реорганизуемых хозяйств средствами производства (восстановительный характер), а не на организацию земельной территории (необходимая предпосылка для реконструктивного процесса).

Если обратиться к характеристике отбора хозяйств, произведенного для дальнейших работ по реорганизации, то здесь, следуя приведенной выше группировке хозяйств на три группы, получим следующую картину: 1. Отбор всех трех групп, состоящих из 10.635 хозяйств, объединенных в 345 объединений, произведен следующим образом:

Таблица № 17.

Из каких селений взяты реорганизуемые объединения Реорганизуемые объединения по видам землепользования	Малодворных	Среднедворных	Многодворных	Очень многодвор- ных	И Т О Г О
	Число двор.	Число двор.	Число двор.	Число двор.	Число двор.
Целые земельные общества	28 396	29 1130	12 543	5 171	74 2240
Группы из обществ: {	8	25	71	43	147
	114	767	2936	2055	5872
	2	3	18	48	71
с выселением	28	66	385	1269	1748
Существ. колхозы: {	9	3	2	7	21
	79	75	51	104	309
	—	1	—	2	3
с выселением	—	26	—	36	62
Новые колхозы: {	2	5	8	6	21
	21	49	142	88	300
	—	—	1	7	8
с выселением	—	—	61	88	104
В С Е Г О	49 638	66 2113	112 4073	118 3811	345 10635
В 0/0 по числу дворов	6	20	38	36	100
	26		74		100

Как видно из этих данных общее направление отбора является уже более выдержанным, т. к. отбор в 74% идет по линии многодворных и очень многодворных селений; но все же в 26% отбор идет по малодворным и среднедворным селениям; кроме того процент объединений, выселяющихся из коренных селений, продолжает оставаться все еще сравнительно низким: из 345 объединений выселяются только 75 или 22%, при чем из 75 выселяющихся объединений 6 объединений выселяются из малодворных и среднедворных селений.

Неудовлетворительность произведенного отбора идет, главным образом, за счет объединений, отнесенных в третью группу, характеризующуюся следующими данными:

Т а б л и ц а № 18.

Из каких селений взяты реор- ганизуемые объединения Реорганизуемые объединения по видам землепользования	Малодворных	Среднедворных	Многодворных	Очень многодворных	И Т О Г О
	Число двор.	Число двор.	Число двор.	Число двор.	Число двор.
Целые земельные общества	21 281	22 860	2 136	1 20	46 1297
Группы из обществ: {	6	11	19	4	40
	82	256	686	239	1163
	—	—	2	—	2
Существ. колхозы: {	—	—	56	—	56
	4	1	—	—	5
	29	28	—	—	57
Новые колхозы: {	—	3	2	2	7
	—	19	20	17	56
	—	—	—	—	—
В С Е Г О	31 392	37 1163	25 898	7 276	100 2729
В 0/0 по числу дворов	15	43	32	10	100
	58		42		100

По этой группе отбор в 58% направлен неправильно по линии малодворных и среднедворных селений, часть же отбора (42%) хотя и направлена по многодворным и очень многодворным селениям, но отобранные по ним объединения остаются на старых местах без выселения из коренных селений, что полностью обесценивает этот отбор.

Если эту наиболее неудачно отобранную третью группу исключить из отбора, то остающиеся две группы (первая и вторая дадут в результате: (см. табл. № 19 стр. 24).

Исключение третьей группы сразу резко меняет характер произведенного отбора. В 85% отбор получается направленным по линии многодворных и очень многодворных селений; 15% отбора, направленных по линии малодворных и среднедворных селений находят свое оправдание частью в необходимости уплотнения „гнезд“ и большего вовлечения в реорганизацию колхозов, частью же в учете интересов нацменьшинств и родственных им социальных групп. И что особенно важно—процент выселяющихся объединений поднимается с 22% до

Таблица № 19.

Из каких селений взяты реорганизуемые объединения Реорганизуемые объединения по видам землепользования	Малодворных	Среднедворных	Многодворных	Очень многодворных	ИТОГО
	Число двор.	Число двор.	Число двор.	Число двор.	Число двор.
Целые земельные общества	7 115	7 270	10 407	4 151	28 943
Группы из обществ: { без выселения . . .	2 32	14 511	52 2250	39 1816	107 4609
	с выселением . . .	2 28	3 66	16 329	48 1269
Существ. колхозы: { без выселения . . .	5 50	2 47	2 51	7 104	16 252
	с выселением . . .	— 26	—	2 36	3 62
Новые колхозы: { без выселения . . .	2 21	2 30	6 122	4 71	14 244
	с выселением . . .	—	1 16	7 88	8 104
ВСЕГО	18 246	29 950	87 3175	111 3535	245 7906
В %/о по числу дворов	15		85		100

33% (80 объединений из 245 выселяются из коренных селений), причем этот процент может быть еще повышен за счет возможностей в процессе дальнейших работ по реорганизации и в особенности при землеустройстве добиться сдвига в сторону лучшего осознания реорганизуемыми объединениями необходимости выселения из коренных материнских селений.

На основании приведенных выше соображений третья группа была исключена из реорганизации, а первые две группы обращены к дальнейшему производству, заключающемуся в том, что из 245 объединений, составляющих эти две группы по 35 объединениям, как уже ранее землеустроенным, приступлено к составлению организационных планов, а остальные 210 объединений включены для землеустройства в летний план работ, причем с таким расчетом, чтобы землеустройство их было закончено в первой половине летнего периода, что дает возможность составить по ним оргпланы и откредитовать их в течение осени этого года.

Кроме объединений „группы 136“ и только что упомянутых двух групп, находящихся в работе Саратовской губернии надлежит отобрать для реорганизации еще 4075 хозяйств; в действительности придется доотбирать вероятно несколько больше, так как работа идет пока с некоторой „экономией“ на средней норме кредита, что позволит расширить контингент реорганизуемых хозяйств, против назначенного центром.

Перед решением вопроса о доотборе нельзя было не обратить внимания на следующее обстоятельство. Опыт уже проделанных работ показал, что производство отбора в многодворных селениях и при этом такого отбора, который давал бы в результате объединения выселяющиеся из коренных селений,—чрезвычайно затруднительно, если не связать этого отбора с землеустройством многодворного селения в целом и не производить этот отбор на фоне этого землеустройства. С другой стороны опыт работы с „группой 136“ показал, что наиболее успешный отбор был сделан там, где он проводился попутно не только с землеустройством тех селений из которых отбирались хозяйства для реорганизации, но и с землеустройством сплошным для того района, в котором набиралось „гнездо“ реорганизуемых объединений. Если процент расселяемости проследить по „группе 136“, то получим такие данные:

У Е З Д Ы	Аткарский	Балашовск.	Вольский	Камышинск.	Саратовский	Новоузенск.	Среднее.
% выселяющихся объединений . . .	26	10	26	55	13	78	31

Эти данные говорят не только о том, что в работе по „группе 136“ отсутствовала целевая установка на расселяемость, но и о том, что средний процент расселяемости держится на уровне 31% исключительно за счет двух особенно выделяющихся уездов: Камышинского (55%) и Новоузенского (78%), а в этих уездах отбор как раз и производился в таких районах, которые являлись районами многодворных селений с производящимся в них сплошным землеустройством.

Это обстоятельство поставило на очередь вопрос о том, что для обеспечения успеха новому отбору необходимо производить его в тех частях реорганизуемых районов, которые являются *сосредоточением преимущественно многодворных селений* и поставить на этих частях реорганизуемых районов *сплошное землеустройство* с тем, чтобы отбор совместить с этим землеустройством и производить на фоне последнего. При внимательном изучении этого вопроса оказалось, что и по числу подлежащих в каждом из реорганизуемых районов отбору хозяйств и по наличию сосредоточения в них многодворных селений и по наличию в них заявок от населения на землеустройство, а следовательно и по финансовым возможностям, постановка сплошного землеустройства возможна лишь в реорганизуемом районе Балашовского уезда на территории трех волостей: Самойловской, Еланской и Краишевской, на площади около 300 тыс. га; в остальных реорганизуемых районах отбор хозяйств будет производиться лишь с соб-

людением условия—отбора из многодворных селений, добиваясь всемерно, чтобы отбираемые для реорганизации объединения выселялись, самое же землеустройство отобранных объединений будет производиться в порядке „выборочного“ землеустройства.

8.

Состоявшийся в мае этого года Пленум Саратовского Губкома ВКП(б) уделил большое внимание работам по реорганизации крестьянского хозяйства, заслушав доклад, основным содержанием которого было, примерно, все вышеизложенное здесь. Не задерживаясь здесь на принятых по этому докладу решениях Пленума, связанных с организационно-технической стороной работ, необходимо остановиться на том решении, которое касается основных направлений в работе, основных и решающих ее моментов.

Пленум Губкома отметил, что принцип *добровольности* вовлечения крестьянских хозяйств в реорганизацию *осуществлен*, что *социальный состав* крестьянства, вовлекаемого в реорганизацию, *выдержан*, т. е. вовлечены *бедняцко-средняцкие массы* и в том числе *крайне ослабленные хозяйства бедноты*, что *гнездово-комплексный* метод работы *соблюден* и, наконец, что *свобода выбора между натуральной и денежной формами кредитования* для реорганизуемых хозяйств была вполне *обеспечена*.

Но наряду с этими достижениями Пленум Губкома отметил и следующий основной недостаток в работе:

„Невыполнение в большинстве районов директив о вовлечении в реорганизацию, главным образом, *многодворных селений*, что привело к отбору мелких уже землеустроенных объединений к незначительности процента расселяющихся хозяйств, к нарушению директивной школы *процентного соотношения между кредитами* на отдельные виды мероприятий и *приданию, таким образом, всей работе снабженческого уклона и затушеванию элементов реорганизации* (курсив мой Г. Л.)“.

Настоящая статья имеет целью остановить внимание земельных работников, широкой советской общественности и самого крестьянства на том, что принятое Пленумом Губкома, приведенное выше решение, дает всей работе по реорганизации крестьянских хозяйств, производящейся *са счет 77 милл. „фонда для борьбы с засухой“* то *общее направление*, какое было намечено центром при учреждении этого фонда и выводят работу из той полосы всяких сомнений, колебаний и недоуменных вопросов, которыми сопровождалась в нашей губернии проделанная до настоящего времени работа и наличие которых явилось далеко не последней причиной того основного недочета, который был отмечен Пленумом Губкома.

Поскольку решения Пленума Губкома имеют *основной задачей* *привести работы по реорганизации крестьянских хозяйств в более полное соответствие с директивами центра*, постольку необходимо остановиться более подробно на некоторых из тех *принципов, формы методов, которые были установлены НКЗ'ом*.

9.

Необходимость проведения целой системы организованных мероприятий для того, чтобы предупредить влияние на хозяйство неблагоприятных условий засушливых областей совершенно очевидна сама

по себе и должна входить основной частью во всю систему планов развития сельского хозяйства засушливых районов. Уклон в сторону форсированного развития зерновой продукции, приобретенный сельским хозяйством Поволжья и Юго-Востока не может быть признан, как показали неурожай 21 года и ряда последовавших за ним неурожайных годов, нормальным и желательным с точки зрения соответствия организационных форм крестьянского хозяйства окружающим природным условиям. Отсюда необходимость изменения стихийно приобретенных крестьянским хозяйством отрицательных черт и тенденций развития путем полного его переустройства (реорганизации) на новых организационных и технических основаниях; эти основания определяются той формой и тем типом хозяйства, к которым должно в конечном счете перейти реорганизуемое хозяйство.

Какая бы система мероприятий, хотя бы и наипростейших и наиболее недорогих не была бы намечена для осуществления реорганизации,—она потребовала бы для проведения ее в жизнь *полностью и повсеместно* по всей территории засушливого района *таких больших затрат* и со стороны государства и со стороны населения, о которых при настоящем финансовом положении государства и состоянии крестьянского хозяйства *не приходится и говорить. Но необходимость возможно скорого приступа к работам также очевидна.* Поэтому государство *при первой же к тому возможности* учредило 77 мил. фонд „для борьбы с засухой“, предназначенный для реорганизации крестьянского хозяйства в засушливых районах, хотя отдавало себе совершенно ясный отчет, в том, что этих средств недостаточно. Этими обстоятельствами и предопределился *один из принципов работы, начать ее не повсеместно* на всей территории засушливого района, *а выбрать небольшие наиболее типичные районы*; это, однако, вовсе не означает того, что государство отказалось от задачи *реорганизовать весь засушливый район* и НКЗ-м еще в январе 26 г. писал по этому поводу:

„Предстоящие задачи переустройства и размах, который вследствие этого они должны принять, *не могут быть ограничиваемы* установленным декретом размером фонда. *Работа должна принять несравненно большие размеры и в конечном счете охватить* в той или иной степени *всю массу хозяйствующих единиц края*“. В связи с указанным местным земорганам надлежит *иметь в виду предстоящие, еще более сложные задачи* и соответствующим образом выявить свое отношение к ним“. (Курсив везде мой Г. Л.).

Вот почему всякие предположения о том, что проводимая сейчас *порайонно* работа по реорганизации является *случайным* мероприятием, что принцип порайонности *может вызвать недовольство населения, не попавшего в районы реорганизации*, что, закончив работу в реорганизуемых районах, мы *дальше с реорганизацией не пойдём* и т. п.—предположения, не имеющие под собой никакой почвы и говорящие лишь за непонимание основного смысла всей работы; проводящиеся сейчас работы являются *основной работой, основным мероприятием, с которым нам придется пройти по всей засушливой части губернии, не ограничиваясь только теми районами, где ведется работа сейчас; эти районы—только начало работы.* Это в достаточной степени подтверждается, хотя бы тем обстоятельством, что правительство уже придало 77 мил. фонду *оборотное значение*, т. е. те средства, которые будут поступать от реорганизуемого населения в возврат выдаваемых теперь ссуд из этого фонда *будут оставлять*

ся в губернии для дальнейшего продолжения и развертывания работ по реорганизации.

Невыполнения основных директив о выборе районов и отборе объединений не могло не повлечь за собой других ошибок и в первую очередь нарушения директивной шкалы процентного соотношения между кредитами на отдельные мероприятия.

Считая необходимым вести работу в районах сосредоточения многодворных селений и в первую очередь в многодворных обществах, НКЗ учитывал, что отобранные для реорганизации объединения и хозяйства будут нуждаться прежде всего и больше всего в организации земельной территории (землеустройстве, расселении и мелиорациях); это вполне понятно, т. к. отобранное из многодворного общества объединение для реорганизации потребует выхода из него, т. е. землеустройства, затем водообеспечения отводимого для него участка (надо помнить, что многодворные селения образовались вследствие неблагоприятных условий водоснабжения), а затем и переселения на новый участок; вот почему НКЗ-м в своих финансовых расчетах исходил из расчета, что на организацию территории потребуются **неменьше 50% от всей суммы кредита**, отпускаемого на реорганизацию. Мы этой директивы *выполнить не могли*, т. к. для малодворных, уже землеустроенных и водообеспеченных объединений организация земельной территории не могла потребовать больших средств и за счет экономии на этих мероприятиях были *увеличены затраты на снабжение* основными средствами производства.

Здесь обычно возражают: что же плохого в том, что малодворные, уже землеустроенные и водообеспеченные объединения получают больше кредитов на основные средства производства? Ведь они связаны организационными планами реорганизации и чем сильнее будут насыщены средствами производства, тем скорее проведут реорганизацию и скорее станут реорганизованными и показательными для окружающего населения?

Ничего плохого, конечно, в этом нет, но только для *данных объединений*; для *всей же системы работ* по реорганизации засушливого края, если она будет слагаться из *таких объединений*, получится *много плохого*. Раньше мы говорили, что средств на повсеместную, сплошную реорганизацию всего засушливого края у нас сейчас нет, что приходится ограничиваться отбором лишь очень *незначительного процента от всей массы* хозяйств; если этот незначительный процент мы будем продолжать *так* отбирать и *так* насыщать средствами, то будем, по просту говоря, уродовать и без того уродливую общую хозяйственно-экономическую и социально-экономическую картину засушливого края: усилим разрыв между передовыми и отсталыми формами хозяйства (причем *отставать будет масса, а продвигаться вперед — единицы*), а так же между более и менее мощными объединениями (причем *менее мощных остается масса, а более мощных будут единицы*); насчет показательности таких объединений для окружающего их населения говорить не приходится, т. к. их показ смогут перенять лишь такие же малодворные, уже землеустроенные, водообеспеченные и притом лишь наиболее мощные объединения, остальная масса многодворная, неземлеустроенная, кучно-сгрудившаяся вокруг недостаточных водных источников, хозяйственно и экономически отсталая, эта масса не сможет использовать показа таких объединений и будет смотреть на них, как на недостижимый образец, перенять чтонибудь с которого ей не представится возможным.

Совершенно *иную* картину и *иное* значение принимает работа по реорганизации, когда она проводится в первую очередь по районам *сосредоточения многодворных селений и по многодворным обществам с затратой основной массы кредитов на землеустройство, расселение и мелиорации*. Правда, здесь работа *труднее* для организаторов и оперативно-технического персонала, несравненно *тяжелее* она и для реорганизуемых объединений и хозяйств, т. к. им приходится переживать все тяжести, связанные с ломкой землепользования и расселением, напрягать свои силы при мелиоративных работах и проявлять чрезвычайно жесткий „режим экономии“ при насыщении хозяйств основными средствами производства; тут реорганизация достанется *не легко*, надо проявить большую *настойчивость, энергию, упорство в работе*, непреклонную волю к реорганизации и первые годы буквально вести борьбу за реорганизацию своего хозяйства; недаром НКЗ одним из важнейших принципов этой работы считает *добровольное* вхождение в реорганизацию и надо здесь прямо сказать, что не всякий пошедший на реорганизацию доведет ее до конца: будут здесь и отставшие и приставшие.

Сравнивать положение объединений и хозяйств, взятых в реорганизацию из многодворных селений, переселяющихся, и затрачивающих до 50% всего получаемого кредита только на организацию земельной территории и лишь 50% на средства производства с положением тех, кто уже землеустроен, остается на старом месте, водообеспечен и может затратить на организацию земельной территории лишь 10—15%, используя остальные 85—90% на насыщение средствами производства,—конечно, нельзя: положение *первых* во много раз *тяжелее*, чем *вторых*. Но если вся работа по реорганизации будет слагаться преимущественно из таких объединений, то общая картина работ по реорганизации получается совершенно *иная*: хозяйственно-экономическое и социально-экономическое лицо засушливого края *выравнивается*, отсталые формы хозяйства и экономически слабые объединения *сначала подтягиваются* к передовым и мощным и только *пройдя тяжелый путь реорганизации обгоняют* остальных, становясь постепенно в процессе всей работы *действительно показательными* для окружающего населения; *их показ*, в особенности для малодворных и уже землеустроенных объединений, может быть *легко перенят*, т. к. для этого потребуются возможно *меньше средств* и возможно *больше труда*. При таком положении реорганизуемые единицы не отрываются от остальной массы хозяйств, не забегают в этом отрыве далеко вперед и тот путь реорганизации, на который они встают, *становится путем понятным и доступным* для всего окружающего их населения.

11.

Очень часто в оправдание того основного недостатка, который отмечен Пленумом Губкома, приводится такое соображение: установленная Центром *средняя норма кредита на одно хозяйство (550 р.) недостаточна* для того, чтобы реорганизуемое хозяйство, хозяйство в общем бедняцко-средняцкое, смогло бы и организовать свою территорию (землеустроиться, переселиться и произвести значительные мелиорации и насытить себя в достаточной степени средствами производства, необходимыми для осуществления всего плана реорганизации и, что поэтому, целесообразнее взять для реорганизации такие объединения, которые не нуждаются в организации земельной территории, т. е. малодворки, уже землеустроенные и водообеспеченные с

тем, чтобы иметь возможность полнее снабдить их средствами производства.

К чему в конечном счете приводит и может привести такой путь мы отметили выше, что же касается недостаточности средней нормы кредита, то это соображение далеко *неверно*. Теоретические подсчеты приводили к средней необходимой норме кредита в 880 руб.; принимая во внимание, что около 20% этой суммы население должно найти у себя, получаем необходимую сумму в 700 руб., т. е. на 150 руб. больше того, что намечает НКЗ: такое расхождение с теоретическим подсчетом является незначительным и вполне допустимым в особенности если принять во внимание, что цены на средства производства имеют общую тенденцию к понижению, тогда как цены на с.-х. продукцию — если не к повышению, то к стабильности; опыт же проделанной работы говорит за то, что и сами реорганизуемые хозяйства не идут по пути полного использования нормы, проявляя особую осторожность из вполне понятного опасения переобременить хозяйство кредитами, т. е. закредитоваться.

Нам кажется, что здесь сущность дела не в том, что *норма недостаточна*, а в том, что *при такой норме труднее вести работу* и здесь мы просто сбиваемся на путь *наименьшего сопротивления*, забывая, что *этот путь приводит нас в общем не туда, куда надо*; да не только в общем направлении работы, но даже и в отдельных ее частях; в этом отношении *характерен случай со снабжением реорганизуемых хозяйств тракторами*; казалось уж где бы трактору не найти себе применения, как в реорганизуемых объединениях; было бы очень странно, если бы у нас трактора пошли бы в массу мимо реорганизуемых хозяйств; поэтому, когда составляли примерную (еще до составления организационных планов) заявку на трактора, необходимые для первой партии реорганизуемых объединений (136 объединений), то определили ее в 93 трактора (как видите, цифра довольно скромная, меньше, чем по трактору на объединение); а когда стали составлять организационные планы, то оказалось, что реорганизуемые объединения хотят взять всего на всего 20 тракторов; такое уменьшение произошло, главным образом, вследствие тяги реорганизуемых хозяйств к живому трактору (к лошади и особенно волу), который по их мнению и дешевле, и сподручнее и главное, с ним менее хлопотно потому, что он *„мой“*, а не *общая собственность* десятка хозяйств (для покупки трактора надо объединиться не менее 10-ти хозяйствам); по официальным же запросам о причинах слабого внедрения тракторов в реорганизуемые хозяйства главная причина фиксируется, как невозможность вводить трактора вследствие недостаточности средней нормы кредита на одно хозяйство, т. к. нельзя-де за 500 руб. и организовать земельную территорию и приобрести все необходимые средства производства, да еще и трактор. Тут дело, конечно, не в недостаточности нормы кредита, а в недостаточной настойчивости со стороны земорганов и земработников: не смогли за перегруженностью работой остановить своего внимания на необходимости тракторизации реорганизуемых хозяйств и легко пошли за населением, а не повели его за собой; это характернейший пример хождения по путям *наименьшего сопротивления*.

Обращаясь к выводам по вопросу недостаточности средней нормы кредита; *норма не мала, недостаточна, а только трудна и эта трудность не является основанием к тому, чтобы изменять общее направление работы*, намеченное центром и принятое губернией к руководству. Центр не может пойти на огульное увеличение сред-

ней нормы кредита не потому, что считает эту норму легкой и достаточной, а потому, что при общей недостаточности 77 мил. фонда увеличение средней нормы кредита привело бы к невыдержанности тех основных принципов и хозяйственно-экономических и социально-экономических, на которых строится вся работа по реорганизации засушливого края.

Твердо устанавливая среднюю норму кредита на одно хозяйство, центр вместе с тем предоставил местам право в пределах этой нормы делать те или иные изменения в зависимости от местных особенностей работы; в губернии эта норма дифференцирована в зависимости от районов, а в последнее время и в зависимости от того, переселяется или остается на старом месте реорганизуемое хозяйство; в целях облегчения для переселяющихся хозяйств в Саратовской губернии устанавливается 25% надбавка к норме за счет соответствующего снижения кредитов для хоз-в непереселяющихся и это обстоятельство не только выравнивает хозяйственные трудности для переселяющихся и остающихся, но и стимулирует переселение, которое до настоящего времени шло у нас чрезвычайно туго.

Даже в отношении крайне ослабленных бедняцких хозяйств, восстановление и реорганизация которых вследствие крайней скудости их основных и оборотных средств может принять очень затяжной характер, нельзя говорить о повышении для них средней нормы кредита, т. к. такие хозяйства такого повышения не выдержат. Это было предусмотрено НКЗ-ом еще в начале работ, когда он, учитывая это обстоятельство, а также и то, что для бедноты будет очень тяжело выполнять обязательное условие о вложении в реорганизацию известной доли своих средств рекомендовал местам:

„Наркомзем считает необходимым, в случаях кредитования бедноты, принятие на местные средства некоторой части ссуд в виде безвозвратного пособия; удешевление кредита для бедняцких хозяйств и гарантия возврата взятых ими ссуд могут быть обеспечены также путем создания местных гарантийных фондов, из которых могут быть временно покрываемы срочные платежи, или уплата процентов за полученные маломощными хозяйствами ссуды“.

Наконец, в конце 1926 г. НКЗ еще раз обращал внимание на этот вопрос: „Считая, что к делу реорганизации, прежде всего, должны быть привлечены бедняцкие хозяйства, в том числе и крайне ослабленные хозяйства бедноты, признать необходимым обеспечить и усилить кредитование бедняцких хозяйств реорганизуемых селений не только средствами фонда борьбы с засухой, а также и за счет фонда бедноты“.

Тяжелое финансовое положение местного бюджета и местного СХБанка не позволяют сделать в этом направлении многого, но с улучшением положения местного бюджета, этим нужды будут предусматриваться все полнее.

12.

Наконец, о последнем из наиболее существенных сомнений,—это о том *захотят ли реорганизуемые объединения выселяться из многодворных селений, в которых по большей части сосредоточены центры агрикультурного, общекультурного и хозяйственного обслуживания* (агропункты, ветпункты, школы, больницы, кооперативные организации, склады и т. д.).

Сомнение достаточно серьезное, но оно не имеет решающего значения и опять таки говорит лишь за трудность и сложность ра-

боты, а не за ее невозможность. Прежде всего такие центры расположены большею частью в волостных многодворных селениях, в *остальных же многодворных селениях таких центров нет*. Далее, крестьянское хозяйство всегда *пойдет прежде всего за усилением своей экономической мощи*, а затем уже за удовлетворением остальных культурных потребностей, т. к. при теперешней хозяйственной слабости бедняцко-средняцкое хозяйство даже и в волостном селении бывает лишено возможности пользоваться благами волостной культуры.

Наконец, и это самое главное, работа по реорганизации *должна сопровождаться и соответствующими мероприятиями, обеспечивающими приближение культурного и хозяйственного обслуживания к реорганизуемому селению*; вопрос о приближении такого обслуживания непосредственно к населению является общим вопросом он стоит *не только в отношении реорганизуемых хозяйств*.

Президиум Саратовского Губисполкома, заслушивавший доклад о работах по реорганизации крестьянских хозяйств (после Пленума Губкома), уже вынес постановление, предлагающее ГЗУ, Губоно и Губздраву „в месячный срок проработать вопрос об обслуживании школьной, больничной, агрономической и ветеринарной сетью реорганизуемые хозяйства и в первую очередь расселяющиеся“.

Г. Ласковский.

О работах по реорганизации крестьянских хозяйств.

(Резолюция Пленума Саратовского Губкома ВКП(б), происходившего 20—23 мая 1927 г.)

1. Заслушав доклад „О работах по реорганизации крестьянских хозяйств“ Пленум Губкома отмечает, что к с.-х. кампании 27 года работы по реорганизации крестьянских хозяйств значительно расширены по сравнению с прошлым годом и земорганы оказались к ней более подготовленными.

В частности Пленум отмечает, как достижения:

а) децентрализацию и упрощение организационно-технической стороны работ, упрощение порядка отбора хозяйств и прохождения организационных и кредитных планов, откредитование к весенней кампании уже отобранных хозяйств и достаточное количество вновь отобранных хозяйств на реорганизацию, вовлечение в работу низовой с.-х. кредитной кооперации и упрощение техники выдачи кредитов;

б) осуществление принципа добровольности вовлечения хозяйств в реорганизацию, соблюдение гнездово-комплексного метода, вовлечение в реорганизацию бедняцко-средняцкой массы и в том числе крайне ослабленных хозяйств бедноты, обеспечение для заемщиков свободы выбора между денежной и натуральной формами кредитования и т. д.

II. На ряду с этим Пленум Губкома отмечает следующие основные недостатки:

а) невыполнение в большинстве районов основных директив о вовлечении в реорганизацию, главным образом, многодворных селений, что привело к отбору мелких уже землеустроенных объединений, к незначительности процента расселяющихся хозяйств, к нарушению директивной шкалы процентного соотношения между кредитами на от-

дельные виды мероприятий и приданию, таким образом, всей работе снабженческого уклона и затуханию элементов реорганизации;

б) работа проходила без достаточного участия в ней партийных и советских, в особенности, низовых организаций при отсутствии с их стороны надлежащего руководства и контроля за ходом работ по реорганизации и правильным использованием кредитов и сосредоточия на этих работах внимания советской общественности;

в) в связи с общим опозданием во всей работе по реорганизации хозяйств сроки фактической выдачи некоторых видов кредита (напр. рабскот) не соответствовали наиболее удобному времени для их использования (неблагоприятные рыночные цены);

г) перегруженность организационно-технического персонала, несоответствующего по своей численности об'ему работу, что выразилось в частности в слабом учете проделанной работы и в особенности недостаточности ее анализа и наблюдения за хозяйственным развитием реорганизуемых хозяйств;

д) слабое использование системой с.-х. кооперации момента реорганизации хозяйств в целях их широкого производственного кооперирования.

III. Пленум Губкома считает необходимым последующие работы проводить исходя из следующих основных положений:

а) дальнейшее вовлечение в реорганизацию бедняцко-середняцких хозяйств и в особенности их коллективных объединений;

б) производить отбор хозяйств на реорганизацию полностью из многодворных селений, добиваясь увеличения числа расселяющихся хозяйств;

в) твердо придерживаться установленного процентного соотношения между кредитами по отдельным видам мероприятий;

г) форсировать развертывание работ с таким расчетом, чтобы поступающие из центра кредиты использовались своевременно.

IV. На ближайшее время обеспечить выполнение следующих работ:

а) составление организационных и кредитных планов по тем из отобранных объединений, которые уже землеустроены;

б) произвести землеустройство всех тех объединений, которые включены в план землеустроительных работ с тем, чтобы по этим объединениям составить оргпланы и приступить к кредитованию с осени;

в) закончить отбор недостающего числа хозяйств с постепенным включением этих хозяйств в план землеустроительных работ этого года.

V. Учитывая слабость организационно-технического аппарата, проводящего работы по реорганизации, принять меры к его усилению.

VI. Отмечая всю важность работ по реорганизации крестьянских хозяйств, Пленум Губкома обращает внимание уездных, волостных и деревенских парторганизаций на необходимость обеспечения этих работ партруководством, сосредоточения на них внимания советской общественности и установления контроля за правильным развитием этих работ.

VII. Пленум поручает Бюро Губкома проанализировать весь ход работ по реорганизации крестьянских хозяйств и наметить дополнительные мероприятия, обеспечивающие правильный ход работ в соответствии с намеченными директивами и в частности проработать вопросы: о постановке сплошного землеустройства в одном из районов

реорганизуемых хозяйств, об обслуживании их культурных и хозяйственных нужд и о мероприятиях по индустриализации сельского хозяйства в этих районах.

Выписка из постановления Президиума Саратовского Губисполкома от 17 июня 1927 года по докладу „О работах по реорганизации крестьянских хозяйств“.

V. Отмечая всю важность работ по реорганизации крестьянских хозяйств, Президиум ГИК'а обращает внимание уездных, волостных и с/советов на необходимость обеспечения этих работ постоянным руководством сосредоточения на них внимания советской общественности и установления контроля за правильным развитием этих работ.

VI. Предложить ГЗУ, ГУБОНО и Губздраву в месячный срок проработать вопрос об обслуживании школьной, больничной, агрономической и ветеринарной сетью реорганизуемые хозяйства и в первую очередь расселяющихся.

VII. Предложить ГЗУ в 2-х недельный срок представить план индустриализации сел.-хоз-ва реорганизуемых районов.

VIII. Предложить Коопсовету и ГЗУ проработать вопрос об усилении роли кооперации (универсальной секции) в деле хозяйственного и организационного обслуживания реорганизуемых хозяйств.

54432



Статья Г. Ляковского—работы по созданию устойчивых крестьянских хозяйств в Сар. губ. напечатана в журнале „Нижнее Поволжье“ в № 8 (август) за 1927 г.
