

221317
~~0.784~~ КС-252.



СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ

— ПО —

САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНІИ

за 1900 годъ.

В Ы П У С К Ъ I.

221317

К $\frac{33}{C252}$

Д. 144



СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ

ПО

САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНІИ

за 1900 годъ.

В Ы П У С К ъ I.



САРАТОВЪ.

Типографія Губернскаго Земства.

1901.

86

тп-95

ПРОВЕРЕНО

Печатать разрѣшается. Юня 30 дня 1901 года. И. д. Губернатора, Вице-Губернаторъ *Высокій*.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

СТРАНИЦЫ.

I. Обзоръ состоянія погоды за 1899—1900 сельско-хозяйствен- ный годъ въ связи съ вліяніемъ ея на урожай того же года.	1—27
II. Время и условія посѣва яровыхъ хлѣбовъ	28—38
III. Враги культурныхъ растений	39—47
IV. Уборка сѣнокосовъ и сборъ сѣна	48—53
V. Время и условія уборки хлѣбовъ въ 1900 году	54—67
VI. Урожай хлѣбовъ, огородныхъ и садовыхъ растений	68—107
VII. Сообщенія гг. корреспондентовъ о предполагаемыхъ результа- тахъ урожая 1900 года	108—117
VIII. Посѣвъ ржи въ 1900 году и состояніе озимыхъ всходовъ .	118—128

I.

Обзоръ состоянія погоды за 1899—1900 сельско-хозяйственный годъ въ связи съ вліяніемъ ея на урожай того-же года.

Первое выпаденіе снѣга въ предѣлахъ Саратовской губерніи наблюдалось въ 1899 году между 27 сентября и 2 октября, причемъ большинство корреспондентовъ приурочиваютъ это явленіе, главнымъ образомъ, къ 29 сентября; снѣгъ покрылъ землю тонкимъ покровомъ въ $1\frac{1}{2}$ —2 вершка и, за исключеніемъ немногихъ сѣверныхъ мѣстностей (въ Кузнецкомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ), продержался не болѣе однихъ или двухъ сутокъ. „Первый снѣгъ выпалъ въ 8 часовъ утра 29 сентября 1899 года при температурѣ 0° по Р. и при безвѣтріи,—въ 3 сант.; продержался до вечера“, сообщаетъ, на примѣръ, корреспондентъ изъ Балашовскаго уѣзда (Сѣверская и Макаровская вол.). „Первый снѣгъ выпалъ 29 сентября; шелъ съ 8 ч. утра до 11 ч., т. е. 3 часа, и покрылъ землю тонкимъ слоемъ, такъ какъ былъ мокрый; скотъ съ подножнаго корма былъ пригнанъ на базы; 30 сентября—оттепель, и скотъ снова выгнали на пастбу“. (Камышинскій уѣздъ, Н.-Добринская вол.). „28 сентября выпалъ 1-й снѣгъ, вершка на $1\frac{1}{2}$ толщиною, но на другой день растаялъ“ (Аткарскій уѣздъ, Сосновская вол.). „Первый снѣгъ выпалъ въ 1899 году 29 сентября, въ маломъ количествѣ, и продержался не болѣе двухъ дней“ (Петровскій уѣздъ, Грязнушинская вол.). „Первый снѣгъ выпалъ 29 сентября 1899 г., въ 2 сант., и продержался только одинъ день“ (Саратовскій уѣздъ, Ягодно-Полянская вол.); и т. д. Подобныя-же сообщенія присланы и изъ другихъ уѣздовъ. Пользуясь ими, можно убѣдиться, что въ періодъ съ 27 сентября по 2 октября въ сѣверныхъ уѣздахъ снѣгъ выпалъ въ большемъ количествѣ, нежели въ южныхъ, и держался сравнительно дольше. Такъ, на примѣръ, корреспондентъ изъ Новоспасской вол. Хвалынскаго уѣзда пишетъ: „Снѣгъ выпалъ въ первыхъ числахъ октября и продержался, при сильныхъ морозахъ, до 20-хъ чиселъ того-же мѣсяца; потомъ—оттепель, и до середины ноября снѣгъ сошелъ“. „Зима наступила 1 октября 1899 г.; снѣгъ выпалъ на четверть и продержался двѣ недѣли“ (Кузнецкій уѣздъ, Камешкирская вол.).

По сравненію съ 1898 годомъ, первое выпаденіе снѣга приходится почти на тѣ-же числа (см. „Сборникъ свѣдѣній по Саратовской губ. за 1899 годъ“, вып. I, стр. 4—5); разница наблюдается лишь во вре-

мени, въ теченіи котораго держался снѣгъ. и въ количествѣ его: въ то время, какъ въ 1898 году снѣгъ покрылъ землю слоемъ въ 4 вершка и растаялъ спустя двѣ недѣли, въ прошломъ году первый снѣгъ былъ почти всюду мимолетнымъ гостемъ, быстро исчезнувшимъ. Весь октябрь стояла затѣмъ дождливая, пасмурная погода, съ частыми переходами отъ небольшихъ морозовъ къ оттепели; снѣгъ выпадалъ нѣсколько разъ, главнымъ образомъ—въ срединѣ мѣсяца и въ послѣднихъ числахъ его, но очень скоро превращался въ воду. „Октябрьская погода была непостоянна“,—сообщаетъ, напр., корреспондентъ священникъ Серебряковъ изъ Сѣверской вол. Балашовскаго уѣзда: „тепло смѣнялось холодомъ и ведро ненастья. Осадки были постоянны—съ утренниками и даже заморозками. 12 числа замерзли пруды и почва промерзла до того, что соха не брала ее; при этомъ земля была влажна на глубину въ 17—21 сантиметръ; послѣ замерзанія почва снова отпотѣла отъ повысившейся температуры до 3—5 градусовъ по Рѳ выше нуля и отъ выпавшихъ на неѣ осадковъ. Отпотѣвшею она осталась до конца мѣсяца; снова взялись метать землю сохой. Октябрьскія осадки были таковы: снѣгъ, покрывшій всю землю въ 2—3 сантиметра и лежавшій до сутокъ, выпадалъ 11, 15 и 17 октября; дожди шли 3, 4, 5, 6, 7, 8, 13, 15, 19, 20, 24, 30 и 31; туманъ—6, 7, 16, 17 и 22; онъ-же съ изморозью—22, 28, 30 и 31; всѣхъ-же осадковъ было 511,5 милл.“.

Характернымъ признакомъ начала зимы въ 1899 году слѣдуетъ считать крайне неопредѣленное и въ высшей степени недружное наступленіе ея; ноябрь мѣсяцъ, въ теченіи котораго земля *почти* покрывалась снѣгомъ, пошедшимъ въ зиму, скорѣе напоминалъ глубокую осень, чѣмъ начало зимы; снѣгъ выпадалъ очень часто, именно—въ началѣ ноября (приблизительно между 4—8 числ.), въ срединѣ (13—18), въ двадцатыхъ числахъ (21—23 числ.), въ послѣднихъ числахъ ноября и въ первыхъ числахъ декабря; но въ промежуткахъ между этими періодами снѣгопада обыкновенно наступала оттепель, сопровождаемая дождями, и тамъ, гдѣ снѣжный покровъ былъ тонокъ или лили сильные дожди, онъ исчезалъ, тогда какъ въ мѣстностяхъ съ сравнительно обильнымъ выпаденіемъ снѣга или меньшимъ количествомъ осадковъ въ формѣ дождей снѣжный покровъ сохранялся. Въ результатѣ, наступленіе зимы, если подъ таковымъ подразумѣвать выпаденіе снѣга, пошедшаго въ зиму, не можетъ быть приурочено къ какому либо опредѣленному моменту, а растянулось на мѣсяцъ: въ предѣлахъ одного и того-же уѣзда одни корреспонденты относятъ это явленіе къ первымъ числамъ ноября, другіе—къ срединѣ ноября и третьи—къ концу его и къ первымъ числамъ декабря.

Приведемъ для характеристики начала зимы и времени ея наступленія нѣкоторыя выдержки изъ отвѣтовъ гг. корреспондентовъ. „Съ 7 ноября снѣгъ покрылъ землю тонкимъ слоемъ, но настоящаго санныго пути не было,“—сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ

Иадовской вол. Балашовскаго уѣзда: „13—14 ноября сильный юго-западный вѣтеръ и дождь снова освободили землю отъ снѣга; окончательно санный путь установился 18 ноября; 1—2 декабря снѣгъ выпалъ на 6 вершковъ“. „Ведро въ ноябрѣ тоже не было, а слякоти довольно. Осадки того или другого рода были ежедневно; снѣгъ шелъ: 3, 4, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 15, 20, 22, 24 и до конца мѣсяца. Дожди шли 3, 4, 5 и 13 числа, изморозь—5, 8, 17 и 20; снѣгъ, пошедшій въ зиму, выпалъ 25 ноября“ (Балашовскій уѣздъ, Сѣверская вол.). „Снѣгъ выпалъ 9 ноября, въ достаточномъ количествѣ; тутъ-же установился санный путь и въ то же время земля покрылась снѣгомъ, пошедшимъ въ зиму“ (Балашовскій уѣздъ, Перевѣсинская вол.). „Окончательно наступила зима 7 ноября“ (Боцманово-Ивановская вол.). „11—19 ноября былъ снѣгъ ежедневно, то при тихой погодѣ, то съ вѣтромъ, но этому снѣгу непришлось остаться въ зиму: 21 и 22 нояб. онъ растаялъ; 25—27 выпалъ еще снѣгъ, хотя и въ небольшомъ количествѣ, и этому послѣднему снѣгу и пришлось остаться въ зиму“ (Камышинскій уѣздъ, Ахматская волость). „Снѣгъ выпалъ 12 ноября, вершка на 1½ толщиной, и съ перваго-же раза было возможно ѣздить; снѣгъ 14 ноября подтаивалъ, но все-таки установился окончательно“ (Кузнецкій уѣздъ, Никольской вол.). „Снѣгъ выпалъ въ началѣ ноября, толщиной вершка 3, потомъ—оттепель, и снѣгъ превратился въ ледяную кору, которую съ половины ноября покрыло тонкимъ слоемъ снѣга, который уже остался въ зиму; затѣмъ, въ концѣ ноября выпалъ снѣгъ, толщиной вершка въ 2—3, и съ этого времени наступила окончательно зима“ (Чадаевская вол. Кузнецкаго уѣзда). „4 ноября выпалъ снѣгъ, который и остался въ зиму“ (Кузнецкій уѣздъ, Дубровская вол.). „Съ 22 ноября снѣгъ легъ и установился“ (Евлашевская вол. Кузнецкаго уѣзда).

Такого-же рода сообщенія присланы и изъ другихъ уѣздовъ. Вообще, въ сѣверо—западномъ районѣ губернии, въ составъ котораго входятъ Кузнецкій, Петровскій, Сердобскій и Балашовскій уѣзды, большинство корреспондентовъ относятъ моментъ наступленія зимы, т. е. выпаденія снѣга, пошедшаго въ зиму, къ первой половинѣ ноября (между 7 и 15 числами). Въ Аткарскомъ уѣздѣ это явленіе приурочивается къ срединѣ мѣсяца (между 10—20 числами), въ восточномъ районѣ (Хвалынскомъ, Вольскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ)—ко второй половинѣ ноября (15—25 чис.) и, наконецъ,—въ южныхъ уѣздахъ (въ Камышинскомъ и Царицынскомъ), по сообщенію большинства корреспондентовъ, снѣгъ, пошедшій въ зиму, выпалъ въ послѣднихъ числахъ ноября и въ началѣ декабря. Однако, какъ было указано выше, въ сообщеніяхъ изъ всѣхъ уѣздовъ встрѣчаются указанія какъ на болѣе раннее наступленіе зимы, такъ и на болѣе позднее; окончательно же зима установилась, послѣ долгой борьбы съ осенью, къ 5 и 6 декабря; къ этому времени повсемѣстно земля покрылась бѣлой пеленой снѣга, и санный путь не подвергался съ это-

го момента такимъ рѣзкимъ колебаніямъ, какъ въ ноябрѣ. Неопредѣленному характеру начала зимы въ 1899 году вполне соотвѣтствуютъ и отвѣты корреспондентовъ на вопросъ, считать-ли наступленіе ея позднимъ или раннимъ: одни относятъ зиму 1899 г. къ числу раннихъ, другіе—къ числу позднихъ; однако, сообщенія послѣдняго рода составляютъ большинство; довольно много также корреспонденцій, относящихъ наступленіе зимы къ обычному времени.

По своему характеру, зима 1899—1900 года принадлежитъ къ числу необычайно холодныхъ и при томъ малоснѣжныхъ: морозы въ 20 градусовъ и болѣе во вторую половину ея составляли обычное явленіе: оттепелей, какъ сообщаютъ большинство корреспондентовъ, совсѣмъ не было. Ъзда на саняхъ до Рождества далеко не вездѣ проходила безпрепятственно. Въ концѣ декабря, въ январѣ и февралѣ количество снѣга прибавилось; однако, если судить по сообщеніямъ корреспондентовъ, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ толщина снѣжного покрова на поляхъ достигала $\frac{1}{2}$ арш. и болѣе и очень часто не превышала 4 вершковъ; на открытыхъ-же и гористыхъ мѣстахъ снѣгъ сдувало въ овраги, и поля стояли оголенными. „Зима была сухая, тихая и холодная до конца; снѣгу выпадало мало, а выпавшій въ ноябрѣ мѣсяцъ къ январю наполовину вывѣтрился; вообще зима была малоснѣжная; въ концѣ снѣжный покровъ былъ на 6 вершковъ“ (Кузнецкій уѣздъ, Наскафтымская вол.). „Зима была холодная и малоснѣжная, метелей и заносовъ не было, дороги были удовлетворительны, толщина снѣжного покрова равнялась приблизительно $1\frac{1}{2}$ верш.: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поля всю зиму не были покрыты снѣгомъ“ (Саратовскій уѣздъ, Лоховская вол.). „Зима была холодная; снѣга было мало на ровныхъ мѣстахъ, а въ оврагахъ было много, метелей было мало; дороги были хороши отъ востока къ западу, а отъ юга къ сѣверу—плохи; толщина снѣжного покрова была отъ 1 вершка до полуаршина на ровныхъ мѣстахъ въ продолженіи всей зимы“ (Аткарскій уѣздъ, Ковыловская вол.). „Въ началѣ зима была мягкая, но съ половины декабря начались морозы, доходившіе въ январѣ до 24 градусовъ. Дулъ преимущественно восточный вѣтеръ; 11, 12 и 13 января были вьюги и заносы; затѣмъ опять стало ясно, и морозы продолжались весь февраль; 24 февраля—вьюга; снѣгу было очень мало, покровъ—не толще $\frac{1}{4}$ аршина въ поляхъ“ (Петровскій уѣздъ, Верхозимская вол.). „Зима была необыкновенно холодная; во все время оттепель была только на одинъ день—въ 20-хъ числахъ февраля; морозы доходили до 22° R; снѣгу было мало—не болѣе 3—4 вершковъ“ (Сердобскій уѣздъ, Борковская вол.). „Зима была весьма суровая все время. Морозы доходили до—30° по R., и вообще ртуть рѣдко подымалась выше—15° R°.; снѣгу было мало; заносовъ не было, не было и большихъ метелей; дороги хороши; толщина снѣга не превышала двухъ четвертей“ (Вольскій уѣздъ, Царевщинская вол.). „Зима отличалась сильными холодами; снѣгу было немного,

метели рѣдки, состояніе дорогъ хорошее“ (Балашовскій уѣздъ, Бочмано—Ивановская вол.). „Вся зима была съ 20 декабря и до конца холодная, съ сильными морозами, малоснѣжная; заносовъ, метелей и вьюгъ не было; дороги были хороши; толщина снѣжного покрова всю зиму была не болѣе 2-хъ вершковъ“ (Камышинскій уѣздъ, Топовская вол.).

Приведенныя здѣсь сообщенія, достаточно ясно опредѣляютъ характеръ прошлагодной зимы. Изъ нихъ также видно, что частыхъ и сильныхъ метелей не было, а поэтому и дороги были, въ общемъ, хороши—ровныя, безъ раскатовъ; ухабы образовались лишь къ концу зимы, послѣ февральскихъ метелей, и, за исключеніемъ немногихъ мѣстностей, движенія не затрудняли.

Замѣтное таяніе весною снѣга началось въ Кузнецкомъ уѣздѣ около 24 марта, въ Царицынскомъ—13 марта: снѣгъ таялъ медленно и недружно, такъ какъ заморозки стояли до самаго конца марта; въ послѣднихъ числахъ этого мѣсяца и въ началѣ апрѣля потеплѣло и выпали дожди, которые быстро согнали остатки снѣга. „Снѣгъ сталъ притаивать съ 22 марта, но до 3 апрѣля таялъ плохо, а 3 апрѣля открылось тепло, прошелъ дождь и снѣгъ быстро сталъ таять,—сообщаетъ корреспондентъ изъ Баклушинской вол. Вольскаго уѣзда. „Таяніе снѣга началось въ концѣ марта, но сильными утренними морозами замедлялось; 27 марта проливнымъ дождемъ согнато весь снѣгъ“ (Балашовскій уѣздъ, Ивановская 1-я вол.). Въ виду малаго количества снѣга, поля освободились отъ него довольно скоро: санный путь „рушился“ между 22 марта (Царицынскій уѣздъ) и 31 (Хвалынский, Кузнецкій, Петровскій), а окончательно снѣгъ сошелъ въ промежутокъ отъ 30 марта (Царицынскій уѣздъ) и до 8 апрѣля (Хвалынский и Кузнецкій).

Наступленіе весны въ 1900 году должно быть отнесено, по времени проявленія первыхъ признаковъ ея, къ числу позднихъ. „Весна въ настоящемъ году запоздала,“ „весна наступила поздно,“ „весна пришла на смѣну зимы позже обычнаго времени“—въ такихъ выраженіяхъ большинство корреспондентовъ опредѣляютъ время ея наступленія. Какъ видно изъ прилагаемой таблички, эти общія указанія подтверждаются и болѣе точными данными.

У Ъ З Д Ы.

	Начало усиленнаго тая- нія снѣга въ 1900 г.	Запозданіе по сравне- нію съ 1899 годомъ (въ дняхъ)	Прекращеніе саннаго пути въ 1900 году	Запозданіе по сравне- нію съ 1899 годомъ (въ дняхъ).	Освобожденіе полей отъ снѣжнаго покрова въ 1900 году.	Запозданіе по сравне- нію съ 1899 годомъ (въ дняхъ).	Вскрытіе малыхъ рѣкъ въ 1900 году.	Запозданіе сравнитель- но съ 1899 годомъ (въ дняхъ).
(Среднее время, по сообщ. г.г. корреспондентовъ).								
Кузнецкій	29 марта	1 день	31 марта	4 дня	8 апр.	2 дня	2 апрѣля.	3 дня.
Петровский.	28	—	31	3	8	2	2 апрѣля.	3 дня.
Сердобскій	22	1	29	2	5	—	2 апрѣля.	3 дня.
Балашовскій	18	3	25	3	2	3	30 марта.	3 дня.
Аткарскій (сѣверн. часть)	19	3	26	3	4	3	2 апрѣля.	7 дней.
Хвалыинскій	23	4	31	6	8	4	3 апрѣля.	6 дней.
Вольскій	23	4	30	5	6	3	2 апрѣля.	5 дней.
Саратовскій	21	4	29	4	5	1	2 апрѣля.	5 дней.
Аткарскій (южная часть)	18	8	25	7	2	9	—	—
Камышинскій.	16	6	25	7	2	8	31 марта.	12 дней.
Царицынскій.	13	6	22	12	30 марта.	13	28 марта.	15 дней.

Всматриваясь въ эту таблицу, мы убѣждаемся, что особенно сильно запоздала весна своимъ наступленіемъ въ южныхъ уѣздахъ—въ Камышинскомъ и Царицынскомъ; въ виду этого, обычно существующая разниа во времени окончанія зимы между сѣверными и южными уѣздами въ 1900 году нѣсколько сгладилась. Такъ, напримѣръ, въ Кузнецкомъ уѣздѣ начало усиленнаго таянія снѣга, въ среднемъ, приходилось въ 1900 году на 24 марта, а въ Царицынскомъ—на 13 марта; разниа—11 дней, тогда какъ въ 1899 году она равнялась 16 днямъ. Вскрытіе малыхъ рѣкъ въ Кузнецкомъ уѣздѣ можетъ быть приурочено къ 2-му апрѣля, а въ Царицынскомъ—къ 28 марта (разниа въ 5 дней); въ прошломъ же году малыя рѣки освободились отъ ледяного покрова въ Кузнецкомъ уѣздѣ 30 марта и въ Царицынскомъ—13 марта (разниа въ 17 дней). Запоздали также своимъ вскрытіемъ и большія рѣки. Такъ, напримѣръ, на Хопрѣ взломало ледъ 3—4 апрѣля, а въ прошломъ году—28—29 марта; Медвѣдица въ сѣверной части Аткарскаго уѣзда вскрылась 2 апрѣля вмѣсто 27 марта, а Терса (въ

Балашовскомъ уѣздѣ) 29 марта вмѣсто 19. Волга освободилась отъ ледяного покрова въ Хвалынскомъ уѣздѣ 10—11 апрѣля, т. е. одновременно съ прошлымъ годомъ; въ Вольскомъ уѣздѣ вскрытіе ея запоздало на 2 дня, въ Саратовскомъ на 5, въ Камышинскомъ—на 13 и, наконецъ, въ Царицынскомъ—на 16 дней. Слѣдуетъ замѣтить, что въ настоящемъ году Волга на всемъ своемъ протяженіи въ Саратовской губерніи (за исключеніемъ Хвалынского уѣзда) вскрылась почти одновременно, а именно—среднее время ея вскрытія должно быть отнесено къ 8 апрѣля; такое, на первый взглядъ странное, явленіе объясняется сильнымъ запозданіемъ весны въ южныхъ уѣздахъ.

Разливъ Волги, Хопра, Медвѣдицы, а въ большей части губерніи и малыхъ рѣчекъ, по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ, былъ ниже средняго уровня, что зависѣло, во первыхъ, отъ малаго количества снѣга и, во вторыхъ, отъ медленнаго таянія его съ начала весны. „Разливъ рѣкъ былъ не великъ, такъ какъ снѣгу было на поляхъ мало“,—сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Петровскаго уѣзда (Верхозимская волость). „По случаю оттянувшейся тали—вода была небольшая“ (Саратовскій уѣздъ, Лоховская волость). Но что касается сѣверныхъ—Кузнецкаго, Хвалынскаго и Вольскаго—уѣздовъ, то, почти по единогласному отзыву гг. корреспондентовъ, разливъ рѣкъ былъ здѣсь, наоборотъ, значительно выше средняго уровня: „вода была небывалая“, „разливъ рѣкъ такой, что и старожилы не запомнятъ“, „лѣтъ 20 не было такой воды“, „даже семидесятилѣтніе старики не могутъ вспомнить подобнаго водополюя“—въ такихъ выраженіяхъ опредѣляютъ гг. корреспонденты размѣры половодья рѣкъ въ настоящемъ году въ сѣверо-восточномъ районѣ Саратовской губерніи. Для характеристики приведемъ одно сообщеніе полностью: „Рѣка Алай вскрылась 30—31 марта“,—сообщаетъ корреспондентъ Царевщинской волости. Вольскаго уѣзда;—„5 апрѣля былъ сильный разливъ рѣки, потопившій избы и гумна и подмочившій много хлѣба въ гумнахъ и амбарахъ. Бани снесло; всѣ плотины на мельницахъ сорвало“. Единичныя указанія на большіе размѣры разлива рѣкъ въ 1900 году встрѣчаются въ корреспонденціяхъ и изъ другихъ уѣздовъ. Обращаясь къ тѣмъ сообщеніямъ, въ которыхъ болѣе или менѣе подробно описаны какъ самое половодье, такъ и обстоятельства вскрытія рѣкъ, мы убѣждаемся, что во всѣхъ указанныхъ случаяхъ разливъ былъ значителенъ по высотѣ подъема, по массѣ же воды онъ ничѣмъ особеннымъ не выдавался; вода быстро прибыла, но и также быстро спала. „Разливъ рѣки Кадады былъ великъ и продолжался 1 вечеръ 5 апрѣля“,—пишетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Планской волости Кузнецкаго уѣзда. „Рѣки вскрылись съ 4 на 5 апрѣля; разливъ былъ необыкновенно сильный и дружный, такъ что вода прошла въ однѣ сутки“ (Кузнецкій уѣздъ, Никольская волость). „Разливъ былъ очень великъ, но на нѣсколько часовъ“ (Сюзумская волость). „Разливъ рѣки былъ очень большой, хотя и непродолжительный: вода шла всего 2—3 дня“

(Вольскій уѣздъ, Ново-Жуковская волость); и т. д. Высокій, но кратковременный подъемъ воды въ половодье быть вызванъ сильными дождями, какъ разъ подоспѣвшими ко времени вскрытія рѣкъ въ Хвалынскомъ, Вольскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ (а также въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и другихъ уѣздовъ) и давшими сильный толчокъ таянію снѣга. „4 апрѣля былъ дождь, въ этотъ же день вскрылась рѣка Кадада. Остатокъ снѣга стаялъ быстро: 6 числа поля окончательно очистились отъ снѣга. Разливъ рѣки Кадады былъ очень сильный“, — сообщаетъ корреспондентъ Чадаевской волости, Кузнецкаго уѣзда. „3 апрѣля открылось тепло, прошелъ дождь, снѣгъ началъ быстро таять; наша рѣчка вскрылась 5 апрѣля; разливъ былъ очень великъ“ (Вольскій уѣздъ, Баклушинская волость). „Разливъ рѣки былъ большой, по случаю дождя, бывшаго 3 апрѣля“ (Саратовскій уѣздъ, Сокурская волость). По наблюденію корреспондента изъ Старо-Чирчимской волости Кузнецкаго уѣзда, большой разливъ рѣкъ былъ обусловленъ „массою дождей, выпавшихъ осенью 1899 года, такъ что земля не могла принимать въ себя весеннюю воду“.

Обобщая все сказанное относительно перваго періода весны, приходимъ къ слѣдующему выводу. Весна въ настоящемъ году запоздала, особенно въ южной части губерніи; снѣгъ таялъ не дружно, и лишь пошедшими въ концѣ марта и въ началѣ апрѣля дождями былъ данъ сильный толчокъ освобожденію полей отъ снѣжнаго покрова. Въ Хвалынскомъ, Вольскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ (и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ другихъ уѣздовъ) эти дожди вызвали кратковременный, но сильный подъемъ воды въ половодье, тогда какъ разливъ большихъ рѣкъ: Волги, Медвѣдицы, Хопра, а также и малыхъ рѣчекъ въ большей части Саратовской губерніи, былъ, вслѣдствіе малоснѣжной зимы и медленнаго таянія снѣга, ниже средняго уровня. Вслѣдствіе того, что наступленіе весны особенно запоздало въ южной части губерніи, обычно существующая разница между уѣздами во времени проявленія первыхъ весеннихъ признаковъ значительно сгладилась, а вскрытіе Волги даже произошло почти одновременно во всѣхъ уѣздахъ.

Во второмъ періодѣ весна также не обнаруживала быстрого развитія. Съ 1 апрѣля до 17 перепадали холодные дожди, часто смѣшанные со снѣгомъ, крупною и изморозью; небо рѣдко было яснымъ; температура стояла низкая; по наблюденію корреспондента г. Подкозова (Петровскій уѣздъ, Мало-Сердобинская волость), утренняя температура до 17 апрѣля колебалась отъ 2° ниже нуля до 6° выше нуля по в°, денная (въ 12 часовъ дня)—отъ +5° до +17°, причемъ лишь 4 дня имѣли температуру выше 12° (именно 4, 5, 6 и 12 апрѣля) и вечерняя —отъ нуля до +7°; утренніе заморозки наблюдались почти ежедневно. 9 апрѣля, какъ сообщаютъ изъ всѣхъ уѣздовъ корреспонденты, особенно внимательно ведущіе наблюденія, была первая весенняя гроза съ сильнымъ дождемъ; въ Царицынскомъ уѣздѣ, повидимому, первая

гроза прошла 2—3 днями раньше. Вслѣдствіе указанной погоды, сельскіе хозяева долго не могли приступить къ посѣву: почва была холодная, чрезчуръ влажная, „не снѣлая“, какъ выражаются нѣкоторые корреспонденты. Запасъ влаги въ почвѣ былъ весьма обиленъ, не смотря на малоснѣжную зиму, что объясняется, съ одной стороны, значительнымъ скопленіемъ осенней влаги, а съ другой—недружнымъ таяніемъ снѣга и выпаденіемъ дождей въ концѣ марта и въ первой половинѣ апрѣля. „Запасъ влаги былъ довольно обиленъ, потому что осенью и весной пошли вскорѣ послѣ стаянія снѣга дожди“,—сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Мещерской волости Сердобскаго уѣзда. „Запасъ влаги по стаяніи снѣга оказался обильнымъ, вслѣдствіе медленнаго таянія, не смотря на небольшое количество его“ (Саратовскій уѣздъ, Рыбушанская волость). „Запасъ влаги отъ снѣга былъ плохой. Благодаря дождю, онъ сталъ сильный“ (Аткарскій уѣздъ, Чадаевская волость). Въ корреспонденціяхъ, присланныхъ изъ сѣверныхъ уѣздовъ, встрѣчаются даже указанія на избытокъ влаги въ почвѣ: „приходилось сѣять въ холодную, чрезчуръ сырую землю“, „въ грязь“, какъ выражаются нѣкоторые корреспонденты. Другимъ неблагоприятнымъ условіемъ, о которомъ упоминается довольно часто въ сообщеніяхъ, слѣдуетъ считать сильные вѣтра, господствовавшіе всю весну: эти вѣтра мѣшали правильному и равномерному разсѣву яровыхъ хлѣбовъ. За исключеніемъ указанныхъ обстоятельствъ, яровой посѣвъ прошелъ при благоприятныхъ условіяхъ, тѣмъ болѣе, что съ 17 числа погода измѣнилась къ лучшему: дожди перестали выпадать и значительно потеплѣло, хотя утренніе заморозки продолжались. По наблюденіямъ корреспондента изъ Петровскаго уѣзда, М.-Сердобинская волость, с. Шингалъ), „съ 17 до 22 апрѣля утренняя температура колебалась отъ -2^0 (одинъ день) до $+4^0$, дневная—отъ $+15^0$ до $+21^0$, вечерняя—отъ $+4^0$ до $+12^0$. Съ 23 по 26 включительно воцаряется теплая ясная погода, весьма благоприятная для хлѣбовъ; утренняя температура не выходитъ изъ предѣловъ $+5^0$ — $+8^0$, дневная колеблется отъ $+20^0$ до 22^0 , вечерняя отъ $+7^0$ до $+10^0$ “. Ежедневныя записи, присланныя изъ другихъ уѣздовъ, и общіе отзывы корреспондентовъ позволяютъ распространить этотъ выводъ на значительную часть губерніи; такъ, въ слѣдующей табличкѣ приведены выдержки изъ температурныхъ записей 3 другихъ корреспондентовъ:

	Съ 1 до 16 апр.	Съ 16 до 22 апр.	Съ 23 до 26 апр.
Сердобскій уѣз., Бакурская вол. (средняя температура)	$+2^0$ — $+8^0$	$+5^0$ — $+12^0$	$+12^0$ — $+17^0$
	(Съ 8 по 16 апр.)		
Аткарскій уѣз., Колѣнская вол. (температура въ часъ дня)	$+1,4^0$ — $+1^0$	$+8^0$ — $+20^0$	$+18^0$ — $+20^0$
Аткарскій уѣздъ, Б.-Дмитріевская вол., температура: утренняя	(Съ 10 по 16 апр.)		
	$+4^0$ — $+9^0$	$+8^0$ — $+16^0$	$+17$ — $+25^0$
„ дневная	$+7^0$ — $+18^0$	$+11^0$ — $+19^0$	$+19$ — $+25^0$
„ вечерняя	$+3^0$ — $+7^0$	$+7^0$ — $+9^0$	$+10$ — $+19^0$

Въ періодъ отъ 26 до 29 апрѣля выпали повсемѣстно дожди, которые дали, послѣ теплыхъ дней, сильный толчокъ росту всходовъ яровыхъ посѣвовъ; между прочимъ, дожди 26—29 апрѣля, какъ сообщаютъ нѣкоторые корреспонденты, уничтожили на яровыхъ поляхъ жесткую кору, образовавшуюся вслѣдствіе сырой холодной погоды первой половины апрѣля и обусловившую то, что всходы долго не могли выбиться изъ земли. Однако, въ восточныхъ волостяхъ Хвалынского, Вольскаго и Саратовскаго уѣздовъ эти дожди не имѣли большого вліянія, такъ какъ выпали въ слишкомъ недостаточномъ количествѣ; есть основаніе предположить даже, что во многихъ мѣстностяхъ этого района ихъ вовсе не было.

27 и 28 апрѣля замѣчается уже небольшое пониженіе температуры. Въ слѣдующіе дни паденіе идетъ очень быстро и завершается утреннимъ морозомъ 30 апр.—1 мая. Высшая температура въ эти дни (29 и 30 апрѣля), по наблюденіямъ въ Петровскомъ уѣздѣ, равнялась 5 и 12 градусамъ выше нуля; въ Аткарскомъ уѣздѣ—въ Колѣнской вол. $+7^{\circ}$ и въ Больше-Дмитріевской вол.— $+8^{\circ}$ — $+9^{\circ}$; по наблюденіямъ корреспондента изъ Бакурской волости Сердобскаго уѣзда, средняя температура въ эти дни стояла отъ 4° до 6° выше нуля. 1—2 мая она повсемѣстно повышается, а съ 3 по 8 стоитъ теплая, ясная погода, причемъ 6, 7, 8 господствуетъ жара; въ южной и восточной частяхъ губерніи температура достигаетъ 30 градусовъ и даже болѣе; въ этотъ періодъ повсемѣстно появляется первая мгла, не причинившая, однако, хлѣбамъ значительныхъ поврежденій. Съ 9-го, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и съ 8 числа, замѣчается новое паденіе температуры. До 16 числа термометръ показывалъ въ Петровскомъ уѣздѣ—днемъ отъ $+9$ до $+19$ градусовъ, утромъ—отъ $+4^{\circ}$ до $+7^{\circ}$ и вечеромъ—отъ $+6^{\circ}$ до $+10^{\circ}$; въ Колѣнской волости Аткарскаго уѣзда температура въ часъ дня колебалась отъ $+11,3^{\circ}$ до $+16,6^{\circ}$, и въ Больше-Дмитріевской волости—отъ $+9^{\circ}$ до $+20^{\circ}$; въ Бакурской волости Сердобскаго уѣзда средняя температура за день не выходила изъ предѣловъ $+8^{\circ}$ и $+12^{\circ}$. Съ указаннымъ періодомъ пониженія температуры совпалъ третій циклъ весеннихъ дождей, шедшихъ съ 11 по 16 число по всей площади Саратовской губерніи, причемъ большинство корреспондентовъ указываютъ на 12 и 13 числа, какъ на время выпаденія дождей. Наибольшее количество осадковъ выпало въ сѣверныхъ уѣздахъ, гдѣ дожди шли ежедневно отъ 12 до 16 числа; въ югозападныхъ волостяхъ Балашовскаго уѣзда и южныхъ Аткарскаго и Саратовскаго, однако, эти дожди имѣли менѣе значенія, а въ Камышинскомъ и Царицынскомъ прошли почти безслѣдно и лишь кое-гдѣ дали значительное количество осадковъ; мало того,—въ виду значительнаго числа сообщеній изъ этихъ уѣздовъ о *полномъ* бездождіи въ маѣ мѣсяцѣ,—приходится сдѣлать заключеніе, что въ южной части губерніи скопленіе водяныхъ паровъ въ атмосферѣ въ срединѣ мая разрѣшилось лишь мѣстными дождями. Что касается сѣверныхъ уѣздовъ (Петров-

скаго, Кузнецкаго, Сердобскаго и прилегающихъ къ нимъ волостей Вольскаго, Балашовскаго и Хвалынскаго), то здѣсь перепадали дожди и въ промежутокъ между 29 апрѣля и 12 мая; 5 мая, напримѣръ, прошелъ дождь во многихъ мѣстностяхъ Сердобскаго, Балашовскаго, и Аткарскаго уѣздовъ, захватившій также и сѣверъ Камышинскаго. Большое значеніе имѣли дожди, выпавшіе въ срединѣ мая, для восточныхъ волостей Хвалынскаго, Вольскаго и сѣверо-восточныхъ Саратовскаго уѣзда, такъ какъ второй циклъ весеннихъ дождей почти не захватилъ этого района. „Въ апрѣлѣ 3 раза были дожди, а послѣ до конца были засухи и непостоянная погода; въ маѣ до половины царствовали вѣтры и жары, но незначительные; былъ сильный дождь только 16 мая; эти неблагоприятныя условія имѣли дурное вліяніе на полевые растенія, но, благодаря дождямъ, которые затѣмъ выпали, полевые растенія повеселѣли, тѣсь и поля покрылись зеленью“ (Апалишинская волость Хвалынскаго уѣзда.)

Погода второй половины мая можетъ быть, въ общихъ чертахъ, охарактеризована такимъ образомъ. Начиная съ 16-го мая, стоитъ прохладная, но не холодная, погода; на сѣверѣ перепадаютъ дожди, на югѣ ихъ нѣтъ. 23-го — внезапное пониженіе температуры: 24 и 25-го утренніе морозы; затѣмъ быстрый переходъ къ жарамъ, стоявшимъ отъ 26 до 29; конецъ мая и весны завершается мглою 28 мая и проливными повсемѣстными дождями отъ 29 до 31-го мая, которые имѣли громадное значеніе для Камышинскаго и Царицынскаго уѣздовъ, гдѣ засуха господствовала въ теченіи цѣлаго мая; можно сказать, что дожди конца мая спасли посѣвы южной части губерніи отъ окончательной гибели. „По случаю малыхъ дождей и холодовъ ростъ хлѣбовъ въ маѣ былъ незавидный, но дождь 29 мая значительно поправилъ яровые хлѣба и, отчасти, озимые“, — сообщаетъ, напр., корреспондентъ изъ Красноярской волости Камышинскаго уѣзда. Благоприятное значеніе они имѣли также для южныхъ волостей Аткарскаго, и Саратовскаго и сѣверо-западныхъ — Балашовскаго уѣзда, тоже страдавшихъ, хотя и не въ такой большой степени, отъ бездождія.

Итакъ, обобщая сказанное относительно весенней погоды, мы приходимъ къ слѣдующему выводу. Весна 1900 года была, въ общемъ, холодная, съ рѣзкими переходами къ теплу и зною и обратно; такая погода отражалась неблагоприятно на состояніи хлѣбовъ, такъ какъ сильно задерживала ихъ ростъ и мѣшала развитію растеній. Въ прилагаемой таблицѣ указано время начала колошенія и цвѣтенія ржи въ 1900 г; сопоставляя эти данныя съ аналогичными данными за прошлый годъ*), можно убѣдиться, что развитіе ржи въ 1900 г. запоздало по сравненію съ 1899 годомъ.

*) См. „Сборникъ свѣдѣній по Саратовской губерніи за 1899 годъ“, выпускъ 1, стр. 17.

У Ѣ З Д Ы.	Рожь начала колоситься въ 1900 г.			Рожь начала цвѣсти въ 1900 г.		
	Самое раннее.	Самое позднее.	Среднее время.	Самое раннее.	Самое позднее.	Среднее время.
Кузнецкій	15 мая.	29 мая.	23 мая.	4 июня.	13 июня.	7 июня.
Петровскій	15 —	29 —	23 —	3 —	11 —	7 —
Сердобскій	14 —	29 —	22 —	1 —	10 —	5 —
Хвалынский	14 —	30 —	22 —	28 мая.	15 —	4 —
Вольскій	11 —	30 —	21 —	25 —	10 —	3 —
Саратовскій	10 —	26 —	20 —	28 —	8 —	3 —
Аткарскій	10 —	29 —	20 —	24 —	12 —	1 —
Балашовскій	10 —	26 —	19 —	25 —	8 —	1 —
Камышинскій	10 —	28 —	19 —	20 —	7 —	28 мая.
Царицынскій	10 —	20 —	15 —	20 —	2 —	26 —

Холода въ болѣе сильной степени отразились на состояніи яровыхъ посѣвовъ, нежели озимыхъ; особенно сильно пострадало просо, которому низкая температура буквально не давала хода, между тѣмъ какъ сорныя травы росли свободно. Вообще отсутствіе достаточнаго количества тепла весною, по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ изъ всѣхъ уѣздовъ, было наиболѣе неблагоприятнымъ условіемъ для развитія полевыхъ растений въ текущемъ году, тогда какъ на другія стороны весенней погоды встрѣчается менѣе жалобъ. „Всходы яровыхъ хлѣбовъ были дружны“,—сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Куракинской волости Сердобскаго уѣзда, — „но ростъ ихъ задерживался холодами и заморозками. Въ нѣкоторыхъ поляхъ, на лучшей черноземной почвѣ, овса и проса засѣли; но просо черезчуръ засорилось травой, такъ что пришлось его пересѣвать гречей“. „Погода, по случаю сильныхъ холодовъ, для яровыхъ посѣвовъ не благоприятствовала, отчего они въ настоящее время плохи“ (Апалишинская волость Хвалынскаго уѣзда). „Погода вообще стояла неблагоприятная для роста травъ, ибо для произрастанія необходимо +16°; сорныя травы въ хлѣбахъ росли сильно, а хлѣба и травы въ покосахъ слабо“ (Балашовскій уѣздъ, 2-я Ивановская волость).

Не смотря, однако, на низкую, въ общемъ, температуру, полевые растенія не избѣгли губительнаго вліянія зноя въ южныхъ и восточныхъ уѣздахъ, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя страдали отъ засухи; очевидно, рѣзкія колебанія температуры не прошли безслѣдно. „Май угощать холодомъ и жарой“,—пишетъ корреспондентъ изъ Пристанской волости Саратовскаго уѣзда. „Вообще весна для яровыхъ всходовъ была неблагоприятная: то жары и сушь мѣшали росту, а послѣ дождей, когда нужно бы расти, мѣшали холода“ (Елшанская волость, Саратовскаго уѣзда). Въ Камышинскомъ и, въ особенности, въ Царицынскомъ уѣздахъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ „вслѣдствіе зноя, соединеннаго съ засухой, озими выгорѣли“.

Весна настоящаго года, въ общемъ, была весьма обильна осадками, которые, однако, по территоріи Саратовской губерніи распредѣлились крайне неравномѣрно. Въ Царицынскомъ и Камышинскомъ

уѣздахъ весь май мѣсяцъ господствовала засуха, сильно повредившая хлѣба. Жалобы на бездождіе встрѣчаются также въ юго-западныхъ волостяхъ Балашовскаго и южныхъ Аткарскаго и Саратовскаго уѣздовъ; въ сѣверныхъ же уѣздахъ: Кузнецкомъ, Сердобскомъ и Петровскомъ, а также въ прилегающихъ къ нимъ мѣстностяхъ другихъ уѣздовъ, полевымъ растеніямъ вредилъ, наоборотъ, избытокъ влаги^{*)}; особенно сильно при этомъ, въ связи съ холодами, пострадало просо, которое „не любитъ влажности“; относительно ржи встрѣчаются въ корреспонденціяхъ указанія на то, что она „стала ложиться вслѣдствіе дождей и вѣтровъ“; наконецъ, по сообщенію изъ Шенелевской волости Балашовскаго уѣзда, дождливая погода во время цвѣтенія ржи сильно мѣшала опыленію, вслѣдствіе чего зерна получили менѣе, чѣмъ ожидали.

Характернымъ признакомъ весны нынѣшняго года слѣдуетъ считать также и вѣтры: „вѣтры—постоянные вѣтры—преимущественно сѣверо-западнаго направленія“, помимо неблагоприятнаго ихъ значенія для правильнаго разсѣва яровыхъ, какъ было указано выше, оказывали и вообще вредное дѣйствіе на состояніе полевыхъ растеній: путали рожь, вывѣтривали почву, усиливали дѣйствіе низкой температуры.

Мгла наблюдалась повсемѣстно въ началѣ мая—въ 4, 5 и 6 числахъ, а въ южномъ районѣ губерніи этотъ періодъ распространился до 8—9 числа. Болѣе всего замѣтна была она въ южныхъ уѣздахъ, слабѣе въ центральныхъ, а въ Кузнецкомъ, Сердобскомъ и Петровскомъ она прошла почти безслѣдно; „было что похожее на мглу“, „крестьяне говорятъ, что мгла была“—такого рода сообщенія присланы изъ этихъ уѣздовъ. Вторая мгла (болѣе слабая) была 27—28 мая. Но неоднократно было замѣчено, что майская мгла оказываетъ незначительное дѣйствіе на полевые растенія, и въ данномъ случаѣ это оправдалось: въ большинствѣ случаевъ она не причинила никакого вреда; въ такихъ же случаяхъ, когда мгла оказывала свое дѣйствіе, то яровые хлѣба страдали сильнѣе озимыхъ: листъ желтѣлъ и заострялся, растеніе покрывалось крапинками. Объясняя причины слабого дѣйствія мглы,

^{*)} Уменьшеніе количества дождей съ сѣвера къ югу и съ запада къ востоку Саратовской губерніи видно изъ слѣдующей таблицы, составленной на основаніи ежедневныхъ записей хозяевъ:

У Ѣ З Д Ы.	Число волостей съ наблюденіями.	Число дождей въ маѣ.	
		Среднее.	Колебанія.
Кузнецкій	3	12	10—13
Петровский	3	13	12—13
Сердобскій	5	12	10—14
Балашовскій (сѣверо-восточныя вол.)	5	11	10—13
Аткарскій	4	8	5—10
Саратовскій	2	6	5— 7
Камышинскій	3	3	2— 5

корреспонденты указывают два обстоятельства: во первых—хлѣба были еще въ раннемъ періодѣ своего развитія, когда дѣйствіе мгли менѣе ощутительно, во вторыхъ—дожди, выпавшіе послѣ нея, исправили нанесенныя ею поврежденія.

Еще менѣе вреда причинили хлѣбамъ заморозки; послѣдніе наблюдались очень часто въ апрѣлѣ, въ маѣ-же были два раза: 1 мая и 24—25. Въ помѣщенныхъ ниже выдержкахъ, характеризующихъ весну 1900 года, можно найти достаточныя указанія на размѣры и родъ нанесенныхъ имъ поврежденій.

Кузнецкій уѣздъ. „Съ перваго апрѣля дни были ясные, а съ 5 числа до 18—сильные дожди съ грозами и сильнымъ вѣтромъ; съ 18 апрѣля погода была очень благоприятна для полевыхъ работъ, но холодные вѣтры, начавшіеся съ 27 апрѣля и продолжавшіеся до 2 мая, задержали ростъ и развитіе озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, а перепадавшіе дожди мѣшали полевымъ работамъ“ (Шемышейская волость, с. Новая Яксарка).

„Погода до начала іюня была неблагоприятная, почему долго не появлялись всходы и затѣмъ замедлился ростъ: но теплая погода отъ 5 до 10 мая способствовала быстрому поправленію хлѣбовъ и травъ. Садовые и огородныя растенія теперь въ хорошемъ состояніи, какъ по отношенію цвѣта и завязи, такъ и роста“ (Никольская волость).

„Весна 1900 года была холодная, съ сильными вѣтрами и утренними заморозками, что задержало ростъ яровыхъ хлѣбовъ, а также садовыхъ и огородныхъ растеній“ (Старо-Чирчимская волость).

„Въ началѣ апрѣля погода стояла холодная, дождливая, а съ 23-го по 28-е теплая. Число дней съ дождями было 9. Морозы были 17, 18 и 30 апр. Вѣтеръ преобладалъ сѣверо-западный. Погода для обработки полей и посѣва яровыхъ была благоприятная, но наступившіе затѣмъ холода (въ послѣднихъ числахъ апрѣля и первыхъ числахъ мая) задержали всхожесть. Май былъ вообще холодный и съ часто перепадающими дождями. Подобная погода вообще благоприятна для развитія ржавыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, за исключеніемъ проса, которое, при слабомъ своемъ развитіи, сильно поросло сорными травами“ (Чадаевская волость).

„Съ апрѣля погода стояла холодная; въ маѣ обильные дожди; вѣтра, хотя и не сильные, но почти ежедневно: заморозки были 30 апрѣля, 1, 2 и 23 мая“ (Кунчеровская волость).

Помимо холода, излишнее количество осадковъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кузнецкаго уѣзда имѣло неблагоприятное вліяніе на состояніе яровыхъ хлѣбовъ: „дожди много причинили вреда яровымъ хлѣбамъ, а въ особенности просамъ: послѣднія почти ~~въ~~ пропали“ (Шемышейская волость, с. Старая Яксарка).

Въ общемъ, однако, низкая температура весной не имѣла особенно вредныхъ послѣдствій: изъ 29 сообщеній въ 12-ти весенняя погода считается корреспондентами даже благоприятной, причемъ послѣдніе имѣли въ виду отсутствіе сильной жары и засухи. „Несмотря на значительные весенніе морозы и вѣтры, яровые посѣвы, огородныя и садовыя растенія и озими не подвергались порчѣ“ (Кунчеровская волость). „Погода весной была холодная, но для роста и развитія озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ не вредная“.

Въ маѣ мѣсяцъ, 4 и 28 числа, въ Кузнецкомъ уѣздѣ была мгла, но настолько слабая, что ускользнула отъ наблюденія многихъ корреспондентовъ; по сообщеніямъ лицъ, подмѣтившихъ это явленіе, мгла не имѣла никакихъ вредныхъ послѣдствій. „Мгла была, но прошла какъ-то незамѣтно и вреда не причинила“ (Евлашевская волость).

Въ апрѣлѣ мѣсяцъ заморозки были очень часто; 1—2 мая кончились апрѣльскіе утренники, а съ 24 на 25 мая былъ порядочный морозъ, но вреда большого не причинилъ.

Петровский уѣздъ. Весна вѣтрная, холодная, дождливая; послѣднее благоприятствовало росту озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обиліе влаги имѣло вредныя послѣдствія для полевыхъ растеній: холодъ сильно задерживалъ ростъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ; вообще погода болѣе благоприятствовала развитію озимей, менѣе—росту яровыхъ хлѣбовъ и особенно проса, которое, подъ вліяніемъ дождей и холода, сильно поросло сорными травами. Мгла 4 мая прошла безслѣдно; болѣе сильная мгла 28 мая нанесла кое-гдѣ небольшой вредъ, точно такъ же, какъ утренники 24 и 25 мая.

„Во второй половинѣ апрѣля были частые дожди и довольно хорошіе, точно также и въ маѣ. Влага было бы вполне достаточно для роста хлѣбовъ, но ростъ задерживался холодами, которые продолжались до первой половины мая и только во второй половинѣ мая наступили теплые дни. Морозы-утренники были частенько, но не велики и особеннаго вреда хлѣбамъ не могли причинить. Мглы также не было замѣтно; только 28 мая было что-то похожее на мглу, но это на состояніи озимыхъ хлѣбовъ нисколько не отразилось“ (Даниловская волость).

„Въ началѣ весны въ апрѣлѣ было холодно и были сильные вѣтра; въ концѣ апрѣля перенадали дожди и почти ежедневно были утренніе заморозки; въ маѣ—перемѣнная погода, дождей достаточно, но вѣдѣ затѣмъ были вѣтра и холодное время; утреннимъ заморозкомъ 25 мая попорчены всходы проса и огородныя растенія; по случаю холодной весны, всходы яровыхъ долго не появлялись, задержались въ ростѣ и, кромѣ того, заросли травой; на озимыхъ же хлѣбахъ, травахъ и садовыхъ растеніяхъ такая погода отразилась благопріятно“ (Зиновьевская волость).

„Весною были дожди, вѣтра и заморозки; погода была благопріятна для озимыхъ, а для яровыхъ хлѣбовъ неблагопріятна“ (Бѣгучевская волость).

„Въ теченіи мая мѣсяца озимые посѣвы шли хорошо, яровые—плохо, потому что шли постоянные дожди, такъ что земля покрылась жесткой корой“. „Въ апрѣлѣ и маѣ частые дожди, вѣтра и холодно. Погода оказалась благопріятной для развитія травъ, озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, исключая проса, садовыхъ и огородныхъ растеній.“ „Погода неблагопріятна для полевыхъ работъ и для роста хлѣбовъ, потому что были дожди и холода“ (Князевская волость).

„Для яровыхъ хлѣбовъ и травъ вообще погода была благопріятна, а озимые посѣвы отъ обилія выпавшихъ дождей очень многіе полегли“ (Грязнушинская волость).

„Мгла была 4—5 и 27—28 мая, которая, однако, вреда не причинила“ (Грязнушинская волость).

„Мгла была 28 мая, но поврежденій никакихъ не причинила“ (Ключевская волость).

„Мгла была въ первыхъ числахъ мая; вреда не съѣдала“ (Петровская волость).

„27 и 28 мая была мгла: овесъ пожелтѣлъ“ (2-я Варынаевская волость).

Сердобскій уѣздъ. Весенняя погода въ Сердобскомъ уѣздѣ имѣла тотъ же характеръ, какъ въ Кузнецкомъ и Петровскомъ уѣздахъ.

„Вся весна холодная и дождливая; для озимыхъ и травъ погода благопріятная, но для яровыхъ, особенно для проса, вредна“ (Владыкинская волость).

„Въ апрѣлѣ и до половины мая погода стояла холодная и вѣтрная, съ частыми ночными морозами (которые вреда ни чему не причинили), а также съ частыми дождями; съ половины мая стало теплѣе, но вѣтры и дожди были одинаковы. Въ общемъ, погода была для всего благопріятна, за исключеніемъ просовъ и арбузовъ, ростъ которыхъ, по случаю дождей и холодовъ, замедлился“ (Подъячевская волость).

„Погода весною стояла холодная; въ апрѣлѣ былъ снѣгъ и дождь, май тоже былъ холоденъ по температурѣ, было заморозковъ не мало, не причинившихъ, однако, особаго вреда. Погода была неблагопріятна для всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ, а для бахчей и овощей вредна: многія бахчевыя растенія по выходѣ были убиты морозомъ 30-го апрѣля; морозъ былъ 3° ниже нуля“ (Еланская вол.).

„Съ апрѣля, приблизительно до 25-го, стояло ведро, морозовъ почти (за исключеніемъ одного, не причинившаго вреда) не было; въ концѣ апрѣля пошли довольно сильные дожди. Почти весь май дождливый и погода стояла благопріятная для роста и развитія всѣхъ хлѣбовъ, исключая проса, которому могутъ помѣшать дожди выбиться путемъ изъ земли, да и травы могутъ заглушить; арбузы на бахчахъ также туго растутъ; для садовыхъ и огородныхъ растеній дожди въ пользу“ (Мещерская вол.).

„Яровые идутъ хорошо, кромѣ проса, которое, благодаря дождямъ и холоду, плохо развивается; бахчи очень плохи по случаю холодныхъ дней“ (Беково-Нарышкинская вол.).

„Погода для всѣхъ растеній хороша, кромѣ яровыхъ, которые растутъ туго по причинѣ дождей и холодовъ; большинство посѣвовъ проса сорны и многіе сдѣлали перепашку“ (Вертуновская вол.).

„Вообще весна холодная, съ вѣтрами-бурей; были дожди съ вѣтромъ и холодами; время для сѣва яровыхъ все-таки выпало благопріятное; озимые изъ-подъ снѣга вышли хорошими, омылись дождями. Всходы яровыхъ были дружны, но ростъ ихъ задерживался холодомъ и заморозками. Въ нѣкоторыхъ поляхъ, на лучшей черноземной землѣ, овсы и проса засѣли, но проса черезъ-чуръ засорились травой, такъ что пришлось засѣвать просо гречей“ (Куракинская вол.).

Мгла 4 и 28 мая (болѣе сильная) прошла безслѣдно, „потому что ночью на 29 мая былъ дождь“; лишь въ одной корреспонденціи изъ Борковской волости говорить о вредѣ, нанесенномъ мглой 28 мая травамъ и всходамъ яровыхъ хлѣбовъ.

Хвалынский уѣздъ. Въ Хвалынскомъ уѣздѣ весною 1900 года стояла нѣсколько иная погода: дождей было значительно меньше, чѣмъ въ Петровскомъ, Кузнецкомъ и Сердобскомъ уѣздахъ. Поэтому, если, съ одной стороны, нѣтъ жалобъ на чрезвычайное выпаденіе осадковъ, то, съ другой, въ корреспонденціяхъ изъ восточныхъ приволжскихъ и южныхъ волостей встрѣчаются довольно часто указанія на засуху и бездождіе приблизительно съ 20-го числа апрѣля и до 12-13 мая; съ этого времени погода дѣлается вообще болѣе благопріятной для развитія растеній, такъ какъ сдѣлалось значительно теплѣе.

„Въ апрѣлѣ температура стояла отъ 6 и до 20°; вѣтеръ большею частью дулъ съ юга (сильный); дожди были 14, 16, 20 слабые. Въ май дожди были 13 и 14 сильные, вѣтра большею частью юго-восточные и сильные, температура стояла отъ 8 и до 25° тепла. Погода, по случаю сильныхъ холодовъ, для яровыхъ посѣвовъ не благопріятствовала, отчего въ настоящее время они плохи“ (Старо-Атлашинская волость).

„Погода въ общемъ холодная; съ весны перепали дожди до настоящаго времени; погода благопріятная, такъ какъ особенныхъ жаровъ не было, а между тѣмъ были дожди“ (Старо-Лебежайская вол.).

„Весна въ началѣ (мартъ и апрѣль) была холодная, въ концѣ апрѣля и почти весь май дождливая и временами также холодная, съ морозами по утрамъ (небольшими, которые растительности не повредили); хлѣба прекрасны“ (Шалкинская волость).

„Весна была холодная, вѣтреная и съ 12 мая съ еженедѣльными дождями; эта погода была благопріятна для всѣхъ растеній. Послѣдній морозъ былъ 25-го, но вреда хлѣбамъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ овощей, не причинилъ“ (Шиковская вол.).

„Въ началѣ весна была сухая, вѣтреная, холодная, такъ что если бы такъ продолжалось съ полмѣсяца, то всѣ растенія погибли бы безвозвратно, почему съ 10-го мая началось молебствіе о ниспосланіи дождя, каковой и выпалъ въ обильномъ количествѣ 13 мая; съ того времени и весна перемѣнила свой характеръ, принявъ благопріятный видъ: стали перепадать дожди при умѣренной теплотѣ, почему хлѣба, а также и травы и другія растенія, быстро поправились и окрѣпли“ (Шиковская вол.).

„Въ апрѣлѣ три раза были дожди, а послѣ до конца были засухи и непостоянная погода; въ маѣ—до половины—царствовали вѣтра и жары, но къ концу были дожди, но незначительные: былъ сильный дождь только 16 мая; эти неблагопріятныя условія имѣли дурное вліяніе на полевые растенія, особенно для роста и развитія озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ; благодаря дождямъ, которые впослѣдствіи были, полевые растенія повеселѣли, лѣса и поля покрылись зеленью“ (Аналишинская вол.).

Мгла въ Хвалынскомъ уѣздѣ въ маѣ мѣсяцѣ наблюдалась два раза: 5, 6 и 7 мая—довольно сильная и 28 мая—слабая; поврежденій полевыхъ растеніямъ не было за рѣдкими, исключеніями; немного пострадали и садовыя растенія.

„Мгла была въ 1-хъ числахъ мая съ сильными жарами, но поврежденій не было“ (Безобразовская волость).

„Мгла была 5 и 6 мая, особенно сильная—6 мая, при тихой погодѣ и при 30° по Реомюру въ тѣни; небо было безоблачно; вреда отъ мглы не было“ (Шиковская волость).

„Мгла была 5 и 6-го, при жарѣ въ 33°, мгла повредила яровыя пшеницы: мѣстами пожгла ихъ—желтыми стали“ (Адоевщинская волость).

„Мгла была 5-го мая не особенно сильная, 6-го мая очень сильная, а 7-го не особенно; сдѣлала вредъ пшеницѣ: образовались сухія листочки, краешки и пятна на листьяхъ“ (Двор-Терешанская волость).

О поврежденіи мглою цвѣта яблони, вишни и черемухи сообщаютъ изъ г. Хвалынска и Самодуровской волости.

Волскій уѣздъ. „Апрѣль былъ дождливый и холодный съ заморозками; температура отъ +2° до +12°; май тоже былъ холодный и перепадали дожди; до 1, 2 и 3 мая были заморозки, а потомъ былъ небольшой морозъ 25-го мая; температура въ среднемъ, колебалась отъ +11° до +12°; сильные вѣтра были въ апрѣлѣ и маѣ; для сѣва яровыхъ хлѣбовъ эта погода, кромѣ вѣтровъ, большихъ препятствій не оказывала; росту же яровыхъ, развитію озимыхъ и огородныхъ растеній была неблагопріятна; вѣтра причиняли вредъ яровымъ на песчаныхъ земляхъ по перемѣну песковъ“ (Покровская волость).

„Почти вся весна была холодная. Хорошіе дожди выпали 12 и 13 мая; 25 мая былъ морозъ, 31 мая—дождь. Вообще можно считать весну благопріятной для посѣвовъ и роста озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ. Для садовъ весна была особенно благопріятна; но вишневые сады, которыхъ въ с. Глотовкѣ много, пострадали должно быть отъ мглы, которая наблюдалась 5, 6 и 7 мая“ (Синодская волость, с. Глотовка).

„Погода весною по температурѣ стояла очень холодная: дождей было достаточно, морозы были, хотя и не очень много. Отличительный признакъ нынѣшней весны—это вѣтра, вѣтра постоянные, вѣтра исключительно сѣвернаго направленія—слѣдовательно холодные. Весенняя погода для посѣвовъ, роста и развитія хлѣбовъ, травъ и садовъ, огородныхъ растеній, была вполне благопріятна, хотя весенніе холода не мало задержали ростъ хлѣбовъ, травъ и др. растеній“ (Ново-Жуковская волость).

„Погода въ апрѣлѣ сырая, холодная, съ сильными юго-западными вѣтрами и морозами; май тоже не особенно теплый, а почти холодный; въ 1-хъ числахъ и 24 мая были морозы; дожди выпадали своевременно; погода для озимыхъ хлѣбовъ была очень благопріятная, озими росли хорошо, а также произрастали хорошо травы, но для посѣва и роста яровыхъ хлѣбовъ погода была не особенно благопріятна, по-

тому что холода задерживали всходы болѣе 1½ недѣли, и ростъ былъ плохой“ (Колоярская волость).

Изъ южныхъ и приволжскихъ волостей есть указанія на бездождіе; приведемъ типичную корреспонденцію изъ Синодской волости: „Температура всю весну прохладная, но совершенно безъ дождей; для посѣва и для работъ погода благопріятная, а для роста хлѣбовъ и др. растений очень грустно“. Мгла 4, 5, 6, 7 мая, а также 28-го, по отзыву большинства корреспондентовъ, вреда не причинила полевымъ растеніямъ; болѣе значительныя поврежденія оказались на фруктовыхъ деревьяхъ.

„Мгла была 5 и 6 мая, но поврежденій не замѣчалось; 27 и 28 мая повреждены ячень и овесъ, менѣе — пшеница“ (Покровская волость).

„5-го мая была мгла; вредъ принесла небольшой озимымъ хлѣбамъ“ (Кикинская волость).

„Мгла была 6 и 7 мая; значительный вредъ принесла садовымъ растеніямъ: вишню сгубила въ концѣ“ (Березниковская волость).

Всѣхъ сообщеній о вредѣ, причиненномъ растеніямъ майской мглой, прислали по 7, изъ нихъ въ 5-ти говорится о фруктовыхъ садахъ, а въ 2-хъ — о хлѣбахъ.

Саратовскій уѣздъ. „Съ 1-го по 10-е апрѣля погода мѣнялась очень часто: то пойдетъ снѣгъ, то дождь, то ясная погода; въ общемъ, въ апрѣль дождей было много, вѣтра сильныя, заморозки до 1-хъ чиселъ мая. Подобная погода едва-ли можетъ быть благопріятной для развитія озими и вообще злаковъ, хотя всѣ работы производились по пословицѣ: всякое сѣмя знаетъ свое время“ (Озерская волость).

„До первой половины мая погода была холодная, съ сильными вѣтрами сѣверо-западнаго направленія; со второй половины мая сравнительно теплая погода, съ часто перепавшими дождями, благопріятно отразилась на озимыхъ и яровыхъ хлѣбахъ“ (Базарно-Карбулакская волость).

„Весна была съ 1-го апрѣля дождливая, а съ 20-го до 12 мая были очень сильныя вѣтра и сухо, тепла не было; для растений былъ вредъ отъ вѣтровъ, особенно для яровыхъ хлѣбовъ“ (Широкинская волость).

Въ Саратовскомъ уѣздѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ бездождіе вызывало опасенія за состояніе яровыхъ хлѣбовъ.

„Май угощалъ холодомъ, жаромъ, сильнымъ вѣтромъ; приуныли крестьяне смотреть на хлѣба — нѣтъ ему роста, да и только. Къ счастью для всѣхъ, 30-го числа перепалъ первый майскій дождикъ, онъ лилъ всю ночь и лилъ утро 31 числа; черезъ два дня все зазеленѣло и приступили къ полюю“ (Пристаневская волость).

„Вообще весна для яровыхъ всходовъ была неблагоприятная: то жара и сушь мѣшали росту, а послѣ дождей мѣшали холода“ (Елшанская волость).

„Какъ въ апрѣлѣ, такъ и въ маѣ болѣею частью стояли холода съ утренними заморозками, были сухіе вѣтра и совсѣмъ мало перепало дождей; рѣзко измѣнилось радужное настроеніе хозяевъ, колебалась ихъ надежда на хорошій урожай“ (Всеволодино-Столыпинская волость).

„Морозомъ въ маѣ похвatalo верхушки яровыхъ, цвѣтъ плодовыхъ деревьевъ и нѣкоторыхъ ягодныхъ кустовъ; слегка хватило картофеля; яровые въ маѣ отъ бездождія рѣдковаты“ (Поповская волость).

Въ 9-ти корреспонденціяхъ отмѣчается вредъ, причиненный растеніямъ мглой (въ 4-хъ сообщеніяхъ говорится о фруктовыхъ садахъ, въ 5-ти о яровыхъ посѣвахъ). Вотъ нѣсколько выдержекъ изъ такого рода сообщеній:

„4-го и 5 мая мглой повредило яровые всходы, такъ что перо покраснѣло, а потомъ уже яровые шли туго“ (Всеволодино-Столыпинская волость).

„Мгла 7 и 8 мая особенно повліяла на яровые всходы; всходы были молодой и отъ мглы пожелтѣли и упали на землю“ (Широкинская волость).

„Мгла была 5-го мая и испортила цвѣтъ на вишнѣ“ (Тепловская волость).

Въ большинствѣ случаевъ майская мгла, однако, вреда не причинила.

Балашовскій уездъ. Погода весною повсемѣстно холодная, сильно задерживающая ростъ хлѣбовъ, особенно яровыхъ; дожди въ большей части выпадали въ изобиліи, за исключеніемъ небольшого юго западнаго района, гдѣ съ начала мая и до конца дождей было мало; мгла была 4 и 5 и 28 мая, но прошла почти безслѣдно (болѣе сильно отозвалась она на садовыхъ растеніяхъ); заморозки 24 и 25 также принесли самый незначительный вредъ.

„Погода неблагоприятна для роста травъ, ибо для произрастанія хлѣбовъ необходимо +16°; сорные травы въ хлѣбахъ растутъ сильно, а хлѣба и травы въ покосахъ весьма туго; мгла была 4 мая, но вреда незамѣтно, кромѣ тугого роста хлѣбовъ, зависающаго вообще отъ неблагоприятной (холодной) погоды всей весны; 30-го апрѣля морозъ немного повредилъ пшеницу“ (Ивановская 2-ая волость).

„Апрѣль стоялъ холодный весь, съ сильными вѣтрами; дождь выпадалъ 2 раза; май вѣтреный и холодный, были дожди; для произрастанія всего благоприятная погода, а ростъ проса притупѣлъ отъ дождей“ (Перевѣйинская волость).

„Погода весною за апрѣль и первую половину мая вообще была холодная, съ переменными вѣтрами и перепадающими дождями; яровые хлѣба росли туго; со второй половины мая, благодаря дождямъ и теплу, хлѣба начали быстро поправляться“ (Львовская волость).

„Погода весною была все время холодная, изобилующая дождями, сильными вѣтрами и сильными утренними морозами; погода была не особенно благоприятной какъ для посѣва, такъ и для развитія растеній по случаю холода“ (Богданово-Ивановская волость).

„Весна настоящаго года по температурѣ была непостоянной: то тепло, то холодно, - вѣтряная, влажности было много, но пользы мало, исключая второй половины мая, когда пошли въ ростъ озимые и яровые, кромѣ проса (оно влажности не любитъ)“ (Сѣверская волость).

„Майскіе дожди благоприятствовали всходамъ овса и пшеницы; холода задержали ростъ проса, такъ что оно едва отошло къ 25 мая отъ земли и отпустило третье перо; рожь отъ сильныхъ постоянныхъ дождей полегла“ (Ивановская волость).

„Погода для яровыхъ и озимыхъ хлѣбовъ была благоприятна, исключая проса и бахчей, которые страдали отъ вымочекъ и холода“ (Завьяловская волость).

„Погода для различныхъ посѣвовъ не благоприятствовала, такъ что яровые хлѣба сильно пострадали отъ засухи, но, по случаю бывшихъ во второй половинѣ мая и въ началѣ іюня дождей, стали поправляться“ (Чернавская волость).

„Погода была неблагоприятная, такъ какъ дули холодные вѣтра, тянулись морозы, а дождей было мало“ (Самойловская волость).

„По случаю почти полнаго бездождія въ маѣ, хлѣба и травы плохи“ (Красавская волость).

Мгла была съ 4-хъ часовъ дня съ Ю.-В. и продолжалась до 11-ти слѣдующаго дня, къ концу котораго пошелъ дождь; второй разъ мгла была 28 мая, но существеннаго вреда оба раза принесено растительности не было, тѣмъ болѣе, что за мглой слѣдовали дожди (Ивановская 1-я волость).

„Мгла была 3-го и 4-го мая; причинила вредъ травамъ, но не хлѣбамъ“ (Ивановская 2 я волость).

„Мгла была 4-го мая, причинила небольшой вредъ всему яровому хлѣбу, особенно ячменю, погшла также и травы“ (Красавская волость).

„Мгла была въ маѣ не сильная; слегка опалила листья ржи, сильно - проса“ (Завьяловская волость).

„Изъ ягодъ въ нынѣшнемъ году не ожидается вишенъ, потому что появившаяся 5 мая мгла повредила ея цвѣтъ. 28 мая была мгла, во время которой пчелы не вылетали изъ своихъ ульевъ“ (Падовская волость).

Вообще о вредномъ вліяніи мглы сообщается въ 10 корреспонденціяхъ, причемъ въ двухъ случаяхъ говорится о вредѣ, причиненномъ полевымъ растеніямъ, въ трехъ случаяхъ — травамъ и въ пяти — фруктовымъ садамъ.

Аткарскій уѣздъ. „Погода въ апрѣлѣ и маѣ холодная, съ частыми и сильными дождями, съ ежедневными сильными вѣтрами, а въ апрѣлѣ и съ ежедневными заморозками. Вѣдѣствіе этой погоды, посѣвы яровыхъ хлѣбовъ, въ сравненіи съ прежними годами производились позже на 1—2 недѣли; всходы и ростъ хлѣбовъ также задержаны, но вреда ни хлѣбамъ, ни травамъ не было“ (Шкловская волость).

„Холодная погода задержала ростъ яровыхъ хлѣбовъ, но ржи шли очень хорошо“ (Лысогорская волость).

„Погода весною холодная, теплыхъ дней было мало, по ночамъ были морозы очень сильные; дождей было достаточно; вѣтра стояли сильные. Сильные холодные вѣтра не давали расти яровымъ хлѣбамъ, а потому ростъ яровыхъ хлѣбовъ не удовлетворителенъ. Огородныя развиваются плохо“ (Допуховская волость).

„Въ апрѣлѣ и маѣ погода холодная; дожди были къ концѣ апрѣля, но не сильные; во второй половинѣ мая сильные дожди; сильные вѣтра всю весну, а также частые и сильные морозы; холодная погода послѣ посѣва яровыхъ хлѣбовъ замедлила всходы ихъ и по той-же причинѣ яровые хлѣба были очень травма“.

Въ сообщеніяхъ изъ южныхъ и восточныхъ волостей Аткарскаго уѣзда встрѣчаются указанія на бездождіе; такъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Коленской волости сообщаетъ: „Дожди перепали, но очень маленькіе“. „Отъ первоначальныхъ холодовъ земля осыла и покрывалась твердой корой, а затѣмъ засуха и вѣтра задержали ростъ хлѣбовъ, но отъ дождя 31 мая все оправилось“ (Сосновская волость).

Мгла въ Аткарскомъ уѣздѣ была 3-го, 4, 5, 6 и 28 мая; вреда большого для полевыхъ растеній и травъ не было въ обоихъ случаяхъ; болѣе значительныя поврежденія, повидимому, потерпѣли плодовые деревья. Всѣхъ указаній на вредныя послѣдствія мглы имѣется 18 (13 относятся къ 4—5 мая, и 5 къ 28 мая); въ 8 случаяхъ корреспонденты говорятъ о поврежденіи хлѣбныхъ растеній, въ 4 сообщеніяхъ отмѣчается вредъ причиненный травамъ и въ 5 — вредное вліяніемглы на фруктовыхъ деревья; для выясненія характера поврежденій приведемъ нѣсколько выдержекъ изъ отвѣтовъ г.г. корреспондентовъ.

„Мгла была 3—4 мая и сильно повредила яблони на цвѣту: цвѣтъ отпалъ, поврежденный мглою, съ яблони на землю“ (Широко — Карамышевская волость).

„Мгла была, повліяла на овсы (самые кончики овса пожелтели); но, благодаря частымъ дождямъ, яровые хлѣба совсѣмъ оправились“ (Сластухинская волость).

„4-го и 28 мая была сильная мгла; 4 мая мгла какъ-бы опалила хлѣбныя растенія, а также это было замѣтно на травахъ, но 28 мая мгла вреда не сдѣлала“ (Сосновская волость).

„Мая 4-го была сильная, густая мгла, вліянію которой подверглась роза, на мѣстахъ солонцеватыхъ особенно“ (Богородская волость).

„28-го мая была сильная мгла, отъ которой былъ вредъ овсамъ, такъ что верхушки листьевъ посохли; но, благодаря бывшему сильному дождю 31 мая, овсы поправились“ (Аткарская волость).

„Мгла была 4 мая, но вреда растеніямъ не причинила, потому что растительность была молодая“ (Терновская вол.).

Камышинскій уѣздъ. Въ Камышинскомъ уѣздѣ весенняя погода, въ общемъ, не благопріятствовала росту полевыхъ растеній; очень многіе корреспонденты жалуются на сухіе вѣтра, на бездождіе, стоявшее почти весь май (главнымъ образомъ въ южныхъ волостяхъ), на холодъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, на зной; дѣйствіе мглы оказалось болѣе сильнымъ, чѣмъ въ сѣверныхъ уѣздахъ, хотя значительнаго вреда она не причинила; утренніе заморозки большого значенія не имѣли; выпавшій 30—31 мая дождь, можно сказать, спасъ посѣвы въ Камышинскомъ уѣздѣ отъ окончательной гибели.

„Дожливая погода до 17 апрѣля, затѣмъ бездождіе до 30 мая; погода прохладная, за исключеніемъ нѣсколькихъ жаркихъ дней. Бездождіе сильно отозвалось на солончаковыхъ почвахъ, гдѣ рожь выгорѣла наполовину въ части Котовской и Каменской волостей“ (Каменская, Котовская и Гусельская волости).

„Въ апрѣлѣ до 13-го были дожди, отъ 13-го до 28 апрѣля дождей не было, но были сильные вѣтра и жары; 28-го апрѣля былъ сильный дождь, отъ 28 апрѣля до 30 мая дождей не было, но были сильные вѣтра и жары; 30 мая былъ сильный дождикъ и въ началѣ іюня пошли дожди“ (Антиповская вол.).

„По случаю малыхъ дождей и порядочныхъ холодовъ ростъ хлѣбовъ въ маѣ былъ незавидный, но дождь 27—28 мая значительно поправилъ яровые и, отчасти, озимые хлѣба“ (Красноярская вол.).

„Погода въ апрѣлѣ большею частью холодная. Въ маѣ почти каждый день сильный вѣтеръ. Недостатокъ дождей сильно отразился, какъ на яровыхъ, такъ и на озимыхъ хлѣбахъ: ростъ хлѣбныхъ растений прекратился“ (Золотовская вол.).

„Апрѣль былъ дождливый, а май нѣтъ и съ ежедневными сухими вѣтрами и заморозками, продолжавшимися до 20 мая. Бездождливый май сильно ухудшилъ и приостановилъ ростъ хлѣбовъ; выпавшій 30-го и 31 мая дождь поправилъ хлѣба“.

„Погода для произрастанія хлѣбовъ и полевыхъ работъ до половины мая была благопріятная, а затѣмъ въ виду засухи произрастаніе было плохое. На сады значительно повліялъ морозъ 1-го мая“ (Семеновская вол.).

„Росту яровыхъ и озимыхъ хлѣбовъ, травъ, садовыхъ и огородныхъ растений погода не благопріятствовала, по случаю холодныхъ вѣтровъ и морозовъ“ (Верхне-Добринская вол.).

„9-го апрѣля былъ дождь съ грозой, 11-го, 14 и 15 также дожди. Съ 17 апрѣля наступило тепло. Погода весьма благопріятствовала растеніямъ; 27 въ 9 часовъ утра дулъ южный вѣтеръ, перешедшій къ 1 часу въ бурю; надвинулись съ той же стороны тучи, блеснула молнія, грянулъ громъ и полилъ сильный дождь. Температура была 11° по Р; эти дожди принесли большую пользу яровымъ хлѣбамъ, посеяннымъ до Пасхи на поляхъ съ черноземной и суглинистой почвой. Излишекъ влаги отъ свѣга и дождь 9 апрѣля были причиной образованія на этихъ поляхъ земляной корки, черезъ которую невозможно было пробиться росткамъ хлѣбовъ“ (Саламатинская волость).

Мгла въ Камышинскомъ уѣздѣ была въ первой трети мая отъ 4-го до 8-го числа, а также 28 мая; мгла сильно повредила цвѣтъ вишни, яблони и вообще фруктовыхъ деревьевъ, на состояніи же полевыхъ растений она отозвалась слабо.

„Цвѣли сады очень сильно, но мгла, хотя и была всего одинъ день (4 мая), ихъ повредила; плодовъ вовсе не осталось, въ особенности яблоковъ; хлѣбамъ вреда не сдѣлала, потому что они еще малы были“ (Саламатинская волость).

Мгла была 4 мая (очень большая), 5-го (поменьше), 6 и 7-го (небольшая); причинила вредъ фруктовымъ деревьямъ, особенно вишнѣ.

„4-го мая была сильная мгла, которая причинила значительный вредъ травѣ; по мнѣнію старожиловъ, мгла эта также причинила вредъ только-что распустившимся цвѣткамъ вишни, ибо цвѣтовъ было много, а вишни будетъ мало“ (Усть-Куналинская волость).

„Мгла была 4 мая, нѣсколько повредила яровые хлѣба“ (Котовская волость).

„Мгла была 3 и 4 мая, которая хлѣбамъ причинила незначительный вредъ; садовые же растенія значительно повреждены, такъ что только наполовину удержались“ (Тарасовская волость).

Вообще, сводка сообщеній относительно поврежденій, нанесенныхъ мглою, даетъ такіа числа:

Мгла нанесла поврежденія фруктовымъ деревьямъ—14.

„ травамъ— 6.

„ хлѣбамъ—5.

Всего сообщеній—25.

Царицынскій уѣздъ. Въ Царицынскомъ уѣздѣ весенняя погода имѣла тотъ-же характеръ, какъ и въ Камышинскомъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что засуха въ маѣ мѣсяцѣ, въ связи съ рѣзкими переходами отъ холода къ жару, имѣла болѣе вредныя послѣдствія, чѣмъ въ Камышинскомъ.

„Въ первыхъ числахъ апрѣля пошли дожди, которые задержали посѣвъ на недѣлю; въ продолженіи второй половины апрѣля и весь май дождей не было, но были сильныя вѣтра, температура была средняя, заморозки продолжались до первыхъ чиселъ мая. Вслѣдствіе холодовъ въ началѣ весны, а потомъ засухи, всходы яровыхъ хлѣбовъ, а также озимыхъ, были неудовлетворительны; тоже можно сказать относительно травъ, садовыхъ и огородныхъ растений“ (Липовская волость).

„Перваго и втораго мая утромъ былъ заморозокъ. Морозъ хлѣбамъ вреда не принесъ; но садовыя растенія, какъ-то: вишня и груша, въ самомъ цвѣтѣ и сильно были повреждены морозомъ, особенно вишня: цвѣтъ былъ сильный, а завязи очень мало“.

Лито въ 1900 году началось дождями, которые явились продолженіемъ послѣдняго цикла весеннихъ дождей: въ сѣверной части губерніи выпаденіе ихъ наблюдалось въ самыхъ первыхъ числахъ іюня и при томъ въ болѣе обильномъ количествѣ, чѣмъ въ южномъ районѣ, гдѣ накопленіе водяныхъ паровъ въ воздухѣ первоначально разрѣшалось лишь утренними росами; однако, 6 и 7 іюня прошли дожди и въ Царицынскомъ и Камышинскомъ уѣздахъ. Дождливая, прохладная и, для лѣта, даже холодная погода продолжалась до половины іюня; съ 16—17 числа небо прояснилось, осадки прекратились*), температура, постепенно повышаясь, достигла, какъ видно изъ ежедневныхъ записей мѣстныхъ жителей, 30—33 градусовъ въ тѣни, а на солнцѣ 40—45° по R°, причемъ особенно знойны были послѣдніе дни іюня, начиная съ 26 числа **).

1 іюля заканчивается, послѣ хорошаго дождя, періодъ сухой и знойной погоды; затѣмъ, до середины мѣсяца, стоятъ холода и перепадаютъ дожди, а съ 17—20 числа погода мѣняется въ третій разъ, и іюль заканчивается почти полнымъ бездождіемъ и сильными жарами (съ 22 числа). Первая половина августа—теплая (за исключеніемъ нѣсколькихъ дней) и даже жаркая, но уже чувствуется приближеніе осени: ночи дѣлаются холодными; 6 августа въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ былъ первый утренній морозъ, 9, 10, 12 и 16 числа заморозки охватываютъ большую площадь губерніи, а 19 и 29 августа они наблюдались, по-видимому, вездѣ. Дождей до середины августа не было ***), вслѣдствіе чего озимый сѣвъ сильно запоздалъ; 16 числа почти повсемѣстно прошелъ хорошій дождь, послѣ котораго до 8 сентября водворяется ненастная и холодная погода, а съ 8 сентября до 26—стоятъ пріятныя, теплыя, осенніе дни, благопріятныя для развитія озимей; конецъ сентября—холодный и дождливый.

*) Дожди въ немногихъ мѣстностяхъ перепадали и во вторую половину іюня, преимущественно 21—23 числа.

**) Вообще же наступленіе жары большинство корреспондентовъ относятъ къ 22—23 іюня, а въ южныхъ уѣздахъ даже къ 18—19 мая.

***) Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ 2 августа выпалъ небольшой дождь, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ обильный осадками; въ большинствѣ-же записей противъ 2 числа стоитъ отмѣтка: „склонно къ дождю“.

Изъ сдѣланной здѣсь характеристики іюньской и іюльской погоды видно, что лѣто 1900 г., будучи, въ общемъ, прохладнымъ и обильнымъ осадками, отличалось крайне неравномѣрнымъ распредѣленіемъ послѣднихъ во времени и чрезвычайно рѣзкими колебаніями температуры. Все это отражалось весьма неблагоприятно на ростѣ и вызрѣваніи хлѣбовъ; холода и обильные дожди (на сѣверѣ) задерживали развитіе растений, не мѣшая свободному росту сорныхъ травъ, а быстрый переходъ къ знойной и сухой погодѣ въ періодъ цвѣтенія злаковъ и налива зерна дѣйствовалъ губительнымъ образомъ на неокрѣпшее и изнѣженное растеніе: оно сохло и „свертывалось“. Въ конечномъ результатѣ, урожай 1900 года по количеству и по качеству зерна не оправдалъ возлагавшихся на него надеждъ, причемъ сильнѣе всего пострадали отъ рѣзкихъ колебаній погоды яровые хлѣба. „Въ началѣ лѣта въ іюнѣ мѣсяцѣ погода была дождливая; такъ что земля не просыхала, хлѣба—рожь и особенно яровые—росли очень хорошо, нѣжились и посѣвщики ожидали обильнаго урожая; такъ продолжалось до 15 іюня; но съ этого времени началась сухая погода, засуха, жары доходили до 38°; особенно жаркихъ было три дня въ концѣ іюня, когда температура доходила до 40 градусоѡ. Такая жаркая погода вредно дѣйствовала на хлѣбъ: рожь вышла зерномъ тощая, умолотомъ средняя, яровые вышли ниже средняго“, сообщаетъ, на примѣръ, корреспондентъ изъ Сосновской волости Сердобскаго уѣзда. „Съ іюня, послѣ майской засухи, начались дожди, продолжавшіеся до 20-хъ чиселъ; съ 22 были сильные, до 38 градусоѡ жары, продолжавшіеся до 1 іюля; этими жарами яровые были „схвачены“ и особенно пострадала пшеница“ (Аткарскій уѣздъ, Невѣжкинская волость). „Іюнь и начало іюля была дождливая съ сильными бурями погода, благодаря которымъ большинство хлѣбовъ (особенно пшеница) полегли въ началѣ еще періода налива зерна. Налива поэтому полнаго не получилось—зерна получилось много, но плохого качества“ (Аткарскій уѣздъ, Шир.-Уступская волость). „Въ іюнѣ мѣсяцѣ, благодаря умѣренной погодѣ и частымъ дождямъ, всѣ хлѣба росли дружно, за исключеніемъ лишь проса, которое въ дождливое время росло довольно туго, и въ немъ появилось много сорной травы, которая во многихъ мѣстахъ окончательно заглушила просо; въ іюлѣ мѣсяцѣ были дожди, причемъ температура стояла сравнительно низкая. Благодаря такой погодѣ, рожь вышла наливомъ тощеватая. Съ 20 числа погода сильно потеплѣла, а дни были ясные и солнечные, температура въ 12 час. дня доходила до 36°; ясные и солнечные дни съ повышенной температурой ускорили спѣлость овса, а гречи, проса и подсолнухи даже пожгло“ (с. Шингалъ Петровскаго уѣзда). „Іюнь первоначально былъ дождливъ, а съ 16 числа пошли жары и пожгли яровые хлѣба“ (М.-Сердобинская волость Петровскаго у.). „Въ іюлѣ пошли жары, что весьма вредно отозвалось главнымъ образомъ на яровыхъ, такъ какъ хлѣба были разнѣжены влагой, вслѣдствіе че-

го они скоро поддались наступившим жарамъ“ (Петровский уѣздъ, Маяцкая волость). „Погода стояла холодная и дождливая; отъ холода и дождей яровые хлѣба были плохи, а огородныя овощи и бахчи совершенно пропали“ (Кузнецкій уѣздъ, Шемышейская волость). „Въ іюнѣ въ жаркое время яровые хлѣба попортились“ (Кунчеровская волость). „Въ іюнѣ и іюлѣ стояла холодная погода, которая повліяла на плохой наливъ хлѣбовъ“ (Вольскій уѣздъ, Черкасская волость). „Въ началѣ и срединѣ іюня погода была благопріятная для произрастанія хлѣбовъ; но 29 и 30 іюня и 1 іюля были сильныя жары, которые неблагопріятно отразились на наливѣ ржи и пшеницы“ (Вольскій уѣздъ, Синодская волость). „Погода въ теченіи лѣта стояла слѣдующая: въ іюнѣ—умѣренно жаркая и умѣренно сухая; жаръ, бывшій 26, 27 и 28 іюня, повредилъ наливу ржи, отчего умолоть ея вышелъ плохой, а также и зерно плохого качества; въ іюлѣ—умѣренно жаркая и умѣренно сухая погода; былъ одинъ ливень 1 числа, но вреда растеніямъ не причинилъ. Жары, бывшіе 29, 30 и 31 числа, пожгли подсолнечники, а потому они плохо налили, съ большимъ количествомъ пустыхъ зеренъ и плохого качества“ (Хвалынский уѣздъ, Шиковская волость). „Съ начала іюня и до конца мѣсяца было 7 дней съ дождями, въ особенности былъ хорошій дождь 15 іюня; эти дожди весьма хорошо отразились на ростѣ хлѣбовъ. Въ іюлѣ дождей было мало, были сильныя, нестерпимыя жары; кромѣ того, въ это время стояла мгла, которая, вмѣстѣ съ жарамъ, помѣшала наливу во время всѣхъ хлѣбовъ: крестьяне первоначально предполагали получить не менѣе 50 пудовъ съ дес. въ 3200 кв. саж., но, когда хлѣбъ былъ смолоченъ, то оказалось, что зерно яроваго и озимаго хлѣба весьма тощее, и каждая десятина вышеуказанной мѣры дала только 25 пудовъ“ (Пристанская волость, Саратовскаго уѣзда). „Погода въ половинѣ іюня и въ первой половинѣ іюля была дождливая, что задерживало созрѣваніе хлѣбовъ, въ особенности пшеницы и овса, каковыя отъ излишней влаги прилегли къ землѣ, въ каковомъ положеніи и остались до уборки ихъ съ корня“ (Львовская волость, Балашовскаго уѣзда). „Іюнь мѣсяць стояла переменная погода, съ преобладаніемъ дождей: были ливни, положившіе хлѣбъ на низкихъ мѣстахъ; переменная погода стояла до 8—9 іюля, а послѣ установилось ведро и продолжалось до 16 августа; жаркихъ дней въ концѣ іюля было немного, тѣмъ не менѣе они неблагопріятно отразились на вызрѣваніи хлѣбовъ, а на подсолнечникѣ отразились прямо гибельно“ (Балашовскій уѣздъ, Мордовско-Карайская волость.) „До половины іюня погода стояла довольно прохладная; вообще жары, доходящіе до 30°, продолжались во все лѣто не болѣе двухъ недѣль—въ концѣ іюня и въ іюлѣ; рѣзкій переходъ отъ благопріятной погоды къ жарамъ вредно повліялъ вообще на всѣ хлѣба“ (Котовская волость, Камышинскаго уѣзда). Въ Царицынскомъ уѣздѣ, особенно въ южной части жары были болѣе продолжительны, а осадковъ выпадало менѣе; въ

виду этого, хлѣба потерпѣли значительно больше вреда; напримѣръ, изъ Ерзовской волости сообщаютъ: „лѣтомъ жары были не меньше 28 градусовъ и даже до 40 градусовъ; на всѣхъ произрастаніяхъ погода отразилась очень плохо“.

Лѣтомъ настоящаго года мгла наблюдалась нѣсколько разъ, преимущественно во второй половинѣ іюня, въ началѣ іюля и въ послѣднихъ числахъ его; но, повидимому, она захватила не всѣ мѣстности губерніи, такъ какъ значительное число корреспондентовъ отрицаютъ появленіе мгли лѣтомъ 1900 года, что, между прочимъ, видно изъ слѣдующей таблицы:

По сообщеніямъ г.г. корреспондентовъ, лѣтомъ 1900 года:

У ѣ з д ы.	Мгла была. (ч и с л о с о о б щ е н і й).	Мглы не было.	Общее число. сообщеній.
Кузнецкій	2	14	16
Петровский	4	11	15
Сердобскій	6	8	14
Хвалынский	11	6	17
Вольскій	8	10	18
Саратовскій	7	9	16
Аткарскій	18	11	29
Балашовскій	14	10	24
Камышинскій	13	6	19
Царицынскій	5	4	9
По губерніи.	88	89	177

Мгла прошла почти безслѣдно въ Кузнецкомъ и Петровскомъ уѣздахъ; въ остальной же части губерніи появленіе ея почти во всѣхъ случаяхъ отражалось на состояніи хлѣбовъ, такъ какъ совпадало съ временемъ или цвѣтенія, или налива хлѣбовъ, и во многихъ мѣстностяхъ поврежденія, нанесенныя мглою, были весьма значительны. „Мгла вліяла на всѣ растенія, а потому и хлѣба вышли къ сбору весьма тощѣ“,—сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Колемасовской волости Сердобскаго уѣзда. „Вредъ отъ мгли былъ для озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ; весь хлѣбъ оказался тощимъ“ (Росташевская волость Балашовскаго уѣзда). „26 и 27 іюня замѣчалась рѣдкая мгла, которая, вѣроятно, и была одной изъ причинъ того, что наливъ всѣхъ хлѣбовъ оказался неудовлетворительнымъ“ (Селитбинская волость Хвалынскаго уѣзда). „Была въ іюлѣ мѣсяцъ мгла, которая повредила сильно подсолнечники“ (Новоспасская волость Хвалынскаго уѣзда). „Мгла была во время цвѣтенія хлѣбовъ и цвѣтъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ былъ попорченъ, почему наливъ зерна получился меньше; наименѣ вредному вліянію мгли подверглась пшеница“ (Вязовская волость Вольскаго уѣзда). „Мгла была въ концѣ іюня, такъ что всѣ колосовыя растенія вышли плохи наливомъ“ (Саратовскій уѣздъ, Всев.-Столыпинская волость). „Мгла была во время цвѣтенія ржи, почему рожь уродилась плохая“ (Аткарскій уѣздъ, Сластущинская волость). „9 іюня была сильная мгла, отъ которой

всѣ безъ исключенія хлѣба пострадали, такъ что наливъ ржи свернулся и очерствѣлъ прежде времени, а яровые хлѣба были захвачены во время цвѣта и первыхъ дней налива, почему урожай ихъ получился совсѣмъ плохой“ (Аткарскій уѣздъ, Кологриво-Слѣпцовская волость). „Въ нашемъ мѣстѣ была мгла 8 іюля, въ періодъ созрѣванія хлѣбовъ, которая пагубно подѣйствовала на несозрѣвшіе еще хлѣба: они вышли не наливные, зерно тощее. Если бы не было этой мглы, то здѣсь урожай яровыхъ вышелъ бы выше средняго, а по причинѣ мглы урожай вышелъ ниже средняго, т. е. отъ 20 до 40 пудовъ“ (Ахматская волость Камышинскаго уѣзда). „15 іюня была мгла, которая сильно повредила рожь и пшеницу“ (Камышинскій уѣздъ, Банновская волость).

Лѣто настоящаго года отличалось также сильными градобитіями въ Хвалынскомъ, Вольскомъ, Саратовскомъ, Аткарскомъ и, въ особенности, въ Балашовскомъ уѣздахъ; значительный вредъ нанесло паденіе града въ Федоровской волости (уничтожено 744 десятины) и Акатно-Мазинской Хвалынскаго уѣзда, въ Синодской волости Вольскаго уѣзда (выбито болѣе 1000 десятинъ) и Барановской того-же уѣзда, въ Тепловской, Озерской и Рыбушанской волостяхъ—Саратовскаго, въ Голыцынской, Сластущинской (убытокъ—30 тысячъ рублей) и Киселево-Чемизовской (убытокъ на 40 тысячъ рублей) Аткарскаго уѣзда. Въ Балашовскомъ уѣздѣ сильныя градобитія имѣли мѣсто въ Алмазовской, Завьяловской, Ивановской 2-й, Росташевской, Зубриловской, Ивановской 1-й и Львовской (убытки—40000 рублей) волостяхъ. Слѣдуетъ замѣтить, что этотъ перечень волостей далеко не полонъ, такъ какъ изъ очень многихъ мѣстностей Саратовской губерніи совсѣмъ не было сообщеній и къ тому же здѣсь перечислены лишь случаи, особенно выдающіеся по размѣрамъ поврежденій.

Сводя въ одно цѣлое все сказанное отъ носителя метеорологическихъ условій роста и развитія полевыхъ растений въ истекшемъ году, приходимъ къ слѣдующему общему выводу. Осень 1899 года благопріятствовала посѣву и росту озимей, которыя пошли въ зиму въ прекрасномъ видѣ*). Холодная и малоснѣжная зима внушала опасенія за состояніе ихъ; однако, эти опасенія оправдались лишь въ рѣдкихъ случаяхъ. Посѣву яровыхъ хлѣбовъ нѣсколько вредила вѣтреная погода, излишняя сырость почвы и холода; однако, въ общемъ, онъ прошелъ, хотя и съ запозданіемъ, но благополучно. Низкая температура въ послѣдующее время сильно задерживала ростъ полевыхъ растений, въ особенности яровыхъ (главнымъ образомъ проса); на сѣверѣ губерніи хлѣба, кромѣ того, страдали отъ излишка влаги, а на югѣ, наоборотъ,—отъ засухи; однако, въ іюнѣ мѣсяцѣ состояніе полевыхъ растений, въ особенности ржи, было выше средняго, за исключеніемъ южной части губерніи, и проса въ 3-хъ сѣверныхъ уѣздахъ**).

*) См. „Сборникъ свѣдѣній по Сар. губ. за 1899 г.“, вып. 1, гл. VIII.

**) См. брошюру — „Виды на урожай и состояніе хлѣбовъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1900 года“.

Лѣто, съ его рѣзкими переходами отъ холода къ зною и отъ дождей къ засухѣ во время цвѣтенія и налива хлѣба, значительно ухудшило состояніе хлѣбовъ, въ особенности яровыхъ; при томъ во многихъ мѣстностяхъ такая погода соединялась съ мглой. Въ результатъ—зерна получили меньше, чѣмъ ожидали, и плохого качества; во многихъ мѣстностяхъ сельскіе хозяева Саратовской губерніи пострадали, кромѣ того, отъ сильныхъ градобитій.

Неблагопріятно сложились въ истекшемъ году метеорологическія условія для развитія огородныхъ и бахчевыхъ растений: холодная весна и въ большей части дождливая, съ частыми и поздними заморозками, не давала ходу для роста и вызрѣванія этихъ растений, а рано начавшіеся заморозки въ августѣ въ очень многихъ мѣстахъ въ конецъ сгубили ихъ. На фруктовыя деревья вредно подѣйствовали майская мгла и заморозки, бывшіе во время цвѣтенія, а также сильныя вѣтра. въ результатъ, не смотря на хорошее въ общемъ цвѣтеніе, завязи, какъ сообщаютъ большинство корреспондентовъ, получилось мало.

II.

Время и условія посѣва яровыхъ хлѣбовъ.

Позднее наступленіе весны, низкая температура и дожди въ первой половинѣ апрѣля сильно задержали посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ: напримѣръ, въ Царицынскомъ уѣздѣ крестьяне приступили къ посѣву пшеницы лишь съ 1 апрѣля, тогда какъ въ прошломъ году пахота началась здѣсь 23 марта; въ Кузнецкомъ уѣздѣ—самый ранній сѣвъ овса происходилъ 14 апрѣля вмѣсто 9, въ Саратовскомъ—10 апрѣля вмѣсто 30 марта и т. д. Въ среднемъ, по сравненію съ прошлымъ годомъ, сельскіе хозяева запоздали съ посѣвомъ пшеницы въ среднемъ на 7—8 дней, съ посѣвомъ овса—на 6 дней, съ посѣвомъ проса—на 3—4 дня:

Среднее время начала сѣва въ Саратовской губерніи.

Названія хлѣбовъ.	У крестьянъ.		У владѣльцевъ.		Запозданіе въ 1900 г.	
	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.
Овесъ	8 апр.	14 апр.	6 апр.	12 апр.	на 6 дней.	на 6 дней.
Яр. пшеница	6 —	13 —	4 —	12 —	— 7 —	— 8 —
Просо	20 —	24 —	21 —	14 —	— 4 —	— 3 —
Подсолнечникъ . . .	14 —	19 —	13 —	19 —	— 5 —	— 6 —
Горохъ	12 —	17 —	13 —	17 —	— 6 —	— 4 —

Сопоставленіе свѣдѣній за настоящій годъ съ данными текущей статистики за 1888—1891 годы приводитъ къ тому же выводу: изъ прилагаемой таблички видно, что начало посѣва овса запоздало по отдѣльнымъ уѣздамъ отъ 2 до 11 дней и сѣвъ пшеницы замедлился на 3—10 дней; наибольшее запозданіе наблюдается въ южныхъ—Камышинскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ, а затѣмъ—въ остальныхъ трехъ приволжскихъ (Хвалынскомъ, Вольскомъ и Саратовскомъ) уѣздахъ, и наименьшее: въ Балашовскомъ уѣздѣ.

У ѣ з д ы:	Среднее время начала сѣва овса:		Запозданіе въ 1900 г. по срав- ненію съ 1888—91 го- дами.	Среднее время начала сѣва яр. пшеницы:		Запозданіе въ 1900 г. по срав- ненію съ 1888—91 го- дами.
	Въ 1900 году.	Въ 1888—91 годахъ.		Въ 1900 году.	Въ 1888—91 годахъ.	
Царицынскій . . .	10 апр.	29 март.	11 дней	5 апр.	27 март.	8 дней.
Камышинскій . . .	13 —	2 апр.	11 —	11 —	1 апр.	10 —
Саратовскій . . .	16 —	10 —	6 —	17 —	9 —	8 —
Вольскій	18 —	9 —	9 —	18 —	8 —	10 —
Хвалынскій . . .	17 —	9 —	8 —	17 —	8 —	9 —
Кузнецкій	19 —	13 —	6 —	21 —	14 —	7 —
Петровскій . . .	18 —	11 —	4 —	20 —	16 —	4 —
Сердобскій . . .	15 —	8 —	7 —	12 —	7 —	5 —
Аткарскій	12 —	7 —	5 —	12 —	7 —	5 —
Балашовскій . . .	7 —	5 —	2 —	7 —	4 —	3 —

Особенно сильное запозданіе посѣва въ южномъ районѣ губерніи, находящееся при томъ въ полномъ соотвѣтствіи со временемъ наступленія весны, привело къ тому, что обычно существующая разница между сѣверными и южными уѣздами въ значительной степени сгладилась; такъ, напримѣръ, сельскіе хозяева въ Кузнецкомъ уѣздѣ приступили въ прошломъ году къ посѣву овса на 15—18 дней позже, чѣмъ въ Царицынскомъ, тогда какъ въ настоящемъ году лишь на 7—9 дней; для пшеницы разница сократилась съ 21—23 дней до 13—16 дней, а для проса—съ 13—19 дней до 5—9 дней:

У ѣ з д Ы:	Среднее время начала посѣва овса			Среднее время на- чала посѣва пше- ницы.			Среднее время начала посѣва проса.		
	Въ 1900 году.	Въ 1899 году.	Въ 1888—91 годахъ.	Въ 1900 году.	Въ 1899 году.	Въ 1888—91 годахъ.	Въ 1900 году.	Въ 1899 году.	
	У крестьянъ.			У крестьянъ.			У крестьянъ.		
Кузнецкій	19 ап.	14 ап.	13 ап.	21 ап.	19 ап.	14 ап.	28 ап.	26 ап.	
Царицынскій.	10 ап.	29 мар.	29 мар.	5 ап.	26 мар.	27 мар.	23 —	13 —	
Разница въ дняхъ. . . .	9 дн.	15 дн.	14 дн.	16 дн.	23 дни.	17 дн.	5 дн.	13 дней	
	У владѣльцевъ.			У владѣльцевъ.			У владѣльцевъ.		
Кузнецкій	20 ап.	15 ап.	—	19 ап.	17 ап.	—	29 ап.	27 ап.	
Царицынскій.	13 ап.	27 мар.	—	6 ап.	26 мар.	—	20 —	8 —	
Разница въ дняхъ. . . .	7 дн.	18 дн.	—	13 дн.	21 день.	—	9 дн.	19 дней.	

Запозданіе сѣва яровыхъ хлѣбовъ въ 1900 году подтверждается помимо выше приведенныхъ статистическихъ данныхъ, и общими отзывами большинства корреспондентовъ. „Посѣвъ былъ позднимъ, такъ какъ въ почвѣ было очень много влаги и долго стояли холода“, сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Старо-Чирковской волости Хвалынского уѣзда. „По случаю поздней весны, посѣвы произведены были нѣсколько позднѣе по времени года, но по сырости они были произведены своевременно“ (Кузнецкій уѣздъ, Старо-Чирчимская волость). „Посѣвъ былъ позднимъ отъ большой влаги“ (Петровскій уѣздъ, Бѣгучевская волость). „Посѣвъ былъ поздній, благодаря холодамъ“ (Сердобскій уѣздъ, Беково-Нарышкинская волость). „Посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ начался противъ обычнаго времени прежнихъ годовъ поздно, въ виду того, что медленно происходило таяніе снѣговъ“ (Сердобскій уѣздъ, Байковская волость). „Сѣяли поздно, потому что земля была сыра и не было тепла“ (Балашовскій уѣздъ, Терновская волость). „Поздній посѣвъ овса былъ по причинѣ холодовъ, стоявшихъ въ началѣ апрѣля, а также по причинѣ праздника Св. Пасхи“ (Копенская волость Аткарскаго уѣзда). „Сѣвъ всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ былъ поздній, по случаю поздняго стаянія снѣга и холодной погоды“ (Царевщинская волость Вольскаго уѣзда). „Въ текущемъ году посѣвъ хлѣбовъ былъ преимущественно поздній, по случаю недружной тали снѣга и поздней весны“ (Сарат. у., Сухо-Карбулакская вол.) „Благодаря обильной влагѣ въ землѣ и сильнымъ холодамъ, посѣвъ всѣхъ хлѣбовъ былъ поздній“ (Саратовскій уѣздъ, Нееловская во-

лость). „Посѣвъ всѣхъ хлѣбовъ должно признать позднимъ, вслѣдствіе поздняго наступленія весны, а также потому, что крестьяне всю пасхальную недѣлю праздновали и не пахали“ (Золотовская волость Камышинскаго уѣзда). „Посѣвъ былъ поздній по случаю сырой земли“ (Котовская волость Камышинскаго уѣзда). „Поздно сѣяли потому, что лежалъ долго снѣгъ“ (Ерзовская волость Царицынскаго уѣзда); и т. д. Эти сообщенія въ достаточной степени характеризуютъ время начала сѣва яровыхъ хлѣбовъ; при этомъ, помимо общихъ метеорологическихъ условій, корреспонденты, какъ видно изъ приведенныхъ выше выдержекъ, ссылаются иногда и на совпаденіе съ временемъ сѣва праздника Пасхи, какъ на причину запозданія сѣва въ настоящемъ году, но такихъ указаній сравнительно мало; въ частности, изъ сѣверныхъ уѣздовъ ихъ почти вовсе нѣтъ, нѣсколько больше изъ среднихъ и южныхъ уѣздовъ, однако, и здѣсь земля далеко не вездѣ успѣла просохнуть и нагрѣться въ достаточной мѣрѣ къ Пасхѣ, чтобы сдѣлаться годной для посѣва: во многихъ мѣстностяхъ Балашовскаго, Аткарскаго, Петровскаго и Камышинскаго уѣздовъ сельскіе хозяева, поторопившіеся съ сѣвомъ пшеницы и овса, оказались въ невыгодномъ положеніи сравнительно съ лицами, выгадавшими время; въ первомъ случаѣ слишкомъ сырая и холодная земля покрылась твердой корой („заклекла“, какъ выражаются корреспонденты) и всходы долго не могли пробиться сквозь нея. „Ранній сѣвъ пшеницы шелъ плоше“,—сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Саламатинской волости Камышинскаго уѣзда: „потому что крестьяне сѣяли въ грязь; земля очень заклекла, всходы рѣдки“. „Ранній сѣвъ вышелъ хуже, потому что земля была черезчуръ сыра, а потомъ заклекла; всходы вышли рѣже“ (Аткарскій уѣздъ, Сосновская волость). „Ранній сѣвъ хуже послѣдующаго, потому что земля была клеклая, сырая; къ тому-же перенадали дожди; пахали плохо, холодъ не давалъ расти яровымъ хлѣбамъ, а въ то-же время трава пробивала себѣ дорогу; поэтому на ранній сѣвъ надежда плохая“ (Петровскій уѣздъ, Савкинская волость). Вообще, слѣдуетъ замѣтить, что въ настоящемъ году ранній сѣвъ, цѣль котораго—захватить осеннюю и зимнюю влагу въ почвѣ, въ значительной части губерніи не имѣлъ особенныхъ преимуществъ, въ виду обильной дождями и холодной весны; на сѣверѣ губерніи качествомъ ранніе посѣвы ничѣмъ не отличались отъ позднихъ, а въ Петровскомъ уѣздѣ послѣдніе даже нѣсколько превосходили первые; просо поздняго посѣва вышло, въ общемъ, лучше ранняго. Въ Аткарскомъ, Балашовскомъ и Камышинскомъ уѣздахъ, гдѣ дождей было меньше, уже обнаруживается нѣкоторая разница въ пользу ранняго посѣва, а въ 2 восточныхъ уѣздахъ, Саратовскомъ и Вольскомъ и, въ особенности, въ южномъ Царицынскомъ эта разница еще болѣе замѣтна.

Общая сводка сообщеній гг. корреспондентовъ о качествѣ всходовъ ранняго, средняго и поздняго сѣва даетъ такія цифры:

По сообщеніямъ гг. корреспондентовъ:

У ѣ З Д Ы:	Лучшими оказались всходы:			Всѣ всходы одинаковы.	Общее число сообщеній.
	Ранняго сѣва.	Средняго сѣва.	Поздняго сѣва.		
Петровский	1	1	14	22	38
Кузнецкій	3	2	2	20	27
Сердобскій	7	2	3	18	30
Аткарскій	21	4	16	41	82
Балашовскій	22	5	3	24	54
Камышинскій	21	6	11	10	48
Хвалыинскій	5	1	—	14	20
Вольскій	7	2	—	16	25
Саратовскій	14	1	—	13	28
Царицынскій	10	2	—	2	14
По губерніи	111	26	49	180	366
Тоже въ процентахъ . .	30,4 ⁰ / ₀	7,2 ⁰ / ₀	13,4 ⁰ / ₀	49 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀

Изъ данныхъ этой таблицы видно, что, по сообщеніямъ 180 корреспондентовъ изъ 366, разницы въ качествѣ всходовъ разнаго сѣва не наблюдалось. „Разницы между среднимъ, раннимъ и позднимъ сѣвами почти нѣтъ, такъ какъ ранніе всходы, по случаю холодной погоды, взошли вмѣстѣ съ средними“, сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Зиновьевской вол. Петровскаго уѣзда. „Разницы не видно, потому что земля съ осени очень напиталась дождемъ“ (Хвалыинскій уѣздъ, Федоровская вол.). „Разницы во всходахъ нѣтъ: по случаю холодовъ, зерно ранняго сѣва не всходило болѣе 2 недѣль“ (Балашовскій уѣздъ, Завьяловская вол.). „По случаю часто перепадавшихъ, хотя и незначительныхъ, дождей никакой разницы во всходахъ не замѣчается“ (Вольскій уѣздъ, Ключевская вол.). „Сначала ранніе всходы были лучше отъ обильной влаги; въ настоящее время, съ появленіемъ дождей въ іюнѣ, хлѣба поздняго сѣва сравнялись съ ними“ (Камышинск. уѣздъ, Саламатинская вол.); и т. д.—Изъ приведенныхъ сообщеній (число которыхъ можно было бы значительно увеличить) видно, что обиліе дождей и влаги въ почвѣ, а также весенніе холода сгладили въ значительной степени обычно существующую разницу между всходами ранняго и поздняго сѣва: въ 49 сообщеніяхъ даже отдается предпочтеніе позднему сѣву: „Яровые ранняго сѣва,—нишеть напримѣръ, корреспондентъ изъ Камышинской вол. Камышинскаго уѣзда,—сѣялись въ очень сырую землю, и, по случаю этого, земля очень заглубѣла, такъ что не даетъ успѣшнаго роста. Въ предыдущіе годы наблюдалось, что чѣмъ раньше сѣялись яровые, тѣмъ дружнѣе они росли и тѣмъ наливишѣе они выходили“. „Позднія проса получше; остальные же хлѣба равны, какъ ранніе, такъ и поздніе“ (Петровскій уѣздъ, Мачкасская волость.). „Ранняго сѣва хлѣба очень затравивали, вслѣдствіе того, что во время и послѣ сѣва продолжала стоять сырая, холодная погода, отъ чего хлѣба долго не давали всходовъ и

травы стала заглушать ихъ“ (Кузнецкій уѣздъ, Наскафтымская вол.). „Поздняго и средняго сѣва всходы лучше, потому что земля, отогрѣлась“ (Аткарскій уѣздъ, Терновская вол.). „Средняго и поздняго сѣва всходы были лучше, по случаю тепла и скорыхъ дождей, а ранній сѣвъ, по холодному времени, долго лежалъ, а земля загрубѣла“ (Балашовскій уѣздъ, Перевѣсинская вол.). Въ сѣверныхъ уѣздахъ просо ранняго сѣва безусловно оказалось въ худшемъ положеніи, нежели поздняго сѣва (въ нѣкоторыхъ сообщеніяхъ даже отмѣчается фактъ, что слишкомъ рано посѣянное просо пропало и его пришлось пересѣвать гречихой). „Кромѣ проса, всѣ яровые всходы ранняго, средняго и поздняго сѣва почти одинаковы; всходы-же проса позднихъ засѣвовъ много лучше раннихъ, такъ какъ ранніе всходы, по случаю холодной погоды, долго не всходили, отчего они засорились“, — пишетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Сердобскаго уѣзда (Вертуновская волость). Въ 111 сообщеніяхъ, какъ мы видѣли, отмѣчается, наоборотъ, превосходство, по качеству всходовъ, ранняго сѣва; больше всего такихъ сообщеній прислано изъ Саратовскаго, Вольскаго и Царицынскаго уѣздовъ и довольно много имѣется ихъ также изъ среднихъ уѣздовъ: „Всходы ранняго сѣва лучше всходовъ средняго и поздняго, потому что сѣмена ранняго сѣва были посѣяны въ почву менѣе влажную и долго не всходили“ (Балашовскій уѣздъ, Падовская вол.). „Всходы ранняго сѣва много лучше средняго и поздняго, такъ что ранній сѣвъ очень веселый, ибо онъ производился на сырой землѣ, а средній и поздній ждали дождя“ (Аткарскій уѣздъ, Богородская вол.). „Всходы ранняго сѣва вышли всѣхъ лучше, отъ того, что земля имѣла хорошую, по сходѣ снѣга, влагу“ (Вольскій уѣз., Березниковская вол.). „Ранніе хлѣба лучше позднихъ, потому что на ихъ долю, по случаю послѣдующаго бездождія, пришлось больше влаги“ (Саратов. уѣз.). „Поздній посѣвъ, по случаю бездождія съ 28 апрѣля по 30 мая, хуже ранняго и средняго“ (Камышинскій уѣздъ, Усть-Кулалинская вол.). „Ранняго сѣва всходы весьма хороши, такъ какъ послѣ посѣва прошелъ дождь, а у тѣхъ, что запоздали сѣвомъ по случаю праздника Пасхи, всходы неудовлетворительны“ (Царицынскій уѣздъ, Александровская волость).

Наконецъ, въ 22 случаяхъ всходы средняго сѣва оказались въ лучшемъ видѣ, нежели всходы ранняго и поздняго сѣва: они избѣгли, какъ излишней сырости, такъ и недостатка почвенной влаги. „Ранняго сѣва всходы плохи отъ холода, средняго—получше, поздняго—плохи отъ засухи“ (Аткарскій уѣздъ, Голицынская вол.). „Лучшіе всходы средняго посѣва, т. е. съ 12 по 15 апрѣля; это зависитъ отъ того, что земля для ранняго посѣва была слишкомъ сыра и холодна, а для поздняго—суха“ (Балашовскій уѣздъ, Ивановская 1-я волость). „Средняго сѣва всходы лучше, такъ какъ ранняго сѣва всходы заглушила трава“ (Камышинскій уѣздъ, Ахматская вол.).

Начатый несвоевременно сѣвъ яровыхъ хлѣбовъ закончился также съ запозданіемъ:

Среднее время окончанія посѣва по губерніи.

	Овса.	Пшеницы.	Проса.	Подсолнечника.	Гороха.
У владѣльцевъ	23 апр.	24 апр.	1 мая	26 апр.	24 апр.
У крестьянъ	26 апр.	27 апр.	3 мая	28 апр.	26 апр.

Запозданіе для овса выражается, сравнительно съ прошлымъ годомъ, 3—4 днями, для пшеницы—7—8 днями, для проса—1, для подсолнечника и гороха—5—6. Къ тому же выводу придемъ, если сравнимъ среднее время окончанія сѣва овса и пшеницы съ данными текущей статистики за 1888—91 годы: по отдѣльнымъ уѣздамъ окончаніе посѣва овса запоздало отъ 1 дня до 5, а для пшеницы (по 7 уѣздамъ) соотвѣтствующія числа будутъ равны 2—8 днямъ. Болѣе подробныя на этотъ счетъ указанія дасть слѣдующая табличка:

Уѣзды:	Среднее время окончанія сѣва овса:			Среднее время окончанія сѣва пшеницы:		
	Въ 1900 г.	По даннымъ текущей статистики за 1888-91 г.г.	Запозданіе въ 1900 г.	Въ 1900 г.	По даннымъ текущей статистики за 1888-91 г.г.	Запозданіе въ 1900 г.
Кузнецкій . . .	29 апр.	1 мая	2 дня.	1 мая	1 мая	—
Хвалынский . .	1 мая	27 апр.	4 дня.	3 мая	27 апр.	6 дней.
Вольскій . . .	28 апр.	25 апр.	3 дня.	28 апр.	26 апр.	2 дня.
Петровский . .	27 апр.	26 апр.	1 день.	—	—	—
Сердобскій . .	26 апр.	22 апр.	4 дня.	19 апр.	17 апр.	2 дня.
Балашовскій .	21 апр.	16 апр.	5 дней.	20 апр.	15 апр.	5 дней.
Аткарскій . . .	26 апр.	25 апр.	1 день.	25 апр.	25 апр.	—
Саратовскій . .	27 апр.	26 апр.	1 день.	29 апр.	25 апр.	4 дня.
Камышинскій .	27 апр.	22 апр.	5 дней.	29 апр.	21 апр.	8 дней.
Царицынскій .	27 апр.	25 апр.	2 дня.	27 апр.	20 апр.	7 дней.

Продолжительность сѣва овса у крестьянъ по отдѣльнымъ уѣздамъ колебалась отъ 9 дней до 14, у владѣльцевъ—отъ 8 до 15; если исключить 3 сѣверныхъ уѣзда (Сердобскій, Кузнецкій и Петровский), гдѣ пшеницы почти не сѣютъ, то соотвѣтствующія поуѣздныя колебанія въ продолжительности сѣва пшеницы будутъ равны 8—16 днямъ (у владѣльцевъ) и 10—22 днямъ (у крестьянъ). Въ прилагаемой таблицѣ сведены детальныя данныя о продолжительности сѣва 5 главныхъ яровыхъ хлѣбовъ:

Средняя продолжительность періода сѣва въ дняхъ:

Уѣзды:	О в с а .		П ш е н и ц ы .		П р о с а .		П о д с о л н е ч н и к а .		Г о р о х а .	
	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.
Кузнецкій	10	10	9	10	10	10	8	6	10	9
Петровский	9	9	3	3	7	10	6	6	5	6
Сердобскій	11	11	8	7	6	9	7	7	6	8
Хвалынский	13	14	16	16	7	11	10	10	10	9
Вольскій	8	10	10	10	8	8	8	8	5	4
Саратовскій	12	11	8	12	3	7	7	10	—	5
Балашовскій	11	14	11	13	6	10	6	8	6	6
Аткарскій	13	14	13	13	7	8	8	9	4	6
Камышинскій	15	14	16	18	11	9	13	9	—	11
Царицынскій	—	12	16	22	6	9	—	—	—	—
По губерніи	11	12	12	14	7	8	7	8	7	8

Время посѣва овс

У ѣ з д ы.	У В Л А Д Ъ Л Ь Ц Е В Ъ.					
	Начало сѣва.			Конѣцъ сѣва.		
	Число показ.	Среднее время посѣва.	Колебания.	Число показ.	Среднее время посѣва.	Колебания.
Кузнецкій	14	20 апр.	15—30 апр.	14	30 апр.	20 апр. — 16 мая.
Петровский	25	16 "	6—20 "	20	25 "	12 апр. — 1 мая.
Сердобскій	28	10 "	5—17 "	27	21 "	15 апр. — 2 мая.
Аткарскій	54	10 "	1—19 "	50	23 "	8 апр. — 9 мая.
Балашовскій	17	7 "	1—17 "	45	18 "	5 апр. — 30 апр.
Хвалынский	17	16 "	12—20 "	15	29 "	18 апр. — 5 мая.
Вольскій	25	16 "	6—20 "	20	25 "	12 апр. — 1 мая.
Саратовскій	22	15 "	7—24 "	21	27 "	18 апр. — 8 мая.
Камышинскій	16	12 "	2—21 "	15	27 "	15 апр. — 8 мая.
Царицынскій	4	13 "	6—23 "	4	18 "	8 апр. — 1 мая.
По губерніи	241	12 апр.	—	224	23 апр.	—
Среднія изъ поуѣз- ныхъ среднихъ	10	14 "	—	10	24 "	—

Время посѣва пш

Кузнецкій	3	19 апр.	16—24 апр.	3	28 апр.	25—30 апр.
Петровский	4	19 "	15—23 "	3	22 "	20—23 "
Сердобскій	2	10 "	7—13 "	3	18 "	8 апр. — 2 мая.
Аткарскій	44	10 "	3—21 "	34	23 "	8 апр. — 9 мая.
Балашовскій	36	7 "	1—17 "	34	18 "	4 апр. — 26 мая.
Хвалынский	15	16 "	4—25 "	13	2 мая	22 апр. — 10 мая.
Вольскій	14	19 "	17—24 "	11	29 апр.	23 апр. — 4 мая.
Саратовскій	14	16 "	6—22 "	14	24 "	18 апр. — 6 мая.
Камышинскій	18	12 "	2—20 "	15	28 "	21 апр. — 8 мая.
Царицынскій	5	6 "	1—12 "	5	22 "	15 апр. — 28 апр.
По губерніи	155	12 апр.	—	134	24 апр.	—
Среднія изъ поуѣз- ныхъ среднихъ	10	13 "	—	10	24 "	—

ВЪ 1900 ГОДУ.

У К Р Е С Т Ъ Я Н Ъ.

Начало сѣва.			Конецъ сѣва.			Коренной сѣвъ.	
Число показаній.	Среднее время посѣва.	Колебания.	Число показаній.	Среднее время посѣва.	Колебания.	Число показаній.	Между какими числами происходить въ среднемъ коренной сѣвъ.
36	19 апр.	14—24 апр.	33	29 апр.	24 апр.— 8 мая.	29	1— 7 мая.
44	18 "	15—23 "	37	27 "	21 апр.— 5 "	38	19—25 апр.
38	15 "	6—27 "	36	26 "	21 апр.— 7 "	31	17—23 "
91	12 "	4—20 "	81	26 "	7 апр.—10 "	78	15—22 "
74	7 "	29 мар.—17 апр.	69	21 "	8 апр.—10 "	57	11—18 "
28	17 "	6—24 апр.	19	1 мая.	21 апр.—15 "	15	21—29 "
23	18 "	15—22 "	18	28 апр.	19 апр.— 6 "	14	21—26 "
40	16 "	10—20 "	36	27 "	20 апр.—10 "	32	18—24 "
58	13 "	2—25 "	52	27 "	16 апр.—10 "	44	16—24 "
13	10 "	1—23 "	12	22 "	7 апр.— 7 "	12	12—19 "
445	14 апр.	—	393	26 апр.	—	329	17—24 апр.
10	14 "	—	10	26 апр.	—	10	17—24 "

Н И Ц Ы ВЪ 1900 ГОДУ.

8	21 апр.	18—25 апр.	9	1 мая	28 апр.— 5 мая.	5	22—30 апр.
7	20 "	17—25 "	4	23 апр.	20 апр.— 27 апр.	4	19—22 "
4	12 "	7—17 "	2	19 "	19—23 "	3	13—19 "
81	12 "	3—22 "	63	25 "	16 апр.— 9 мая.	56	15—22 "
60	7 "	2—20 "	53	20 "	6 апр.—10 "	44	11—17 "
29	17 "	6—25 "	18	3 мая.	25 апр.—10 "	16	20—27 "
29	18 "	14—22 "	23	28 апр.	17 апр.— 6 "	16	20—27 "
34	17 "	7—25 "	30	29 "	20 апр.— 8 "	26	18—26 "
67	11 "	2—20 "	59	29 "	19 апр.— 10 "	52	15—25 "
18	5 "	1—17 "	16	27 "	15 апр.— 8 "	13	11—26 "
332	13 апр.	—	277	27 апр.	—	216	16 апр.—23 апр.
9	13 "	—	10	26 "	—	10	16—24 апр.

Время посѣва

У ѣ з д ы.	У В Л А Д Ъ Л Ь Ц Е В Ъ.							
	Начало сѣва.			Конѣць сѣва.			Коренной сѣв.	
	Число показ.	Среднее время посѣва.	Колебанія.	Число показ.	Среднее время посѣва.	Колебанія.	Число показ.	Между какими числами проходилъ въ среднемъ коренной сѣвъ.
Кузнецкій	14	29 апр.	20 ап. — 6 мая	14	9 мая	25 апр. — 17 мая	8	3 мая — 8 мая
Петровский	24	25 "	18 " — 7 "	17	2 "	19 " — 5 "	13	26 апр. — 1 мая
Сердобскій	21	24 "	14 " — 5 "	19	30 "	22 " — 13 "	14	24—29 апр.
Аткарскій	28	24 "	14 " — 6 "	29	1 мая	20 " — 10 "	16	24—29 "
Балашовскій	37	19 "	12—25 апр.	32	25 апр.	20 " — 1 "	21	19—23 "
Хвалынский	12	28 "	16 ап. — 4 мая	9	5 мая	20 " — 18 "	8	28 апр. — 3 мая
Вольскій	11	30 "	24 " — 7 "	11	8 "	27 " — 16 "	4	3—7 мая
Саратовскій	8	24 "	15—29 апр.	5	27 апр.	25 " — 2 "	4	24—26 апр.
Камышинскій	10	23 "	15 ап. — 1 мая	4	4 мая	27 " — 15 "	5	25 апр. — 1 мая
Царицынскій	4	20 "	17—25 апр.	4	26 апр.	23 " — 2 "	4	21—26 апр.
По губерніи	169	24 апр.	—	144	1 мая	—	97	25—29 апр.
Среднія изъ поуѣздныхъ среднихъ	10	25 "	—	10	2 "	—	10	26—30 "

Время посѣва подсолнечника

Кузнецкій	6	19 апр.	15—24 апр.	5	27 апр.	20 ап. — 6 мая	5	20—26 апр.
Петровский	19	19 "	14—24 "	15	25 "	20 " — 3 "	13	20—25 "
Сердобскій	13	18 "	6 ап. — 5 мая	12	25 "	20 " — 10 "	10	20—24 "
Аткарскій	12	20 "	12—25 апр.	11	28 "	20 " — 9 "	3	20—26 "
Балашовскій	29	15 "	3—28 "	25	21 "	8—29 апр.	18	15—19 "
Хвалынский	16	23 "	17 ап. — 1 мая	11	3 мая	25 ап. — 10 мая	10	24—30 "
Вольскій	13	21 "	17—25 апр.	11	29 апр.	24 ап. — 4 мая	6	22—27 "
Саратовскій	13	20 "	12—25 "	12	27 "	23—30 апр.	8	20—26 "
Камышинскій	6	17 "	5—30 "	5	30 "	29 ап. — 2 мая	5	18—27 "
Царицынскій	1	20 "	20 апр.	1	25 "	25 апр.	1	20—25 "
По губерніи	128	19 апр.	—	108	26 апр.	—	79	19—25 апр.
Среднія изъ поуѣздныхъ среднихъ	9	19 "	—	9	27 "	—	9	20—26 "

проса въ 1900 году.

У К Р Е С Т Ь Я Н Ъ.

Начало сѣва.			Конецъ сѣва.			Коренной сѣвъ.	
Число показаній.	Среднее время посѣва.	Колебанія.	Число показаній.	Среднее время посѣва.	Колебанія.	Число показаній.	Между какими числами происходилъ въ среднемъ коренной сѣвъ.
34	28 апр.	20 апр. — 5 мая	34	8 мая	30 апр. — 8 мая	23	1 — 7 мая
44	24 „	19 „ — 5 „	35	4 „	27 „ — 15 „	34	27 апр. — 3 мая
34	24 „	15 „ — 10 „	33	3 „	25 „ — 15 „	25	25 „ — 1 „
78	24 „	11 „ — 25 ап.	58	2 „	17 „ — 17 „	43	24 — 29 апр.
69	19 „	15 „ — 1 мая	62	29 апр.	20 „ — 10 „	45	20 — 26 „
23	29 „	21 „ — 12 „	12	10 мая	30 „ — 25 „	12	30 апр. — 6 мая
24	28 „	19 „ — 7 „	20	6 „	20 „ — 16 „	11	30 „ — 5 „
24	27 „	18 „ — 8 „	21	4 „	21 „ — 15 „	16	29 „ — 1 „
43	25 „	15 „ — 5 „	31	4 „	20 „ — 25 „	24	26 „ — 1 „
15	23 „	16 „ — 3 „	11	2 „	23 „ — 12 „	9	22 — 29 апр.
388	25 апр.	—	317	3 мая	—	231	26 апр. — 2 мая
10	25 „	—	10	4 „	—	10	23 „ — 2 „

нечника въ 1900 году.

14	20 апр.	13 апр — 1 мая	13	26 апр.	19 апр. — 3 мая	13	20 — 27 апр.
87	20 „	15 — 30 апр.	27	26 „	20 „ — 5 „	24	19 — 25 „
19	18 „	7 апр. — 5 мая	16	25 „	15 „ — 10 „	12	19 — 24 „
51	19 „	6 „ — 5 „	32	28 „	18 „ — 9 „	22	19 — 25 „
52	17 „	3 — 28 апр. „	47	25 „	7 „ — 10 „	34	16 — 20 „
28	24 „	19 апр — 1 мая	16	4 мая	29 „ — 15 „	13	24 — 29 „
29	20 „	7 25 апр.	23	28 апр.	20 „ — 4 „	14	21 — 27 „
34	21 „	13 апр. — 1 мая	30	1 мая	25 „ — 15 „	23	22 — 27 „
37	20 „	5 „ — 14 „	23	29 апр.	13 „ — 16 „	17	21 — 29 „
1	20 „	20 апр.	1	25 „	25 апр.	1	20 — 25 „
291	20 апр	—	228	28 апр.	—	165	20 — 26 апр.
9	20 „	—	9	28 „	—	9	20 — 26 „

221317.

НАУЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА

Время посѣва гороха въ 1900 году.

У ВЛАДЪЛЬЦЕВЪ.

У Ѣ З Д Ы.	Начало сѣва.			Конецъ сѣва.			Коренной сѣв.	
	Число показ.	Среднее время посѣва.	Колебания.	Число показ.	Среднее время посѣва.	Колебания.	Число показ.	Между какими числами происходилъ въ сѣвѣ коренной сѣвъ.
Кузнецкій	8	23 апр.	18 апр., 4 мая.	8	3 мая.	27 апр.—13 мая.	6	23—28 апр.
Петровский	17	18 "	12—27 апр.	14	23 апр.	18—30 апр.	11	19—22 "
Сердобскій	18	16 "	6 апр., 3 мая.	15	22 "	15 апр.—7 мая.	10	16—22 "
Аткарскій	14	9 "	10—27 апр.	13	23 "	18—30 апр.	6	20—23 "
Балашовскій	25	8 "	1—20 "	22	14 "	3—29 "	11	8—13 "
Хвалынский	3	20 "	18—21 "	2	30 "	30 апр.—1 мая.	1	21—25 "
Вольскій	7	22 "	19—26 "	5	27 "	21—30 апр.	1	25—26 "
Саратовскій	3	23 "	20—28 "	2	25 "	23—28 "	—	—
Камышинскій	6	23 "	6—30 "	—	—	—	3	27 апр.—2 мая.
Царицынскій	2	20 "	20—20 "	2	28 "	25 апр.—1 мая.	2	21—26 апр.
По губерніи	103	17 апр.	—	85	24 апр.	—	51	18—22 апр.
Среднія изъ поуѣздныхъ среднихъ	9	19 "	—	7	25 "	—	8	20—24 "
У К Р Е С Т Ь Я Н Ъ.								
Кузнецкій	34	22 апр.	17 апр., 4 мая.	33	1 мая.	22 апр.—25 мая.	21	23—29 апр.
Петровскій	38	19 "	15—30 апр.	30	25 апр.	19 апр.—1 "	28	19—24 "
Сердобскій	26	16 "	7 апр.—2 мая.	24	24 "	17 апр.—23 "	16	17—22 "
Аткарскій	47	19 "	6 апр.—1 мая.	30	25 "	15 апр.—4 "	23	19—23 "
Балашовскій	37	10 "	3—30 апр.	29	16 "	7 апр.—1 "	21	10—14 "
Хвалынский	9	24 "	19 апр., 10 мая.	6	3 мая.	26 апр.—15 "	6	25—29 "
Вольскій	12	23 "	20—27 апр.	6	27 апр.	21—30 апр.	3	25—26 "
Саратовскій	11	23 "	18 апр.—2 мая.	8	28 "	20 апр.—6 мая.	6	25—30 "
Камышинскій	15	17 "	4 апр.—4 мая.	11	28 "	22 апр.—8 "	7	22—28 "
Царицынскій	2	20 "	20 апр.	2	28 "	25 апр.—1 "	2	21—26 "
По губерніи	229	18 апр.	—	179	26 апр.	—	123	19—24 апр.
Среднія изъ поуѣздныхъ среднихъ	9	19 "	—	9	26 "	—	9	21—25 "

III.

Враги культурныхъ растений.

Вслѣдствіе холодной и, въ общемъ, обильной осадками весны, яровые хлѣба, въ особенности просо, сильно пострадали отъ сорныхъ травъ въ истекшемъ году; это явленіе отмѣчено въ 126 корреспонденціяхъ изъ 272, что составляетъ 46,3% къ числу сообщеній по губерніи. Въ частности, по уѣздамъ и районамъ сообщенія эти распределяются слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д ы.	Сорныя травы при чинили хлѣбамъ значительный вредъ (число сообщеній).	Общее число сообщеній.	П р и м ѣ ч а н і я.
Кузнецкій	22	24	) Дождей весною было
Петровский	25	30	)
Сердобскій	12	19	) слишкомъ много.
По району	59 (80,8%)	73 (100%)	
Балашовскій	19	41	) Дождей было
Аткарскій	27	51	) меньше.
По району	46 (50%)	92 (100%)	
Хвалынский	4	20	) Хлѣба отчасти стра-
Вольскій	4	21	)
Саратовскій	7	24	) дали отъ бездождія.
По району	15 (23,0%)	65 (100%)	
Камышинскій	3	25	) Была сильная засуха
Царицынскій	3	17	) весною.
По району	6 (14,3%)	42 (100%)	
По губерніи	126 (46,3%)	272 (100%)	

Изъ этой таблицы видно, что въ 3-хъ сѣверныхъ уѣздахъ, въ особенности въ Кузнецкомъ и Петровскомъ, яровые хлѣба весьма сильно пострадали отъ сорныхъ травъ; этотъ фактъ отмѣченъ здѣсь въ 59 сообщеніяхъ изъ 73 (80,8%). Просо во многихъ мѣстахъ было совершенно заглушено, загублено въ конецъ, сорными травами и скошено на кормъ; менѣе значительный вредъ понесли другіе яровые хлѣба. „Особенно сильный вредъ причинили сорныя травы просамъ, такъ что нѣкоторые хозяева покосили просо на кормъ скоту“, сообщаетъ, на примѣръ, корреспондентъ изъ Сюзумской волости Кузнецкаго уѣзда. „Сорныя травы заглушали яровые хлѣба; просо отъ сорныхъ

травъ почти все погибло, хотя ихъ пололи по два и болѣе разъ“ (Кузнецкій уѣздъ, Шемышейская вол.). „Сорные травы, называемыя въ нашей мѣстности: козлятникъ, ужовникъ, полынь, дерюба, причинили большой вредъ почти всѣмъ яровымъ хлѣбамъ“ (Петровский уѣздъ, Камышинская волость). „Что касается сорныхъ травъ, то таковымъ хлѣба были положительно задавлены; болѣе всего пострадали проса. Засореніе хлѣбовъ можно объяснить плохой вспашкой, а затѣмъ и весенней сыростью съ холодами“ (Мачкасская волость). „Отъ сорныхъ травъ положительно всѣ яровые были очень плохіе“ (Петровский уѣздъ, 2 Варыпаевская волость). „По случаю дождей, въ хлѣбахъ было очень много сорныхъ травъ; сорные травы причинили большой вредъ просамъ, такъ что не было возможности продергать ихъ и они заглушили просо, почему многіе домохозяева перепаживали и пересѣвали проса гречей или вновь просомъ“ (Сердобскій уѣздъ, Сосновская вол.). „Сорные травы причинили большой вредъ позднимъ просамъ, которыя невозможно было выполоть, отчего проса оказались малорослыми и рѣдкими, чему способствовали еще частые дожди“ (Сердобскій уѣздъ, Подъячевская волость).

Въ среднемъ районѣ, въ Аткаревскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ хлѣба пострадали меньше: изъ 92 корреспондентовъ о значительномъ вредѣ отъ сорныхъ травъ упоминають 46, причемъ сообщенія послѣдняго рода присланы преимущественно изъ сѣверныхъ волостей этихъ уѣздовъ, т.-е. изъ мѣстностей, прилегающихъ къ Сердобскому и Петровскому уѣздамъ; болѣе другихъ хлѣбовъ пострадали здѣсь просо и пшеница. „Изъ сорныхъ травъ въ особенности жабрей и гуслятникъ причинили много вреда просу; въ другихъ хлѣбахъ сорныхъ травъ было очень мало“ (Балашовскій уѣздъ, Зубриловская волость). „Сорные травы причинили большой вредъ пшеницѣ и просу“ (Балашовскій уѣздъ, Росташевская волость). „Сорные травы, по случаю холодной весны, причинили всѣмъ безъ исключенія яровымъ хлѣбамъ большой вредъ“ (Кологривовская волость Аткаревскаго уѣзда). „Просо отъ сорныхъ травъ было низко и не обильно зерномъ“ (Киселево-Чемизовская волость).

Въ трехъ восточныхъ уѣздахъ (въ Хвалынскомъ, Вольскомъ и Саратовскомъ) сорные травы лишь въ рѣдкихъ случаяхъ принесли значительный вредъ; еще менѣе пострадали отъ нихъ хлѣба въ южномъ районѣ Саратовской губерніи. Въ этихъ пяти приволжскихъ уѣздахъ избытка влаги не было, а Камышинскій и Царицынскій уѣзды даже пострадали значительно отъ засухи, поэтому и не было благоприятныхъ условій для развитія травъ.

Слѣдуетъ замѣтить также, что на хорошо обработанныхъ поляхъ хлѣба пострадали отъ сорныхъ травъ въ меньшей степени, а также то, что своевременно предпринятая и нѣсколько разъ повторенная полка во многихъ случаяхъ достаточно предохраняла хлѣба отъ вреднаго вліянія сорныхъ травъ. „Сорныхъ травъ въ хлѣбахъ не было

кромѣ тѣхъ полей, которые хозяевами были обработаны плохо“,—сообщаетъ, напимѣръ, корреспондентъ изъ Нижне-Добринской волости Камышинскаго уѣзда. „Сорные травы были въ изобиліи, но своевременно были выполоты“ (Старо-Чирчимская волость Кузнецкаго уѣзда). „Отъ сорныхъ травъ хлѣба пропалывались въ свое время, тѣмъ и обезпечено было ихъ произрастаніе“ (Перевѣсинская волость Балашовскаго уѣзда). „Сорная трава обыкновенно выпалывается, а потому особеннаго вреда отъ нихъ для хлѣбовъ нѣтъ“ (Сосновская волость, Аткарскаго уѣзда); и т. д. Однако, вслѣдствіе обилія травъ, въ сѣверной части губерніи иногда не было никакой физической возможности, какъ сообщаютъ гг. корреспонденты, произвести основательную полку; останавливала также сельскихъ хозяевъ и слишкомъ большая стоимость подобныхъ работъ.

Какія именно травы причинили наибольшій вредъ полевымъ растеніямъ—трудно сказать, такъ какъ ихъ было слишкомъ много; по сѣвъ яровыхъ хлѣбовъ заглушали и жабрей, и лягушатникъ, и молодчай, и цыганка, и полынь, и пырей, и василекъ, и воробьиный щавель, и осотъ, и другія сорные травы („названія всѣхъ травъ не упомяну“,—пишетъ одинъ корреспондентъ).

Заразиха (волчокъ, сосунъ, картошка)—этотъ бичъ подсолнечниковъ въ восточныхъ уѣздахъ—и въ настоящемъ году нанесла значительный вредъ имъ (въ Хвалынскомъ, Вольскомъ и, въ особенности, въ Саратовскомъ уѣздахъ). „О заразихѣ на подсолнечникѣ знаютъ давно, но она раньше была въ незначительномъ количествѣ, почему я въ прошломъ году о ней не упоминалъ; въ этомъ году паразитъ заразихи быть болѣе распространенъ, чѣмъ въ предыдущіе годы“,—сообщаетъ, напимѣръ, корреспондентъ изъ Пристанской волости Саратовскаго уѣзда:—„по моему изслѣдованію,—прибавляетъ онъ далѣе, — видно, что наибольшій вредъ ею (картошкой) причиняется въ сухіе годы и преимущественно на черныхъ земляхъ“. „Подсолнечники пострадали сильно отъ заразихи, которая въ текущемъ году въ нашей мѣстности была въ гораздо большемъ количествѣ и буквально вытянула весь сокъ изъ стеблей, отъ чего они преждевременно засохли“ (В.-Столыпинская волость). „Подсолнечники пострадали отъ заразихи на $\frac{1}{3}$; одна третья часть посохла на корнѣ, а оставшаяся плохого развивалась въ зерно“ (Озерская волость). „Въ подсолнечникахъ, когда они почти отцвѣли, появилась отъ ихъ корней какая-то трава (вѣроятно—сосунъ), которая отняла отъ нихъ всю влагу, такъ что они почти всѣ посохли и урожай ихъ былъ самый скудный“ (Тепловская волость). „Въ данной мѣстности подсолнухи воздѣлываются и заразиха въ нихъ была въ большемъ количествѣ; вредъ-же отъ нея такой: едва эта трава появляется изъ земли, она начинаетъ сохнуть, вмѣстѣ съ нею высыхаетъ и подсолнечникъ; въ концѣ концовъ не остается ни заразихи, ни подсолнечника“ (Сухо-Карбулакская волость). „Заразиха на подсолнечникѣ была очень сильная, отъ которой посохли всѣ подсол-

нечники, почему нѣтъ надежды и на сборъ сѣмянъ“ (Елшанская волость). Приведемъ также нѣсколько сообщеній изъ Хвалынскаго и Вольскаго уѣздовъ. „Очень много было травы сосуна и вредъ большой она принесла подсолнухамъ, такъ что мѣстами совершенно высохли на корню и не убиралась“ (Покровская волость Вольскаго уѣзда). „До 20 іюля подсолнечникъ былъ въ удовлетворительномъ состояніи, но появился сосунъ и повредилъ подсолнечникъ. Хуже быть нельзя; мѣстами нѣкоторые попадали; зерна не будетъ вовсе“ (Синодская волость). „Въ подсолнухахъ была „картошка“—ужасно сильная такъ что, несмотря на благопріятную погоду и дожди, подсолнухи засохли посреди лѣта“ (Алексѣевская волость Хвалынскаго уѣзда). „На подсолнечникѣ, коимъ засѣвается у крестьянъ значительная часть полей, нынѣшнимъ годомъ была сильная заразиха; только весьма незначительная часть посѣва была свободна отъ нея“ (Селитринская волость). Относительно распространенія заразики, корреспондентъ изъ Павловской волости Хвалынскаго уѣзда сообщаетъ слѣдующее: волчокъ сталъ появляться съ 1898 года и теперь сильно распространяется въ подсолнухѣ и коноплѣ; видимаго вреда еще не принесъ“.

Суммируя показанія гг. корреспондентовъ о вредѣ, причиненномъ заразихой въ 1900 году въ 3 восточныхъ уѣздахъ, получаемъ такія числа:

По сообщеніямъ гг. корреспондентовъ.

У Ѣ З Д Ы:	Заразиха принесла значительный вредъ.	Заразики не было или же она не принесла большого вреда.	Общее число сообщеній.
Хвалынскій	7	12	19
Вольскій	9	10	19
Саратовскій	15	5	20
Итогъ по 3 уѣздамъ	31	27	58
Въ процентахъ	53,4%	46,6%	100%

Что касается остальныхъ уѣздовъ губерніи, то заразики въ нихъ по имѣющимся сообщеніямъ, въ настоящемъ году почти не были. Изъ Сердобскаго, Балашовскаго и Царицынскаго уѣздовъ имѣются лишь отрицательныя сообщенія; о появленіи заразики въ настоящемъ году въ Кузнецкомъ уѣздѣ прислано лишь одно сообщеніе изъ Невѣрkinsкой вол., изъ Петровскаго уѣзда—два (Ключевская и Кожинская вол.—вредъ значительный), изъ Камышинскаго—три (изъ Усть-Кулалинской и Тарасовской, гдѣ заразиха нанесла значительный вредъ, Сосновской, гдѣ „заразиха была въ маломъ количествѣ“); въ Аткарскомъ уѣздѣ подсолнечникъ потерпѣлъ отъ заразики уже нѣсколько больше. „Заразиха сопровождала подсолнечникъ; всходы и ростъ были хороши но въ половинѣ іюля выросла заразиха и буквально вытянула вссоки у подсолнечника, оставивъ ихъ тощими и съ маленькими головками“,—сообщаетъ, напр., корреспондентъ изъ Краишевской волости. Заразиха наблюдалась еще въ Ковыловской вол. (гдѣ, по одному сообщенію, причинила большой вредъ, а по другому—незначительный).

Лысогорской, Еланской, Широко-Карамышской, Копенской и Чадаевской (въ послѣднихъ трехъ въ маломъ количествѣ, въ первыхъ-же двухъ размѣръ поврежденій не указанъ).

Въ настоящемъ году полевые растенія пострадали отъ различнаго рода *вредныхъ насѣкомыхъ* въ весьма незначительной степени, что объясняется холодной и дождливой погодой весны и лѣта нынѣшняго года. „Холодная весна не способствовала развитію всякихъ вредныхъ насѣкомыхъ, а потому незамѣтно поврежденій ими хлѣбныхъ растеній“,—сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Б.-Екатериновской вол. Аткарскаго уѣзда. „Въ первыхъ числахъ мая на яровыхъ хлѣбахъ—пшеницѣ и овсахъ—появилась было гессенская муха, но, благодаря холоду и дождямъ въ 10-хъ числахъ мая, она исчезла и вреда не оказалось“ (Колоярская вол. Вольскаго уѣзда). „Гессенская мушка на ржи не успѣла причинить вреда. потому что дожди скоро уничтожили насѣкомое“ (Падовская вол. Балашовскаго уѣзда). „Вредныхъ насѣкомыхъ не было, вѣроятно—по случаю холодной весны и дождливаго лѣта“ (Адовщинская вол. Хвалынскаго уѣзда). На пшеницѣ замѣтно было, что ее ѣсть червякъ, а на льнѣ была мошка, но вреда она не сдѣлала, благодаря тому, что пошли дожди и согнали ее“ (Балашовскій уѣздъ, Ивановская 1-ая вол.). Отмѣтимъ нѣсколько наиболѣе выдающихся случаевъ поврежденій, нанесенныхъ вредными насѣкомыми. Изъ Ахматской волости Камышинскаго уѣзда сообщаютъ: „На ржи много бѣлыхъ колосьевъ, какъ результатъ вреда отъ *гессенской мухи*“. Въ Руднянской вол. „24 мая появилась итальянская *саранча*, начала вредить произрастаніямъ хлѣбовъ, но, благодаря энергичнымъ дѣйствіямъ властей, была почти вся сожжена“. Въ Хвалынскомъ уѣздѣ также „было замѣчено 30 мая появленіе саранчи на яровыхъ хлѣбахъ и травахъ; мѣръ никакихъ не принималось“,—добавляетъ корреспондентъ. „Изъ вредныхъ насѣкомыхъ была земляная блоха; она сильно вредила рапсу и яровой пшеницѣ; вредила также саранча; она съѣдала рапсъ, культурныя травы, напр.—люцерну, экспарцетъ, ѣла также и дикія залежи, но меньше, ѣла и яровую пшеницу, но мало; мѣръ никакихъ не предпринималось“ (Двор.-Терешанская вол.). „Саранча на яровыхъ хлѣбахъ была только на тѣхъ загонахъ, которые находились возлѣ залежей, и вредъ хлѣбу причинила такой, что постригла половинную часть колосьевъ; противъ этого никакихъ мѣръ не предпринималось“ (Всеволодино-Столыпинская вол. Саратовскаго уѣзда). Въ Рельской волости (Аткарскаго уѣзда) „на рожь сильно напала *котарка*“. Появленіе *кузки* отмѣчено въ нѣсколькихъ волостяхъ (напримѣръ—въ Голицынской Аткарскаго уѣзда, Зубриловской—Балашовскаго, Старо-Захаркинской—Петровскаго, Черкасской—Сердобскаго); но большого вреда это насѣкомое не принесло. Въ Золотовской вол. Камышинскаго уѣзда „былъ кузнецъ, который пощипалъ хлѣба близъ прогоновъ“. Изъ Богородской вол. Аткарскаго уѣзда сообщаютъ: „Передавали о появленіи въ по-

сѣвахъ ржи вредныхъ червей, которые, подѣдая корень, портили сильно рожь; но этотъ червь былъ не на всемъ полѣ, а только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ; мѣръ никакихъ не принимали, а эти вредныя черви какъ то сами уничтожились, думается—отъ дождей“. Повидимому, червь, о которомъ идетъ рѣчь въ этой корреспонденціи, былъ *проволочный червь* или *костяникъ*, вредящій, главнымъ образомъ, подсолнечнику въ ранней стадіи его развитія; но о поврежденіи имъ подсолнечника въ 1900 году прислано весьма мало сообщеній (изъ окрестностей г. Хвалынска, изъ Синодской вол. Вольскаго, Чернавской Балашовскаго и Покровской Вольскаго уѣздовъ). Въ болѣе сильной степени потерпѣли подсолнечники отъ *подсолнечной моли* или *метлицы*; мѣстами поврежденія были весьма значительны. „Подсолнухи страдали отъ червя во время ихъ налива“,—сообщаетъ, напр., корреспондентъ изъ Камышинской вол. Петровскаго уѣзда. „Въ шляпкѣ подсолнечника оказался червякъ, такъ что зерно будетъ плохое и мало его“ (Синодская вол. Вольскаго уѣзда). „Въ наливѣ подсолнечника нѣкоторые загоны повредилъ червь“ (Донуховская вол. Аткарскаго уѣзда). Въ общемъ, наибольшій вредъ метлица нанесла въ Петровскомъ уѣздѣ (на долю этого уѣзда изъ 16 показаній приходится 8). О появленіи *льнаго блошки* прислано всего 2 сообщенія и оба—изъ Копенской вол. Аткарскаго уѣзда; вредъ, нанесенный ею, былъ довольно значителенъ (по одному сообщенію—день пересѣвали просо), по другому—пострадало отъ льняной блошки до 40 дес. посѣва льна). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ горохъ и чечевица страдали отъ *гороховой тли* и, повидимому, отъ личинки капустной совки, а конопля—отъ *земляной блохи* или *конопляной блошки*. Въ общемъ, однако, въ настоящемъ году, поврежденія полевыхъ растеній отъ всякаго рода насѣкомыхъ были ничтожны; какъ видно изъ прилагаемой таблицы, вредныя насѣкомыя на полевыхъ растеніяхъ за весенній періодъ были замѣчены въ 45 случаяхъ изъ 483, а тѣмъ—въ 41 случаѣ изъ 237. По отдѣльнымъ уѣздамъ эти сообщенія распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

По сообщеніямъ гг. корреспондентовъ.

У Ѣ З Д Ы:	В Е С Н О Ю.			Л Ъ Т О М Ъ.		
	Вредныхъ насѣкомыхъ не было.	Вредныя насѣкомыя были.	Общее число сообщеній.	Вредныхъ насѣкомыхъ не было.	Вредныя насѣкомыя были.	Общее число сообщеній.
Кузнецкій	37	4	41	22	3	25
Петровский	41	5	46	17	10	27
Сердобскій	30	4	34	14	5	19
Балашовскій	55	14	69	42	2	44
Аткарскій	87	4	91	47	6	53
Хвалынскій	34	3	37	23	3	26
Вольскій	31	5	36	20	1	21
Саратовскій	42	2	44	18	4	22
Камышинскій	63	2	65	20	6	26
Царицынскій	18	2	20	14	1	15
По губерніи	438	45	483	237	41	278
Въ процентахъ	90,6%	9,4%	100%	85,7%	13,9%	100%

Въ другомъ положеніи оказались *садовые растенія*, которыя въ настоящемъ году сильно пострадали отъ вредныхъ насѣкомыхъ. „Червы

попортилъ яблоки“, „черви совершенно уничтожили листья и завязь“ „червь уменьшилъ урожай плодовъ на половину“, „урожай плодовъ очень плохъ, въ виду того, что деревья потерпѣли отъ червей“,—въ такихъ выраженіяхъ во многихъ сообщеніяхъ опредѣляются размѣры поврежденій, нанесенныхъ насѣкомыми садовымъ растеніямъ. Последнія страдали, главнымъ образомъ, въ маѣ мѣсяцѣ, въ періодъ цвѣтенія и завязи плодовъ.

Общая сводка сообщеній за первое полугодіе 1900 года даетъ такія числа:

Садовыя растенія:			
У ѣ з д ы:	Не страдали отъ вредныхъ насѣкомыхъ.	Пострадали отъ вредныхъ насѣкомыхъ.	Общее число сообщеній.
Кузнецкій	25	—	25
Петровский	17	11	28
Сердобскій	16	12	28
По району	58	23	81
Въ процентахъ	71,60/0	28,40/0	1000/0
Балашовскій	21	34	55
Аткарскій	29	40	69
По району	50	74	124
Въ процентахъ	40,30/0	59,7	100,0/0
Хвалынский	7	15	22
Вольскій	12	18	30
Саратовскій	11	22	33
По району	30	55	85
Въ процентахъ	34,30/0	65,70/0	1000/0
Камышинскій	12	43	55
Царицынскій	3	10	13
По району	15	53	68
Въ процентахъ	22,10/0	77,90/0	1000/0
По губернии	153	205	100
Въ процентахъ	42,70/0	57,30/0	1000/0

Въ общемъ по губерніи, появленіе вредныхъ насѣкомыхъ на фруктовыхъ деревьяхъ отмѣчено въ 205 случаяхъ, что составляетъ 57,30/0 къ числу всѣхъ сообщеній; въ частности, по отдѣльнымъ уѣздамъ и районамъ, численное соотношеніе корреспонденцій, однако, рѣзко отклоняется отъ средней нормы. Такъ, въ сѣверномъ районѣ (Кузнецкій, Сердобскій и Петровскій уѣзды) поврежденія садовыхъ растеній наблюдались только 28 корреспондентами изъ 81 (28,40/0), причемъ изъ Кузнецкаго уѣзда подобныхъ сообщеній вовсе не имѣется; въ среднемъ районѣ фруктовыя деревья потерпѣли отъ червей въ значительно большей степени (59,70/0 всѣхъ сообщеній); третье мѣсто занимаютъ восточные уѣзды: Хвалынский, Вольскій и Саратовскій (65,70/0), и, наконецъ, въ южныхъ уѣздахъ вредныя насѣкомыя причинили наибольшій вредъ (77,90/0).

Указанная разница между отдѣльными уѣздами можетъ быть вполне объяснена неодинаковымъ количествомъ осадковъ, выпавшихъ въ маѣ мѣсяцѣ 1900 года. Въ Камышинскомъ и, особенно, въ Царицынскомъ уѣздахъ засушливая погода создавала благоприятныя условия для развитія насѣкомыхъ, въ сѣверо-восточномъ районѣ дожди выпадали чаще, Балашовскій и Аткарейскій уѣзды отъ засухи вообще не страдали, а весьма частые и обильные дожди въ сѣверномъ районѣ губернии губительно дѣйствовали на враговъ фруктовыхъ растений. „Садовымъ деревьямъ причинилъ вредъ червь по случаю сухой и холодной погоды: пообѣдалъ почти всѣ яблони“,—сообщаетъ, на примѣръ, корреспондентъ изъ Александровской вол. Царицынскаго уѣзда. „Въ началѣ весны былъ червь на яблоняхъ, но вреда причинилъ мало по случаю дождей“ (Балашовскій уѣздъ, Андреевская вол.). „Былъ садовый червь, но скоро уничтожился по случаю сильнаго дождя въ юнѣ мѣсяцѣ“ (Песчанская вол.). „Червь-шелкопрядъ по прежнему опутывать деревья—яблони, но уже не сильно. Дожди и малые холода заставили его исчезнуть“ (Аткарейскій уѣздъ, Крашневская вол.). Вообще, въ срединѣ лѣта (въ значительной мѣрѣ—подъ вліяніемъ дождей въ концѣ мая и началѣ іюня) количество червей значительно уменьшилось. „Въ садахъ и яблоняхъ были черви, но теперь почти ихъ нѣтъ“, сообщаетъ корреспондентъ въ половинѣ іюня изъ Сердобскаго уѣзда (Мещерская вол.). „На садовыхъ и огородныхъ растеніяхъ насѣкомыя были только весною, а въ теченіи лѣта ихъ не было“ (Балашовскій уѣздъ, Падовская вол.). Къ тому-же выводъ приводитъ насъ и сопоставленіе сводки корреспонденцій за первое полугодіе съ такой-же сводкой за лѣтній періодъ:

С о о б щ е н і я :	Вредныя насѣкомыя:			Тоже въ процентахъ.		
	Не причинили вреда садовымъ растеніямъ,	Причинили вредъ садовымъ растеніямъ.	Общее число сообщеній			
За первое полугодіе	153	205	358	42,7%	57,3% ¹⁾	100%
За второе полугодіе	98	82	180	54,4%	43,6% ¹⁾	100%

Почти всѣ поврежденія, причиненныя въ настоящемъ году садовымъ растеніямъ, были нанесены гусеницей *яблоневоѣ моли* и гусеницей бабочки *непарнаго шелкопряда*, причемъ въ наибольшей степени пострадали яблони. „Вредъ причинила яблоневая моль, уничтоживъ листву и завязь“,—сообщаетъ, на примѣръ, корреспондентъ изъ Хвалынскаго уѣзда (Сосново-Мазинская волость). „Яблонямъ причинили вредъ гусеницы яблочной моли и лѣсного шелкопряда, которая въ теченіе мая уничтожили всѣ листья съ молодыми побѣгами“ (Поповская волость Саратовскаго уѣзда). „Въ садахъ

¹⁾ Разница въ процентахъ должна быть на самомъ дѣлѣ значительно больше, такъ какъ многіе корреспонденты въ своихъ сообщеніяхъ за лѣтній періодъ нерѣдко писали и о фактахъ, имѣвшихъ мѣсто въ весенній періодъ; выделять такія сообщенія не представлялось возможнымъ.

въ началѣ мая появились гусеницы яблочной моли, которыми уничтожено много листьевъ и плодовъ“ (Лоховская волость Саратовскаго уѣзда). „Яблонямъ сильно повредила яблочная моль“ (Маринская волость). „Садамъ вредъ причинилъ майскій червь, который опуталъ все яблони и съѣлъ весь листъ и тѣмъ причинилъ вредъ не только на сей годъ, но и на будущій: садовники говорятъ, что послѣ червя на слѣдующій годъ яблони не могутъ принести плодовъ“ (Саламатинская волость Камышинскаго уѣзда). „Яблоневымъ деревьямъ причинили вредъ черви: объѣли все листья, такъ что деревья въ настоящее время стоятъ голыя, обтянутыя паутиной“ (Краншевская волость Аткарскаго уѣзда). „На яблоняхъ въ цвѣту былъ червь, который слеталъ листья и цвѣтъ паутиной и вредъ садовымъ деревьямъ причинилъ значительный“ (Березовская волость Аткарскаго уѣзда). „Въ концѣ мая въ садахъ на яблоняхъ были черви и стали портить въ значительныхъ размѣрахъ завязь и листья, покрывая ихъ паутиной и засушивая и поѣдая ихъ“ (Сердобскій уѣздъ, Урусовская волость). „На садовые растенія, а также и на лѣсныя деревья, сильно напалъ червь; мало того, что поѣлъ завязь, но и листа не оставилъ“ (Ерзовская волость Царицынскаго уѣзда). „Червь въ садахъ опуталъ деревья паутиною и опустошаетъ ихъ теперь; дубовые лѣса тѣмъ же червемъ оголены, и если бы кто вздумалъ косить въ лѣсу травы для скотины, то она траву лѣсную не ѣстъ, вѣроятно отъ того, что и въ ней попадаетъ тотъ же червь; червь этотъ кочуетъ лѣшеходомъ изъ одного перелѣска въ другой“ (Саратовскій уѣздъ, Пристанская волость). „Садовымъ, а огороднымъ растеніямъ въ последнее время много вреда причиняють черви; лѣсъ въ ближайшей мѣстности оказался съѣденнымъ этими червями“ (Вольскій уѣздъ). „Червь принесъ очень много вреда садамъ, а въ лѣсахъ дубъ стоитъ совершенно оголенный“ (Ковыловская волость Аткарскаго уѣзда). „На яблоняхъ сильный червь объѣдаетъ листья съ ранней весны, а яблочки не трогасть; таковой же червь объѣдаетъ листья дубовъ въ лѣсу, такъ что иные дубы стоятъ совершенно голые, какъ зимой“ (Балашовскій уѣздъ, 1-я Ивановская волость). „Садовымъ растеніямъ причиняетъ вредъ мохнатый черный червякъ“ (Балашовскій уѣздъ, Львовская волость); и т. д. Изъ этихъ сообщений, число которыхъ можно было бы значительно увеличить, видно, какой значительный вредъ въ настоящемъ году потерпѣли садовые растенія отъ гусеницъ *яблочной моли* и *непарнаго шелкопряда*, объединяемыхъ обыкновенно г.г. корреспондентами подъ общимъ названіемъ „червя“. Указаній на другихъ вредныхъ насѣкомыхъ почти не встрѣчается, за исключеніемъ 4—5 сообщений, въ которыхъ отмѣчается вредъ, причиненный *долгоносикомъ*.

IV.

Уборка сѣнокосовъ и сборъ сѣна.

По сообщеніямъ громаднаго большинства корреспондентовъ, урожай травъ въ 1900 году почти повсемѣстно былъ не ниже средняго; по общей же оцѣнкѣ сбора сѣна онъ долженъ быть причисленъ къ числу хорошихъ. Какъ видно изъ приводимой ниже таблицы, изъ 194 сообщеній въ 94 (48, 4 %) травы на заливныхъ лугахъ названы хорошими, въ 91 случаѣ (47%)—средними и лишь въ 9—плохими (4,6%); что касается незаливныхъ покосовъ (степныхъ, залежныхъ, лѣсныхъ), то численное соотношеніе корреспонденцій выражается слѣдующими цифрами: 41, 3% (хорошій урожай), 43, 5% (средній) и 15, 2% (плохой). Сравненіе этихъ данныхъ, между прочимъ, показывать что лучший урожай дали въ этомъ году заливные луга.

По отдѣльнымъ уѣздамъ присланныя сообщенія распределяются слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Заливные луга			Общее число сообщеній.	Незаливные луга.			Общее число сообщеній.
	Урожай травъ получился:				Урожай травъ получился:			
	Хоро- шій.	Сред- ній.	Пло- хой.		Хоро- шій.	Сред- ній.	Пло- хой	
	(Число сообщеній)				(Число сообщеній).			
Кузнецкій . .	12	4	1	17	7	4	2	13
Петровскій . .	10	6	—	16	14	8	—	22
Сердобскій . .	9	2	—	11	10	3	—	13
Хвалынскій . .	11	5	1	17	3	6	3	12
Аткарскій . .	21	19	1	41	19	13	3	35
Балашовскій . .	5	25	1	31	9	24	2	35
Вольскій . .	5	6	1	12	3	5	4	12
Саратовскій . .	6	8	2	16	4	5	7	16
Камышинскій . .	11	11	1	23	4	7	9	15
Царицынскій . .	4	5	1	10	1	4	1	6
По губерніи . .	94	91	9	194	74	79	26	17
Въ % . .	48, 4%	47%	46%	100%	41, 3%	43, 8%	15, 2%	100%

Оцѣнивая урожай травъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ по пятибальной системѣ*), получимъ такія цифры:

а) Заливные луга.

Сердобскій	4,6
Кузнецкій	4,3
Петровскій	4,2
Хвалынский	4,2
Аткарскій	4,0
Камышинскій	3,9
Вольскій	3,7
Царицынскій	3,6
Саратовскій	3,5
Балашовскій	3,2
По губерніи	3,9

в) Незаливные луга.

Сердобскій	4,5
Петровскій	4,3
Аткарскій	3,9
Кузнецкій	3,8
Балашовскій	3,4
Камышинскій	3,0
Царицынскій	3,0
Хвалынский	3,0
Саратовскій	2,9
Вольскій	2,8
По губерніи	3,5

*) 5 - хорошо, 3 - удовлетворительно, 1 - плохо.

Наилучшій урожай заливные луга дали въ 4 сѣверныхъ уѣздахъ: Сердобскомъ, Кузнецкомъ, Петровскомъ и Хвалынскомъ, причемъ къ нимъ примыкаетъ также центральный Аткарскій уѣздъ; но и въ остальной части губерніи урожай съ заливныхъ покосовъ получился выше средняго. Что касается сбора съ незаливныхъ луговъ, то въ 5 сѣверо-западныхъ уѣздахъ: въ Балашовскомъ, Кузнецкомъ, Аткарскомъ и, въ особенности, въ Петровскомъ и Сердобскомъ, урожай травъ получился также выше средняго, въ другихъ уѣздахъ—удовлетворительный, а въ Саратовскомъ и Вольскомъ—нѣсколько ниже средняго.*)

Уборка сѣнокосовъ въ 1900 году происходила чаще всего въ обычное время, что отмѣчается въ 223 сообщеніяхъ изъ 288; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уборка сѣна, однако, запоздала (такихъ сообщеній прислано 60), и, наконецъ, въ 5 случаяхъ она произошла раньше обычнаго времени. По отдѣльнымъ уѣздамъ сообщенія эти распределяются слѣдующимъ образомъ:

*) Въ слѣдующей табличкѣ сведены данныя по отдѣльнымъ районамъ объ абсолютномъ урожаѣ травъ съ казенной десятины:

Р А Й О Н Ы:		Заливные луга.			
		У крестьянъ		У владѣльцевъ.	
		Число показаній.	Средній урожай.	Число показаній.	Средній урожай.
Сѣверо-восточный	(Кузнецкій, Хвалынский) (Вольскій, Саратовскій) . . .	46	189 п.	10	151 и.
Сѣверо-западный	(Петровскій, Сердобскій) (Аткарскій, Балашовскій) . . .	60	130 „	28	130 „
Южный	(Камышинскій, Царицынскій) .	25	116 „	—	—
По губерніи		131	181 „	38	136 „
		Незаливные луга.			
Сѣверо-восточный		54	88 „	65	100 „
Сѣверо западный		97	95 „	47	105 „
Южный		15	63 „	—	—
По губерніи		166	88	62	103 „

Въ виду малочисленности показаній, особенно по частно-владѣльческому хозяйству, данныя эти представляются, однако, не вполне достоверными. Слѣдуетъ замѣтить, что, вслѣдствіе обычнаго отсутствія разбивки покосовъ на десятины, свѣдѣнія объ урожаѣ сѣна отличаются въ большинствѣ случаевъ вообще весьма приблизительнымъ характеромъ.

Уборка сѣнокосовъ въ 1900 году:

Уѣзды.	Произшла раньшеобыч- наго вре- мени.	Въ обычное время.	Запоздала.	Общее число сообщеній.
Сердобскій	—	9	11	20
Петровскій	—	26	10	36
Кузнецкій	—	17	9	26
Балашовскій	—	30	12	42
Аткарскій	—	49	6	55
Хвалынский	1	17	4	22
Вольскій	—	20	1	21
Саратовскій	—	19	5	24
Камышинскій	1	26	2	29
Царицынскій	3	10	—	13
По губерніи	5	223	60	288
Въ процентахъ	1, 70/100	77, 40/100	20, 20/100	1000/100

Въ Камышинскомъ, Вольскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ почти вездѣ травы были убраны въ обычное время, тогда какъ въ Сердобскомъ, Кузнецкомъ, Петровскомъ и Балашовскомъ наблюдается довольно значительная склонность къ запозданію; въ остальныхъ 4 уѣздахъ такое запозданіе замѣчается уже въ относительно меньшемъ числѣ случаевъ. Причины запозданія уборки травъ были довольно разнообразны: одни корреспонденты указываютъ на дождливое время во время сѣнокоса, другіе ссылаются на холодную весну и засуху въ маѣ мѣсяцѣ (въ центральныхъ и южныхъ уѣздахъ), которые задержали ростъ и развитіе травъ, и, наконецъ, третьи, какъ причину запозданія, выставляютъ выполненіе другихъ болѣе сѣвѣшнихъ работъ. „Покосы производились позже обычного времени и недружно, такъ какъ уборкѣ мѣшали дожди“,—сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Никольской волости Кузнецкаго уѣзда. „Косили позже дней на 14, потому что во-время не было дождей и травы были въ плохомъ состояніи“ (Усть-Кулалинская вол. Камышинскаго уѣзда). „Въ текущемъ году покосъ происходилъ позже дней на 10, потому что, по случаю холодной погоды, травы росли медленно, а потомъ пошли въ обычное время дожди, поэтому и убирали позже обычного“ (Хвалынский уѣздъ). „Косили позже обычного дней на 10; благодаря сухой веснѣ, поджидали роста травъ“ (Балашовскій уѣздъ, Терновская вол.). „Съ покосомъ нынѣшняго года крестьяне запоздали почти на полмѣсяца, такъ какъ трава дѣлится передъ началомъ покоса, а многіе крестьяне производили возку сноповъ,*) вслѣдствіе чего и запоздали съ покосомъ“. (Ахматская вол. Камышинскаго уѣзда). „Покосъ былъ противъ прежнихъ лѣтъ позднѣе на недѣлю по случаю неуправки съ пахотою паровъ“ (Аткарскій уѣздъ, Сластужинская вол.).

*) Рѣчь идетъ о покосахъ по Волгѣ.

По сообщеніямъ г.г. корреспондентовъ, уборка травъ не вездѣ прошла при благопріятныхъ условіяхъ: во многихъ мѣстностяхъ Камышинскаго, Балашовскаго, Аткарскаго, Петровскаго и, въ особенности, Сердобскаго и Кузнецкаго уѣздовъ дожди мѣстами помѣшали косить сѣна, которое почти во всѣхъ этихъ случаяхъ въ большей или меньшей степени пострадало отъ сырости. „Погода уборкѣ сѣна не благопріятствовала,—отъ дождей оно почернѣло“, сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Никольской вол. Кузнецкаго уѣзда. „Уборкѣ сѣна погода по временамъ мѣшала; сѣно отъ дождей пострадало, осталось зеленымъ въ маломъ количествѣ“ (Чадаевская вол. Кузнецкаго уѣзда). „Сѣно отъ дождей въ большинствѣ значительно пострадало“ (Чадаевская вол. Кузнецкаго уѣзда). „Перепадали дожди, почему много травы почернѣло и сѣно собиралось не очень свѣжее“ (Урусовская вол. Сердобскаго уѣзда). „Сѣно ранней уборки вышло чернымъ“. (Бакурская вол. Сердобскаго уѣзда). „Уборка сѣнокоса, по случаю дождей, была медленная и сѣно большею частью почернѣло отъ дождей“ (Балашовскій уѣздъ, Львовская вол.) „Были постоянные дожди и сѣно вышло въ общемъ чернымъ“ (Аткарскаго уѣзда, Широко-Уступская вол.); и т. д. Однако, въ большинствѣ случаевъ, дожди не помѣшали уборкѣ сѣна и сѣно не пострадало отъ сырости; исключеніе представляетъ лишь одинъ Кузнецкій уѣздъ. Подсчетъ сообщений по данному вопросу по отдѣльнымъ уѣздамъ даетъ слѣдующія числа:

Уѣзды:	Уборка травъ происходила:			Травы пострадали отъ сырости.	
	При благопріятныхъ условіяхъ.	При неблагопріятныхъ условіяхъ.	Общее число сообщений.	Незначительно.	Значительно.
Кузнецкій . . .	7	19	26	6	13
Сердобскій . . .	11	10	21	4	3
Петровскій . . .	23	13	36	2	9
Балашовскій . . .	22	15	37	4	8
Аткарскій . . .	40	22	62	12	8
Хвалынский . . .	15	8	23	3	5
Камышинскій . . .	19	10	29	4	5
Вольскій . . .	21	2	23	1	1
Саратовскій . . .	18	4	22	2	2
Царицынскій . . .	13	2	15	—	1
По губерніи . . .	189	105	194	38	55
въ процентахъ.	64,30/100	35,70/100	100%	12,80/100	18,70/100

I. ЗАЛИВНЫЕ ЛУГА

У Ъ З Д Ы.	У К Р Е С Т Ъ Я Н Ъ			
	Н а ч а л о п о к о с а .		К о н е ц	
	Число по-казаній.	Среднее время.	Число по-казаній.	Среднее время.

Кузнецкій	17	28 июня.	15 июня—10 июля.	15	10 июля.
Петровский	13	27 июня.	15 июня—1 июля.	12	9 июля.
Сердобскій	11	27 июня.	18 июня—15 июля.	8	7 июля.
Аткарскій	28	18 июня.	5—30 июня.	26	29 июля.
Балашовскій	15	20 июня.	12—26 июня.	15	4 июля.
Хвалынский	8	30 июня.	21 июня—5 июля.	8	10 июля.
Вольскій	6	6 июля.	26 июня—20 июля.	6	12 июля.
Саратовскій	7	21 июня.	5 июня—1 июля.	6	3 июля.
Камышинскій	12	17 июня.	10—25 июня.	11	24 июля.
Царицынскій	4	31 мая.	26 мая—15 июня.	4	21 июля.

*) Время уборки при-
волжскихъ сѣнокосовъ:

Хвалынский	6	13 июля.	2 июля—1 августа.	6	7 авг.
Вольскій	4	11 авг.	10 июля—2 сент.	4	16 авг.
Саратовскій	6	1 авг.	15 июля—18 августа.	5	21 авг.
Камышинскій	10	27 июля.	1 июля—20 августа.	9	6 авг.
Царицынскій	6	15 июля.	1 июля—1 августа.	6	8 авг.

II. СТЕПНЫЕ ИЛИ П

Кузнецкій	10	26 июня.	15 июня—8 июля.	9	5 июля.
Петровский	11	22 июня.	10—28 июня.	9	7 июля.
Сердобскій	5	20 июня.	13—30 июня.	3	3 июля.
Аткарскій	16	17 июня.	1 июня—1 июля.	12	30 июля.
Балашовскій	21	16 июня.	5—25 июня.	18	29 июля.
Хвалынский	5	25 июня.	10 июня—4 июля.	5	5 июля.
Вольскій	5	27 июня.	25 июня—1 июля.	5	3 июля.
Саратовскій	7	23 июня.	20—27 июня.	7	4 июля.
Камышинскій	14	12 июня.	1—29 июня.	12	21 июля.
Царицынскій	3	7 июня.	1—14 июня.	3	20 июля.

III. ЗАЛЕС

Кузнецкій	4	23 июня.	14 июня—1 июля.	4	9 июля.
Петровский	6	20 июня.	10—25 июня.	5	5 июля.
Сердобскій	3	21 июня.	14—26 июня.	2	30 июля.
Аткарскій	9	15 июня.	8—26 июня.	8	28 июля.
Балашовскій	10	18 июня.	5 июня—3 июля.	10	2 июля.
Хвалынский	4	25 июня.	10 июня—4 июля.	4	8 июля.
Вольскій	—	—	—	—	—
Саратовскій	5	18 июня.	15—20 июня.	4	30 июля.
Камышинскій	2	10 июня.	6—15 июня.	—	—
Царицынскій	2	26 мая.	20 мая—10 июня.	2	23 июля.

IV. ЛѢСНЫ

Кузнецкій	5	2 июня.	19—30 июня.	7	9 июля.
Петровский	14	25 июня.	19 июня—4 июля.	13	12 июля.
Сердобскій	3	19 июня.	15—22 июня.	2	4 июля.
Аткарскій	7	13 июня.	5—20 июня.	6	29 июля.
Балашовскій	7	21 июня.	12 июня—1 июля.	5	7 июля.
Хвалынский	5	27 июня.	10 июня—10 июля.	5	8 июля.
Вольскій	7	21 июня.	10 июня—1 июля.	8	1 июля.
Саратовскій	—	—	—	—	—
Камышинскій	5	17 июня.	10—26 июня.	2	22 июля.
Царицынскій	—	—	—	—	—

въ 1900 году.

исключеніемъ приволжскихъ *).

У Ч А С Т Н Ы Х Ъ В Л А Д Ъ Л Ь Ц Е В Ъ.						
п о к о с а.	Н а ч а л о п о к о с а.			К о н е ц ъ п о к о с а.		
Колебанія.	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебанія.	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебанія.
25 іюня—21 іюля. 1—15 іюля.	— 5	— 23 іюня.	— 19—26 іюня.	— 4	— 9 іюля.	— 1—15 іюля.
25 іюня—15 іюля.	—	—	—	—	—	—
15 іюня—12 іюля.	17	14 іюня.	1—25 іюня.	12	26 іюня.	14 іюня—10 іюля.
27 іюня—9 іюля.	7	24 іюня.	11 іюня—5 іюля.	7	8 іюля.	1—25 іюля.
5—20 іюля.	3	30 іюня.	26 іюня—4 іюля.	3	7 іюля.	1—14 іюля.
5—23 іюля.	—	—	—	—	—	—
29 іюня—8 іюля.	3	27 іюня.	5—27 іюня.	2	1 іюля.	27 іюня—6 іюля.
15—30 іюня.	—	—	—	—	—	—
10—30 іюня.	2	30 мая.	28 мая—2 іюня.	2	17 іюня.	15—20 іюня.
20 іюля—20 сент.	3	13 іюля.	10—15 іюля.	3	11 авг.	20 іюля—20 сент.
15 іюля—7 сент.	—	—	—	—	—	—
10 авг.—1 сент.	1	15 іюля.	—	—	16 авг.	—
20 іюля—22 авг.	—	—	—	—	—	—
25 іюля—1 сент.	—	—	—	—	—	—

Л Е В Ы Е П О К О С Ы.

25 іюня—18 іюля.	—	—	—	—	—	—
1—20 іюля.	5	20 іюня.	16—25 іюня.	4	9 іюля.	1—15 іюля.
25 іюня—10 іюля.	3	16 іюня.	12—20 іюня.	3	28 іюня.	25—30 іюня.
15 іюня—15 іюля.	7	15 іюня.	5—25 іюня.	7	30 іюня.	23 іюня—10 іюля.
13 іюня—21 іюля.	10	15 іюня.	10—23 іюня.	9	2 іюля.	28 іюня—10 іюля.
28 іюня—12 іюля.	—	—	—	—	—	—
30 іюня—10 іюля.	—	—	—	—	—	—
27 іюня—15 іюля.	3	23 іюня.	20—25 іюня.	3	7 іюля.	1—15 іюля.
5 іюня—15 іюля.	—	—	—	—	—	—
15—25 іюня.	—	—	—	—	—	—

Н Ы Е П О К О С Ы.

25 іюня—16 іюля.	—	—	—	—	—	—
25 іюня—10 іюля.	4	22 іюня.	15—25 іюня.	4	4 іюля.	25 іюня—10 іюля.
25 іюня—5 іюля.	2	22 іюня.	20—25 іюня.	2	7 іюля.	5—10 іюля.
20 іюня—12 іюля.	6	16 іюня.	8—25 іюня.	6	28 іюня.	25 іюня—1 іюля.
23 іюня—20 іюля.	6	18 іюля.	10—25 іюня.	6	29 іюня.	28 іюня—1 іюля.
28 іюня—15 іюля.	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
27 іюня—3 іюля.	—	—	—	—	—	—
—	2	14 іюня.	14—15 іюня.	2	24 іюня.	15 іюня—2 іюля.
15 іюня—1 іюля.	1	21 мая.	—	1	15 іюля.	—

П О К О С Ы.

25 іюня—21 іюля.	—	—	—	—	—	—
30 іюня—20 іюля.	5	25 іюня.	20 іюня—1 іюля.	5	5 іюля.	28 іюня—10 іюля.
25 іюня—13 іюля.	1	20 іюня.	—	1	4 іюля.	—
12 іюня—20 іюля.	—	—	—	—	—	—
30 іюня—15 іюля.	3	15 іюня.	1—25 іюня.	3	3 іюля.	25 іюня—10 іюля.
28 іюня—15 іюля.	4	16 іюня.	10 іюня—20 іюня.	3	30 іюня.	20 іюня—6 іюля.
15 іюня—10 іюля.	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
20—24 іюня.	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—

V.

Время и условія уборки хлѣбовъ въ 1900 году.

Поздно наступившая весна и холодная дождливая погода задержали въ 1900 году посѣвъ и развитіе полевыхъ растений, вслѣдствіе чего уборка хлѣбовъ, по сравненію съ обычнымъ временемъ, также запоздала. „Уборка производилась много позже обычного времени причина этому явленію—дождливое и холодное время въ началѣ лѣта, что задерживало ростъ хлѣбовъ“,—сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Сосновской волости Сердобскаго уѣзда. „Уборка происходила позднѣе обычного времени вслѣдствіе холодной погоды, какъ весною, такъ и лѣтомъ“ (Евлашевская волость Кузнецкаго уѣзда). „Уборка хлѣбовъ запоздала дней на 10 по случаю ненастной весны“ (Петровский уѣздъ, Сп.-Александровская волость). „Убирали хлѣбъ нѣсколько позднѣе обыкновеннаго времени; причина этому—холодное дождливое время, вслѣдствіе котораго хлѣба созрѣли позже“ (Балашинская волость Аткарскаго уѣзда). „Уборка хлѣба происходила позже обыкновеннаго, такъ какъ по случаю дождливой весны и лѣта хлѣбъ долго не созрѣвалъ“, (Балашовскій уѣздъ, Зубриловская волость). „Хлѣбъ плохо спѣлъ въ іюнѣ по причинѣ дождей“ (Балашовскій уѣздъ, Падовская волость). „Уборка хлѣбовъ запоздала недѣли на полторы по причинѣ запоздалой весны и позднихъ посѣвовъ“ (Камышинскій уѣздъ, Банновская волость). „Убирали хлѣбъ позже обыкновеннаго времени, потому что іюньскіе дожди мѣшали“ (Каменская волость Камышинскаго уѣзда); и т. д. Суммируя всѣ сообщенія изъ корреспондентовъ относительно времени уборки хлѣбовъ, получаемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ слѣдующія числа:

Уборка хлѣбовъ въ 1900 году происходила:

У Ѣ З Д Ы:	Раньше обычнаго времени.	Въ обычное время.	Позже обычнаго времени.	Общее чис- ло сообще- ній.
Сердобскій	—	—	22	22
Петровскій	—	8	18	26
Кузнецкій	—	11	12	23
Балашовскій	—	12	27	39
Аткарскій	2	19	33	54
Хвалынский	1	13	8	22
Вольскій	2	17	4	23
Саратовскій	2	16	5	23
Камышинскій	1	17	12	30
Парицкскій	3	9	2	14
По губерніи	11	122	143	276
Тоже въ процентахъ . .	3,90/0	44,60/0	51,50/0	100/0

Въ общемъ по губерніи, болѣе половины всѣхъ корреспондентовъ считаютъ уборку хлѣбовъ въ 1900 году позднѣй; однако, по отдѣльнымъ уѣздамъ и районамъ наблюдается въ этомъ отношеніи большая разница: особенно поздно созрѣли хлѣба въ Сердобскомъ уѣздѣ, второе мѣсто занимаютъ Петровскій, Балашовскій, Аткарскій и Кузнецкій уѣзды; далѣе идутъ Хвалынский и Камышинскій, и, наконецъ, въ Вольскомъ, Саратовскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ уборка хлѣбовъ происходила, по сообщеніямъ громаднаго большинства корреспондентовъ, въ обычное время. Въ общемъ, слѣдовательно, наблюдается довольно правильное запозданіе лѣтнихъ полевыхъ работъ по направленію съ востока на западъ и съ юга на сѣверъ. Такая разница во времени уборки хлѣбовъ объясняется уже указанными раньше метеорологическими условіями развитія и роста полевыхъ растений: на западѣ и на сѣверѣ стояла болѣе прохладная и дождливая погода, чѣмъ на югѣ и востокѣ *).

Въ приложенныхъ въ концѣ этой главы таблицахъ сведены цифровыя данныя о времени уборки и возки ржи, овса, пшеницы, проса, гороха и подсолнечника. Изъ нихъ видно, что въ Кузнецкомъ, Петровскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ крестьяне приступили къ уборкѣ ржи, въ среднемъ, около 14 іюля, а въ Камышинскомъ и Царицынскомъ—около 25—30 іюня; въ—центральныхъ и восточныхъ уѣздахъ начали косить рожь, въ среднемъ, 6—10 іюля. Конецъ работъ по уборкѣ ржи приходится въ 3 сѣверныхъ уѣздахъ, въ среднемъ выводѣ, на 26—31 іюля, въ южныхъ—на 14—18 іюля и въ остальныхъ—на 19—23 іюля. Среднее время начала косьбы овса въ Хвалынскомъ, Кузнецкомъ, Петровскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ падаетъ на 29 іюля—1 августа, въ Камышинскомъ и Царицынскомъ—на 14—18 іюля и въ среднихъ и восточныхъ районахъ—на 22—23 іюля; закончена уборка овса: въ южной полосѣ губерніи—преимущественно около 24—29 іюля, въ Сердобскомъ, Хвалынскомъ, Петровскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ—7—11 августа и въ остальныхъ четырехъ—2—5 августа. Что касается пшеницы, то въ 5 уѣздахъ крестьяне приступили къ ея уборкѣ, въ среднемъ, отъ 21 по 26 іюля, а въ Камышинскомъ и Царицынскомъ—15—18 іюля; окончаніе-же уборки пшеницы колебалось отъ 14 (Хвалынский уѣздъ) по 3 августа (Аткарскій уѣздъ).

Средняя продолжительность въ 1900 году работъ по уборкѣ и возкѣ главныхъ хлѣбовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ выражается слѣдующими цифрами:

*) Небольшое исключеніе представляетъ Камышинскій уѣздъ, въ которомъ работы по уборкѣ нѣсколько запоздали, тогда какъ въ сосѣднихъ Саратовскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ онѣ происходили въ обычное время. Для разрѣшенія этого противорѣчія необходимо вспомнить, что въ Камышинскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ весна значительно запоздала своимъ наступленіемъ; но въ Царицынскомъ уѣздѣ довольно сильная засуха ускорила вызрѣваніе хлѣбовъ, въ Камышинскомъ-же уѣздѣ выпало осадковъ значительно больше, чѣмъ въ Царицынскомъ.

Продолжительность работ по уборкѣ хлѣбовъ въ 1900 г. (среднее число дней).

	Рожь.						Овесъ.				Пшеница.				Горохъ.				Просо.				Подсолнечникъ.			
	Уборка.			Сенокосъ.			Уборка.		Сенокосъ.		Уборка.		Сенокосъ.		Уборка.		Сенокосъ.		Уборка.		Сенокосъ.		Уборка.		Сенокосъ.	
	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ
	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ	всѣхъ работъ
Кузнецкій	18	18	23	19	33	35	14	18	15	11	26	37	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Петровский	16	14	25	19	44	36	13	14	12	7	25	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сердобскій	13	11	43	23	56	39	11	12	24	17	38	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Аткарскій	15	15	34	21	50	10	13	12	25	22	39	37	0	12	19	12	29	31	7	5	5	—	—	—	—	—
Балашовскій	11	10	26	22	43	40	11	7	21	16	38	37	14	19	25	30	43	41	10	13	13	20	19	22	10	11
Хвалынский	12	9	12	16	29	34	10	13	12	12	22	23	20	22	18	14	31	29	10	14	29	—	—	—	—	—
Вольскій	18	—	16	—	32	—	15	—	25	—	39	—	18	—	12	—	35	—	8	—	6	7	11	13	—	10
Саратовскій	16	10	31	32	46	46	12	15	25	30	40	45	7	14	28	25	43	44	6	—	8	—	8	10	6	12
Камышинскій	16	—	14	—	28	—	12	—	18	—	29	—	19	—	29	—	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царицынскій	25	22	21	—	28	—	11	—	11	—	15	—	26	—	23	—	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—

У Б З Д Ы.

По губернии средняя продолжительность работ по уборкѣ каждаго хлѣба была такова:

Названія хлѣбовъ.	Продолжительность работъ по уборкѣ хлѣбовъ въ 1900 году по губернии.									
	Уборка (жнитво, косыба и т. п.).				Возка съ полей.				Вся уборка.	
	У крестьянъ.		У владельцевъ.		У крестьянъ.		У владельцевъ.		У крестьянъ.	У владельцевъ.
	Среднее число дней.	Колебания.	Среднее число дней.	Колебания.	Среднее число дней.	Колебания.	Среднее число дней.	Колебания.	Среднее число дней.	Колебания.
Рожь	16	11 — 25	14	9 — 22	25	12 — 43	22	16 — 32	39	28 — 56
Овесь	13	10 — 15	13	7 — 18	19	11 — 25	17	7 — 30	32	15 — 38
Пшеница	18	10 — 26	17	12 — 22	22	12 — 29	20	12 — 30	35	29 — 43
Горохъ	11	7 — 24	10	5 — 16	12	6 — 29	11	5 — 20	17	6 — 34
Просо	12	10 — 16	10	6 — 17	13	4 — 22	19	7 — 17	27	19 — 48
Подсолнечникъ	13	9 — 17	11	8 — 16	12	8 — 16	13	8 — 18	24	18 — 30
									24	21 — 28

По наблюденіямъ 255 корреспондентовъ изъ 311, погода въ 1900 благопріятствовала уборкѣ хлѣбовъ и сноповозкѣ; обратное же явленіе отмѣчено лишь въ 56 сообщеніяхъ, что составляетъ 18% къ общему числу ихъ. Сводка тѣхъ-же корреспонденцій по отдѣльнымъ уѣздамъ даетъ такія числа:

Погода уборкѣ хлѣбовъ и сноповозкѣ:

Уѣзды:	благопріятствовала.	не благопріятствовала.	Общее число сообщеній.
	(Число сообщеній)		
	(Число сообщеній).		

Сердобскій	13	9	22
Кузнецкій	17	10	27
Петровский	27	8	35
Хвалынский	17	7	24
Балашовскій	30	11	41
Аткарскій	53	9	62
Вольскій	23	1	24
Саратовскій	25	1	26
Камышинскій	34	—	34
Царицынскій	16	—	16

По губерніи	255	56	311
Тоже въ процентахъ	82%	18%	100%

Изъ данныхъ этой таблицы видно, что въ большей части приволжскихъ уѣздовъ (въ Царицынскомъ, Камышинскомъ, Саратовскомъ и Вольскомъ) „лучшей погоды нельзя было и желать для уборки хлѣбовъ,“ какъ выражается корреспондентъ изъ Ивановской вол. Царицынскаго уѣзда: изъ 100 сообщеній, относящихся къ этой полосѣ губерніи, только въ двухъ упоминается о дождяхъ, препятствовавшихъ уборкѣ хлѣбовъ. Въ Петровскомъ, Хвалынскомъ, Балашовскомъ и Аткаревскомъ уѣздахъ сообщенія послѣдняго рода встрѣчаются уже значительно чаще (35 изъ 162); еще больше ихъ прислано изъ сѣверныхъ уѣздовъ: Кузнецкаго и Сердобскаго (19 изъ 49), хотя и здѣсь преобладаютъ указанія на благопріятныя условія уборки хлѣбовъ и сноповозки въ 1900 году.

Указанная разница между сѣверными и 4 приволжскими уѣздами объясняется неодновременностью уборки хлѣбовъ въ различныхъ частяхъ губерніи. Какъ извѣстно изъ обзора погоды за 1900 годъ, дождливый періодъ въ концѣ лѣта продолжался съ 16 августа по 8 сентября; къ этому времени въ юговосточныхъ приволжскихъ уѣздахъ уборка и сноповозка были почти закончены, тогда какъ въ сѣверныхъ еще осталось исполнить значительную часть работъ; слѣдуетъ также замѣтить, что въ этомъ районѣ поздно вызрѣвающіе хлѣба—просо и горохъ,—занимаютъ значительно большее пространство, чѣмъ въ остальныхъ уѣздахъ губерніи (въ Кузнецкомъ, Петровскомъ и Сердобскомъ подъ просомъ въ 1899 г. находилось 15—16% всей посѣвной площади, подъ горохомъ 1, 6%—5, 26 %, а въ Царицынскомъ, Камышинскомъ, Вольскомъ и Саратовскомъ соотвѣтствующія процентныя отношенія колеблются 3, 3% до 7, 5% и отъ 0, 03 до 0, 78%). Такъ какъ ненастье наступило уже въ концѣ лѣта, то оно отразилось главнымъ образомъ на уборкѣ яровыхъ хлѣбовъ, преимущественно проса, и притомъ не столько на самой уборкѣ, сколько на сноповозкѣ. „Уборкѣ хлѣбовъ погода благопріятствовала, но часть сноповъ попала подъ дожди, бывшіе въ концѣ августа и началѣ сентября“,—сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Подъячевской волости Сердобскаго уѣзда. „Погода благопріятствовала, исключая проса, которое послѣ косыбы мочило дождемъ“ (Бакурская вол. Сердобскаго уѣзда). „Во время уборки хлѣбовъ погода была ведренная: возка же съ поля хлѣбовъ задержана была дождемъ, начавшимся со 2-ой половины августа и продолжавшимся до 5 сентября“ (Балашовскій уѣздъ, Львовская вол.). „Первое время погода была сухой, при возкѣ же и уборкѣ гороха и проса сильно мѣшали небольшіе дожди“ (Завьяловская вол. Балашовскаго уѣзда). „Рожь отъ сырости не пострадала, но яровые пострадали“ (Н. Дубровская вол. Кузнецкаго уѣзда). „Уборкѣ яровыхъ хлѣбовъ сильно вредила непостоянная погода“ (Сюзюмская вол. Кузнецкаго уѣзда). „Погода уборкѣ ржи благопріятствовала, но яровымъ хлѣбамъ при уборкѣ и возкѣ дождь помѣшалъ, но особеннаго вреда не причинилъ“ (Чадаевская вол. Кузнецкаго уѣзда). „Яровые хлѣба захватило ненастьемъ“

(Петровский уѣздъ, Зиновьевская вол.) „Погода при уборкѣ хлѣбовъ была благопріятная, но просо нѣсколько пострадало отъ дождей“ (Камышинская вол. Петровскаго уѣзда). Въ общемъ по 4 уѣздамъ (Кузнецкому, Петровскому, Сердобскому и Балашовскому), изъ всѣхъ 38 сообщений отмѣтившихъ неблагопріятныя условія уборки (считая и сноповозку), 19 относятся только къ яровымъ хлѣбамъ*). Однако, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда дожди мѣшали уборкѣ и сноповозкѣ, хлѣба отъ сырости почти не пострадали. Всѣхъ сообщений съ указаніями на поврежденіе отъ сырости собраннаго хлѣба имѣется всего 14, изъ которыхъ 11 приходятся на долю Кузнецкаго, Сердобскаго, Петровскаго и Балашовскаго уѣздовъ; въ большинствѣ случаевъ размѣры поврежденій были незначительны, и родъ послѣднихъ корреспондентами не указанъ, за исключеніемъ 2—3 сообщений, въ которыхъ отмѣчается проростаніе сноповъ въ копнахъ.

*) По уѣздамъ, сообщенія эти распредѣляются такимъ образомъ:

У ѣ з д ы:	Погода благопріятствовала уборкѣ ржи, но не благопріятствовала уборкѣ яровыхъ хлѣбовъ.	Погода вообще не благопріятствовала уборкѣ хлѣбовъ (родъ хлѣба не указанъ корреспондентами).	Общее число сообщений.
Кузнецкій	8	2	10
Сердобскій	5	4	9
Петровскій	3	5	8
Балашовскій	3	8	11
Итого	19	19	38

ВРЕМЯ УБОРКИ (ЖНИТВА И

У ъ з д ы.	У к р е с т ь я н ь.			
	Н а ч а л о р а б о т ь.			К о н е ц
	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебания.	Число по-казаній. Среднее время.
Кузнецкій	28	14 іюля.	5—20 іюля.	25 31 іюля.
Петровский	33	14 іюля.	8—19 іюля.	30 29 іюля.
Сердобскій	22	14 іюля.	1—20 іюля.	19 26 іюля.
Аткарскій	53	8 іюля.	1—20 іюля.	47 22 іюля.
Балашовскій	46	10 іюля.	3 18 іюля.	41 20 іюля.
Хвалынский	18	8 іюля.	28 іюня—24 іюля.	15 19 іюля.
Вольскій	26	6 іюля.	30 іюня—15 іюля.	26 23 іюля.
Саратовскій	27	8 іюля.	1—14 іюля.	24 21 іюля.
Камышинскій	26	30 іюня.	25 іюня—10 іюля.	23 14 іюля.
Царицынскій	13	25 іюня.	15 іюня—1 іюля.	10 18 іюля.
Въ среднемъ по губерніи	292	9 іюля.	30 іюня 16 іюля.	260 23 іюля.
Среднія изъ поуѣз-ныхъ среднихъ	—	8 іюля.	—	— 22 іюля.

ВРЕМЯ ВОЗКИ Р Ж И С П

Кузнецкій	20	25 іюля.	10 іюля—5 августа.	20 16 августа.
Петровский	27	2 августа.	24 іюля—20 августа.	19 26 августа.
Сердобскій	11	27 іюля.	16 іюля—25 августа.	12 7 сентября.
Аткарскій	40	24 іюля.	3 іюля—26 августа.	29 25 августа.
Балашовскій	26	27 іюля.	14 іюля—15 августа.	19 21 августа.
Хвалынский	17	25 іюля.	8 іюля—26 августа.	15 5 августа.
Вольскій	22	26 іюля.	7 іюля—26 августа.	19 10 августа.
Саратовскій	17	23 іюля.	10 іюля—21 августа.	14 23 августа.
Камышинскій	18	13 іюля.	1 іюля 7 августа.	12 26 іюля.
Царицынскій	8	1 іюля.	25 іюня—17 іюля.	7 21 іюля.
Въ среднемъ по губерніи	206	22 іюля.	10 іюля—16 августа.	166 16 августа.
Среднія изъ поуѣз-ныхъ среднихъ	—	22 іюля.	—	— 15 августа.

ВРЕМЯ УБОРКИ (КОСЬБЫ И

Кузнецкій	24	1 августа.	20 іюля—26 августа.	23 15 августа.
Петровский	32	31 іюля.	15 іюля—17 августа.	26 11 августа.
Сердобскій	20	31 іюля.	15 іюля—15 августа.	19 10 августа.
Аткарскій	53	23 іюля.	12 іюля—9 августа.	43 4 августа.
Балашовскій	44	23 іюля.	8 іюля—1 августа.	37 2 августа.
Хвалынский	19	29 іюля.	15 іюля—15 августа.	16 7 августа.
Вольскій	19	22 іюля.	7 іюля—1 августа.	16 5 августа.
Саратовскій	22	23 іюля.	8 іюля—3 августа.	20 3 августа.
Камышинскій	19	18 іюля.	7 іюля—5 августа.	16 29 іюля.
Царицынскій	6	14 іюля.	1—20 іюля.	6 24 іюля.
Въ среднемъ по губерніи	258	24 іюля.	11 іюля—8 августа.	222 6 августа.
Среднія изъ поуѣз-ныхъ среднихъ	—	24 іюля.	—	— 5 августа.

КОСЬВЫ) РЖИ ВЪ 1900 ГОДУ.

У в л а д ѣ л ь ц е в ь.						
РАБОТЪ.		Начало работъ.			Конецъ работъ.	
Колебания.	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебания.	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебания.
20 іюля—15 авг.	9	15 іюля.	10—20 іюля.	8	1 августа.	20 іюля—5 авг.
20 іюля—6 авг.	18	16 іюля.	8—31 іюля.	15	29 іюля.	20 іюля—8 авг.
20 іюля—3 авг.	11	16 іюля.	1—20 іюля.	10	26 іюля.	20 іюля—3 авг.
10 іюля—25 авг.	28	8 іюля.	1—20 іюля.	26	22 іюля.	2 іюля—25 авг.
12—28 іюля.	21	11 іюля.	5—14 іюля.	16	20 іюля.	12—25 іюля.
8 іюля—1 авг.	8	7 іюля.	26 іюня—12 іюля.	8	15 іюля.	5 іюля—1 авг.
4 іюля—31 авг.	—	—	—	—	—	—
14 30 іюля.	9	7 іюля.	28 іюня—14 іюля.	8	16 іюля	5—26 іюля.
1 іюля—1 авг.	—	—	—	—	—	—
1 іюля—1 авг.	3	27 іюня.	25 іюня—1 іюля.	3	17 іюля.	16—20 іюля.
11 іюля—8 авг.	107	10 іюля.	1—17 іюля.	94	23 іюля.	13 іюля—3 авг.
—	—	10 іюля.	—	—	22 іюля.	—

ПОЛЕЙ ВЪ 1900 ГОДУ.

30 іюля—10 сент.	5	31 іюля.	25 іюля—5 авг.	3	18 августа.	15—25 августа.
2 авг.—20 сент.	15	2 августа.	25 іюля—2 авг.	14	20 августа.	5 авг.—15 сент.
20 авг.—25 сент.	6	1 августа.	20 іюля—25 авг.	5	23 августа.	30 іюля—14 сент.
10 іюля—15 окт.	19	27 іюля.	7 іюля 20 авг.	16	16 августа.	15 іюля—15 сент.
28 іюля—20 сент.	10	29 іюля.	20 іюля 15 авг.	9	19 августа.	30 іюля—20 сент.
14 іюля—1 сент.	7	25 іюля.	6 іюля—10 авг.	7	9 августа.	20 іюля—1 сент.
11 іюля—12 сент.	—	—	—	—	—	—
20 іюля—20 сент.	5	21 іюля.	17—25 іюля.	4	22 августа.	30 іюля—17 сент.
15 іюля—20 сент.	—	—	—	—	—	—
5 іюля—1 авг.	—	—	—	—	—	—
22 іюля—11 сент.	67	29 іюля.	17 іюля—10 авг.	58	18 августа.	30 іюля—11 сент.
—	—	29 іюля.	—	—	18 августа.	—

ЖНИТВА) ОВСА ВЪ 1900 ГОДУ.

5—30 августа.	8	5 августа.	25 іюля—25 авг.	7	15 августа.	5—26 августа.
28 іюля—22 авг.	16	3 августа.	15 іюля—28 авг.	14	9 августа.	28 іюля—1 сент.
1—25 августа.	9	29 іюля.	15 іюля—3 авг.	8	9 августа.	30 іюля—15 авг.
16 іюля—1 сент.	21	23 іюля.	5 іюля—1 авг.	21	3 августа.	15 іюля—28 авг.
15 іюля—20 авг.	19	22 іюля.	13—28 іюля.	16	7 августа.	21 іюля—27 авг.
20 іюля—25 авг.	4	28 іюля.	23 іюля—5 авг.	4	9 августа.	3—15 августа.
20 іюля—15 авг.	—	—	—	—	—	—
21 іюля—16 авг.	8	21 іюля.	13 іюля—2 авг.	8	4 августа.	20 іюля—19 авг.
14 іюля—13 авг.	—	—	—	—	—	—
10 іюля—1 авг.	—	—	—	—	—	—
21 іюля—20 авг.	85	27 іюля.	16 іюля—9 авг.	78	6 августа.	26 іюля—23 авг.
—	—	27 іюля.	—	—	7 августа.	—

ВРЕМЯ ВОЗКИ ОВСА

У ѣ з д ы.	У к р е с т ь я н ь.				
	Н а ч а л о р а б о т ь.			К о н е ц	
	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебания	Число по-казаній.	Среднее время.
Кузнецкій	17	12 августа.	3 августа — 5 сентября.	16	25 августа.
Петровский	25	16 августа.	1 авг. — 12 сент.	20	28 августа.
Сердобскій	12	14 августа.	28 июля — 9 сентября.	10	6 сентября.
Аткарскій	33	6 августа.	20 июля — 10 сентября.	20	30 августа.
Балашовскій	21	9 августа.	28 июля — 25 августа.	17	29 августа.
Хвалынский	16	8 августа.	25 июля — 25 августа.	11	19 августа.
Вольскій	17	5 августа.	20 июля — 28 августа.	10	29 августа.
Саратовскій	12	7 августа.	28 июля — 8 сентября.	10	31 августа.
Камышинскій	11	29 июля.	10 июля — 26 августа.	10	15 августа.
Царицынскій	4	18 июля.	10 — 26 июля.	4	28 июля.
Въ среднемъ по губерніи	168	8 августа.	23 июля — 30 августа.	128	25 августа.
Среднія изъ поуѣзд-ныхъ среднихъ	—	7 августа.	—	—	24 августа.

ВРЕМЯ УБОРКИ ПШЕНИЦЫ (ЖНИТВА ИЛИ)

Аткарскій	44	25 июля.	2 июля — 15 августа.	37	3 августа.
Балашовскій	37	23 июля.	8 июля — 1 августа.	34	5 августа.
Хвалынский	22	26 июля.	17 июля — 10 августа.	20	14 августа.
Вольскій	25	22 июля.	7 июля — 1 августа.	22	8 августа.
Саратовскій	21	21 июля.	8 июля — 2 августа.	22	6 августа.
Камышинскій	22	18 июля.	5 июля — 8 августа.	19	5 августа.
Царицынскій	12	15 июля.	5 июля — 1 августа.	8	9 августа.
Въ среднемъ по губерніи	183	22 июля.	7 июля — 5 августа.	162	6 августа.
Среднія изъ поуѣзд-ныхъ среднихъ	—	21 июля.	—	—	7 августа.

ВРЕМЯ ВОЗКИ ПШЕНИЦЫ

Аткарскій	26	4 августа.	20 июля — 25 августа.	21	22 августа.
Балашовскій	19	11 августа.	22 июля — 5 сентября.	13	4 сентября.
Хвалынский	17	8 августа.	25 июля — 25 августа.	15	25 августа.
Вольскій	18	14 августа.	25 июля — 28 августа.	14	25 августа.
Саратовскій	13	5 августа.	21 июля — 25 августа.	12	1 сентября.
Камышинскій	12	28 июля.	12 июля — 26 августа.	11	15 августа.
Царицынскій	7	27 июля.	15 июля — 10 августа.	7	18 августа.
Въ среднемъ по губерніи	112	5 августа.	20 июля — 25 августа.	93	26 августа.
Среднія изъ поуѣзд-ныхъ среднихъ	—	5 августа.	—	—	25 августа.

ПОЛЕЙ ВЪ 1900 ГОДУ.

У в л а д ѣ л ь ц е в ь.						
РАБОТЪ.		Н А Ч А Л О Р А Б О Т Ъ.		К О Н Е Ц Ъ Р А Б О Т Ъ.		
Колебания.	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебания.	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебания.
12 авг.—20 сент.	4	24 августа.	15 авг.—5 сент.	3	10 сентяб.	25 авг.—20 сент.
5 авг.—20 сент.	13	13 августа.	2 авг.—1 сент.	12	26 августа.	10 авг.—18 сент.
10 авг.—23 сент.	5	16 августа.	10—20 августа.	5	1 сентяб.	16 авг.—15 сент.
6 авг.—1 окт.	9	7 августа.	15 июля—20 авг.	8	28 августа.	10 авг.—10 сент.
26 июля—20 сент.	8	12 августа.	25 июля—29 авг.	9	27 августа.	15 авг.—12 сент.
1 авг.—5 сент.	5	9 августа.	3—15 августа.	5	21 августа.	10 авг.—5 сент.
15 авг.—15 сент.	—	—	—	—	—	—
1 авг.—1 окт.	5	5 августа.	29 июля—16 авг.	5	3 сентяб.	18 авг.—23 сент.
4 авг.—1 сент.	—	—	—	—	—	—
20 июля—10 авг.	—	—	—	—	—	—
4 авг.—15 сент.	49	14 августа.	1—24 августа.	47	28 августа.	15 авг.—15 сент.
—	—	13 августа.	—	—	29 августа.	—

КОСЬБЫ ВЪ 1900 ГОДУ.

15 июля—19 авг.	18	22 июля.	5 июля—1 авг.	17	2 августа.	15 июля—15 авг.
15 июля—30 авг.	20	24 июля.	17—31 июля.	16	11 августа.	24 июля—31 авг.
3—30 августа.	7	24 июля.	18 июля—10 авг.	7	14 августа.	3—25 августа.
30 июля—18 авг.	—	—	—	—	—	—
21 июля—1 сент.	7	22 июля.	15 июля—7 авг.	7	4 августа.	25 июля—19 авг.
24 июля—29 авг.	—	—	—	—	—	—
25 июля—15 авг.	—	—	—	—	—	—
23 июля—25 авг.	52	23 июля.	11 июля—5 авг.	47	7 августа.	25 июля—23 авг.
—	—	22 июля.	—	—	8 августа.	—

СЪ ПОЛЕЙ ВЪ 1900 ГОДУ.

25 июля—30 сент.	10	19 августа.	20 июля—29 авг.	11	21 августа.	30 июля—15 сент.
27 июля—20 сент.	9	5 августа.	25 июля—20 авг.	10	3 сентяб.	5 авг.—15 сент.
9 авг.—12 сент.	6	8 августа.	25 июля—20 авг.	7	21 августа.	8 авг.—5 сент.
5 авг.—10 сент.	—	—	—	—	—	—
1 авг.—1 окт.	4	11 августа.	29 июля—11 сент.	4	4 сентяб.	20 авг.—17 сент.
5 авг.—1 сент.	—	—	—	—	—	—
1 авг.—10 сент.	—	—	—	—	—	—
2 авг.—16 сент.	29	8 августа.	25 июля—28 авг.	32	30 августа.	8 авг.—13 сент.
—	—	9 августа.	—	—	29 августа.	—

ВРЕМЯ УБОРКИ (КОСЬБЫ И

У ѣ з д ы.	У к р е с т ь я н ь.			
	Н а ч а л о р а б о т ь.			К о н е ц
	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебания.	Число по-казаній. Среднее время.
Кузнецкій	22	19 августа.	10 августа—5 сент.	19 3 сент.
Петровскій	33	19 августа.	7 августа—14 сент.	25 28 август.
Сердобскій	21	20 августа.	1 августа—10 сент.	18 29 август.
Аткарскій	51	10 августа.	20 июля—8 сент.	38 19 август.
Балашовскій	40	14 августа.	1—24 августа.	39 23 август.
Хвалынский	19	15 августа.	1 августа—1 сент.	16 26 август.
Вольскій	23	10 августа.	1—29 августа.	17 22 август.
Саратовскій	16	12 августа.	1—24 августа.	16 21 август.
Камышинскій	13	27 июля.	15 июля—10 августа.	12 11 август.
Царицынскій	8	23 июля.	20 июля—1 августа.	7 5 август.
Въ среднемъ по губернии	246	12 августа.	29 июля—27 августа.	207 23 август.
Средняя изъ поуѣздныхъ среднихъ	—	11 августа.	—	— 22 август.

ВРЕМЯ ВОЗКИ ПРОСА

Кузнецкій	13	25 августа.	12 августа—15 сент.	12 12 сент.
Петровскій	21	31 августа.	20 августа—15 сент.	18 12 сент.
Сердобскій	11	4 сентября.	1 августа—15 сент.	9 20 сент.
Аткарскій	27	23 августа.	29 июля—20 сентября.	21 4 сент.
Балашовскій	21	27 августа.	7 августа—15 сент.	14 6 сент.
Хвалынский	14	25 августа.	8 августа—15 сент.	11 3 сент.
Вольскій	17	23 августа.	8 августа—18 сент.	13 1 сент.
Саратовскій	7	18 августа.	6—29 августа.	7 29 август.
Камышинскій	5	14 августа.	22 июля—1 сентября.	5 17 август.
Царицынскій	4	31 июля.	25 июля—11 августа.	4 21 август.
Въ среднемъ по губернии	140	23 августа.	5 августа—12 сент.	114 6 август.
Средняя изъ поуѣздныхъ среднихъ	—	23 августа.	—	— 5 август.

ВРЕМЯ УБОРКИ ПОДСОЛНЕЧНИ

Кузнецкій	8	25 августа.	2 августа—9 сент.	7 10 сент.
Петровскій	20	31 августа.	12 августа—11 сент.	17 8 сент.
Сердобскій	11	7 сентября.	1—22 сентября.	10 17 сент.
Аткарскій	27	23 сентяб.	1 августа—10 сент.	18 3 сент.
Балашовскій	27	27 августа.	15 августа—5 сент.	24 10 сент.
Хвалынский	17	24 августа.	10 августа—12 сент.	12 8 сент.
Вольскій	23	23 августа.	1 августа—15 сент.	20 7 сент.
Саратовскій	19	24 августа.	1 августа—20 сент.	12 4 сент.
Камышинскій	5	22 августа.	10 августа—1 сент.	5 31 август.
Въ среднемъ по губернии	157	26 августа.	31 июля—7 сентября.	130 7 сент.
Средняя изъ поуѣздныхъ среднихъ	—	25 августа.	—	— 7 сент.

ЖНИТВА) ПРОСА ВЪ 1900 ГОДУ.

У в л а д ѣ л ь ц е в ь.						
РАБОТЪ.		Начало работъ.		Конецъ работъ.		
Колебания.	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебания.	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебания.
25 авг.—15 сент.	5	24 августа.	15 авг.—5 сент.	4	5 сентября.	1—15 сентября.
10 авг.—15 сент.	14	12 августа.	7—25 августа.	13	28 августа.	15 авг.—20 сент.
15 авг.—15 сент.	8	20 августа.	15—25 августа.	7	27 августа.	22 авг.—1 сент.
30 июля—15 сент.	16	10 августа.	15 июля—25 авг.	16	20 августа.	20 июля—15 сент.
9 авг.—10 сент.	16	12 августа.	2—20 августа.	14	21 августа.	12 авг.—1 сент.
11 авг.—15 сент.	4	16 августа.	1 авг.—6 сент.	3	27 августа.	19 авг.—9 сент.
5 авг.—20 сент.	—	—	—	—	—	—
6 авг.—3 сент.	5	11 августа.	1—15 августа.	5	16 августа.	6—27 августа.
28 июля—29 авг.	—	—	—	—	—	—
30 июля—10 авг.	—	—	—	—	—	—
8 авг.—10 сент.	68	15 августа.	5—26 августа.	62	24 августа.	18 авг.—9 сент.
—	—	15 августа.	—	—	25 августа.	—

ПОЛЕЙ ВЪ 1900 ГОДУ.

25 авг.—25 сент.	2	5 сентября.	25 авг.—15 сент.	2	11 сентяб.	1—20 сентября.
30 авг.—20 сент.	14	1 сентября.	20 авг.—12 сент.	13	14 сентяб.	30 авг.—24 сент.
3 сент.—1 окт.	6	2 сентября.	29 авг.—17 сент.	6	15 сентяб.	3—25 сентября.
20 авг.—1 окт.	7	25 августа.	6 авг.—15 сент.	6	3 сентября.	31 авг.—5 сент.
15 авг.—25 сент.	6	20 августа.	7—30 августа.	8	5 сентября.	15 авг.—25 сент.
12 авг.—30 сент.	5	27 августа.	9 авг.—19 сент.	4	6 сентября.	21 авг.—22 сент.
12 авг.—21 сент.	—	—	—	—	—	—
13 авг.—17 сент.	2	21 августа.	20—21 августа.	2	4 сентября.	22 авг.—17 сент.
2 авг.—7 сент.	—	—	—	—	—	—
1 авг.—10 сент.	—	—	—	—	—	—
17 авг.—22 сент.	42	29 августа.	17 авг.—10 сент.	41	9 сентября.	26 авг.—18 сент.
—	—	28 августа.	—	—	8 сентября.	—

ВЪ 1900 ГОДУ (безъ возки съ полей).

16 авг.—25 сент.	5	31 августа.	20 авг.—20 сент.	4	11 сентяб.	10—14 сентября.
24 авг.—24 сент.	12	28 августа.	7 авг.—15 сент.	11	5 сентября.	23 авг.—30 сент.
1—28 сентября.	5	3 сентября.	26 авг.—8 сент.	5	11 сентяб.	30 авг.—20 сент.
10 авг.—27 сент.	5	17 августа.	5—25 августа.	5	24 августа.	10 авг.—1 сент.
25 авг.—1 окт.	12	26 августа.	15 авг.—7 сент.	9	10 сентяб.	25 авг.—25 сент.
20 авг.—25 сент.	4	27 августа.	20 авг.—12 сент.	4	7 сентября.	30 авг.—17 сент.
15 авг.—20 сент.	—	—	—	—	—	—
15 авг.—24 сент.	5	24 августа.	9 авг.—4 сент.	5	3 сентября.	15 авг.—13 сент.
13 авг.—10 сент.	—	—	—	—	—	—
19 авг.—24 сент.	48	27 августа.	15 авг.—10 сент.	43	6 сентября.	25 авг.—17 сент.
—	—	27 августа.	—	—	6 сентября.	—

ВРЕМЯ УБОРКИ ГОРОХА ВЪ 1907

У ѣ з д ы.	У к р е с т ь я н ы.				
	Н а ч а л о р а б о т ы.			К о н е ц	
	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебания.	Число по-казаній.	Среднее время.
Кузнецкій	24	11 августа.	2 августа — 10 сент.	21	4 сентяб.
Петровский	25	17 августа.	28 іюля—11 сентября.	21	25 август.
Сердобскій	14	15 августа.	1 августа 18 сент.	13	23 август.
Аткарскій	32	11 августа.	20 іюля—20 сентября.	26	17 август.
Балашовскій	17	11 августа.	1 — 25 августа.	11	20 август.
Хвалынский	6	18 августа.	2 августа — 18 сент.	6	27 август.
Вольскій	9	13 августа.	1 августа — 1 сент.	7	20 август.
Саратовскій	5	14 августа.	7 — 24 августа.	4	19 август.
Въ среднемъ по губерніи . . .	132	15 августа.	31 іюля—7 сентября.	109	24 август.
Среднія изъ поуѣздныхъ среднихъ . . .	—	14 августа.	—	—	24 август.

ГОДУ (безъ возки съ полей).

У в л а д ѣ л ь ц е в ь.						
РАБОТЪ.		НАЧАЛО РАБОТЪ.			КОНЕЦЪ РАБОТЪ.	
Колебания.	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебания.	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебания.
16 авг. — 23 сент.	6	24 августа.	9 авг. — 7 сент.	5	8 сентября.	20 авг. — 18 сент.
4 авг. — 20 сент.	10	18 августа.	5 авг. — 4 сент.	8	22 августа.	8 авг. — 8 сент.
5 авг. — 16 сент.	5	16 августа.	5 авг. — 9 сент.	5	22 августа.	10 авг. 15 сент.
2 авг. — 12 сент.	3	17 августа.	13 — 25 августа.	4	21 августа.	7 — 30 августа.
10 — 31 августа.	3	13 августа.	9 15 августа.	3	25 августа.	12 — 31 августа.
10 авг. — 20 сент.	2	8 августа.	2 — 15 августа.	2	21 августа.	10 авг. — 1 сент.
7 авг. — 15 сент.	—	—	—	—	—	—
14 — 29 августа.	—	—	—	—	—	—
9 авг. — 13 сент.	29	17 августа.	7 — 28 августа.	27	26 августа.	9 авг. — 7 сент.
—	—	16 августа.	—	—	25 августа.	—

VI.

Урожай хлѣбовъ, огородныхъ и садовыхъ растений.

Метеорологическія условія въ настоящемъ году сложились не совсѣмъ благопріятно для роста и развитія полевыхъ растений: холодная и дождливая весна на сѣверѣ, засуха на югѣ и, въ особенности, рѣзкія колебанія температуры лѣтомъ—все это значительно понизило качество урожая яровыхъ хлѣбовъ и сборъ зерна оказался меньше, чѣмъ ожидали первоначально.

Качество урожая главнѣйшихъ яровыхъ хлѣбовъ въ 1900 году можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, въ которой сведены сообщенія гг. корреспондентовъ по данному вопросу. (См. 69 стр.).

Изъ данныхъ этой таблицы видно, что урожай ржи въ 1900 году превышалъ обычный сборъ: лишь въ 29 сообщеніяхъ (7,7%) онъ названъ плохимъ, тогда какъ въ 130 (35%) онъ оцѣнивается выше средняго. Что касается урожая яровыхъ хлѣбовъ, то, судя по показаніямъ гг. корреспондентовъ, *пшеница, свесъ и горохъ* уродились ниже средняго, а *просо* и *подсолнечникъ* дали даже плохой урожай; численное соотношеніе корреспонденцій представляется въ такомъ видѣ: 1) *овесъ*—урожай въ 32% общего числа показаній названъ плохимъ, въ 56,2%—среднимъ и только въ 11,8%—хорошимъ; 2) *пшеница*—31,8% случаевъ съ плохимъ урожаемъ, съ среднимъ—54,4% и съ хорошимъ 13,8%; 3) *горохъ*—38,1% съ плохимъ урожаемъ, 39,7% съ среднимъ и 22,2% съ хорошимъ; 4) *просо*—44,5% съ плохимъ урожаемъ, 41,2% съ среднимъ и 14,2% съ хорошимъ; 5) *подсолнечникъ*—53,9% съ плохимъ урожаемъ, 37,9%—съ среднимъ и 8,3% съ хорошимъ. Оцѣнивая качество урожая по пятибальной системѣ (1—плохо, 3—удовлетворительно, 5—хорошо) получаемъ такія числа:

	Оцѣнка урожая.
Рожь	3,6
Пшеница	2,7
Овесъ	2,6
Горохъ	2,7
Просо.	2,4
Подсолнечникъ	2,1

У ъ з д ы.	Урожай ржи.				Урожай овса.				Урожай пшеницы.				Урожай проса.				Урожай подсол- нечника.				Урожай гороха.			
	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Общее число показаній.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Общее число показаній.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Общее число показаній.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Общее число показаній.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Общее число показаній.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Общее число показаній.
Кузнецкій	18	12	—	30	1	3	19	23	—	—	—	—	—	3	27	30	—	3	4	7	—	11	10	21
Петровский	20	25	—	45	2	18	17	37	—	—	—	—	1	9	25	35	1	3	15	19	5	4	16	25
Сердобскій	7	16	—	23	8	13	1	22	—	—	—	—	1	6	7	14	2	3	—	5	6	4	3	13
Аткарскій	39	37	2	78	12	46	12	70	10	42	14	66	10	39	15	64	5	18	9	32	4	10	5	19
Балашовскій	13	47	2	62	3	42	4	49	7	33	9	49	12	32	9	53	2	18	8	28	6	8	3	17
Хвалынский	9	14	4	27	3	6	12	21	8	11	9	28	9	5	5	19	3	7	14	24	5	4	1	10
Вольскій	7	17	6	30	1	5	12	18	1	9	17	27	5	9	13	27	—	5	20	25	1	4	6	11
Саратовскій	9	18	6	33	1	13	14	28	2	15	15	32	4	7	14	25	—	4	18	22	1	4	2	7
Камышинскій	7	21	6	34	4	18	4	26	6	22	10	38	1	8	9	18	1	3	3	7	—	1	2	3
Царицынскій	1	7	3	11	—	3	—	3	1	5	6	12	—	3	6	9	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	130	214	29	373	35	167	96	297	35	137	80	252	42	121	131	294	14	64	91	169	28	50	48	126
Въ процентахъ	35%	53,7	7,7	100%	11,8	56,2	32,0	100%	13,8	54,4	31,8	100%	14,3	41,2	44,5	100%	8,8	37,8	53,9	100%	22,2	39,7	38,1	100%

Въ отдѣльности по каждому уѣзду качество урожая было далеко не одинаково. Чтобы прослѣдить разницу въ этомъ отношеніи, мы воспользуемся приведенной выше таблицей и сдѣланной на основаніи ея оцѣнкой урожая по пятибальной системѣ:

Качество урожая главныхъ хлѣбовъ (принимая за 3 средній урожай).

1) Урожай ржи.	2) Урожай овса.	3) Урожай пшеницы.
Кузнецкій 4,2	Сердобскій 3,6	Балашевскій 2,9
Петровскій 3,9	Балашовскій 3,0	Аткарскій 2,9
Аткарскій 3,9	Аткарскій 3,0	Хвалынский 2,9
Сердобскій 3,7	Камышинскій 3,0	Камышинскій 2,7
Балашовскій 3,3	Царицынскій 3,0	Саратовскій 2,7
Хвалынский 3,3	Саратовскій 2,2	Царицынскій 2,7
Саратовскій 3,2	Петровскій 2,2	Вольскій 1,8
Вольскій 3,0	Хвалынский 2,1	По губерніи 2,7
Камышинскій 3,0	Вольскій 1,7	
Царицынскій 2,6	Кузнецкій 1,4	
По губерніи 3,6	По губерніи 2,6	
4) Урожай проса.	5) Урожай гороха.	6) Урожай подсолнечника.
Хвалынский 3,4	Хвалынский 3,8	Аткарскій 2,8
Балашовскій 3,1	Сердобскій 3,4	Балашовскій 2,8
Аткарскій 2,8	Балашовскій 3,4	Камышинскій 2,9
Вольскій 2,4	Аткарскій 2,9	Хвалынский 2,9
Саратовскій 2,2	Саратовскій 2,7	Кузнецкій 1,9
Камышинскій 2,1	Вольскій 2,1	Петровскій 1,9
Сердобскій 2,1	Петровскій 2,1	Вольскій 1,9
Царицынскій 1,8	Кузнецкій 2,0	Саратовскій 1,9
Петровскій 1,6	По губерніи 2,7	По губерніи 2,9
Кузнецкій 1,4		
По губерніи 2,4		

Изъ сопоставленія этихъ данныхъ приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) въ Аткарскомъ, Петровскомъ, Сердобскомъ и, въ особенности, въ Кузнецкомъ уѣздахъ *рожь* дала хорошій урожай, въ Балашовскомъ, Хвалынскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ она уродилась выше средняго, въ Камышинскомъ и Вольскомъ получился удовлетворительный урожай ржи и, наконецъ, въ Царицынскомъ—нѣсколько ниже средняго. 2) Урожай *овса* выше средняго получился лишь въ одномъ Сердобскомъ уѣздѣ, въ 4 западныхъ и южныхъ уѣздахъ (Балашовскомъ, Аткарскомъ, Камышинскомъ и Царицынскомъ) овесъ уродился удовлетворительно, а въ 5 сѣверо-восточныхъ уѣздахъ (въ особенности—въ Кузнецкомъ и Вольскомъ) онъ далъ, въ среднемъ, плохой урожай. 3) Въ Балашовскомъ, Аткарскомъ, Хвалынскомъ и, отчасти, въ Камышинскомъ уѣздахъ сборъ *пшеницы* въ 1900 году былъ близокъ къ среднему, а въ Саратовскомъ, Царицынскомъ и въ особенности въ Вольскомъ—ниже средняго. 4) *Горохъ* далъ урожай болѣе чѣмъ удовлетворительный въ Хвалынскомъ, Сердобскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ, близкій къ среднему—въ Аткарскомъ и, отчасти, въ Саратовскомъ, въ Вольскомъ же, Петровскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ горохъ уродился плохо. 5) *Просо*, за исключеніемъ Балашовскаго и Хвалынскаго уѣздовъ и, до извѣстной степени, Аткарскаго, дало по

всемѣстно плохой урожай, причемъ послѣднія мѣста занимаютъ Петровскій и Кузнецкій уѣзды. 6) Урожай *подсолнечника* повсемѣстно былъ ниже средняго; безусловно плохо уродился онъ въ сѣверо-восточной полосѣ, въ составъ которой входятъ уѣзды съ наиболѣе обширными посѣвами подсолнечника (Хвалынскій, Вольскій, Саратовскій).

Для болѣе полного и нагляднаго представленія о качествѣ урожая 3 главнѣйшихъ хлѣбовъ (ржи, овса и пшеницы) въ различныхъ частяхъ губерніи (у крестьянъ) здѣсь приложены три картограммы, составленныя на основаніи сплошныхъ данныхъ волостныхъ правленій. Всматриваясь въ эти картограммы, мы замѣчаемъ, что рожь почти повсемѣстно дала урожай не ниже средняго; селенія съ плохимъ урожаемъ ея тяготеютъ къ югу и къ Волгѣ; что касается овса, то, по степени урожая, можно всю губернію разбить на 3 полосы. Сѣверо-восточная, заключающая въ себѣ Кузнецкій уѣздъ, почти весь Вольскій, значительную часть Хвалынского и сѣверо-восточныя волости Саратовскаго и Петровскаго уѣздовъ, характеризуется плохимъ урожаемъ овса. Къ югу отъ этой полосы лежитъ другой районъ, примыкающій, съ одной стороны, къ Волгѣ, съ другой—ограниченный линіей проведенной черезъ Петровскъ и Аткарскъ; здѣсь овесъ уродился значительно лучше, хотя селенія съ плохимъ урожаемъ его встрѣчаются довольно часто. Наконецъ, въ сѣверо-западной части губерніи овесъ, въ общемъ, далъ сборъ не ниже средняго. По урожаю пшеницы, площадь губерніи можетъ быть разбита на двѣ части: въ западныхъ волостяхъ ограниченныхъ съ востока линіей, проведенной черезъ Аткарскъ и Петровскъ, пшеница уродилась значительно лучше, чѣмъ въ восточномъ районѣ, прилегающемъ къ Волгѣ, особенно же плохой урожай пшеницы получился въ сѣверной части губерніи (восточныя волости Петровскаго и Кузнецкаго уѣздовъ и примыкающія къ нимъ волости Саратовскаго, Вольскаго и Хвалынскаго уѣздовъ). Подсчитывая волости, въ той или иной степени захваченныя неурожаемъ 3 главныхъ хлѣбовъ, получаемъ такіа числа:

		Число волостей въ которыхъ урожай ржи ниже средняго захватилъ:					Число волостей, въ которыхъ во всѣхъ селеніяхъ урожай былъ не ниже средняго.	Общее число во- лостей, въ кото- рыхъ засѣвается рожь
У ѣ з д ы.		Всю во- лостъ.	3/4 волости и болѣе.	1/2 волости, но менѣе 3/4.	1/4 волости, но менѣе 1/2.	Менѣе 1/4 волости.		
Кузнецкій		—	—	—	—	1	12	13
Петровскій.		—	—	—	—	—	30	30
Сердобскій.		—	—	—	—	1	34	35
Балашовскій.		—	—	—	1	1	42	44
Аткарскій.		—	—	1	—	2	37	40
Саратовскій.		—	—	1	—	4	21	26
Хвалынскій.		1	—	1	1	1	21	25
Вольскій.		2	1	2	3	3	16	27
Камышинскій.		3	1	—	3	4	15	26
Царицынскій		4	—	1	—	1	4	10
По губерніи		10	2	6	8	18	232	276
Въ процентахъ		3,6 ⁰ /о	0,7 ⁰ /о	2,2 ⁰ /о	2,6 ⁰ /о	6,9 ⁰ /о	84 ⁰ /о	100 ⁰ /о

Число волостей, въ которыхъ урожай
овса ниже средняго захватилъ:

У ѣ з д ы .

	Всю во- лостъ.	3/4 волости и болѣе.	1/2 волости, но не менѣ 3/4.	1/4 волости, но не менѣ 1/2.	Менѣ 1/4 волости.	Число волостей съ урожаемъ овса во всѣхъ селеніяхъ не ни- же средняго.	Общее число во- лостей съ посѣ- вомъ овса.
Кузнецкій	9	3	—	—	1	—	13
Петровский.	10	1	1	—	2	16	30
Вольскій.	18	3	—	1	1	4	27
Хвалынский.	13	—	3	2	2	8	28
Саратовскій.	6	1	3	—	4	12	26
Аткарскій	2	—	3	3	5	27	40
Камышинскій.	4	2	1	5	2	12	26
Царицынскій.	3	—	—	1	—	6	10
Балашовскій.	2	—	—	3	2	37	44
Сердобскій.	—	—	—	—	—	35	35
По губерніи	67	10	11	15	19	157	279
Въ процентахъ.	24 ⁰ / ₀	3,5 ⁰ / ₀	4 ⁰ / ₀	5,3 ⁰ / ₀	6,8 ⁰ / ₀	56,4 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀

Число волостей, въ которыхъ урожай
пшеницы ниже средняго захватилъ:

У ѣ з д ы .

	Всю во- лостъ.	3/4 волости и болѣе.	1/2 волости, но не менѣ 3/4.	1/4 волости, но не менѣ 1/2.	Менѣ 1/4 волости.	Число волостей съ урожаемъ пшеницы не ни- же средняго.	Общее число во- лостей съ посѣ- вомъ пшеницы.
Кузнецкій	5	—	—	—	—	—	5
Петровский.	7	—	—	—	—	—	7
Вольскій.	9	2	3	4	3	6	27
Хвалынский	6	—	2	2	1	17	28
Саратовскій	8	—	1	1	4	12	26
Аткарскій	5	2	1	4	6	22	40
Камышинскій.	3	—	1	3	4	15	26
Царицынскій	1	—	—	1	1	7	10
Балашовскій.	—	—	1	1	3	29	34
Сердобскій.	—	—	—	—	—	1	1
По губерніи	44	4	9	16	22	109	204
Въ процентахъ.	21,6 ⁰ / ₀	1,9 ⁰ / ₀	4,7 ⁰ / ₀	7,9 ⁰ / ₀	10,8 ⁰ / ₀	53,4 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀

Для большей наглядности, представимъ эти данныя въ обобщен-
ной формѣ:

Число волостей въ процентахъ

Названія хлѣбновъ.	Значительно пострадавшихъ отъ плохого уро- жая.	Незначительно пострадавшихъ.	Съ урожаемъ не ниже средняго.
	(I, II и III группы).	(IV и V группы).	(VI группа).
Рожь	6,6 ⁰ / ₀	10 ⁰ / ₀	83,4 ⁰ / ₀
Овесъ	31,5 ⁰ / ₀	12,1 ⁰ / ₀	56,4 ⁰ / ₀
Пшеница	27,9 ⁰ / ₀	18,6 ⁰ / ₀	53,4 ⁰ / ₀

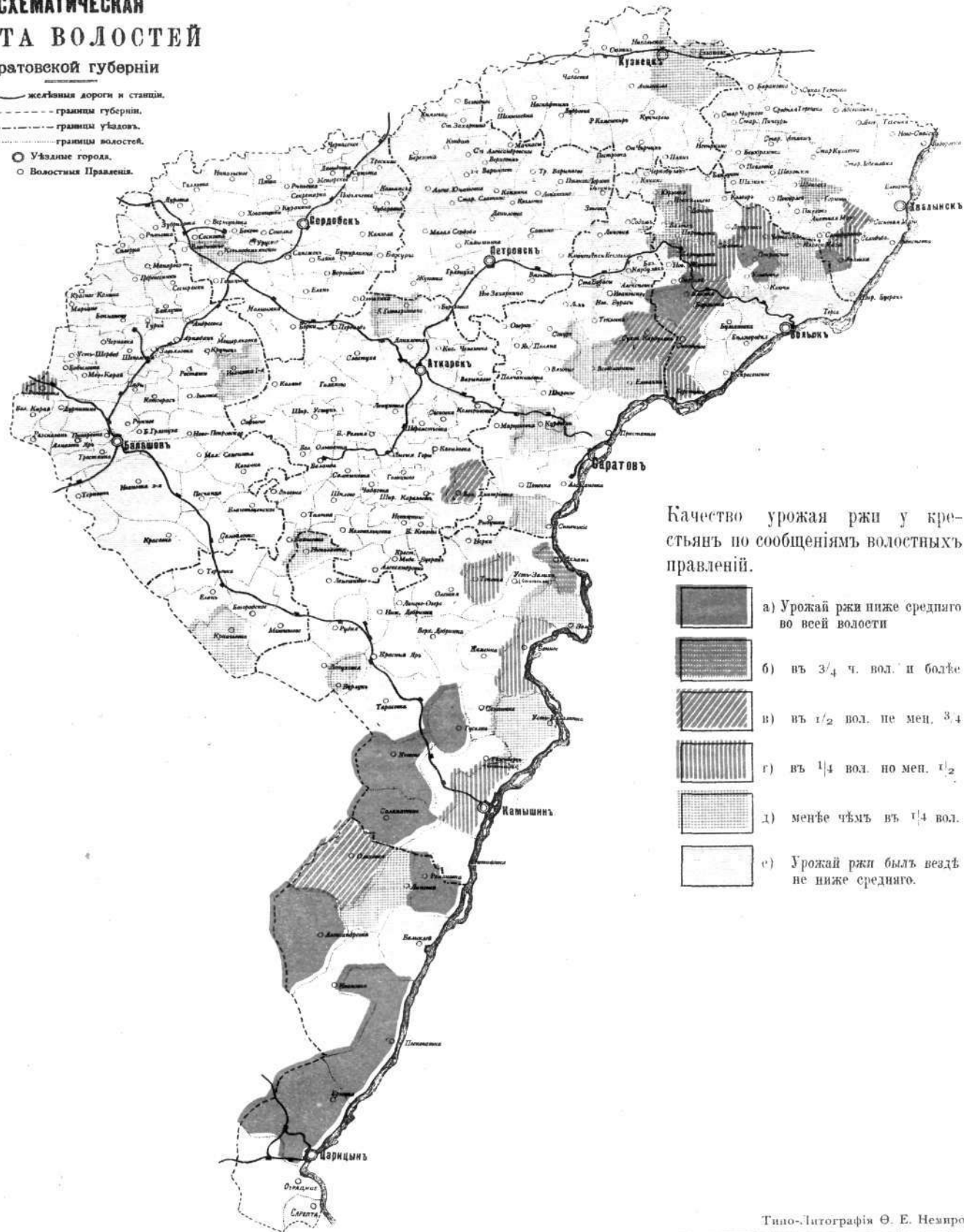
И такъ, плохой урожай овса и пшеницы захватилъ болѣе чет-
верти всѣхъ волостей въ губерніи, тогда какъ число волостей съ уро-
жаемъ ржи ниже средняго крайне незначительно.

СХЕМАТИЧЕСКАЯ

КАРТА ВОЛОСТЕЙ

Саратовской губернии

- железная дороги и станции.
- - - границы губернии.
- - - границы уездов.
- - - границы волостей.
- Уездные города.
- Волостные Правления.



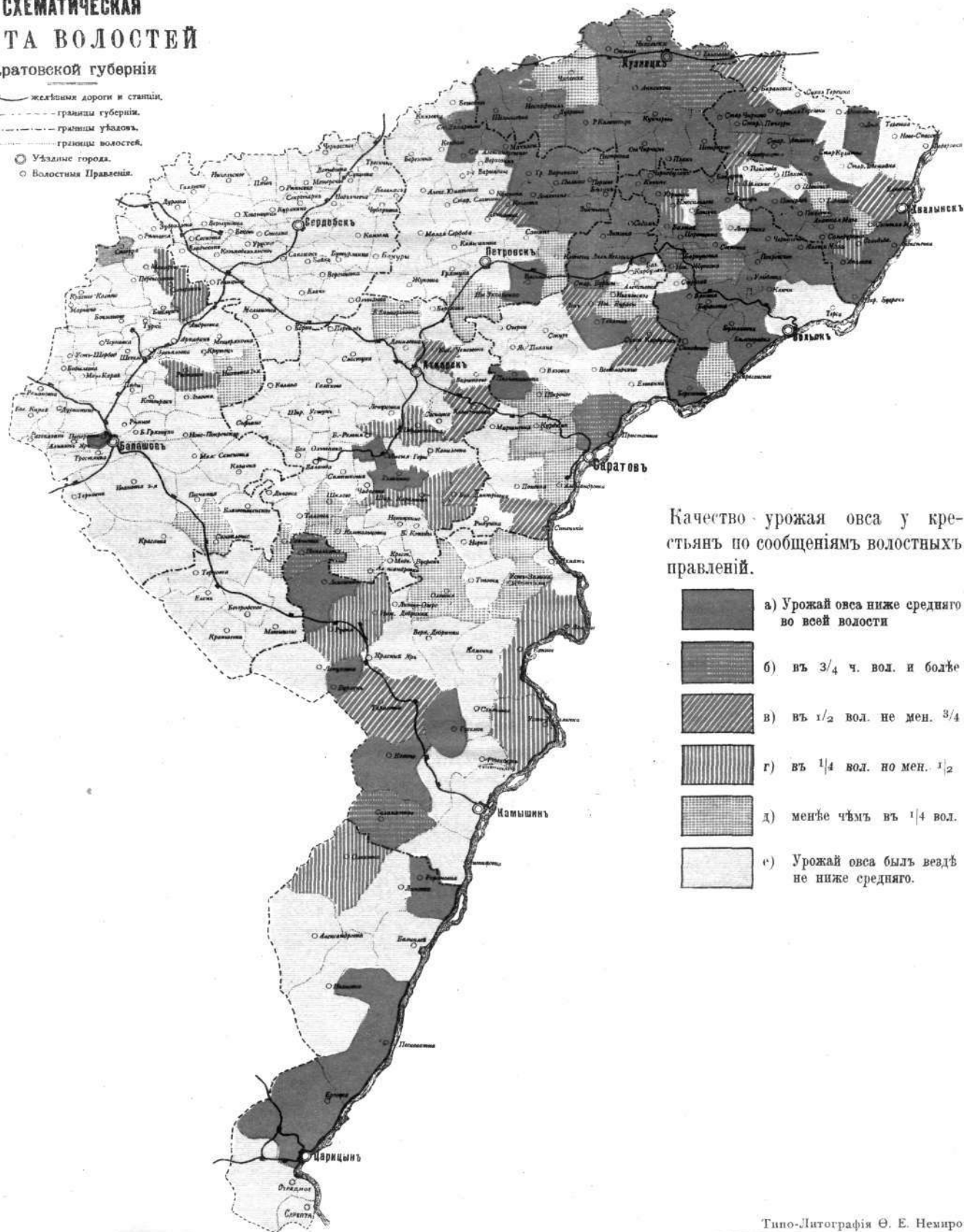
Качество урожая ржи у крестьян по сообщеніям волостных правлений.

- а) Урожай ржи ниже средняго во всей волости
- б) въ $\frac{3}{4}$ ч. вол. и болѣе
- в) въ $\frac{1}{2}$ вол. не мен. $\frac{3}{4}$
- г) въ $\frac{1}{4}$ вол. не мен. $\frac{1}{2}$
- д) меньше чѣмъ въ $\frac{1}{4}$ вол.
- е) Урожай ржи былъ вездѣ не ниже средняго.

СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА ВОЛОСТЕЙ

Саратовской губернии

- желѣзные дороги и станціи.
- границы губерніи.
- границы уѣздовъ.
- границы волостей.
- Уѣздные города.
- Волостные Правленія.



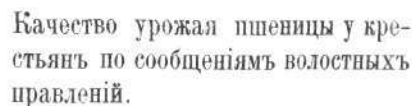
Качество урожая овса у крестьянъ по сообщеніямъ волостныхъ правленій.

- а) Урожай овса ниже средняго во всей волости
- б) въ $\frac{3}{4}$ ч. вол. и болѣе
- в) въ $\frac{1}{2}$ вол. не мен. $\frac{3}{4}$
- г) въ $\frac{1}{4}$ вол. не мен. $\frac{1}{2}$
- д) менѣе чѣмъ въ $\frac{1}{4}$ вол.
- е) Урожай овса былъ вездѣ не ниже средняго.

Саратовской губерніи

-----границы волостей.

○ Воюстные Правленія.



а) Урожай пшеницы ниже среднего во всей волости

[illegible]

б) въ $\frac{3}{4}$ ч. вол. и болѣе



В) ВЪ $1\frac{1}{2}$ ВОЛ. НЕ МЕН. $3/4$



Г) ВЪ $\frac{1}{4}$ ВОД. НО МЕН. $\frac{1}{2}$

[illegible]

д) менше чѣмъ въ $\frac{1}{4}$ вол.

е) Урожай пшеницы былъ вездѣ не ниже средняго.

Считаемъ не лишнимъ помѣстить списокъ селеній, съ урожаемъ главныхъ хлѣбовъ ниже средняго; списокъ составленъ по свѣдѣніямъ, доставленнымъ волостными правленіями.

а) Перечень селеній съ урожаемъ РЖИ ниже средняго

Названія волостей.	Названія селеній.
Царицынскій уѣздъ.	
Ерзовская.	Всѣ селенія.
Песковатская.	Тоже.
Александровскій.	Тоже.
Романовская.	Тоже.
Ольховская.	Зеневатка.
"	Ольховка.
"	Успенка.
"	Давыловка.
Липовская.	Ново-Александровс.
Вольскій уѣздъ.	
Вязовская.	Всѣ селенія.
Покровская.	Тоже.
Барановская.	Багай.
"	Куриловка 1-я.
"	Куриловка 2-я.
"	Бѣлый Ключъ.
"	пос. Александровск.
"	" Николаевскій.
"	" Ново-Шиханск.
"	" Ново-Ивановск.
"	" Рязанскій.
Синодская.	с. Синодское.
"	" Максимовка.
"	" Глотовка.
"	д. Поддомасово.
Сосновская.	с. Ивановка.
"	" Горячка.
"	" Николаевка.
Черкасская.	д. Никольская.
"	" Камышевка.
"	" Усовка.
Барнуковская.	с. Барнуковка.
Береаниковская.	д. Букаровка.
"	с. Нов.-Куриловка.
"	" Нов.-Романовское.
"	" Нов.-Абалиха.
Царевщинская.	д. Александровка.
"	" Николаевка.
Новосельдовская.	с. Мал. Коровавка.
"	" Шмидтовка.
Юловская.	" Новая Маза.
Камышинскій уѣздъ.	
Саломатинская.	Всѣ селенія.
Котовская.	Тоже.
Гусельская.	Тоже.
Ахматская.	с. Ахматъ.
"	" Мордово.
Камышинская.	" Барановское.
"	хут. Мал.-Петруничъ.
"	" Бол.-Петруничъ.
Банновская.	с. Мѣловое.
"	д. Суварово.
"	" Трубино.

Названія волостей.	Названія селеній.
Топовская.	" Бобровка.
Николаевская.	" Ново-Александр.
Усть Кулатинская.	кол. Верх. Добринка.
Бурлукская.	с. Песчанка.
"	хут. Верещагинъ.
Золотовская.	д. Кубасова.
"	" Рогаткина.
Саратовскій уѣздъ.	
Сухо-Карбулакская.	с. Ключи.
"	" Комаровка.
"	" Студенка.
Курдюмская.	д. Поливановка.
"	" Елшанка.
"	" Зеленкино.
"	" Отрада.
Елшанская.	д. Андреевка.
Всев.-Столыпинская.	" Нов.-Тарханы.
Сининьская.	с. Сининьскіе.
"	" Истева.
Хвалыинскій уѣздъ.	
Аналишинская.	Всѣ селенія.
Сосн.-Мазинская.	с. Сосновая Маза.
"	д. Елховка.
Селитѣйинская.	с. Новая Яблоновка.
Горюшинская.	д. Усть Кулатка.
Аткарскій уѣздъ.	
Бол.-Дмитріевская.	д. Двоенки.
Краншевская.	пос. Грязнушин. 1-й.
"	" Грязнушин. 2-й.
"	" Ново-Никольск.
Бол.-Екатериновская.	д. Крутояръ.
"	" Лубатино.
"	" Николаевка.
"	" Приютъ.
"	" Юматовка.
Балашовскій уѣздъ.	
Ивановская 1-я.	д. Шенгаковка.
Романовская.	*) с. Романовка.
Кузнецкій уѣздъ.	
Евлашевская.	с. Комаровка.
"	д. Безобразовка.
"	" Татарск Канадей.
"	" Мѣняшевъ Ключъ.
Сердобскій уѣздъ.	
Козьмодемьянская.	д. Подгоренки.
"	" Осиновка.
"	" Свищевка.

*) По сообщенію волостн. правленія уро-
жай частью средній, частью ниже.

б) Перечень селеній съ урожаемъ **ОВСА** ниже средняго.

Названіе волостей.	Названіе селеній.
Кузнецкій уѣздъ.	
Сюзюмская.	Всѣ селенія.
Анненковская.	Тоже.
Камешкирская.	Тоже.
Кунчеровская.	Тоже.
Ст.-Чирчимская.	Тоже.
Планская.	Тоже.
Невѣркинская.	Тоже.
Шемышейская.	Тоже.
Наскафтымская.	Тоже.
Дубовская.	д. Верх. Дубровка.
"	" Алексѣевка
"	" Мамадышъ.
"	с. Кулясово.
"	с-цо Аришъ.
"	с. Верх.-Елюзанъ.
"	" Средин. Елюзанъ.
Никольская.	" Никольское.
"	" Траханіотово.
"	д. Русавка.
"	селен. Поселки.
"	д. Каменка.
"	" Благодатка.
"	" Алексѣевка.
Чадаевская.	с. Веденяпино 1-е.
"	" Веденяпино 2-е.
"	с. Лопатино.
"	с-цо Иванисовка.
"	с. Иванисовка 1-я.
"	д. Дѣвчина 2-я.
Евлашевская.	Всѣ селенія за исключеніемъ д. Козли-ковки.
Петровский уѣздъ.	
Вязьминская.	Всѣ селенія.
Порзовская.	Тоже.
Бѣгучевская.	Тоже.
Мачкасская.	Тоже.
Лопатинская.	Тоже.
Ст.-Захаркинек.	Тоже.
Спас.-Александр.	Тоже.
Зиновьевская.	Тоже.
Тр.-Варыпаевск.	Тоже.
Пылковская.	Тоже.
Ново-Захаркинек.	хут. Душутинъ.
"	д. Бергеновка.
"	" Тарумовка.
"	с. Медвѣдичское.
"	д. Елховка.
Козловская.	с. Козловка.
"	" Стар. Вершаутъ.
"	" Вершаутъ 1-й.
"	" Вершаутъ 2-й.
"	с. Александровка.
Пестровская.	д. Пестровка 1-я, 2, 3 и 4-я.
"	д. Даниловка.
"	" Надеждино.

Названіе волостей.	Названіе селеній.
"	" Веденяпино 1-е.
"	" Веденяпино 2-е.
"	д. Грамаковка.
"	" Дьячевка.
"	" Черыковка
Ключевская.	с-цо Селитьба 1-е.
"	с. Лысовка 1-я, 2 и 3-я.
Вольскій уѣздъ.	
Кикинская.	Всѣ селенія.
Чернобулакская.	Тоже.
Баклушинская.	Тоже.
Юрьевская.	Тоже.
Балтайская.	Тоже.
Царевщинская.	Тоже.
Колоярская.	Тоже.
Черкасская.	Тоже.
Юловская.	Тоже.
Покровская.	Тоже.
Улыбовская.	Тоже.
Ключевская.	Тоже.
Вязовская.	Тоже.
Барановская.	Тоже.
Булгаковская.	Тоже.
Бѣлогородненск.	Тоже.
Синодская.	Тоже.
Березниковская.	Тоже.
Барнуковская.	1-е Барнуковск. общ.
Сосновская.	с. Сосновка.
"	" Алай.
"	" Гавриловка.
"	" Кизятовка.
"	" Евлашевка.
"	" Ивановка.
"	с. Горячка.
"	" Николаевка.
Новосильцовская.	" Андреевка.
"	" Александровка.
"	" Мал. Короваевка
"	" Короваевка
"	" Шмидтовка.
Ново-Жуковская.	" Новая Жуковка.
"	д. Ново-Сарайкина
"	" Казанлы.
Воскресенская.	" Кадомцево.
"	" Бектемировка.
Хвалыинскій уѣздъ	
Ст.-Чирковская.	Всѣ селенія.
Ст.-Ничеурская.	Тоже.
Сред. Терешанск.	Тоже.
Ст.-Атлашинск.	Тоже.
Авор.-Терешанск.	Тоже.
Ст.-Кулаткин.	Тоже.
Покрулейская.	Тоже.
Посельская.	Тоже.
Акат. Мазинск.	Тоже.
Самодуровская.	Тоже.

Название волостей.	Название селений.
Алексе́вская.	Тоже.
Апалишинская.	Тоже.
Шпр. Буеракская.	Тоже.
Безобразовская.	с. Озерки 1-е и 2-е.
"	" Шемалакь.
"	" Ст. Камаевка.
"	" Нов. Камаевка.
"	д. Ивановка.
Вашанская.	с. Елшанка.
	Всѣ селенія за исклю- чениемъ д. Слав- кина.
Барановская.	с. Калантай.
Шалкинская.	д. Усть Кулатка.
Горюшинская.	с. Новая Яблоновка.
Селитвинская.	д. Елховка.
Сосново-Мазинская.	

Саратовскій уѣздъ

Содомская.	Всѣ селенія.
Липовская.	Тоже.
Нееловская.	Тоже.
Ст.-Бурасовская.	Тоже.
Тепловская.	Тоже.
Полчаниновская.	Тоже.
Ново-Бурасовская.	д. Безсоновка.
"	" Александровка.
Пристанская.	с. Пристанское.
"	" Усть-Курдюмъ.
"	" Сабуровка.
"	" Вязовый хут.
"	" Мергич. Буеракъ.
"	" Важановка.
"	" Шараповка.
"	" Зосимовка.
"	" Долгий Буеракъ.
"	" Кирилловская.
"	" Сумароковская.
"	" Новая Липовка.
Широкинская.	с. Сторожевка.
"	" Латухино.
"	" Шевыревка.
Ивановская.	" Ивандовка.
"	" Анютинъ 2-е.
Сининская.	" Сининскіе 1-е и 2-е
"	" Иси́евка.
Александровская.	д. Багаевка.
"	" Вейповка.
"	" Токмаковка.
"	" Екатериновка.
"	" Кокурина Рѣчка.
Всевол. Столыпинск.	с. Всеволодчино.
"	д. Михайловка.
"	" Шевыревка 1-я.
Сухо-Карбулакск.	с. Ключи.
"	" Комаровка.
"	" Голицына
"	" Борзова
"	" Карочарова
Курдюмская.	д. Поливановка.
"	" Елшанка.
"	" Зеленкино.
"	" Отрада.
"	" Докторовка.

Новая
Алексе́-
евка

Название волостей.	Название селений.
Камышинскій уѣздъ.	
Котовская.	Всѣ селенія.
Гусельская.	Тоже.
Бурлуковская.	Тоже.
Лемешинская.	Тоже.
Олешинская.	кол. Памятная.
Сосновская.	" Сосновка.
"	" Ключи.
Рудинская.	сл. Рудня 2-я
"	д. Терсинка.
"	" Подкуйково.
"	" Разливка.
Нижне-Добринская.	с. Меловадка.
Тарасовская.	сл. Тарасовка.
"	хут. Литвиновъ.
"	сл. Неткачева.
"	хут. Крячковъ.
"	сл. Слюсарева.
"	хут. Новомлинновъ.
"	" Дорошевъ.
Ванювская.	с. Мѣловое.
"	д. Суварово.
"	" Трубно.
Золотовская.	с-цо Дубовка.
"	д. Кубасова.
"	" Рогаткина.
"	" Клубкова.
"	" Шилово.
"	" Гусева.
"	" Потапова.
"	" Пряхина.
Николаевская.	с. Николаевка.
"	" Клеповка.
"	д. Александровка.
Усть-Кузалинск.	кол. Вер. Кузалинка
"	" Буйдак. Буеракъ.
"	" Водян. Буеракъ.
"	" Шербаковка.
Саломатинская.	с. Саломатино 1-е.
"	" Рыбника.
"	" Таловка.
"	" Николаевка.
"	" Большой Костаревъ.

Царицынскій уѣздъ.

Романовская.	Всѣ селенія.
Песковатская.	Тоже.
Врзовская.	Тоже.
Ольховская.	сл. Гусевка.
"	с-цо Зензеватка.

Балашовскій уѣздъ.

Пичеровская.	Всѣ селенія.
Сѣверская.	Тоже.
Самойловская.	с. Ольшанка.
Росташевская.	" Осиньков.
"	" Николаевка.
"	" Шентаковка.
Ивановская 1-я.	д. Хрущевка
Сестронская.	с. Потьма 1-е и 2-е.
"	" Блашанка.
"	" Чиганакъ.
Рѣвьевская.	с. Николаевск. Оль- шанка.

Названіе волостей.	Названіе селеній.
Аткарскій уѣздъ.	
Голицынская.	Всѣ селенія.
Лысогорская.	Тоже.
Бол.-Дмитріевск.	д. Двоенки.
Бол.-Екатеринов.	„ Крутояръ 1-й.
„	„ Николаевка.
„	„ Лубатино.
„	„ Пріютъ.
„	„ Юматовка.
Александровская.	с. Бутырки.
Байшевская.	„ Баладинка.
Шереметьевская.	„ Дурасовка.
„	д. Идолга.
„	„ Воробьевка.

Названіе волостей.	Названіе селеній.
Шкловская.	с. Владыкино 1-е 2-е и 3-е.
Колокольцевская.	„ Федоровка.
Шир-Карамышск.	„ Ключи.
Кологривовская.	„ Сѣтцовка.
„	д. Федоровка.
„	„ Карамышевка.
Кисел.-Чемизовск.	с. Чемизовка.
„	„ Ивановка.
„	„ Хоросевка.
„	„ Петрово.
„	„ Дарьевка.
„	„ Ломовка.
„	„ Барановка.

в) Перечень селеній съ урожаем ПШЕНИЦЫ ниже средняго.

Хвалынскій уѣздъ.	
Барановская.	Всѣ селенія.
Дв.-Терешанская.	Тоже.
Ст.-Пичуревская.	Тоже.
Ст.-Чирковская.	Тоже.
Ст.-Атлашинск.	Тоже.
Ср.-Терешанск.	Тоже.
Акатно-Мазинск.	с. Акатная Маза.
„	„ Герасимовка.
Безобразовская.	с. Озерки
„	„ Татарс.Шемалакъ
Шалкинская.	„ Шалкино.
„	„ Калантай.
Горюшинская.	„ Усть-Кулатка
Селитбинская.	„ Новая Яблоновка.

„	„ Гавриловка.
„	„ Кизятовка.
„	„ Ивановка.
„	„ Горячка.
„	„ Николаевка.
Новосильцовская.	„ Александровка.
„	„ Мал.Короваевск.
„	„ Мал. Короваевск.
Барнуковская	„ Барнуковка 1-я
Лапуховская.	„ Любчево.
„	д. Калмантай.
„	хут. Михайловскій
„	с. Спаское.
Черкасская.	д. Никольская.
„	с. Черкаское.
„	д. Камышевка.
Ключевская.	с. Ключи.
„	„ Шиханы.
Барановская.	Всѣ селенія *)
Юловская.	с. Новая Маза.

Вольскій уѣздъ	
Юрьевская.	Всѣ селенія.
Баклушинская.	Тоже.
Балтайская	Тоже.
Булгаковская.	Тоже.
Кикинская.	Тоже.
Чернобулакская.	Тоже.
Вязовская.	Тоже.
Синодская	Тоже.
Царевщинская	Тоже.
Березниковокая.	с. Кошело.
„	д. Букаровка.
„	с. Ново-Романовское
„	„ Новая Абалиха.
„	„ Новая Куриловка.
„	„ Н. Студенка.
Покровская.	„ Нижняя Чернавка
Воскресенская.	д. Кадомцево.
„	„ Вектемировка.
Ново-Жуковская.	с. Новая Жуковка.
„	д. Казанлы.
„	„ Ново-Сарайкина.
Сосновская.	с. Алай.

Балашовскій уѣздъ.	
Благовѣщенская.	с. Александровка
„	„ Елизаветино.
„	„ Петровка.
„	„ Благовѣщенск.
Росташевская.	с. Осиновка.
„	„ Николаевка.
Ивановская 1-я.	д. Шентаковка.
Песчанская.	с. Крѣйничекъ.
Романовская.	сл. Романовка **

*) За исключеніемъ Барановки, Балашовки и Елховки.

**) По сообщенію вол. правленія урожаи пшеницы частью средній, частью ниже.

Названіе волостей.	Названіе селеній.
Саратовскій уѣздъ	
Нееловская.	Всѣ селенія.
Липовская.	Тоже.
Ст. Бурасовская.	Тоже.
Озерская.	Тоже.
Ново-Бурасовская.	Тоже.
Содомская.	Тоже.
Подчаниновская.	Тоже.
Алексѣевская.	Тоже.
Курдюмская.	д. Подивановка.
"	" Елшанка.
"	" Зеленкино.
"	" Отрада.
"	" Докторовка.
Широкинская.	с. Латухино
Сухо-Карбулакск	Всѣ селенія за иск- люченіемъ с-ца Го- лицына.
Пристанская.	с. Сабуровка.
"	" Козловка.
"	" Чуевка.
"	" Ивановка.
"	хут. Вязовый.
Елшанская.	с. Елшанка.
"	" Чардымъ.
"	" Бакалда.
"	" Афанасьевка.
"	д. Голодявка.
Всѣ-Столыпинск.	д. Новые Тарханы.
Камышинскій уѣздъ	
Лемешкинская	Всѣ селенія.
Саломатинская.	Тоже.
Ахматская.	Тоже.
Бурдукская.	Тоже.
Усть-Кулалинская.	с. Верх. Добринка
Сосновская.	кол. Севастьяновка.
Ванповская.	с. Мѣловое.
"	д. Суварово.
"	" Трубино.
"	" Щербаковк. 1 и 2-я
Нижне-Добринск.	" Меловадка.
Руднянская.	д. Разливка.
"	сл. Рудя 2 я.
Золотовская.	с-цо Дубовка.
"	д. Кубасова.
"	" Рогаткина
"	" Клубкова.
"	" Шилово.
"	" Гусева.
"	" Прихина.
"	" Потапова.

Названіе волостей.	Названіе селеній.
Котовская.	хут. Моисѣвъ.
"	" Ломовка.
Каменская.	кол. Каменка.
"	с. Россоши.
Царицынскій уѣздъ.	
Песковатская.	Всѣ селенія.
Ольховская.	с. Зензеватка.
Романовская.	" Караваинка.
"	хут. Щепкинъ.
Аткарскій уѣздъ.	
Лысогорская.	Всѣ селенія.
Переметьевская.	Тоже.
Кисел. Чимизовск.	Тоже.
Голицынская.	Тоже.
Чевъжжикнская.	Тоже.
Сосновская.	с. Ст. Сосновка.
"	" Зубовка.
Ковыловская.	" Ковыловка.
"	" Юнгеровка.
"	" Андреевка.
Бол.-Екатеринов.	д. Крутойръ 1-й.
"	" Николаевка.
"	" Пріютъ.
"	" Юматовка.
"	" Лубатино.
Бол.-Дмитріевск.	д. Двоенки.
Баишевская.	с. Ховринка.
Салтыковская.	" Кологрѣвка.
"	" Монастырское.
"	" Панцѣревка.
Кологривовская.	с. Слѣпцовка.
"	" Н. Николаевка.
"	д. Каменка.
"	" Федоровка.
"	" Вязовый Ключъ.
"	с. Корякино.
"	д. Карамышевка.
"	" Мумловка.
Колокольцовская.	с. Федоровка
"	" Мал. Турковка.
"	" Нов. Александров
"	" Алисовка.
Шир. Карамышск	" Шир. Карамышъ.
"	" Ключи.
Аткарская.	" Нов. Осиновка.
Богородская.	" Морецъ.
Медвѣдицкая.	" Гречина Лука.
Александровская.	" Нов. Вахметьевка

Сдѣланная выше оцѣнка урожая въ 1900 году, на основаніи об-
щихъ показаній гг. корреспондентовъ и сообщеній волостныхъ прав-
леній, достаточно подробно устанавливають его качество въ различ-
ныхъ раіонахъ губерніи; однако, вполне ясное представленіе относи-

тельно урожая минувшаго года возможно составить лишь въ томъ случаѣ, если въ отдѣльности рассмотреть тѣ элементы, которые опредѣляютъ въ общей совокупности его оцѣнку, а для этого необходимо выяснитъ 1) средній сборъ зерна съ казенной десятины, 2) качество зерна и 3) урожай соломы.

По сообщеніямъ корреспондентовъ средній сборъ зерна по губерніи выражается въ такихъ числахъ:

Собрано пудовъ зерна съ 1 казенной десятины:

Названія хлѣбовъ:	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	У послѣднихъ сборъ ниже на:	
			Въ пудахъ	Въ процентахъ.
Рожь	67,2	58,3	8,9	130%
Овесь	49,5	39,2	10,3	210%
Пшеница	44,7	34,6	10,1	230%
Просо	47,9	34,6	13,3	280%
Подсолнечникъ	34,5	27,2	7,3	210%
Горохъ	56,1	41,8	14,3	250%

Какъ видно изъ этой таблички, обычно существующая разниа въ количествѣ сбора зерна у владѣльцевъ и у крестьянъ имѣла мѣсто и въ минувшемъ 1900 году: у послѣднихъ хлѣба дали съ 1 казенной десятины на 13—27% меньше, чѣмъ у первыхъ, причемъ наибольшая разниа наблюдается относительно проса, наименьшая — относительно ржи. Въ общемъ, сборъ зерна съ десятины въ настоящемъ году значительно уступаетъ урожаю 1899 года: недоборъ хлѣбовъ по сравненію съ 1899 годомъ, выраженный въ процентахъ, равняется:

Для ржи	13,10% (у владѣльцевъ) и 8,90% (у крестьянъ)
„ овса	36,70% „ 36,80% „
„ пшеницы	310% „ 33,10% „
„ проса	34,60% „ 38,80% „
„ подсолнечника	250% „ 36,20% „
„ гороха	12,50% „ 21,10% „

Урожай 1899 года значительно превышалъ обычный, почему приведенныя числа не выражаютъ дѣйствительнаго отношенія сбора минувшаго года къ среднему. Ограничиваясь лишь тремя главнѣйшими хлѣбами (рожью, овсомъ и пшеницею), можно видѣть изъ слѣдующей таблички, что урожай ржи въ 1900 году превышалъ средній сборъ на 15—220%, тогда какъ пшеница и овесъ дали съ десятины количество зерна, близкое къ среднему:

Названія хлѣбовъ.	Средній сборъ съ десятины за 18 лѣтъ (1881—1899 г.)	Средній сборъ съ дес. въ 1900 г., вычисленный изъ среднихъ поуездныхъ *).	Въ 1900 году (+) больше или () меньше.
Р о ж ъ (у владѣльцевъ)	53 пуд.	61 пуд.	+ 150%
„ (у крестьянъ)	45 „	55 „	+ 220%
О в е с ъ (у владѣльцевъ)	46 „	45 „	— 20%
„ (у крестьянъ)	37 „	36 „	— 20%
Пшеница (у владѣльцевъ)	42 „	44 „	+ 40%
„ (у крестьянъ)	35 „	33 „	— 60%

*) Въ этой графѣ среднія вычислены не изъ общаго числа показаній по губерніи, а изъ среднихъ поуездныхъ для сравнимости съ соответствующими данными за 18 лѣтъ.

Перейдемъ теперь къ болѣе подробной характеристикѣ сбора зерна по отдѣльнымъ уѣздамъ. Слѣдующая табличка даетъ матеріалъ для оцѣнки сбора ржи въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи:

У ѣ з д ы.	Въ 1900 го- ду съ казен- ной дес. соб- рано пу- довъ.	Средній урожай въ 1899 г.	Средній урожай за 18 лѣтъ (1881 г. 99 г.).	Урожай 1900 года боль- ше или меньше:	
				Урожая 1899 г.	Средняго урожая за 18 лѣтъ.
	У	в л а д ѣ л ь ц е в ь.		(Въ процентахъ).	
Аткарскій	77	75	58	+ 2,5 ⁰ / ₀	+33 ⁰ / ₀
Петровскій.	75	73	63	+ 2,7 ⁰ / ₀	+19 ⁰ / ₀
Сердобскій.	72	106	64	—32 ⁰ / ₀	+12 ⁰ / ₀
Балашовскій.	68	91	65	—25 ⁰ / ₀	+ 5 ⁰ / ₀
Кузнецкій	65	73	55	—11 ⁰ / ₀	+18 ⁰ / ₀
Вольскій.	62	75	61	—17 ⁰ / ₀	+ 2 ⁰ / ₀
Саратовскій	62	86	62	—28 ⁰ / ₀	+ 0 ⁰ / ₀
Хвалынский	58	66	50	—18 ⁰ / ₀	+16 ⁰ / ₀
Камышинскій.	44	38	35	+16 ⁰ / ₀	+23 ⁰ / ₀
Царицынскій	22	7	22	+31,8 ⁰ / ₀	+ 0 ⁰ / ₀
У к р е с ь т ь я н ь.					
Сердобскій.	74	100	56	—26 ⁰ / ₀	+32 ⁰ / ₀
Петровскій.	72	70	54	+ 3 ⁰ / ₀	+33 ⁰ / ₀
Балашовскій.	66	77	56	—14 ⁰ / ₀	+18 ⁰ / ₀
Кузнецкій	62	64	47	— 3 ⁰ / ₀	+32 ⁰ / ₀
Аткарскій	62	68	50	— 9 ⁰ / ₀	+24 ⁰ / ₀
Хвалынский.	54	51	42	+ 6 ⁰ / ₀	+28 ⁰ / ₀
Саратовскій.	54	80	50	—32 ⁰ / ₀	+ 8 ⁰ / ₀
Вольскій.	50	72	49	—30 ⁰ / ₀	+ 2 ⁰ / ₀
Камышинскій.	35	21	30	+67 ⁰ / ₀	+17 ⁰ / ₀
Царицынскій.	18	8	18	+22,5 ⁰ / ₀	+ 0 ⁰ / ₀

Просматривая эти данныя, приходимъ къ такимъ заключеніямъ: 1) средній сборъ ржи по отдѣльнымъ уѣздамъ въ 1900 г. колебался у владѣльцевъ между 77 и 22 пуд., у крестьянъ—въ предѣлахъ отъ 74 и до 18 пуд.; 2) въ Царицынскомъ, Вольскомъ и, отчасти, въ Саратовскомъ уѣздахъ (у владѣльцевъ) количественно урожай ржи былъ близокъ къ среднему за 18 лѣтъ, въ остальныхъ-же—сборъ зерна въ 1900 году превышеть средній у владѣльцевъ на 5 - 33⁰/₀, и у крестьянъ на 8—33⁰/₀; урожай минувшаго года, за исключеніемъ Царицынскаго и Камышинскаго уѣздовъ, въ 1899 году пострадавшихъ отъ неурожая, и, отчасти, Петровскаго, Аткарскаго (у владѣльцевъ) и Хвалынскаго (у крестьянъ), былъ ниже, чѣмъ въ 1899 году на 11—32⁰/₀ у владѣльцевъ и 9—32⁰/₀ у крестьянъ.

Что касается овса, то сборъ его повсемѣстно (за исключеніемъ крестьянскихъ земель Царицынскаго и Камышинскаго уѣздовъ) былъ значительно ниже урожая 1899 года; у владѣльцевъ—на 12 - 66⁰/₀, и у крестьянъ—на 21—68⁰/₀, колеблясь по отдѣльнымъ уѣздамъ отъ 26—67 пуд. (на владѣльческихъ земляхъ) и 21—59 пуд. (на крестьянскихъ) съ казенной десятины. Сравнивая урожай овса минувшаго года со среднимъ сборомъ за 18 лѣтній періодъ, приходимъ къ такимъ заключеніямъ: въ Балашовскомъ и, въ особенности, въ Сердобскомъ

уѣздахъ, овса было собрано съ казенной десятины больше средняго количества; въ Саратовскомъ и, главнымъ образомъ, въ Вольскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ, наоборотъ, наблюдается въ минувшемъ году значительный недоборъ овса; въ остальныхъ-же уѣздахъ урожай его близокъ къ среднему, будучи то нѣсколько выше, то нѣсколько ниже послѣдняго. Болѣе подробныя данныя для характеристики урожая овса въ 1900 году помѣщены въ слѣдующей табличкѣ:

У Ѣ З Д Ы.	Въ 1900 г. съ каз. дес. судовъ овса	Средній урожай овса въ 1899 г.	Средній урожай овса за 18 лѣтъ (1881 1899 гг.)	Урожай въ 1900 году былъ выше или ниже: Урожай 1899 году.	Средняго урожая за 18 лѣтъ.
(у владѣльцевъ)			(въ процентахъ).		
Сердобскій	67	106	54	— 37 ⁰ / ₀	+ 24 ⁰ / ₀
Балашовскій	65	102	58	— 36 ⁰ / ₀	+ 12 ⁰ / ₀
Аткарскій	54	79	50	— 32 ⁰ / ₀	+ 8 ⁰ / ₀
Хвалынский	45	61	43	— 26 ⁰ / ₀	+ 4 ⁰ / ₀
Саратовскій	42	62	46	— 32 ⁰ / ₀	— 4 ⁰ / ₀
Петровскій	40	76	45	— 47 ⁰ / ₀	— 11 ⁰ / ₀
Камышинскій	38	43	36	— 12 ⁰ / ₀	+ 6 ⁰ / ₀
Царицынскій	35	—	—	—	—
Вольскій	28	68	48	— 59 ⁰ / ₀	— 44 ⁰ / ₀
Кузнецкій	26	76	44	— 66 ⁰ / ₀	— 41 ⁰ / ₀
(у крестьянъ).					
Сердобскій	59	91	46	— 35 ⁰ / ₀	+ 28 ⁰ / ₀
Балашовскій	56	78	50	— 28 ⁰ / ₀	+ 12 ⁰ / ₀
Аткарскій	44	68	42	— 35 ⁰ / ₀	+ 4 ⁰ / ₀
Петровскій	36	66	37	— 45 ⁰ / ₀	— 3 ⁰ / ₀
Хвалынский	33	42	32	— 21 ⁰ / ₀	— 3 ⁰ / ₀
Саратовскій	32	56	39	— 43 ⁰ / ₀	— 17 ⁰ / ₀
Камышинскій	32	25	29	+ 28 ⁰ / ₀	+ 10 ⁰ / ₀
Царицынскій	24	18	26	+ 67 ⁰ / ₀	— 8 ⁰ / ₀
Кузнецкій	21	63	37	— 67 ⁰ / ₀	— 43 ⁰ / ₀
Вольскій	21	66	35	— 68 ⁰ / ₀	— 40 ⁰ / ₀

Наконѣцъ, для характеристики урожая третьяго главнаго хлѣба, пшеницы, помѣщаемъ аналогичныя свѣдѣнiя;

У Ѣ З Д Ы.	Въ 1900 г. собрано пшеницы съ каз. дес.	Средній урожай въ 1899 г.	Средній урожай за 18 лѣтъ. (1881 1899г.)	Сборъ 1900 года больше или меньше: Урожай 1899 г.	Средняго урожая за 18 лѣтъ.
(у владѣльцевъ)			(въ процентахъ).		
Хвалынский	60 пуд.	58	47	+ 3 ⁰ / ₀	+ 27 ⁰ / ₀
Балашовскій	59	96	50	— 38 ⁰ / ₀	+ 18 ⁰ / ₀
Аткарскій	44	75	42	— 41 ⁰ / ₀	+ 5 ⁰ / ₀
Вольскій	38	57	46	— 33 ⁰ / ₀	— 17 ⁰ / ₀
Саратовскій	37	52	45	— 29 ⁰ / ₀	— 18 ⁰ / ₀
Камышинскій	35	33	35	+ 6 ⁰ / ₀	+ 0 ⁰ / ₀
Царицынскій	27	8	26	+ 257 ⁰ / ₀	+ 4 ⁰ / ₀
(у крестьянъ).					
Балашовскій	51	89	42	— 42 ⁰ / ₀	+ 21 ⁰ / ₀
Хвалынский	40	43	37	— 7 ⁰ / ₀	+ 8 ⁰ / ₀
Аткарскій	35	61	36	— 44 ⁰ / ₀	— 25 ⁰ / ₀
Саратовскій	31	44	38	— 30 ⁰ / ₀	— 18 ⁰ / ₀
Камышинскій	29	24	31	+ 21 ⁰ / ₀	— 6 ⁰ / ₀
Вольскій	25	57	35	— 56 ⁰ / ₀	— 29 ⁰ / ₀
Царицынскій	21	9	23	+ 133 ⁰ / ₀	— 9 ⁰ / ₀

Въ 4 уѣздахъ: Балашовскомъ, Аткарскомъ, Вольскомъ и Саратовскомъ, пшеница съ казенной дес. дала зерна значительно меньше, чѣмъ въ 1899 году, въ Камышинскомъ и, въ особенности, Царицынскомъ—значительно больше, въ Хвалынскомъ уѣздѣ—урожаи какъ въ 1900 году, такъ и въ 1899 году, были приблизительно одинаковы; въ Балашовскомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ сборъ пшеницы въ минувшемъ году сравнительно съ среднимъ урожаемъ за 18 лѣтъ былъ больше, въ Саратовскомъ и Вольскомъ—значительно меньше; отмѣтимъ также, что у крестьянъ Камышинскаго уѣзда и Царицынскаго недоборъ пшеницы равенъ 6—9%. Въ общемъ, по отдѣльнымъ уѣздамъ урожай пшеницы въ 1900 г., выраженный въ пудахъ съ десятины, колеблется у владѣльцевъ отъ 27 пуд. до 60 и у крестьянъ отъ 21 до 51 пудовъ.

Сборъ зерна прочихъ хлѣбовъ, занимающихъ менѣе видное мѣсто въ Саратовской губерніи, по сообщеніямъ г.г. корреспондентовъ, по отдѣльнымъ уѣздамъ представляется въ такомъ видѣ:

Собрано съ одной казенной десятины пудовъ зерна проса:

У владѣльцевъ		У крестьянъ.	
Въ Балашовскомъ уѣздѣ . . .	68 пуд.	Въ Балашовскомъ уѣздѣ . . .	57 пуд.
„ Саратовскомъ „ . . .	58	„ Хвалынскомъ „ . . .	43
„ Сердобскомъ „ . . .	56	„ Сердобскомъ „ . . .	42
„ Вольскомъ „ . . .	55	„ Аткарскомъ „ . . .	39
„ Аткарскомъ „ . . .	55	„ Саратовскомъ „ . . .	33
„ Хвалынскомъ „ . . .	49	„ Вольскомъ „ . . .	28
„ Петровскомъ „ . . .	31	„ Петровскомъ „ . . .	20
„ Кузнецкомъ „ . . .	18	„ Камышинскомъ „ . . .	17
„ Камышинскомъ „ . . .	16	„ Кузнецкомъ „ . . .	15
„ Царицынскомъ „ . . .	12	„ Царицынскомъ „ . . .	13

Подсолнечника

Въ Балашовскомъ уѣздѣ . . .	50 пуд.	Въ Балашовскомъ уѣздѣ . . .	43 пуд.
„ Аткарскомъ „ . . .	41	„ Аткарскомъ „ . . .	35
„ Хвалынскомъ „ . . .	35	„ Хвалынскомъ „ . . .	26
„ Петровскомъ „ . . .	21	„ Саратовскомъ „ . . .	15
„ Саратовскомъ „ . . .	20	„ Вольскомъ „ . . .	15
„ Вольскомъ „ . . .	14	„ Петровскомъ „ . . .	11

Гороха

Въ Хвалынскомъ уѣздѣ . . .	95 пуд.	Въ Сердобскомъ уѣздѣ . . .	71 пуд.
„ Сердобскомъ „ . . .	80	„ Хвалынскомъ „ . . .	62
„ Петровскомъ „ . . .	32	„ Петровскомъ „ . . .	33
„ Кузнецкомъ „ . . .	28	„ Кузнецкомъ „ . . .	28

Сравненіе этихъ данныхъ, съ соотвѣствующими свѣдѣніями за 1899 годъ (см. „Сборникъ свѣдѣній по Саратовской губ. за 1899 г.“, вып. 1, стр. 91), показываетъ, что почти повсемѣстно *просо* и *подсолнечникъ* дали сборъ зерна значительно худшій, чѣмъ въ предшествующій годъ, за исключеніемъ крестьянскихъ земель Хвалынскаго уѣзда, которыя въ 1900 году дали съ десятины на 13 пудовъ больше; что-же касается *гороха*, то въ *Сердобскомъ* и *Хвалынскомъ* уѣздахъ зерна собрано больше, чѣмъ въ 1899 году, а въ *Петровскомъ* и *Кузнецкомъ*—значи-

тельно меньше. Выражая эти отклонения въ процентахъ, мы получаемъ слѣдующія числа для тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ указанное хлѣба занимаютъ болѣе видное мѣсто:

Въ 1900 году сборъ зерна былъ больше или меньше сбора 1899 г. (въ процентахъ).

У ѣ з д ы.	Просо.	Подсолнечникъ.	Горохъ.
	(у владѣльцевъ).		
Балашовскій	150%	Хвалыинскій 170%	Петровскій 450%
Сердобскій	290%	Саратовскій 360%	Кузнецкій 500%
Петровскій	540%	Вольскій 700%	
Кузнецкій	680%		
	(у крестьянъ).		
Балашовскій	190%	Хвалыинскій 160%	Петровскій 310%
Сердобскій	440%	Саратовскій 540%	Кузнецкій 450%
Петровскій	660%	Вольскій 680%	
Кузнецкій	680%		

Въ дополненіе къ сказанному относительно урожая полевыхъ растений въ 1900 г. прилагаемъ здѣсь данныя о валовомъ сборѣ зерна (ржи, овса и пшеницы) у крестьянъ Саратовской губерніи; данныя эти получены на основаніи свѣдѣній волостныхъ правленій о посѣвной площади и распредѣленіи культуръ въ 1900 году *) и сообщеній г.г. корреспондентовъ о среднемъ урожаѣ съ одной казенной десятины.

Собрано зерна въ тысячахъ пудовъ (у крестьянъ).

У ѣ з д ы.	Р ж и.	Пшеницы.	О в с а.
Кузнецкій	3602,63	—	442,24
Петровскій	6968,59	—	1622,84
Сердобскій	7845,04	—	3986,81
Аткарскій	9546,20	3715,78	3738,20
Балашовскій	8560,33	4784,57	3362,63
Хвалыинскій	1984,01	2916,44	493,55
Вольскій	3303,35	1380,70	215,78
Саратовскій	4346,68	1716,32	936,10
Камышинскій	4792,94	6868,56	667,20
Царицынскій	988,54	1364,54	91,23
По губерніи	51938,31	22746,91	15556,54

Получено зерна въ 1900 году больше (+) или меньше (—) тысячъ пудовъ по сравненію съ 1899 годомъ.

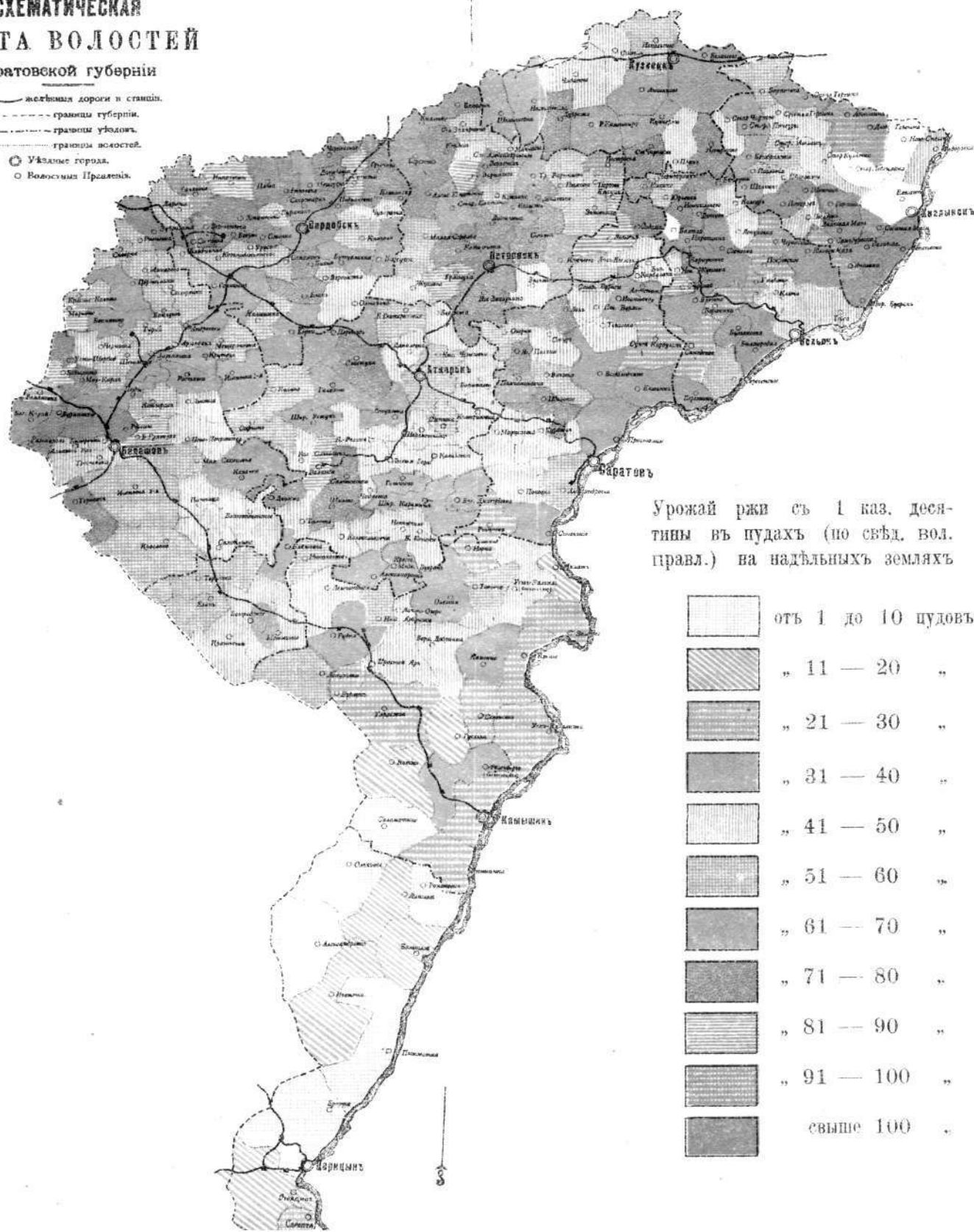
	Р ж и.	Пшеницы.	О в с а.
Въ Кузнецкомъ уѣздѣ	+ 20,10	—	— 704,86
„ Петровскомъ „	+ 328,53	—	— 1146,59
„ Сердобскомъ „	— 1891,56	—	— 1468,37
„ Аткарскомъ „	— 431,17	— 2230,38	— 1927,48
„ Балашовскомъ „	— 1349,72	— 2427,03	— 836,64
„ Хвалыинскомъ „	+ 67,61	— 205,67	— 222,72
„ Вольскомъ „	— 1416,25	— 1734,58	— 443,63
„ Саратовскомъ „	— 2176,60	— 575,20	— 635,93
„ Камышинскомъ „	+ 2180,75	+ 1319,37	+ 162,04
„ Царицынскомъ „	+ 497,26	+ 716,50	+ 28,07
По губерніи	— 4171,05	— 5136,95	— 7195,76

*) Свѣдѣнія эти помѣщены въ концѣ главы.

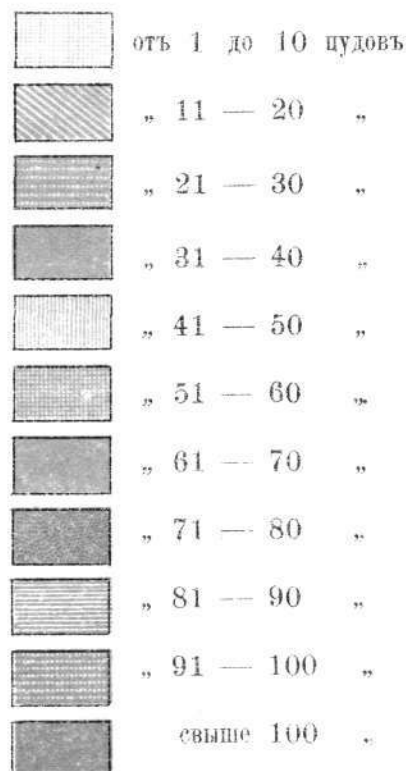
СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА ВОЛОСТЕЙ

Саратовской губернии

- железная дороги и станции.
- границы губернии.
- - - границы уездов.
- границы волостей.
- Уездные города.
- Волостные Правления.

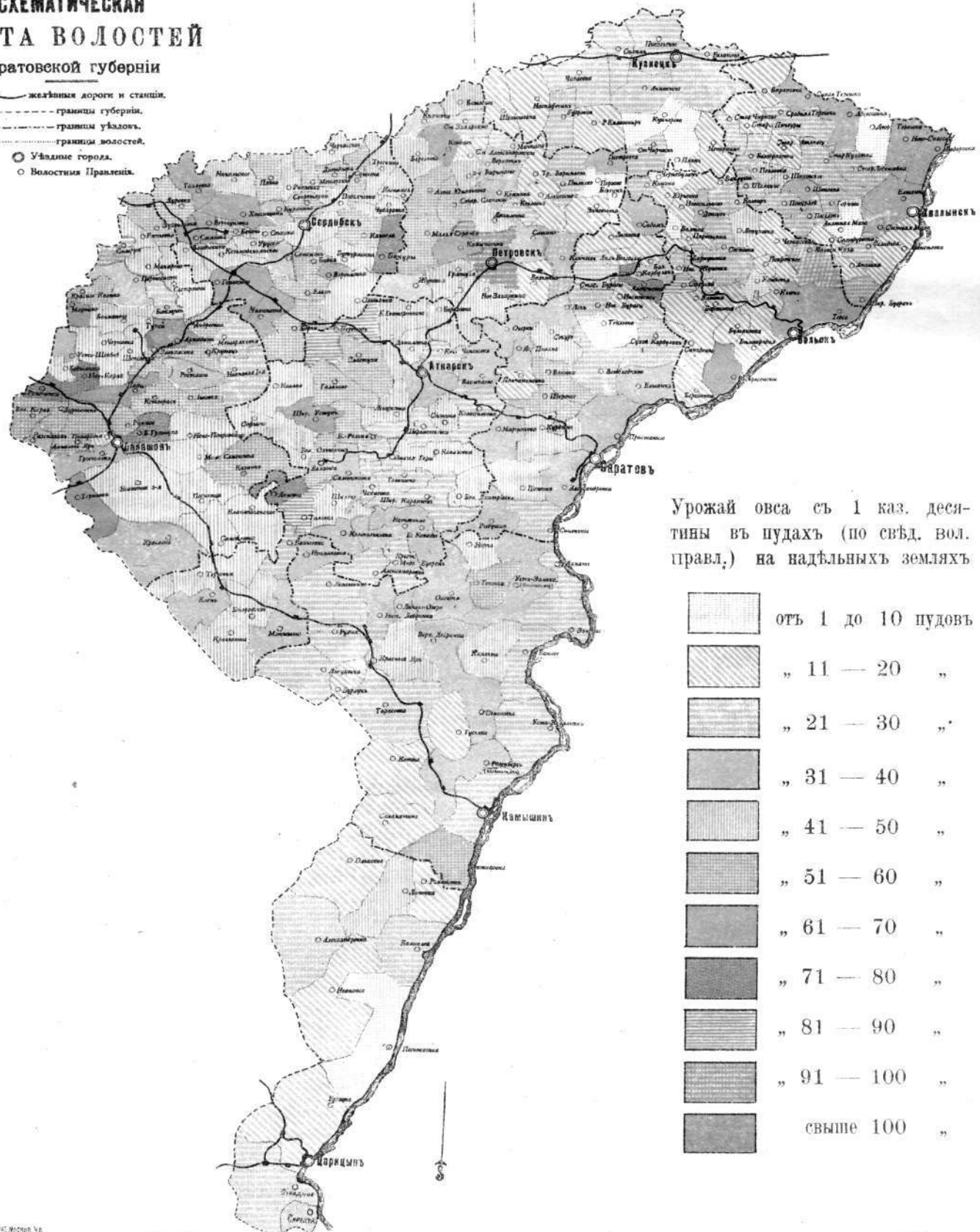


Урожай ржи съ 1 каз. десятины въ пудахъ (по свѣд. вол. правл.) на надѣльныхъ земляхъ



СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА ВОЛОСТЕЙ Саратовской губернии

— железная дороги и станции.
- - - границы губернии.
- - - границы уездов.
- - - границы волостей.
○ Уездные города.
○ Волостные Правленія.

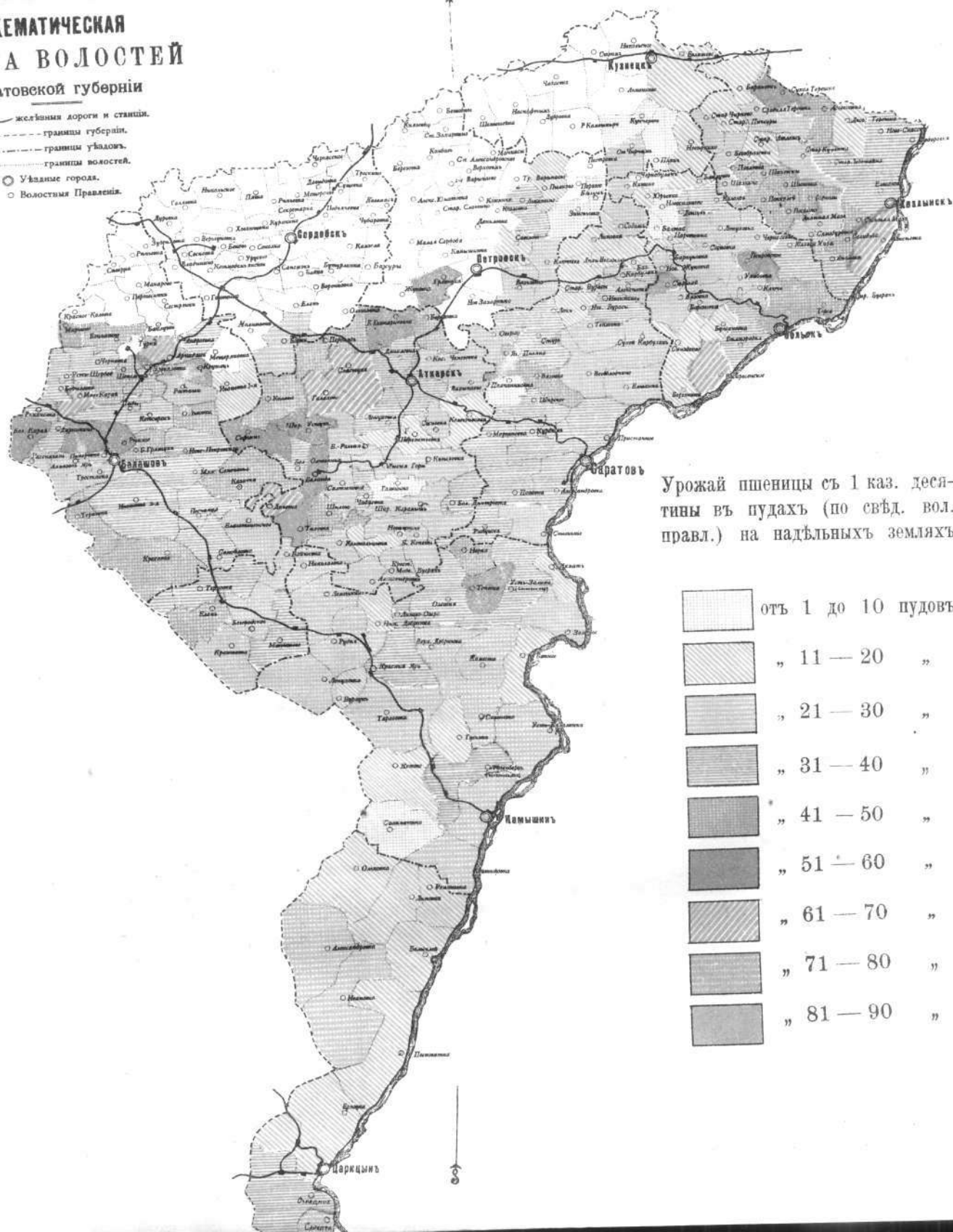


Урожай овса съ 1 каз. десятины въ пудахъ (по свѣд. вол. правл.) на надѣльныхъ земляхъ

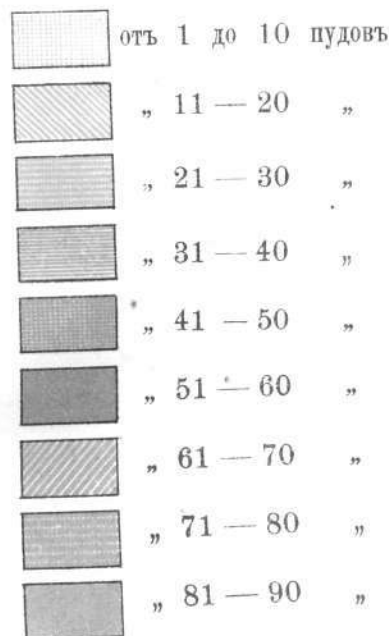
[White box]	отъ 1 до 10 пудовъ
[Diagonal lines \]	„ 11 — 20 „
[Diagonal lines /]	„ 21 — 30 „
[Horizontal lines]	„ 31 — 40 „
[Vertical lines]	„ 41 — 50 „
[Cross-hatch]	„ 51 — 60 „
[Dense cross-hatch]	„ 61 — 70 „
[Solid dark grey]	„ 71 — 80 „
[Solid medium grey]	„ 81 — 90 „
[Solid light grey]	„ 91 — 100 „
[Solid black]	свыше 100 „

СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА ВОЛОСТЕЙ Саратовской губернии

- железные дороги и станции.
— границы губернии.
— границы уездов.
— границы волостей.
○ Уездные города.
○ Волостные Правления.



Урожай пшеницы съ 1 каз. десятины въ пудахъ (по свѣд. вол. правл.) на надѣльныхъ земляхъ



Такимъ образомъ, крестьяне въ 1900 году получили со своихъ посѣвовъ ржи 51 мил. 938 тыс. пудовъ, пшеницы 22 мил. 746 тыс., овса—15 мил. 556 тыс.; въ *Царицынскомъ* и *Камышинскомъ* уѣздахъ, затѣмъ въ *Петровскомъ*, *Кузнецкомъ* и *Хвалынскомъ* ржи собрано больше чѣмъ въ 1899 г., въ остальныхъ-же уѣздахъ—меньше; общій недоборъ по губерніи равенъ 4,171 тыс. пуд. Сборъ овса и пшеницы во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Царицынскаго и Камышинскаго, уступалъ сбору 1899 года; общій недоборъ овса равенъ 7195 тыс. пуд. и пшеницы 5136 тыс. пудамъ.

Качество зерна въ 1900 году не можетъ быть признано высокимъ: по сообщеніямъ большинства корреспондентовъ, зерно получилось мелкое; кромѣ того, во многихъ мѣстностяхъ хлѣба дали и не совсѣмъ чистое зерно; въ общемъ, рожь, если судить по численному соотношенію корреспондентцій, получилась болѣе высокаго достоинства, чѣмъ пшеница и овесъ. Сдѣланная здѣсь характеристика качества зерна относится ко всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Камышинскаго и Царицынскаго, гдѣ, наоборотъ, главнѣйшіе хлѣба: рожь, овесъ и пшеница, дали зерно выше средняго по качеству. Для болѣе подробной характеристики качества хлѣбовъ въ 1900 году въ каждомъ уѣздѣ приводимъ здѣсь выдержки изъ отвѣтовъ г.г. корреспондентовъ.

Кузнецкій уѣздъ. „Зерно ржи и всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ вообще получилось мягкое, тощее и сорное“ (*Шемышейская вол.*). „Зерно ржи и овса тощее, но чистое просо—полное, но сорное“ (*Чадаевская вол.*). „Зерно мелкое и тощее“ (*Планская вол.*). „Ржаное зерно среднее; яровые хлѣба всѣ вообще тощі“ (*Кунчеровская вол.*). „Зерно ржи—среднее, чистое, овса и конопля—мелкое, тощее“ (*Старо-Чирчимская волость*).

Сердобскій уѣздъ. „По качеству зерна рожь получилась тощая, легковѣсная, по чистотѣ—овесъ; съ примѣсью кукуля, гречишки“ (*Бланская волость*). „Зерно ржи и всѣхъ вообще яровыхъ хлѣбовъ получилось болѣе тощее и мелкое, чѣмъ въ прошлые годы“ (*Дуровская волость*). „Рожь дуплистая и легкая; овесъ тощій мѣстами полный“ (*Малиновская волость*). „Зерно ржи ниже средняго, мелкое; овса—тощее, гречишка—тоже“ (*Сердобская волость*). „Рожь по наливу средняя, темная; овесъ—не наливленъ и сорентъ“ (*Борковская волость*).

Петровский уѣздъ. „Зерно у всѣхъ хлѣбовъ, кромѣ гороха, получилось мелкое, тощее и дуплистое“ (*Мало-Сердобинская волость*). „Ржаное зерно мелкое, овса—тощее отъ жара, а просо—пустое“ (*Петровская волость*). „Зерно ржи, а также и другихъ хлѣбовъ, получилось мелкое и тощее, но чистое“ (*Грязнушинская волость*). „Зерно ржи и овса мелкое, тощее, чистое; гречишка—очень мелкая и сорная“ (*Даниловская волость*). „Зерно ржи посредственное; яровые хлѣба: овесъ, просо, подсолнечникъ—тощіе, не наливные“ (*Порзовская волость*). „Зерно ржи сноное, а яровое тощее и притомъ сорное“ (*Пылковская волость*).

Балаховскій уѣздъ. „Рожь тощая зерномъ, овесъ пустъ, гречишку взяла засуха, просо вышло зерномъ мелковато“ (*Переви́нская волость*). „Хлѣбъ получился зерномъ тощій, мелкій“ (*Благовѣщенская волость*). „У всѣхъ хлѣбовъ зерно желобитое; просо поздняго посѣва тощее“ (*Песчанская волость*). „Зерно получилось, какъ у ржи, такъ и у яровыхъ хлѣбовъ, тощее, но чистое; плотнѣе зерно ржи и проса“ (*Зубриловская волость*). „Рожь получилась по качеству средняя, овесъ плохой—мелкій и тощій“ (*Чернавская волость*). „Зерно ржи и пшеницы тощее, овесъ и ячмень средніе; соръ, гречишка—во всѣхъ хлѣбахъ, но болѣе всего въ пшеницѣ“ (*Ивановская 2-я волость*). „Зерно, исключая пшеницы, получилось чистое, но пшеница сорная“ (*Алмазовская волость*).

Аткарскій уѣздъ. „Зерна всѣхъ хлѣбовъ были мелкія, но чистыя“ (*Киселевско-Чемизовская волость*). „Зерно получилось урожая хлѣбовъ нынѣшняго года исключительно мелкое и тощее, но чистое“ (*Шкловская волость*). „Зерно ржи хорошее, а яровые хлѣба тощі“ (*Дивовская волость*). „Рожь крупная и чистая, но пшеница, овесъ и другіе хлѣба дали мелкое, тощее и сорное зерно“ (*Чадаевская волость*). „Рожь средняго качества, яровые хлѣба также, но сорные“ (*Софѣйская волость*).

Хвалынский уѣздъ. „Зерно получилось щуплое и не вѣское“ (*Шиковская волость*). „Зерно мелкое и тощее“ (*Федоровская волость*). „Зерно ржи ниже средняго качества; овесъ совсѣмъ плохой и тощій, сорный; пшеница бѣлотурка зерномъ крупной, налившая; пшеница русская зерномъ очень плоха, мелкая, тощая, сожженная плугомъ; просо средняго качества; наконецъ, подсолнечникъ далъ очень мелкія и тощія

сѣмена" (Дворян-Терешанская волость). „Зерно ржи крупное и плотное, пшеницы, овса и гороха — мелкое и притомъ сорное" (Баравовская волость).

Волгскій уездъ. „Рожь зерномъ тонкая, пшеница тоже и сорная" (Синюдская волость). „Рожь зерномъ мелкая, но чистая; всѣ яровые хлѣба зерномъ тоще" (Колосарская волость). „Зерно плохого качества: мелкое и сорное" (Кикинская волость).

Саратовскій уездъ. „Рожь мелкая, овесъ тонкій, просо тощее" (Озерская волость). „Рожь зерномъ получалась мелкая, тонкая; пшеница, овесъ, ячмень зерномъ мелкие, но плотные и чистые" (Всеволод-Столыпинская волость). „Зерно ржи получилось тощее, овса и пшеницы — среднее, но сорное"

Камышинскій уездъ. „Качество зерна всѣхъ хлѣбовъ, какъ злаковъ, такъ и подсолнечника и гороха, чрезвычайно высокаго достоинства: крупное, плотное и чистое" (Верхне-Добринская волость). „Зерно ржи и всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ получалось во всѣхъ отношеніяхъ прекраснымъ" (Саломатинская волость). „Качество зерна чистое, плотное" (Камышинская волость). „Зерно очень высокаго качества и только мѣстами, въ захваченномъ мягкую хлѣбъ, щуплое" (Золотовская волость). „Зерно ржи хорошаго качества; овесъ и пшеница тоще" (Рудянская волость).

Царицынскій уездъ. „Рожь вышла зерномъ наливная и чистая, овесъ тоже, пшеница мелкая, но не тонкая, просо, за небольшимъ исключеніемъ все пустое" (Диповская волость). „Зерно качествомъ хорошее, какъ у ржи, такъ и у пшеницы" (Ерзовская волость). „Зерно ржи хорошее, овесъ крупный, пшеница равнаго сѣва наливная, поздняго сѣва тонкая" (Балыкейская волость).

Суммируя сообщенія г.г. корреспондентовъ относительно качества зерна 3 главнѣйшихъ хлѣбовъ: ржи, овса и пшеницы, получаемъ такіа числа:

Качество зерна, по сообщеніямъ г.г. корреспондентовъ.

У ѣ з д ы .	Р о ж ь .				О в е с ь .				П ш е н и ц а		
	Выше сред- наго.	Среднее.	Ниже сред- наго.	Общее чис- ло сообще- ній.	Выше сред- наго.	Среднее.	Ниже сред- наго.	Общее чис- ло сообще- ній.	Выше сред- наго.	Среднее.	Ниже сред- наго.
Ч и с л о с о о б щ е н і й .											
Кузнецкій . .	5	6	16	27	1	—	26	27	—	—	—
Сердобскій . .	3	3	16	22	2	1	19	22	—	—	—
Петровскій . .	5	11	19	35	3	7	24	34	—	—	—
Валашовскій	4	12	25	41	4	10	25	39	5	7	15
Аткарскій	15	8	38	61	17	10	32	59	11	8	38
Хвалыинскій .	5	3	9	17	3	2	13	18	2	7	19
Вольскій . . .	8	5	13	26	3	4	11	18	3	10	13
Саратовскій .	4	7	13	24	2	8	11	21	5	6	11
Камышинскій	25	5	4	34	17	6	10	33	17	3	10
Царицынскій	10	3	4	17	8	3	3	14	8	6	3
По губерніи	84	63	157	304	60	51	174	285	51	47	100
Тоже въ про- центахъ . . .	27,60%	20,70%	51,70%	1000%	210%	180%	610%	1000%	25,80%	23,70%	50,50%

Урожай соломы въ минувшемъ году по отдѣльнымъ уѣздамъ былъ довольно разнообразенъ. Ржаная солома дала хорошій урожай въ 3 сѣверныхъ уѣздахъ: въ *Кузнецкомъ*, *Сердобскомъ*, *Петровскомъ*, а также въ *Балашовскомъ*; въ этомъ районѣ, по сообщеніямъ большинства корреспондентовъ, озимые хлѣба были высоки, густы, колосомъ довольно крупны. „Рожь была высокая, густая, длинноколосая“, — сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Чадаевской вол. Кузнецкаго уѣзда. „Озимая рожь была высока и густа, съ среднимъ колосомъ“ (Старо-Чирчимская вол.). „Рожь была соломой высока—до 2¹/₂ аршинъ, густая и колосъ хорошій“ (Савкинская вол., Петровскаго уѣзда). „Рожь была высокая и густая, хороша колосомъ“ (Верхозимская вол.). „Ржи соломой высокія и густыя“ (Дуровская вол. Сердобскаго уѣзда). „Ржи высокія и густыя“ (Сосновская вол.). „Ржи по высотѣ и густотѣ были хорошія“ (Завьяловская вол. Балашовскаго уѣзда). „Рожь была очень высокая, густая, колосомъ мелкая и соломой весьма богата“ (Мещеряковская вол.).—Въ прилегающихъ къ тому же району *Аткарскомъ* и *Хвалынскомъ* уѣздахъ встрѣчаются уже указанія на плохой урожай ржаной соломы, хотя, въ общемъ, принимая во вниманіе всю совокупность сообщеній изъ этихъ уѣздовъ, мы всетаки должны признать урожай ржаной соломы здѣсь выше средняго.—Для характеристики его также приведемъ нѣсколько выдержекъ изъ отвѣтовъ г.г. корреспондентовъ. Такъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Старо-Атлашинской вол. Хвалынскаго уѣзда сообщаетъ: „Рожь была высока и густа, а мѣстами рѣдкая“. „Ржи были высоки и густы“ (Адоевщинская вол.). „Хлѣба были средніе по высотѣ и рѣдки“ (Самодуровская вол.). „Ржи были высоки, густы, колосомъ среднія и соломой сильныя“ (Ковыловская вол. Аткарскаго уѣзда). „Рожь соломой была высока и густа, а колосомъ мелковата“ (Голицынская вол.). „Рожь соломой низка, но густа, колосъ хорошій“ (Невѣжкинская вол.). „Хлѣба были не высоки и рѣдки, колосомъ средніе, качествомъ солома хороша“ (Кологр.-Слѣпцовская вол.).—Въ трехъ приволжскихъ уѣздахъ—въ *Вольскомъ*, *Саратовскомъ* и *Камышинскомъ*—рожь дала средній урожай соломы, а въ *Царицынскомъ*—даже нѣсколько ниже средняго: въ этомъ районѣ, на ряду съ хорошими отзывами, встрѣчается довольно много сообщеній противоположнаго характера. Вотъ нѣсколько выдержекъ изъ отвѣтовъ г.г. корреспондентовъ: „Хлѣба были частью средней величины и частью; низкіе густыхъ хлѣбовъ не было—большую частью рѣдкіе“ (Черкасская вол. Вольскаго уѣзда). „Рожь была средняя соломой“ (Барановская вол.). „Высота хлѣбовъ была средняя, они были рѣдки, солома мелкоколосная, слабая“ (Березниговская вол.). „Озимые высокіе и частые, колосъ крупный и солома крупная“ (Колоярская вол.). „Ржи были высоки, но не особенно густы соломой“ (Саратовскій уѣздъ, Старо-Бурасовская вол.). „Хлѣба были соломой высоки, но не очень часты“ (Курдюмская вол.). „Всѣ хлѣба были не высоки и рѣдковаты“ (Тепловская вол.). „Озимые хлѣба были высоки и густы, съ тяжелымъ колосомъ“ (Содомская вол.). „Озимые были

низкіе соломой и рѣдки, однобыльчаты, съ мелкимъ колосомъ" (Камышинскій уѣздъ, Камышинская вол.). „Всѣ хлѣба были высоки, но рѣдки; качествомъ солома хороша" (Руднянская вол.). „Рожь густа и высока, колосъ средній, солома тоже" (Тарасовская вол.). „Всѣ хлѣба были высоки, густы, колосомъ и соломой хороши" (Илавлинская вол.). „Хлѣба были рѣдки, колосомъ порядочные, соломой рожь—1¼ арш." (Царицынскій уѣздъ, Ерзовская вол.). „Хлѣба были низки, рѣдки и колосомъ мелки" (Песковатская вол.). „Рожь и пшеница были хороши колосомъ, соломой густы и высоки" (Ивановская вол.) и т. д.

Итакъ, въ шести уѣздахъ рожь уродилась соломой выше средняго, въ трехъ—дала средній урожай и въ одномъ—нѣсколько ниже средняго; слѣдовательно, въ общемъ по губерніи, сельскіе хозяева обезпечены ржаной соломой болѣе чѣмъ удовлетворительно. Гораздо хуже уродились соломой яровые хлѣба. Принимая во вниманіе всю совокупность сообщеній по отдѣльнымъ уѣздамъ, сборъ яровой соломѣ можно охарактеризовать, въ общихъ чертахъ, слѣдующимъ образомъ: въ двухъ уѣздахъ, *Сердобскомъ* и *Балашовскомъ*, яровые хлѣба, дали, въ общемъ, урожай соломѣ выше средняго, въ *Аткарскомъ*, *Хвалынскомъ* и *Камышинскомъ*—средній, въ *Царицынскомъ*—нѣсколько ниже обычнаго сбора, въ *Саратовскомъ*, *Вольскомъ*, *Петровскомъ* (преимущественно въ восточной части) и, въ особенности, въ *Кузнецкомъ* урожай яровой соломѣ, въ общемъ, не можетъ быть названъ удовлетворительнымъ. Въ частности, сборъ овсяной соломѣ былъ лучше, чѣмъ урожай просяной и пшеничной.

Для болѣе подробной характеристики сбора яровой соломѣ, приводимъ нѣсколько выдержекъ изъ отвѣтовъ г.г. корреспондентовъ: „Всѣ хлѣба съ весны представляли отрядный видъ: были высоки, густы и крупны соломой и колосомъ" (Сердобскій уѣздъ, Мещерская вол.). „Хлѣба соломой густы и высоки, особенно яровые" (Ворковская вол.). „Ржи высоки и густы, овсы тоже, а проса низкія, рѣдки, тощія" (Сосновская вол.). „Всѣ хлѣба были густые, высокіе и вообще соломой хороши" (Балашовскій уѣздъ, Сестренская вол.). „Ржи, овсы и пшеницы были высоки, густы колосомъ и соломой крупны" (Ивановская 2-я вол.). „Овесъ отчасти вышелъ рѣдковатый, просо—соломой вышло густымъ и высокимъ; солома у яровой пшеницы прекрасная, т. е. густая и рослая" (Разказанская вол.). „Рожь, овесъ, просо, пшеница были высокіе и густые, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пшеница вышла рѣдкая" (Чернавская вол.). „Рожь была очень густа, пшеница-же не густа, но и не рѣдка" (Аткарскій уѣздъ, Крайневская вол.). „Рожь была высокая, а остальные хлѣба посредственные" (Галаховская вол.). „Овсы высоки и часты, а просо и пшеница рѣдки и низки" (Чадаевская вол.). „Всѣ хлѣба высотой были выше средняго, густотой—средніе, а также и качествомъ соломѣ" (Дв. Терешанская вол. Хвалынского уѣзда). „Хлѣба были средніе по густотѣ" (Одоевщинская вол.). „Соломы ржаной было много, а яровой—мало" (Ст. Цирковская вол.). „Хлѣба были высоки, рожь притомъ густа, а пшеница рѣдкая" (Камышинскій уѣздъ, Усть-Кулалинская вол.). „Рожь высока и густа, яровая пшеница, хотя и высокая, но рѣже" (Тарасовская вол.). „Хлѣба были низки и рѣдки, паливъ плохъ, соломѣ мало" (Саламатинская вол.). „Всѣ хлѣба были средняго роста" (Александровская вол. Царицынскаго уѣзда). „Всѣ хлѣба были слишкомъ рѣдки" (Балыклѣйская вол.). „Хлѣба были рѣдки, роста средняго, колосомъ мелки" (Липовская вол.). „Всѣ хлѣба были не высоки и рѣдковаты, въ особенности—пшеница яровая; колосъ и солома средніе" (Тепловская вол., Саратов-

скаго уѣзда). „Рожь была высокая и густая, колосъ крупный, а яровые хлѣба низки и рѣдки“ (Озерская вол.). „Рожь и овесъ густые, а пшеница рѣдка“ (Поповская вол.). „Всѣ хлѣба, безъ исключенія, были низки и рѣдки, колосъ и солома мелкіе“ (Лоховская вол.). „Хлѣба были частью средней вышины и частью низкіе, густыхъ хлѣбцовъ не было“ (Черкасская вол. Вольскаго уѣзда). „Ржи были высоки, но рѣдки, пшеница низка и рѣдка“ (Синодская вол.). „Яровые хлѣба низки, рѣдки и плохи колосомъ и соломою“ (Баклушинская вол.). „Рожь была соломою высока, овесъ и другіе яровые хлѣба были рѣдки“ (Савкинская вол., Петровскаго уѣзда). „Рожь высокая и густая, овесъ низкій и рѣдкій, просо и горохъ тоже плохіе“ (Петровская вол.). „Рожь была высокая, но густотой средняя, колосъ крупный; яровые—просо, овесъ низки, рѣдки и сорны“ (Зиновьевская вол.). „Озимые хлѣба соломою и колосомъ средніе, мѣстами хорошіе, а яровые были низкіе, такъ что съ трудомъ можно было скосить“ (Кузнецкій уѣздъ, Кунчеровская вол.). „Яровые хлѣба—низкіе, рѣдкіе, но солома качествомъ хорошая“ (Ст. Чирчимская вол.). „Овесъ былъ высокій и частый, а проса низкія“ (Шемышейская вол.).

Пользуясь сдѣланной выше характеристикой урожая соломы по отдѣльнымъ уѣздамъ, можно составить слѣдующую таблицу:

В ъ 1900 г о д у.		
У ѣ з д ы:	Урожай ржаной соломы быть:	Урожай яровой соломы быть:
Кузнецкій	хорошій	плохой
Петровский	хорошій	ниже средняго
Сердобскій.	хорошій	выше средняго
Балашовскій.	хорошій	выше средняго
Аткарскій	выше средняго	средній
Хвалынский	выше средняго	средній
Вольскій	средній	ниже средняго
Саратовскій	средній	ниже средняго
Камышинскій	средній	средній
Парицынскій.	нѣсколько ниже средняго.	

Итакъ, во многихъ мѣстностяхъ Саратовской губерніи урожай яровыхъ хлѣбцовъ въ 1900 году оказался ниже средняго; зерно, по своему качеству, почти во всѣхъ уѣздахъ получилось плохое; наконецъ, въ пяти уѣздахъ сборъ яровой соломы также не можетъ быть отнесенъ къ числу удовлетворительныхъ. *Вообще урожай минувшаго года не оправдалъ возлагавшихся на него надеждъ, не смотря на обильныя, въ общемъ, осадками, весну и лѣто. Причина заключается, прежде всего, въ крайне нервнономъ и неблагоприятномъ распредѣленіи вѣтри и тепла;* значительный вредъ причинила также мгла во время налива яровыхъ хлѣбцовъ и, отчасти, во время цвѣтенія; на сѣверѣ *развитіе сорныхъ травъ,* обусловленное холодной дождливой погодой, отразилось губительнымъ образомъ на состояніи проса. Вообще, если на югѣ и, отчасти, востокѣ хлѣба страдали отъ *холодной и засушливой весны,* то на сѣверѣ и сѣверо-западѣ значительный вредъ весною причинили *холода въ связи съ чрезмѣрно-обильнымъ выпаденіемъ осадковъ.* Очень сильно повсемѣстно отразились на результатахъ урожая внезапно наступившіе жары во время налива яровыхъ хлѣбцовъ. Подсолнечники, кромѣ этихъ причинъ, пострадали въ трехъ восточныхъ уѣздахъ отъ заразы, а въ Петровскомъ—отъ вредныхъ наѣсковыхъ. Рожь оказалась болѣе стойкой въ борьбѣ съ указанными неблагоприятными условіями

погоды, что объясняется крѣпкимъ состояніемъ озимей при наступленіи весны, а также тѣмъ, что рожь „ушла“ отъ палящей іюльской жары. Тѣмъ не менѣе на югѣ и, отчасти, на востокѣ она пострадала отъ *весенней засухи*, а на сѣверѣ, какъ сообщаютъ нѣкоторые корреспонденты, обиліе влаги вызвало чрезмѣрный ростъ соломы, такъ что рожь при сильныхъ вѣтрахъ „полегла и не могла хорошо налить“. Не совсѣмъ благопріятно прошли также цвѣтеніе ржи и наливъ ея вслѣдствіе рѣзкихъ переменъ въ состояніи атмосферы, ей вредили въ это время и *холодная дождливая погода*, и *бездождіе*, и *сильные жары*, *соединенные со млою*.

Для болѣе подробной характеристики условий, понизившихъ качество урожая хлѣбровъ въ 1900 году, приводимъ нѣсколько наиболѣе типичныхъ выдержекъ изъ отвѣтовъ г.г. корреспондентовъ „Яровые хлѣба пострадали отъ засухи во время налива“ (Кунчеровская вол. Кузнецкаго уѣзда). „Неудовлетворительный наливъ ржи и плохой урожай яровыхъ въ 1900 году зависѣли главнымъ образомъ, отъ холодной весны. Просо пострадало больше отъ сильнаго развитія сорныхъ травъ“ (Чадаевская вол.). „Послѣ дождливой и холодной погоды въ маѣ и іюнѣ наступили очень сильныя жары, отчего всѣ хлѣба (исключая самыхъ раннихъ) вполнѣ не успѣли налить“ (Мало-Сердобинская вол. Петровскаго уѣзда). „Урожай получился хуже, чѣмъ ожидали, отъ весеннихъ холодовъ и несвоевременныхъ дождей и засухи“ (Порзовская вол.). „Не особенно хорошій наливъ хлѣбровъ былъ отъ того, что въ текущемъ году во время самаго налива и созрѣванія стояла холодная дождливая погода, что препятствовало хорошему наливу и созрѣванію; отъ дождей хлѣба были высоки и густы соломой, но колосъ не соответствовалъ росту; зерно въ колосѣ, вслѣдствіе указанной погоды, вышло мелкое и тощее“ (Даниловская вол.). „Урожай ржи ожидался необыкновенно хорошимъ; но, по случаю плохого налива, рожь вышла мелкая и тощая; это произошло отъ того, что время цвѣтенія ржи происходило въ ненастье, почему зерно было мягкое, какъ тутъ подоспѣли сильныя жары и зерно быстро подсушило“ (Петровская вол.). „Ожидали прекрасный урожай, но постоянно стоявшее ненастье, послѣ котораго часто наступали очень сильныя жары, повліяло очень сильно на состояніе хлѣбровъ: ржи вышли совсѣмъ не наливыя, а овесъ, просо и другіе хлѣба пострадали отъ жары и мги“ (Урусовская вол. Сердобскаго уѣзда). „Весна и лѣто были дождливыя и холодныя; съ 20-го іюля наступили сильныя жары, отчего яровые не дали полнаго налива“ (Борковская вол.). „Урожай всѣхъ хлѣбровъ въ текущемъ году ожидался хорошимъ, но ожидаемымъ этимъ не пришлось оправдаться. Болѣе пожилые и опытные въ хозяйствѣ крестьяне предполагаютъ, что означенный урожай получился вслѣдствіе того, что послѣ дождей, при низкой температурѣ во время созрѣванія хлѣбровъ, быстро наступили жары, доходившіе до 40° по R, что быстро свернуло не отвердѣвшее еще отъ дождей зерно“ (Сапожковская вол.). „Хлѣба были очень высоки стеблемъ, но колосъ оказался недостаточно развитымъ по той причинѣ, что, послѣ холодной погоды и дождей, три дня были сильнѣйшіе жары, которые способствовали созрѣванію хлѣбровъ и многіе изъ нихъ „свернуло“, какъ говорится, и зерно получилось сравнительно „шуплое“ (Байковская вол.). „Благодаря излишку дождей, мѣшавшихъ росту хлѣбровъ, тѣмъ болѣе, что въ маѣ и до 20-го іюня не было теплыхъ дней, а также сильнымъ вѣтрамъ съ дождями, положившимъ хлѣбъ, и градобитіямъ, урожай вышелъ неудовлетворительнымъ: хлѣба, хотя были густы и хороши соломой, но сорны, и зерно вышло ненормальное, тощее“ (Балашовскій уѣздъ, Ивановская 1-я вол.). „Озимые и яровые хлѣба вообще ростомъ были выше средняго, но, вслѣдствіе дождей и вѣтровъ, бывшихъ во второй половинѣ іюня и началѣ іюля, полегли къ землѣ и потому зерно получилось мельче и тоще обыкновеннаго“ (Львовская вол.). „Урожай ржи пострадалъ отъ дождей во время цвѣтенія“ (Завьяловская вол.). „Зерно ржи получилось тощее, потому что былъ быстрый переходъ отъ влажной и прохладной

погоды на жаръ и сушь“ (Разказанская вол.). „Неудовлетворительное качество ржи зависѣло отъ мглы, которая повредила рожь во время налива“ (Андреевская вол.). „Рожь пострадала отъ холода и избытка весенней влаги, а также отъ мглы и жары во время налива; яровые хлѣба—отъ холодной дождливой погоды съ весны, мѣшавшей росту всходовъ, а въ наливѣ зерна—отъ мглы и жары“ (Песчанская вол.). „Пострадали хлѣба отъ мглы, такъ какъ послѣ дождей хлѣбъ нѣжился вволю, а потомъ мглою его сварило“ (Благовѣщенская вол.). „По открытіи весны озими были очень хороши; росту, цвѣтенію и наливу погода благоприятствовала; уже озими начали созрѣвать и давали большую надежду на изобиліе, но одинъ или два дня жары до 40° по Р испортили дѣло, и потому урожай получился лишь выше средняго, а зерно тощее“ (Лысоговская вол. Аткарекаго уѣзда). „Рожь была плохого налива, потому-что еще во время молочной спѣлости зерна была мгла; пшеница тоже вышла плохого налива, потому-что еще во время молочной спѣлости зерна была мгла; пшеница тоже вышла плохого налива, потому-что отъ избытка дождей вылегла послѣ цвѣтенія и лежалая налилась очень плохо“ (Шир. Устуская вол.). „По состоянію хлѣбовъ въ маѣ и іюнѣ ожидали громаднаго урожая, но засуха испортила дѣло“ (Дивовская вол.). „Недородъ противъ ожидаемаго хорошаго урожая получился вслѣдствіе очень сильныхъ и позднихъ дождей. Хлѣбъ долго проиѣжился, а потомъ сразу настала жара“ (Галовская вол.). „Пшеница зерномъ была очень тощая, вслѣдствіе сильной засухи, которая неожиданно послѣдовала послѣ дождей; къ тому-же была сильная мгла“ (Богородская вол.). „Рожь пострадала отъ одного знойнаго дня, бывшаго въ іюнѣ мѣсяцѣ, а пшеница и подсолнечники пострадали отъ жаровъ, бывшихъ около 18 іюля“ (Шиковская вол. Хвалынскаго уѣзда). „Рожь плохо уродилась отъ весеннихъ засухъ; овесъ былъ плохъ тоже отъ засухи въ маѣ и іюнѣ, повліяла и мгла въ іюнѣ; пшеница-бѣлотурка пострадала отъ мглы въ іюнѣ, а русская пшеница была совсѣмъ пустая—тоже отъ этой мглы“ (Двор. Терешанская вол.). „Во время налива были дожди и холода; вслѣдствіе холодной погоды, наливъ зерна вышелъ незавидный“ (Самодуровская вол.). „Всѣ яровые хлѣба оказались неудовлетворительны, вслѣдствіе холодной погоды весною: вышли рѣдки и травны“ (Колоярская вол. Вольскаго уѣзда). „Плохой урожай вышелъ отъ засухи и мглы во время цвѣта и налива ржи“ (Синодская вол.). „Урожай зависѣлъ отъ холодной весны, заглушенія сорными травами и отъ жаркихъ дней, установившихся въ концѣ іюля“ (Баклушинская вол.). „Причина легковѣснаго зерна ржи была та, что во время цвѣтенія таковой были морозы, которые, вѣроятно, и повліяли на наливъ; урожай пшеницы и овса вышелъ плохой отъ того, что во время цвѣтенія было нѣсколько дней очень жаркихъ; надо полагать, что жаръ повліялъ на наливъ, а также и мгла“ (Черкасская вол.). „Всѣ хлѣба, главнымъ образомъ, пострадали отъ мглы“ (Пристанская вол. Саратовскаго уѣзда). „Урожай можно считать среднимъ, хотя въ началѣ ожидался хорошимъ; главнымъ образомъ хлѣба пострадали отъ засухи и сильныхъ жаровъ съ 1-го іюля до 1-го августа“ (Сухо-Карбулакекая вол.). „Мгла, хотя и незначительная, но совокупно съ сильной жарой во время налива ржи, пшеницы и ячменя, сильно повредила хлѣба, вслѣдствіе чего зерно вышло легкое“ (Елшанская вол.). „Послѣ бывшаго холода въ продолженіи всей весны, быстро наступившіе жары препятствовали наливу хлѣбовъ“ (Поповская вол.). „Рожь пострадала отъ весеннихъ холодовъ и, частью, отъ засухи. Пшеница мѣстами плохо налила, потому-что во время налива 4 дня было очень жаркихъ“ (Тепловская вол.). „Отъ отсутствія весеннихъ дождей всходы были рѣдки. Сильный жаръ послѣ обильныхъ дождей во время налива хлѣбовъ испортилъ наливъ“ (Золотовская вол. Камышинскаго уѣзда). „Хлѣба пострадали отъ излишнихъ несвоевременныхъ дождей и мглы“ (Бавновская вол.). Хлѣба пострадали отъ жаркихъ дней и мглы во время цвѣта и налива зерна и созрѣванія его“ (Рудвянская вол.). „Яровые хлѣба пострадали отъ того, что всю весну, до 5-го іюня, не было дождей“ (Саломатинская вол.). Хлѣба потеряли во время всхода отъ холодовъ, а потомъ отъ засухи“ (Липовская вол. Царицынскаго уѣзда). „Хлѣба пострадали отъ засухи во время налива“ (Александровская вол.). „Урожай плохой отъ сильной засухи“ (Ерзовская вол.).

Помимо метеорологических условий, на качество урожая в отдельных случаях имели влияние, конечно, и многие другие обстоятельства. Так, например, время посева хлебов отразилось довольно заметно на результатах урожая 1900 года: по сообщениям большинства корреспондентов, хлеб раннего сева оказались лучше чем хлеб позднего сева. Для южных уездов и, отчасти, восточных ранний сев имел большое значение в виду весенней засухи, в меньшей степени это обстоятельство отразилось на урожае в западном и северном районах с обильными весенними осадками; однако, в уездах и этой полосы, за исключением Кузнецкого и Балашовского, большинство корреспондентов отдает предпочтение хлебам раннего сева, объясняя лучший урожай их тем, что они „успели уйти от палящей июльской жары“, сильно повредившей наливу поздних хлебов. Таковы два главные причины, обусловившие лучший урожай хлебов раннего сева. „Оказались лучшими посевы ранние, потому что зерно было высеяно в сырую землю“, — сообщает, например, корреспондент из Песковатской вол. Царицынского уезда. „Только и были хлеба раннего сева, а позднего — совсем не взошли, в виду бездождя“ (Ерзовская вол.). „Раннего посева хлеба оказались лучше других посевов, потому что влаги было больше в земле“ (Усть-Кулалинская вол.). „Ранние хлеба были лучше поздних, потому что ушли от жаров, а поздние были захвачены и повреждены жарой“ (Саламатинская вол.). „Поздние хлеба, вследствие засухи и жаров, вышли гораздо хуже“ (Маринская вол. Саратовского уезда). „Хлеба оказались больше хорошими раннего посева, потому что первоначально влаги в земле было больше“ (Вязовская вол. Вольского уезда). „Раннего посева ржи и яровая пшеница были несколько получше, потому что земля была сырая“ (Синодская вол.). „Все хлеба раннего сева были хороши и лучше поздних, потому что после сева сразу не было дождя“ (Хвалынский уезд, Алексеевская вол.). „Раннего посева хлеба оказались лучше, в особенности овес и пшеница, а поздние — долго не выходили по случаю холодной и сухой погоды“ (Аткарский уезд, Салтыковская вол.). „Хлеба оказались лучшими раннего посева, потому что успели отцвести и налить до жаров, которые много повредили хлебам позднего сева в цвет и налив“ (Шкловская вол.). „Ранний сев лучше, по видимому — от достаточности влаги“ (Сердобский уезд, Колемасовская вол.). „Хлеба хорошими оказались раннего сева, так как они окрѣпли до жаров и холодов“ (Бакурская вол.). „Хлеба позднего посева оказались хуже, по случаю установившейся жары во время всхода“ (Балашовский уезд, Песчанская вол.). „Раннего посева хлеба хороши во всех отношениях, потому что успели налить до наступления сильных жаров“ (Петровский уезд, Мало-Сердобинская вол.). „Яровые раннего сева оказались лучше, нежели средние и поздние, потому что при ранней пахоте влаги было больше, чем при средней и поздней“ (Камышинская вол.).

Однако, въ виду обилія весенней влаги въ почвѣ и дождей въ сѣверныхъ и западныхъ уѣздахъ, преимущества ранняго сѣва сказались здѣсь въ меньшей степени, чѣмъ въ обычные годы: довольно значительное число корреспондентовъ изъ этихъ уѣздовъ находятъ, что время сѣва въ 1900 году не имѣло значенія для качества урожая, а нѣкоторые даже отдаютъ предпочтеніе хлѣбамъ средняго и поздняго сѣва. Урожай хлѣбовъ ранняго и поздняго сѣва былъ одинаковый, въ виду шедшихъ съ начала весны дождей, — сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Турковской вол. Балашовскаго уѣзда. „Поздняго сѣва яровые вышли лучше, потому что не такъ страдали отъ сорныхъ травъ и холодовъ, а влаги было съ избыткомъ“ (Балашовскій уѣздъ, Завьяловская вол.). „Яровые (овсы и проса) поздняго сѣва лучше, а ранняго хуже, потому что ранніе лучше „засѣли“, по случаю весеннихъ холодовъ“ (Порзовская вол. Петровскаго уѣзда).

Суммируя всѣ сообщенія относительно вліянія времени посѣва на урожай 1900 года, получаемъ такія числа:

Лучшій урожай дали:					
У ѣ з д ы.	Хлѣба ранняго сѣва.	Хлѣба средняго сѣва.	Хлѣба поздняго сѣва.	Время посѣ- ва не имѣло вліянія	Общее чи- сло сооб- щеній.
Кузнецкій	4	2	1	12	19
Петровскій	20	1	2	6	29
Сердобскій	10	—	2	7	19
Балашовскій	8	4	4	13	29
Аткарскій	32	3	4	16	55
Хвалыинскій	14	—	—	5	19
Вольскій	16	—	1	4	21
Саратовскій	10	—	1	10	21
Камышинскій	20	5	5	3	33
Царицынскій	10	3	—	2	15
По губерніи	144	18	20	78	260
Тоже въ процентахъ	55,4%	6,9%	7,7%	30%	100%

Нѣкоторыми корреспондентами отмѣчается также вліяніе на размѣры полученнаго урожая качества обработки земли: „Особенно были хороши хлѣба ранняго сѣва у богатыхъ посѣвщиковъ“, — пишетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Ивановской волости Царицынскаго уѣзда: „и въ большинствѣ случаевъ плохи поздніе посѣвы бѣдныхъ, плохо обрабатывающихъ свои поля на заморенной клячѣ“. „У крестьянъ получается урожай хлѣбовъ средній, у землевладѣльцевъ же получился урожай очень хорошій, благодаря хорошему удобренію почвы и обработкѣ“ (Аткарскій уѣздъ, Сосновская вол.). „Урожай получился плохой отъ несвоевременныхъ дождей и очень выпаханной земли, такъ какъ земля болѣе 15 лѣтъ никогда не паровалась“ (Вольскій уѣздъ, Покровская вол.). „Хлѣба были хорошими на земляхъ, которыя были вспаханы съ осени подъ зябь, а поля весенней пахоты дали на треть меньше“ (Камышинская вол. Петровскаго уѣзда). Отмѣтимъ также, что по сообщеніямъ изъ разныхъ уѣздовъ, пшеница „гирка“ дала въ этомъ году несравненно лучший урожай, чѣмъ простая „русская“ пшеница.

Урожай огородныхъ растений, бахчевыхъ и плодовъ, вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій весны и лѣта минувшаго года, почти повсемѣстно въ губерніи былъ плохъ; какъ видно изъ слѣдующей таблички, почти всѣ корреспонденты опредѣляютъ урожай этихъ растений ниже средняго и лишь въ небольшомъ числѣ сообщеній онъ названъ удовлетворительнымъ:

Урожай былъ.	Огородныхъ растений. (Число сообщеній въ процентахъ).	Бахчевыхъ.	Плодовъ.
Хорошій	2,9	5,2	3,9
Средній	27,7	9,8	15,4
Плохой	69,4	85% ₀	80,7
В С Е Г О . .	100% ₀	100% ₀	100% ₀

Большинство корреспондентовъ плохой урожай огородныхъ растений приписываютъ холодной и дождливой веснѣ, рѣзкому переходу въ іюлѣ мѣсяцѣ къ засухѣ и знойной погодѣ, весеннимъ заморозкамъ и рано начавшимся осеннимъ утренникамъ, нанесшимъ громадный вредъ огурцамъ, урожай которыхъ вообще былъ хуже, чѣмъ урожай капусты. „Огородныя растенія были очень плохи“,—сообщаетъ, на примѣръ, корреспондентъ изъ Мало-Сердобинской вол. Петровскаго уѣзда: „огурцовъ совсѣмъ не было, капуста—плоха; причина этому—весенній холодъ, отъ котораго растенія послѣ посадки плохо росли, потомъ лѣтній жаръ сталъ жечь ихъ, и, наконецъ, преждевременный морозъ докончилъ всю растительность“. „Урожай огурцовъ былъ очень плохъ, вслѣдствіе то сильныхъ жаровъ, то сильныхъ холодовъ и дождей. Капусты по тѣмъ же причинамъ мало и она плоха“ (Бакурская вол. Сердобскаго уѣзда). „Урожай огородныхъ растений плохой: сначала страдали отъ весенней холодной влаги и морозовъ (утренники 4—11 іюня), а потомъ отъ лѣтней жары“ (Песчанская вол. Балашовскаго уѣзда). „Урожай огородныхъ растений ожидался средній, огурцовъ въ началѣ было очень много, а въ концѣ лѣта, въ виду засухи и бездождія, было очень мало; морозъ 19 августа совершенно прекратить ростъ огурцовъ; капустой тоже плохо хвалятся“ (Богородская вол. Аткарекаго уѣзда). „Капуста плоха, такъ какъ первая посадка уничтожена букашкой (черною); огурцовъ было совсѣмъ мало, по случаю холодовъ и раннихъ утренниковъ“ (Хвалынский уѣздъ, Селитѣнская вол.) „Огурцы пострадали отъ мороза, а капуста—отъ засухи“ (Синодская вол. Вольскаго уѣзда). „Огурцы получились плохого качества, а большая часть ихъ побита ночными морозами Урожай капусты средній“ (Саратовскій уѣздъ, Полчаниновская вол.). „Урожай огородныхъ растений плохой: то сильный холодный вѣтеръ, то бездождіе мѣшали росту“ (Усть-Кулалинская вол. Камышинскаго уѣзда). „Урожай огурцовъ былъ плохой, а капусты—средній; произошло это отъ недостатка дождей“ (Ерзовская вол. Царицынскаго уѣзда).

Тѣ же причины обусловили собой и плохой урожай бахчевыхъ

растений—арбузовъ и дынь. „Арбузы были плохіе; въ началѣ августа они было начали развиваться, но преждевременный морозъ побилъ ихъ“,—сообщаетъ корреспондентъ изъ Александровской вол. Царицынскаго уѣзда. „Бахчевыя растенія плохи; причиною этому съ весны были холода, а затѣмъ 17 іюня сильный дождь, разразившійся на бахчахъ ливнемъ, опустошилъ всѣ бахчи; послѣ этого онѣ долго не оправлялись; наконецъ, 10 августа утромъ морозъ прекратилъ ростъ бахчей; итакъ—арбузы, дыни, тыквы и проч. не успѣли вызрѣть“ (Нижне-Добринская вол. Камышинскаго уѣзда). „Урожай на арбузы и дыни плохъ; весною мѣшали расти холода, лѣтомъ—жара и мгла; наконецъ, не далъ созрѣть морозъ 5—6 сентября“ (Елишанская вол. Саратовскаго уѣзда). „Урожай на бахчевыя растенія—арбузы, дыни и проч.—въ началѣ очень радовалъ хозяевъ и очень хорошо нѣжились бахчи отъ обилія дождей; но, въ концѣ концовъ, сильная засуха и жара запекли ихъ, а морозъ 29 августа все довершилъ и прекратилъ ростъ бахчевыхъ растений“ (Богородецкая вол. Аткарскаго уѣзда). „Весенній холодъ не далъ развиваться бахчамъ, ихъ забили сорныя травы, а которыя и спаслись, тѣ повредили осенніе морозы“ (Перевѣсинская вол. Балашовскаго уѣзда).

Плохой урожай плодовъ (яблокъ и вишенъ), по сообщеніямъ г.г. корреспондентовъ, зависѣлъ, во первыхъ, отъ весеннихъ морозовъ и мглы во время цвѣтенія фруктовыхъ деревьевъ; во вторыхъ—громадный вредъ причинили имъ вредныя насѣкомыя; въ третьихъ—господствовавшіе это лѣто вѣтры обивали цвѣтъ и завязь. „Урожай садовыхъ растений и ягодъ былъ плохой; яблони цвѣли хорошо, но цвѣтъ почему то опалъ и завязи оказалось мало, а потомъ на плодовыхъ деревьяхъ появился червь“,—сообщаютъ изъ Мало-Сердобинской вол. Петровскаго уѣзда. „Садовыхъ и другихъ ягодъ и яблокъ ничего не было, по причинѣ весеннихъ морозовъ и мглы“ (Надовская вол. Балашовскаго уѣзда). „Яблоки совсѣмъ не уродились; вишенъ было немного. Причина этому—бывшая 4 мая мгла, которая вредно повліяла на растенія“ (Баландинская вол. Аткарскаго уѣзда). „Урожай садовыхъ растений былъ плохъ въ виду того, что цвѣтъ былъ убитъ морозомъ“ (Сосновская вол. Сердобскаго уѣзда). „Урожай садовыхъ плодовъ въ 1900 году не было; на нихъ повліяла мгла, которая была въ концѣ мая и послѣ которой листья пожелтѣли и плоды опадали съ деревьевъ на землю“ (Хвалыинскій уѣздъ, Алексѣевская вол.). „Урожай садовыхъ плодовъ плохой; въ нѣкоторыхъ садахъ ничего не было, потому что большой вредъ причинили плодовымъ и ягоднымъ растеніямъ насѣкомыя, какъ-то: червь, букашки и т. п.“ (Вольскій уѣздъ, Воскресенская вол.). „Урожай садовыхъ плодовъ былъ плохъ, потому что 5 мая былъ морозъ, которымъ причиненъ вредъ цвѣту“ (Саратовскій уѣздъ, Всевол.-Столыпинская вол.). „Садовые плоды и ягоды плохи, вслѣдствіе весеннихъ холодовъ и часто бывшей мглы“ (Камышинскій уѣздъ, Нижне-Добринская в.). „Урожай плодовъ въ настоящей мѣстности совсѣмъ нѣтъ, а ягодъ—очень

плохой, въ сравненіи съ прошлогоднимъ, по случаю весеннихъ морозовъ“ (Ерзовская вол. Царицынскаго уѣзда); и т. д.

Суммируя сообщенія г.г. корреспондентовъ относительно качества урожая огородныхъ, бахчевыхъ и садовыхъ растений, получимъ такія числа:

Урожай огородныхъ растений въ 1900 году былъ:

хорошій. средній. плохой. Общее число сообщеній.

У Ѣ З Д Ы:

Кузнецкій	1	2	24	27
Петровскій	—	5	22	27
Сердобскій	2	3	13	18
Балашовскій	—	16	22	38
Аткарскій	4	16	33	53
Хвалынский	—	7	13	20
Вольскій	—	5	14	19
Саратовскій	—	3	18	21
Камышинскій	1	11	23	35
Царицынскій	—	8	8	16

По губерніи	8	76	190	274
Тоже въ процент.	2,9 ⁰ / ₀	27,7 ⁰ / ₀	69,4 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀

Урожай бахчевыхъ растений въ 1900 году былъ:

У Ѣ З Д Ы: хорошій. средній. плохой. Общее число сообщеній.

Кузнецкій	—	—	2	2
Петровскій	—	—	4	4
Сердобскій	—	1	13	14
Балашовскій	1	2	21	24
Аткарскій	1	3	33	37
Хвалынский	—	1	6	7
Вольскій	1	1	9	11
Саратовскій	—	—	12	12
Камышинскій	4	4	19	27
Царицынскій	1	3	12	16

По губерніи	8	15	131	154
Тоже въ процентахъ	5,2 ⁰ / ₀	9,8 ⁰ / ₀	35,0 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀

Урожай плодовыхъ растений въ 1900 году былъ:

У Ѣ З Д Ы: хорошій. средній. плохой. Общее число сообщеній.

Кузнецкій	5	1	8	9
Петровскій	2	6	14	22
Сердобскій	2	3	15	20
Балашовскій	2	10	28	40
Аткарскій	2	4	30	36
Хвалынский	—	1	17	18
Вольскій	—	3	12	15
Саратовскій	—	2	19	21
Камышинскій	1	3	29	33
Царицынскій	—	2	12	14

По губерніи	9	35	184	228
Тоже въ процентахъ	3,9 ⁰ / ₀	15,4 ⁰ / ₀	80,7 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀

УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ

ВЪ 1900 ГОДУ,

по свѣдѣніямъ гг. корреспондентовъ (въ пудахъ
съ 1 казен. дес.).

У ѣ з д ы .		Р о ж ь .			О в е с ь .			Я р . п ш е н и ц а .			П р о с о .		
		Число показаній.	Средній урожай.	Колѣбанія.	Число показаній.	Средній урожай.	Колѣбанія.	Число показаній.	Средній урожай.	Колѣбанія.	Число показаній.	Средній урожай.	Колѣбанія.
Кузнецкій .	у влад.	8	65,0	45—102	8	26,0	6—43	4	12,3	6—20	8	18	4—4
	у крест.	25	62,0	41—105	22	21,0	5—40	8	11,4	7—20	24	14,7	7—4
Петровский .	у влад.	20	75,1	30—112	16	40,5	15—71	1	41,0	—	16	31,0	15—3
	у крест.	32	72,2	30—118	24	38,0	15—90	3	25,3	—	25	19,7	8—3
Сердобскій .	у влад.	10	72,1	32—95	10	66,7	30—113	1	60,0	—	6	56,5	30—7
	у крест.	18	73,9	47—105	15	58,8	47—75	1	60,0	—	14	42,2	15—7
Аткарскій .	у влад.	34	76,6	33—128	27	54,8	26—120	29	44,4	20—81	22	54,8	15—12
	у крест.	57	62,0	20—100	53	43,8	15—100	51	35,0	10—90	45	39,3	9—8
Балашовскій .	у влад.	28	68,4	25—110	25	64,7	20—116	23	59,5	25—80	21	67,6	30—12
	у крест.	46	65,9	22—122	40	56,1	20—124	31	51,4	18—75	42	57	20—13
Хвалынский .	у влад.	8	58,4	32—90	7	44,7	25—70	7	63,3	30—90	7	49,3	20—11
	у крест.	17	54,0	15—108	14	32,6	15—80	20	39,6	9—100	12	42,8	11—10
Вольскій .	у влад.	10	62,2	22—93	7	28,0	9—48	11	38,5	6—80	6	55,2	25—11
	у крест.	26	49,9	10—100	16	20,6	9—52	26	25,0	6—50	22	28,1	10—8
Саратовскій .	у влад.	13	62,2	30—110	11	41,6	20—67	12	37,3	16—67	7	57,8	16—15
	у крест.	24	53,7	21—110	20	31,7	12—75	21	31,2	7—50	16	33,3	7—14
Камышинскій .	у влад.	9	44,2	20—100	8	46,0	12—100	10	35,5	18—50	6	16,5	7—4
	у крест.	22	35,3	15—65	16	31,5	13—60	23	29,1	15—67	10	16,8	3—3
Царицынскій .	у влад.	6	22,5	11—35	4	35,0	20—57	5	35,0	20—56	4	12,2	7—24
	у крест.	11	17,8	6—30	6	24,0	3—50	17	21,0	11—37	7	13,1	2—3
По губерніи .		146	67,2	11—128	123	49,5	6—120	103	44,7	6—90	96	47,9	4—15
		278	58,3	6—122	226	39,1	3—124	189	34,6	6—100	217	34,6	2—14

Количество.	Г о р о х в.		Я ч м е н в.		Г р е ч и х а.		К а р т о ф е л в.	
	Количество. банн.	Средний урожай.	Количество. банн.	Средний урожай.	Количество. банн.	Средний урожай.	Количество. банн.	Средний урожай.
2 27,5	—	6 30,0	22-45	—	—	—	1 480	—
6 22,8	7-37	20 28,0	12-60	—	2 13,5	—	6 311	100-720
1 21,3	5-35	11 31,6	6-66	—	2 31	—	3 520	124-960
1 11,3	6-18	15 32,7	5-60	—	3 22	10-80	7 391	75-1200
3 47,0	45-50	5 80,2	70-90	—	—	—	1 300	—
4 51,2	40-80	11 71,5	50-100	—	4 44,2	25-60	6 601	250-1200
0 41,2	20-66	6 41,5	15-62	3 39,7	31-52	20-56	3 456,7	320-600
2 35,4	13-66	14 40,8	15-72	4 47,5	23-66	27-50	13 504	190-1000
5 50,4	20-100	8 94,5	40-145	—	8 36	23-60	3 622	240-1200
3 42,9	12-100	11 58,8	20-130	5 64,6	42-85	—	16 461	131-1440
5 34,6	15-45	3 95,3	80-112	—	—	—	3 770	—
3 26,5	15-50	5 52	24-98	1 72	—	—	3 317	—
5 13,8	11-20	4 60,0	7-112	—	1 22	—	—	—
0 15,2	6-40	10 34,5	7-80	3 36,3	14-75	—	4 255	—
6 19,5	5-40	2 45	—	4 23,7	6-35	—	1 466	—
3 15,3	3-40	5 39	5 60	6 68,0	25-120	—	4 395	—
—	—	—	—	2 39	—	—	—	—
1 22,6	11-50	2 15,5	—	4 38,7	34-42	—	2 320	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	1 750	—
1 34,5	5-100	45 56,1	6-145	11 39,5	6-71	8 32,7	17 586	—
2 27,2	3-100	93 41,8	5-130	23 4,6	14-120	23 32,9	62 438	—

ПЛОЩАДЬ

въ Саратовской губерніи въ 1900 г. (по свѣдѣніямъ)

У ѣ з д ы.	Р о ж ь.					П ш е н и ц а.				
	У крестьянъ.			У владѣльцевъ.	Всего по уѣзду.	У крестьянъ.			У владѣльцевъ.	Всего по уѣзду.
	На надѣль- ной и куп- лен. землѣ.	На арендо- ванной зем- лѣ.	Всего.			На надѣль- ной и куп- лен. землѣ.	На арендо- ванной зем- лѣ.	Всего.		
Аткарскій	16447 87704	49820	153971	23856	177827	11504 51397	43264	106165	17705	123870
Балашовскій	11419 88697	29586	129702	30798	160500	12593 31563	49669	93815	32187	126002
Вольскій	6499 47350	12218	66067	4242	70809	5671 36457	13100	55228	8332	58560
Камышинскій	3484 108446	25011	136941	4676	141617	8129 187689	41024	236842	4949	241811
Кузнецкій	1853 45739	10515	58107	5013	63120	312 748	211	1271	255	1526
Петровскій	4081 70651	22054	96786	28745	125531	66 482	206	754	1152	1908
Саратовскій	13147 42801	24546	80494	11453	91947	11072 21600	22693	55365	15188	70553
Сердобскій	7062 64355	34597	106014	29528	135542	115 20	146	281	898	1107
Хвалынский	177 34444	2120	36741	2364	39105	159 61263	11489	72911	9539	82450
Царицынскій	36169	18450	54919	974	55893	42224	22754	61978	1452	66446
По губерніи	64169 626656	228917	919742	141649	1061891	49621 433413	204546	687610	86657	774267

Примѣчаніе: Верхнія цифры обозначаютъ посѣвъ на купленныхъ земляхъ.

СВѢДѢНІЯ О ХЛѢБОВЪ

Волостныхъ Правленій, въ казенныхъ десятинахъ).

О в е с ъ.					П р о с о.				
У крестьянъ.			У владѣльцевъ.	Всего по уѣзду.	У крестьянъ.			У владѣльцевъ.	Всего по уѣзду.
На надѣл- ной и куп- лен. землѣ.	На арендо- ванной зем- лѣ.	Всего.			На надѣл- ной и куп- лен. землѣ.	На арендо- ванной зем- лѣ.	Всего.		
0170 2360	32429	84959	14435	99394	8523 18410	10352	32285	2542	34827
6932 8888	16227	60047	18877	78924	4101 31242	9026	44369	5504	49873
1327 5702	3246	10275	1329	11604	788 5884	2081	8753	314	9096
740 18470	3640	20850	672	21522	213 10827	3665	14705	261	14966
1103 6205	4751	21059	2660	23719	522 16267	2277	19066	1058	20124
2495 6129	14455	45079	15003	60082	1241 23168	4968	29377	3751	33128
4392 36679	9182	29253	5821	35074	2288 5126	2400	9814	914	10728
6662 79039	26872	67573	20074	87647	2255 21029	7436	30720	3880	34600
86 50630	1240	14956	1388	16344	42 10096	770	10908	818	11726
30904	1898	3802	178	3980	10239	4223	14462	234	14696
907 67006	113940	357853	80437	438290	14973 152288	47198	214459	19305	233764

У ѣ з д ы.	Подсолнечникъ.					Г о р о х ъ.					
	У крестьянъ.				У владѣльцевъ.	Всего по уѣду.	У крестьянъ.			У владѣльцевъ.	Всего по уѣду.
	На надѣл- ной и куп- лен. землѣ.	На арендо- ванной зем- лѣ.	Всего.	На надѣл- ной и куп- лен. землѣ.			На арендо- ванной зем- лѣ.	Всего.			
Аткарскій	1409 2666	1819	5894	526	6420	277 1190	354	1821	504	233	
Балашовскій	865 7451	5262	13578	3214	16792	92 674	124	890	1400	228	
Вольскій.	2467 11635	7022	21124	2275	23399	123 1048	271	1442	21	146	
Камышинскій	375 2983	478	3836	98	3934	54 637	20	711	7	71	
Кузнецкій	86 728	85	899	176	1075	230 4841	912	5983	438	64	
Петровскій.	625 4425	1977	7027	2892	9919	392 7792	1859	10043	1795	1183	
Саратовскій	5220 9970	9275	24465	3545	28010	154 806	224	1184	212	139	
Сердобскій	55 309	309	673	701	1374	172 3018	655	3845	2872	621	
Хвалынский	66 14284	4562	18912	2408	21815	2 1796	49	1847	83	193	
Царицынскій	—	—	—	—	—	21	4	25	—	—	
По губерніи . . .	11168 54451	30789	96408	15830	112238	1496 21823	4472	27791	6832	34623	

Примѣчаніе: Верхнія цифры обозначаютъ посѣвъ на купленныхъ земляхъ.

Картофель.					Я ч м е н ь.				
У крестьянъ			У владельцев.	Всего по уѣду.	У крестьянъ.			У владельцев.	Всего по уѣду.
На наѣлъ- ной и куп- лен. землѣ.	На арендо- ваннѣй зем- лѣ.	Всего.			На наѣлъ ной и куп- лен. землѣ.	На арендо- ваннѣй зем- лѣ.	Всего.		
70 4712	180	4962	565	5527	64 4173	955	5192	234	5426
29 4191	96	4316	332	4648	151 4682	1475	6308	215	6523
104 814	55	973	25	998	10 297	92	399	12	411
29 5532	98	5659	30	5689	115 10371	1455	11941	170	12111
17 3421	34	3472	531	4003	—	—	—	1/2	1/2
32 2775	151	2958	2073	5031	—	—	—	—	—
79 3723	754	4556	321	4877	958 1687	2833	5478	956	6434
54 2105	60	2219	535	2754	—	—	—	3 1/2	3 1/2
2056	5	2061	29	2090	594	69	663	756	1419
343	109	452	1	453	55	91	146	—	146
414 29672	1542	31628	4442	36070	1298 21859	6970	30127	2347	32474

У ѣ з д ы.	Б а х ч и.					Г р е ч и х а.						
	У крестьянъ.				У владѣльцевъ.	Всего по уѣзду.	У крестьянъ.				У владѣльцевъ.	Всего по уѣзду.
	На надѣль- ной и куп- лен. землѣ.	На арендо- ванной зем- лѣ.		Всего.			На надѣль- ной и куп- лен. землѣ.	На арендо- ванной зем- лѣ.		Всего.		
Аткарскій	125 716	532	1373	63	1436	239 424	262	925	236	1161		
Балашовскій	77 697	332	1106	93	1199	120 1872	541	2533	1626	4159		
Вольскій	28 525	22	575	2	577	41 84	63	188	25	213		
Камышинскій	161 8347	368	8876	20	8895	—	—	—	—	—		
Кузнецкій	—	—	—	—	—	60 1028	365	1453	167	1620		
Петровскій	4 75	2	81	16	97	99 2417	741	3257	696	3953		
Саратовскій	194 787	280	1261	25	1286	85 178	145	408	76	484		
Сердобскій	157	234	391	139	530	335 3763	1551	5649	1607	7256		
Хвалыинскій	228	—	228	3	231	160	3	163	17	180		
Царицынскій	3617	697	4314	74	4388	—	—	—	—	—		
По губерніи	589 15149	2467	18205	435	18640	979 9926	3671	14576	4450	19026		

Примѣчаніе: Верхнія цифры обозначаютъ посѣвъ на купленныхъ земляхъ.

К о н о п л я.					Ч е ч е в и ц а.				
У крестьянъ.			У владѣльцевъ.	Всего по уѣду.	У крестьянъ.			У владѣльцевъ.	Всего по уѣду.
На надѣл- ной и куп- лен. землѣ.	На арендо- ванной зем- лѣ.	Всего.			На надѣл- ной и куп- лен. землѣ.	На арендо- ванной зем- лѣ.	Всего.		
138 2048	130	2316	38	2354	12 125	59	196	1064	1260
55 1508	185	1748	52	1800	6 390	339	735	1831	2566
27 595	2	624	7	631	1/2	—	1/2	—	1/2
718	16	734	1	735	10	—	10	—	10
3 5558	94	5455	161	5616	94 5030	627	5751	399	6150
16 2881	110	3007	200	3207	157 2358	455	2970	2022	4992
28 529	27	584	32	616	23 22	9	54	191	245
27 413	65	1505	104	1609	213 2023	898	3134	2963	6097
936	3	939	11	950	594	70	664	756	1420
1	—	1	—	1	103	1	104	—	104
294 5987	632	16913	606	17519	505 10655 1/2	2458	13618 1/2	9226	22844 1/2

У ѣ з д ы.	Д е н ь.					Д р у	
	У крестьянъ.			У владельцевъ.	Всего по уѣзду.	У крестьянъ.	
	На надѣл- ной и куп- лен землѣ.	На арендо- ванной зем- лѣ.	Всего			На надѣл- ной и куп- лен землѣ.	На арендо- ванной зем- лѣ.
Аткарскій	25 207	99	331	574	905	7 186	2
Балашовскій	24 233	94	351	2659	3010	1 223	7
Вольскій	5 10	8	23	—	23	—	—
Камышинскій	3 274	25	302	—	302	12 2511	2
Кузнецкій	12 274	30	316	39	355	—	—
Петровскій	18 143	24	185	556	741	15 440	63
Саратовскій	23 30	13	66	53	119	7 26	8
Сердобскій	2 54	70	126	733	859	15	—
Хвалыинскій	84	1	85	85	170	26	—
Царицынскій	574	101	675	—	675	41	31
По губерніи	112 1883	465	2460	4699	7159	42 3468	113

Примѣчаніе: Верхнія цифры обозначаютъ посѣвъ на купленные земли.

пие хлѣба.			Общее количество дес. подъ посявами.				
Шѣ.	У владѣльцевъ.	Всего по уѣзду.	У крестьянъ.			У владѣльцевъ.	Всего по уѣзду.
Всего.			На надѣль- ной и куп- лен. землѣ.	На арендо- ванной зем- лѣ.	Всего.		
195	83	278	44010 216318	140257	400585	62425	463010
231	510	741	36465 210311	112953	359729	99298	459027
—	325	325	17090 110401 ^{1/2}	38180	165671 ^{1/2}	11938	177609 ^{1/2}
2525	4	2529	13315 354815	75802	443932	10888	454820
—	—	—	4292 98659	19901	122832	10897 ^{1/2}	133729 ^{1/2}
518	406	924	9241 145736	47065	202042	59307	261349
41	150	191	37670 102964	72389	213023	38987	251960
15	77	92	15952 133300	72893	222145	63614 ^{1/2}	285759 ^{1/2}
26	44	70	532 140191	20381	161104	18296	179400
72	—	72	95591	48359	143950	2918	146863
3623	1599	5222	178567 1608266 ^{1/2}	648180	2435013 ^{1/2}	378514	2813527 ^{1/2}

Площадь посѣва хлѣбовъ въ Саратовской губ. въ 1900 го

У ѣ з д Ы.	Р о ж ь.			Пшеница.			О в е с ь.			П р о с о.			Подсолнечн.			Горо	
	У крест.	У влад.	Всего.	У крест.	У влад.	Всего.	У крест.	У влад.	Всего.	У крест.	У влад.	Всего.	У крест.	У влад.	Всего.	У крест.	У влад.
Аткарскій .	38,48	38,2	38,4	26,8	28,37	26,75	21,2	23,12	21,47	8,06	4,07	7,52	1,46	0,35	1,39	0,45	0,81
Балашовскій	36,06	31,02	34,97	26,08	32,42	27,44	16,69	19,01	17,19	12,33	5,57	10,87	3,78	3,24	3,65	0,25	1,4
Вольскій .	39,88	35,53	39,58	33,35	27,92	32,95	6,22	11,13	6,52	5,28	2,87	5,11	12,76	19,06	13,16	0,88	0,6
Камышинъ.	30,85	42,95	31,14	53,35	45,45	53,16	4,7	6,17	4,73	3,32	2,4	3,3	0,86	0,9	0,87	0,16	0,06
Кузнецкій .	47,31	46,0	47,2	1,04	2,34	1,14	17,14	24,41	17,74	15,52	9,71	15,05	0,73	1,62	0,8	4,87	4,02
Петровскій.	47,9	48,46	48,03	0,37	1,94	0,73	22,31	25,3	22,99	14,54	6,32	12,68	3,48	4,88	3,8	4,97	3,02
Саратовскій.	37,79	29,41	36,49	25,99	39,01	28,0	13,73	14,95	13,92	4,61	2,35	4,26	11,48	9,1	11,12	0,56	0,54
Сердобскій .	47,70	46,4	47,43	0,12	1,4	0,11	30,4	31,55	30,67	13,83	6,1	12,11	0,33	1,1	0,48	1,73	3,72
Хвалынскій.	22,8	12,93	21,8	45,25	52,14	45,95	9,28	7,59	9,11	6,77	4,47	6,53	11,78	13,13	11,89	1,14	0,6
Царицынск.	38,15	33,43	38,96	45,14	49,85	45,23	2,64	6,11	2,71	10,05	8,93	10,0	—	—	—	0,02	—
По губер.	37,78	37,42	37,73	28,25	22,89	27,52	14,7	21,25	15,58	8,81	5,1	8,31	3,96	4,18	3,66	1,14	1,81

у въ процентахъ (по свѣдѣнiямъ волостныхъ правленiй).

Карто- фель.			Ячмень.			Багчи.			Гречиха.			Конопля.			Чечеви- ца.			Ленъ.			Другiе хлѣ- ба.		
у крест.	у влад.	Всего.	у крест.	у влад.	Всего.	у крест.	у влад.	Всего.	у крест.	у влад.	Всего.	у крест.	у влад.	Всего.	у крест.	у влад.	Всего.	у крест.	у влад.	Всего.	у крест.	у влад.	Всего.
1,23	0,91	1,2	1,39	0,37	1,17	0,33	0,1	0,31	0,23	0,33	0,25	0,57	0,06	0,51	0,04	1,7	0,27	0,07	0,92	0,2	0,04	0,13	0,06
1,2	0,33	1,01	1,75	0,23	1,42	0,31	0,09	0,26	0,7	1,63	0,91	0,49	0,06	0,39	0,2	1,84	0,58	0,1	2,67	0,66	0,06	0,51	0,16
0,6	0,21	0,56	0,25	0,1	0,22	0,36	0,02	0,32	—	0,21	0,12	0,4	0,06	0,35	0,0	—	0,0	0,02	—	0,01	—	2,71	0,18
1,23	0,28	1,25	2,69	1,56	2,64	2,0	0,18	1,96	—	—	—	0,17	0,01	0,16	0,0	—	0,0	0,07	—	0,7	0,55	0,04	0,56
2,83	4,87	2,99	—	0,0	0,6	—	—	—	1,18	1,53	1,21	4,44	1,48	4,2	4,68	3,66	4,6	0,26	0,36	0,27	—	—	—
1,46	3,5	1,93	—	—	—	0,04	0,03	0,04	1,62	1,17	1,51	1,43	0,34	1,23	1,47	3,4	1,9	0,09	0,94	0,28	0,26	0,69	0,33
2,14	0,82	1,94	2,57	2,46	2,55	0,59	0,06	0,51	0,19	0,2	0,19	0,27	0,06	0,24	0,03	0,48	0,1	0,03	0,49	0,06	0,02	0,39	0,08
0,99	0,84	0,97	—	0,0	0,0	0,16	0,22	0,19	2,53	2,52	2,54	0,68	0,14	0,56	1,41	4,65	2,13	0,05	1,14	0,3	0,05	0,22	0,03
1,27	0,15	1,16	0,41	4,13	0,8	0,14	0,02	0,12	0,1	0,09	0,1	0,58	0,06	0,55	0,41	4,13	0,79	0,05	0,46	0,1	0,02	0,24	0,05
0,31	0,04	0,31	0,1	—	0,1	3,0	2,54	2,99	—	—	—	0,0	—	0,0	0,07	—	0,07	0,47	—	0,46	0,05	—	0,05
1,3	1,18	1,28	1,24	0,62	1,16	0,75	6,12	0,66	0,6	1,18	0,63	0,7	0,15	0,63	0,56	2,44	0,81	0,1	1,24	0,26	0,11	0,42	0,19

VII.

Сообщенія гг. корреспондентовъ о предполагаемыхъ результатахъ урожаа 1900 года.

Если охарактеризовать урожай минувшаго года въ самыхъ общихъ чертахъ, то мы придемъ къ слѣдующему выводу: рожь почти вездѣ, за сравнительно рѣдкими исключеніями, дала сборъ не ниже средняго, а во многихъ мѣстностяхъ урожай ея можетъ быть названъ хорошимъ; что-же касается яровыхъ хлѣбовъ, то они уродились значительно хуже, и даже въ цѣлыхъ районахъ сборъ овса, пшеницы и проса въ 1900 году былъ значительно ниже средняго; при такихъ условіяхъ, очевидно, нельзя ожидать какихъ либо значительныхъ перемѣнъ въ крестьянскомъ быту въ зависимости отъ разсматриваемаго урожая: съ одной стороны, нѣтъ основаній для замѣтныхъ улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а съ другой, въ виду удовлетворительнаго урожая ржи,—нѣтъ данныхъ и для развитія особенно неблагоприятныхъ явленій. Общая сводка отзывовъ мѣстныхъ жителей вполне согласуется съ такимъ предположеніемъ. Въ большинствѣ случаевъ, г.г. корреспонденты признаютъ результаты урожая минувшаго года удовлетворительными: крестьяне въ продовольствіи не нуждаются, кормовыхъ средствъ для скота также запасено достаточно, но и о вѣроятности замѣтнаго улучшенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ сообщенія г.г. корреспондентовъ, за сравнительно небольшими исключениями, совершенно умалчиваютъ. „Вслѣдствіе урожая озимыхъ хлѣбовъ нельзя полагать, что благосостояніе крестьянъ можетъ измѣниться къ худшему“,—сообщаетъ, напр., корреспондентъ изъ Савкинской вол. Петровскаго уѣзда;—„по случаю-же плохого урожая яровыхъ хлѣбовъ ихъ экономическое положеніе будетъ подорвано въ томъ, что, по недостатку корма, скотъ, который окажется излишнимъ, продается ими. Но нельзя допустить того, что крестьяне будутъ нуждаться въ продовольствіи своихъ семействъ или не уплатятъ податей и другихъ повинностей; нельзя думать и того, чтобы крестьяне надылали долговъ. Однимъ словомъ, по экономическому своему состоянію, крестьяне мало будутъ разниться отъ положенія прошлаго года“.

„Результаты урожая на хозяйственномъ положеніи должны отразиться въ средней степени, въ виду того, что урожай озимыхъ можно считать среднимъ, яровые же хлѣба всѣ вообще плохіе“ (Кунчеровская вол. Кузнецкаго уѣзда). „Хлѣба и кормовъ будетъ достаточно на продовольствіе; если цѣны на хлѣба будутъ хороши, то и повинности можно взыскать легко“ (Голицынская вол. Сердобскаго уѣзда). „Результаты урожая посредственны—безъ улучшенія хозяйства“ (Песчанская вол. Балашовскаго уѣзда). „Урожай текущаго года былъ средній; рожь была хороша, а это главное, что нашему крестьянину нужно; на нужду онъ заработалъ, хлѣбъ есть, и онъ спокоенъ“ (Аткарскій уѣздъ, Невѣжжинская вол.). „Урожай текущаго года, въ общемъ, удовлетворительный; продовольствія населенію, а также и скоту, будетъ достаточно, но въ хозяйственномъ положеніи крестьянъ едва-ли произойдутъ улучшенія; конечно, упадка въ хозяйствѣ ни въ какомъ случаѣ не должно быть“ (Кисел.-Чемизовская вол.). „Крестьяне въ текущемъ году, хотя и мало собрали съ полей хлѣба, но все-таки могутъ обойтись, не требуя отъ правительства на продовольствіе и обмененіе полей“ (Черкасская вол. Вольскаго уѣзда). „Хорошій урожай ржи удовлетворитъ мѣстное населеніе въ теченіе зимы. Хозяйство не должно понести вреда, но въ то-же время и нельзя ожидать особеннаго улучшенія его“ (Хвалынский уѣздъ, Ст.-Чирковская вол.). „Урожай нынѣшняго года былъ удовлетворителенъ, а потому населеніе данной мѣстности не можетъ особенно нуждаться и должно считать свое хозяйственное положеніе обезпеченнымъ до будущаго года“ (Полчаниновская вол. Саратовскаго уѣзда.). „Урожай настоящаго года даетъ возможность населенію наступающую зиму и остальное время года пережить безъ особенныхъ нуждъ и, кромѣ того, имѣть возможность обѣмениться своими средствами; платежи въ казну уплачены, а также и часть частныхъ долговъ погашена. Слѣдовательно, хозяйственное положеніе крестьянъ измѣниться къ худшему не можетъ“ (Камышинскій уѣздъ, Саломатинская вол.). „Урожай хлѣба текущаго года въ жизни населенія не произведетъ ни улучшенія, ни ухудшенія, ибо собраннаго хлѣба только достанетъ на расплату долговъ и на продовольствіе“ (Ахматская вол.). „Общій уровень благосостоянія населенія не поколеблется; хотя у нѣкоторыхъ хозяевъ своего продовольствія на весь годъ, т. е. до новаго хлѣба, не хватитъ, да едва-ли хватитъ и корма скоту, но за то будетъ уплачено большинство частныхъ долговъ, оставшихся отъ прошлаго неурожайнаго года“ (Липовская вол. Царицынскаго уѣзда); и т. д.

Приведенныя выдержки характеризуютъ общее состояніе крестьянскаго хозяйства въ 1900 — 1901 году въ зависимости отъ урожая минувшаго года; однако, какъ внутри цѣлой губерніи, такъ и въ пределахъ уѣздовъ, замѣчаются и существенныя отклоненія отъ общей нормы въ ту и другую сторону, что, между прочимъ, видно изъ слѣдующей сводки всѣхъ отзывовъ г.г. корреспондентовъ по данному вопросу:

По сообщеніямъ г.г. корреспондентовъ, результаты урожая 1900 г. должны отразиться на благосостояніи крестьянъ:

У ѣ з д ы:	Благотворно.	Удовлетворительно.	Неудовлетворительно.	Общее число сообщеній.
(Число сообщеній).				
Сердобскій	7	6	1	14
Аткарскій	16	22	5	43
Балашовскій	11	20	2	33
Камышинскій	7	14	6	27
Кузнецкій	5	10	3	18
Петровскій	2	18	4	24
Хвалынский	2	8	5	15
Вольскій	1	8	7	16
Саратовскій	2	8	11	21
Царицынскій	—	5	6	11
По губерніи	53	119	50	222
Въ процентахъ	23,9	53,6	22,5	100%

Изъ этой таблицы видно, что въ *Сердобскомъ*, *Аткарскомъ* и *Балашовскомъ* уѣздахъ результаты урожая 1900 года должны отразиться на благосостояніи крестьянъ болѣе чѣмъ удовлетворительно: сообщенія подобнаго рода численно превышаютъ корреспонденціи, отмѣчающія вѣроятность извѣстнаго разстройства въ крестьянскомъ быту; наоборотъ, въ *Вольскомъ*, *Саратовскомъ* и *Царицынскомъ* уѣздахъ перевѣсъ находится на сторонѣ послѣднихъ. Такая разниа объясняется соотвѣствующими различіями въ качествѣ урожая: въ первомъ районѣ (*Сердобскій*, *Аткарскій* и *Балашовскій* уѣзды) рожь уродилась выше средняго, и главнѣйшіе яровые хлѣба—пшеница и овесъ—дали, во всякомъ случаѣ, удовлетворительный урожай; въ *Вольскомъ*-же и *Саратовскомъ* уѣздахъ сборъ послѣднихъ хлѣбовъ, по оцѣнкѣ г.г. корреспондентовъ, долженъ быть отнесенъ къ числу плохихъ, тогда какъ рожь дала лишь средній урожай; наконецъ, въ *Царицынскомъ* уѣздѣ всѣ главнѣйшіе хлѣба уродились ниже средняго. Слѣдуетъ замѣтить, что въ *Царицынскомъ* уѣздѣ всѣ 6 сообщеній относительно неблагоприятныхъ явленій въ области крестьянскаго хозяйства присланы изъ 3 волостей: *Ерзовской* (*Орловка* и *Ерзовка*) *Песковатской* (*Песковатка*) и *Александровской* (*Дмитріевка* и *Захаровка*); въ *Саратовскомъ* уѣздѣ подобнаго рода сообщенія относятся къ *Елшанской* волости (*Чардымъ* и *Андреевка*), *Сокурской* (*Сокуръ* и *Алешкино*), *Алексѣевской*, *Озерской* (*Косолаповка*), *Тепловской* (*Тепловка*), *Старо-Бурасовской* (*Ст.-Бурасы*), *Всевол.-Столыпинской* (*Александровка*), *Ново-Бурасовской* (*Нов.-Бурасы*), и *Нееловской* (*Степная Нееловка*); въ *Вольскомъ* уѣздѣ—къ волостямъ: *Синодской* (*Глотовка*, *Максимовка*, *Мѣдяниково*), *Ключевской* (*Шиханы*), *Цокровской* (*Лягоща*), *Бѣлогородненской* (*Плетневка*), и *Воскресенской* (*Гостевка*).

Для характеристики условій въ указанныхъ сейчасъ селеніяхъ приведемъ нѣсколько наиболѣе типичныхъ выдержекъ изъ сообщеній

г. корреспондентовъ: „На благосостояніи населенія села Орловки въ теченіи зимы урожаи 1900 года отразятся плохо, какъ въ хозяйственномъ, такъ и продовольственномъ отношеніи. Крестьяне уже начинаютъ продавать нѣкоторый скотъ въ виду недостатка корма, котораго, по случаю плохого урожая, не запасено, и кормъ для скота уже въ настоящее время покупается цѣнно. Что-же касается продовольствія семействъ, то такое продовольствіе можетъ поддерживаться исключительно лишь заработкомъ, что оказывается уже въ настоящее время: многіе крестьяне—мужчины, подростки и даже дѣвцы—ушли въ г. Царицынъ и принекиваютъ тамъ себѣ разныя должности, смотря каждый по профессіи, и многіе отправляются на Уральско-Волжскій металлургическій заводъ“ (с. Орловка Ерзовской вол.). „Хлѣба на продовольствіе на годъ будетъ достаточно только у зажиточныхъ крестьянъ“ (Александровская вол.). „Урожай текущаго года отразится не особенно благопріятно: такъ какъ, кромѣ ржи, всѣ яровые вышли ниже средняго (за исключеніемъ ячменя, но его мало сѣютъ), то для уплаты денегъ за землю и на другія нужды придется продать много ржи (Сокурская вол.). „Съ экономической земли урожай почти весь пошелъ на уплату экономическихъ долговъ, такъ-что мужику достался мѣшокъ пшеницы съ десятины. Рожь, хотя и дается крестьянамъ, но урожай ея плохъ; потому предстоящая зима будетъ для крестьянъ тяжелой, своего хлѣба у всѣхъ недостаточно, а кромѣ того и повинности требуютъ настойчивѣе прошлогодняго; въ общемъ, выходить во всѣхъ отношеніяхъ тяжелѣе, и крестьянамъ приходится неминуемо входить въ задолженность частными и иными займами“ (Елшанская вол.). „При незавидномъ урожаѣ, который ниже средняго, многіе крестьяне будутъ нуждаться въ хлѣбѣ и ѣсть покупной съ Рождества“ (Всевол.-Столыпинская вол.). „Благодаря плохому урожаю яровыхъ хлѣбковъ, крестьяне въ этомъ году принуждены будутъ оставить въ зиму скота меньше, чѣмъ въ прошломъ году“ (Ст.-Бурасовская вол.). „Результаты урожая текущаго года будутъ неудовлетворительны. До новаго хлѣба продовольствія не хватитъ; многіе будутъ имѣть недостатокъ въ продовольствіи уже съ новаго 1901 года; придется или продавать лишнюю скотину, у кого она есть, или занимать“ (Синодская вол.). „Въ наблюдаемой мѣстности крестьяне будутъ имѣть нужду въ продовольствіи; текущій годъ у нихъ недородъ, тѣмъ болѣе, что за ними есть казенныя недоимки и частныя, а ихъ требуютъ и они выплачиваются; крестьяне могли-бы прожить, если-бы платили только то, что причиталось за текущій годъ“ (Покровская вол.).

Итакъ, во многихъ мѣстностяхъ Царицынскаго, Саратовскаго и Волгскаго уѣздовъ результаты урожая минувшаго года не совсѣмъ благопріятны: крестьяне должны испытывать нужду въ продовольствіи, недостатокъ корма вынуждаетъ прибѣгать къ продажѣ лишней скотины, задолженность должна увеличиться; въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ остались долги отъ прошлыхъ неурожайныхъ лѣтъ, уплата этихъ долговъ еще болѣе отягощаетъ положеніе крестьянъ. Какъ видно изъ

приведенной выше таблицы, подобные случаи имѣли мѣсто и въ другихъ уѣздахъ, хотя и въ значительно меньшихъ размѣрахъ. „Болѣе зажиточнымъ крестьянамъ хлѣба себѣ и соломѣ скоту достаточно на весь годъ; болѣе-же бѣднымъ, которыхъ въ селѣ болѣе половины, хотя корма скоту и хватитъ, но себѣ хлѣба на продовольствіе едва-ли хватитъ до весны, такъ какъ урожай нынѣшняго года нельзя считать хорошимъ, а задолжали они за послѣдніе три года такъ, что когда раздѣляются съ частными долгами, уѣлатятъ подати, раздѣляются за сѣмную землю, засыпятъ немного недомки въ магазинъ, покупаютъ необходимую одежду и обувь, то у самихъ остается совсѣмъ мало хлѣба, и волей-неволей опять придется просить хлѣба у болѣе зажиточныхъ взаймы, или же за деньги въ долгъ за болѣе дорогую цѣну“,—сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Тарасовской вол. Камышинскаго уѣзда. „Вслѣдствіе неурожая яровыхъ хлѣбовъ, корма скоту на зиму не хватитъ, а если и хватитъ, то кормъ будетъ очень плохъ; за недостаткомъ корма, крестьянамъ придется убавить скотъ на зиму“ (Хвалынский уѣздъ, Ст.-Чирковская вол.). „Результаты урожая текущаго года должны отразиться на благосостояніи населенія не совсѣмъ благоприятно: овесъ и просо служатъ главнымъ средствомъ уплаты податей и исправленія хозяйственнаго инвентаря, но они уродились плохо“ (Кузнецкій уѣздъ, Чадаевская вол.). „За неурожаемъ яровыхъ хлѣбовъ и неимѣніемъ корма яроваго и сѣна (у крестьянъ особыхъ своихъ сѣнокосовъ нѣтъ), придется крестьянамъ распродать излишній скотъ, оставивъ самый необходимый, ибо это вызывается платежами повинностей и хозяйственными расходами крестьянина; на озимый-же хлѣбъ надежды мало, хотя онъ и уродился, потому-что крестьянинъ всюду будетъ расходовать его: и на продовольствіе себя и скота, и на продажу, и на пополненіе запасныхъ магазиновъ, и т. д.; поэтому озимого хлѣба у многихъ также не достанетъ до новаго урожая, и многіе съ середины зимы будутъ, какъ и всегда, прибѣгать къ займамъ“ (Петровский уѣздъ, Порзовская вол.).

Въ цитированныхъ здѣсь сообщеніяхъ, между прочимъ, не разъ указывалось на задолженность крестьянъ въ прежніе неурожайные годы, какъ на обстоятельство, отягощающее положеніе ихъ и въ настоящее время; чтобы еще болѣе ярче освѣтить этотъ вопросъ, мы приведемъ нѣсколько дополнительныхъ выдержекъ. „Результаты урожая нынѣшняго года очень скудны; въ виду неурожая въ прежнихъ лѣтъ, каждому придется съ половиною или даже большею частью урожая поквитаться“,—сообщаетъ корреспондентъ изъ Алексѣевской вол. Хвалынскаго уѣзда. „Вообще результатъ урожая назвать хорошимъ нельзя, потому что задолженность за землю и на устройство хозяйственнаго инвентаря ставитъ въ непремѣнную необходимость продавать чуть не половину урожая хлѣба“ (Камышинскій уѣздъ, Котовская вол.). „Если-бы не задолженность крестьянъ за арендуемую землю въ удѣльномъ вѣдомствѣ, а также если-бы не выкупъ за землю крестьянскому банку, то крестьяне были-бы обезпечены продоволь-

ствиемъ урожая сего года; но черезъ эту задолженность хлѣбъ сего года продають по дешевой цѣнѣ, преимущественно пшеницу, такъ что у нѣкоторыхъ не остается на сѣмена“ (Камышинскій уѣздъ, Руднянская вол.).

Съ другой стороны, во многихъ мѣстностяхъ, въ виду прекраснаго урожая 1899 г., результаты плохого сбора хлѣба въ этихъ селеніяхъ въ 1900 г. оказались въ значительно меньшей степени. Особенно подчеркивается это обстоятельство въ нѣкоторыхъ сообщеніяхъ волостныхъ правленій, которымъ въ минувшемъ году былъ предложенъ, между прочимъ, слѣдующій вопросъ: „какъ урожай долженъ отразиться на продовольствіи и состоятельности крестьянъ въ томъ случаѣ, если въ какихъ-либо обществахъ урожай хотя-бы нѣкоторыхъ хлѣбовъ оказался плохимъ?“ На этотъ вопросъ отвѣтили 90 волостныхъ правленій, причемъ по 43 сообщеніямъ неурожай не повлечетъ за собой неблагоприятныхъ результатовъ, тогда какъ по наблюденіямъ 47 волостныхъ правленій плохой урожай хлѣбовъ отразится въ той или иной формѣ на положеніи крестьянъ. Остановимся на первой группѣ сообщеній. Главныя причины, почему плохой урожай, по сообщеніямъ 43 волостныхъ правленій, не долженъ имѣть вредныхъ послѣдствій, могутъ быть сведены къ тремъ слѣдующимъ. Во-первыхъ, во многихъ мѣстностяхъ недородъ коснулся только нѣкоторыхъ хлѣбовъ, занимающихъ второстепенное мѣсто на крестьянскихъ поляхъ. „Благодаря среднему урожаю главныхъ хлѣбовъ, неурожай проса и гречи не долженъ имѣть большого значенія въ ухудшеніи состоянія крестьянъ“, сообщаетъ, напримѣръ, Мало-Сердобинское волостное правленіе (Петровскій уѣздъ). „Недородъ проса существеннаго вреда въ матеріальномъ отношеніи для крестьянъ не причинитъ, такъ какъ другіе яровые хлѣба уродились хорошо“ (Никольская вол. Сердобскаго уѣзда). Во-вторыхъ, какъ было уже замѣчено, рожь уродилась почти вездѣ не ниже средняго, что, конечно, для крестьянъ имѣло большое значеніе: „Хотя яровые уродились плохо, но, въ виду хорошаго урожая ржи, особыхъ затрудненій какъ въ продовольствіи, такъ и состоятельности крестьяне не встрѣтятъ“,—сообщаетъ, напримѣръ, Анненковское волостное правленіе (Кузнецкій уѣздъ). „Недородъ яровыхъ хлѣбовъ особенно неблагоприятно отразится на продовольствіи и состоятельности крестьянъ не можетъ, влѣдствіе хорошаго урожая преимущественнаго хлѣба — ржи“ (Безобразовская вол. Хвалынскаго уѣзда). Наконецъ, въ третьихъ, въ сообщеніяхъ волостныхъ правленій, какъ отмѣчено выше, указывается на благотворное вліяніе урожая прошлаго года: „По случаю хорошаго урожая ржи и прошлаго года хорошаго урожая всѣхъ хлѣбовъ, состоятельность крестьянъ уменьшится незначительно, и можно полагать, что крестьяне обойдутся безъ ссуды на продовольствіе“, сообщаетъ, напримѣръ, Баклушинское волостное правленіе Вольскаго уѣзда. „Неурожай хлѣбовъ настоящаго года не долженъ слишкомъ отразиться на продовольствіи и состоятельности крестьянъ, такъ какъ сохранился небольшой запасъ

хлѣбовъ отъ прошлаго года“ (Бол.-Дмитріевская вол. Аткарскаго уѣзда).

Что касается тѣхъ мѣстностей, гдѣ плохой сборъ хлѣбовъ долженъ, по сообщеніямъ волостныхъ правленій, отразиться неблагопріятно на состояніи крестьянъ, то, для болѣе подробнаго выясненія этихъ послѣдствій, приводимъ такія сообщенія полностью:

Цоринскій уѣздъ. Ярвская вол. „Крестьяне въ продовольственной помощи отъ казны и земства до урожая 1901 года нужды имѣть не будутъ, — обойдутся своими запасами, имѣющимися у нихъ лично и въ общественныхъ хлѣбо-запасныхъ магазинахъ; что же касается состоятельности крестьянъ, то таковая, вслѣдствіе недорода хлѣбовъ и въ предыдущіе годы, все годъ отъ году ухудшается, что ясно обнаруживается тугою уплатою состоящихъ за ними какъ частныхъ долговъ, такъ и окладныхъ сборовъ, казенныхъ и земскихъ“. **Песковатская вол.** „Неурожай хлѣбовъ долженъ отразиться на продовольствіи крестьянъ крайне неблагопріятно: большинство мелкихъ и среднихъ хозяевъ весь урожай озимой ржи израсходовало на посѣвъ будущаго года, а нѣкоторые изъ нихъ на посѣвъ покупали. Слѣдовательно, нужда на продовольствіе въ этомъ хлѣбѣ теперь же ощущается (свѣдѣнія относятся къ октябрю), а незначительная часть населенія, за исключеніемъ болѣе крупныхъ посѣвщиковъ, можетъ обойтись этимъ хлѣбомъ не далѣе, какъ до начала будущаго 1901 года. Яровой хлѣбъ, исключительно пшеница, можетъ поддерживать населеніе въ продовольствіи не далѣе будущаго новаго года, а незначительная часть болѣе крупныхъ посѣвщиковъ обойдется ею до весны и до будущаго урожая; на покрытие продовольственныхъ расходовъ большинство хозяевъ волости прибѣгнетъ къ продажѣ лишняго, а частью и необходимаго скоту; кромѣ того, скотъ будетъ сбываться по случаю недостатка для него корма на зиму“.

Камышинскій уѣздъ. Руднянская вол., с. Разливка. „Недородъ хлѣбовъ отразится на состоятельности крестьянъ Разливскаго общества въ платежной силѣ, а для продовольствія урожай достаточенъ“. **Нижне-Добринская вол., с. Мѣловатка.** „На обмененіе полей въ будущемъ 1901 г. потребуется 4000 пудовъ“. **Банновская вол.** „Общества Мѣловое, Суворовское и Трубинское съ большимъ трудомъ могутъ обойтись безъ ссуды на продовольствіе и обмененіе, и то только въ томъ случаѣ, если будетъ сдѣлана отсрочка по взиманію всякаго рода казенныхъ и земскихъ платежей“. **Ахматская вол.** „Недородъ хлѣбовъ нынѣшняго года долженъ отразиться на продовольствіи и состоятельности крестьянъ тяжело; безъ ссуды они едва-ли обойдутся“. **Саламатинская вол.** „Вслѣдствіе неурожая всѣхъ хлѣбовъ, крестьяне въ нѣкоторой мѣрѣ будутъ стѣснены располагать въ достаточной степени продовольственными средствами; онъ долженъ также отразиться и на состоятельности крестьянъ“. **Лемешкинская вол.** „Недородъ заставитъ населеніе обратиться за помощью къ ссудамъ на продовольствіе съ марта или апрѣля и на обмененіе яровыхъ полей въ 1901 году, такъ какъ рожь (урожай которой не ниже средняго) идетъ на выкупъ на сѣменныхъ и арендныхъ земляхъ“. **Николаевская вол.** „Плохой урожай отразится на населеніи неблагопріятно“.

Саратовскій уѣздъ. Вязовская вол. „Недородъ подсолнечниковъ вредно отразится на платежныхъ силахъ“. **Алексѣевская вол.** „Недородъ хлѣбовъ плохо отразится какъ на продовольствіи, такъ и на состоятельности крестьянъ“. **Сокурская вол.** „Недородъ хлѣбовъ на продовольствіи крестьянъ особенно не отразится, а отразится на ихъ состоятельности“. **Синенская вол., с. Синенькіе и д. Ибѣвка.** „Крестьяне, постигнутые неурожаемъ, будутъ нуждаться и съ трудомъ могутъ прокормиться“. **Влашанская вол.** „По отношенію къ продовольствію жители волости, нужно полагать, обойдутся безъ посторонней помощи, но будетъ у многихъ недостатокъ въ обмененіи полей къ веснѣ будущаго года: неурожай отразится на состоятельности крестьянъ“. **Сухо-Карбулакская вол.** „Неурожай хлѣбовъ очень неблагопріятно отразится на продовольствіи крестьянъ, которые съ трудомъ, и то едва-ли, могутъ про-

кормиться без посторонней помощи до нового урожая, а крестьяне Комаровского общества без посторонней помощи все прокормиться не могут и уже получили через земство на обменение озимых полей; неурожай также должен отразиться на состоятельности крестьян, которые обдвигают, переводят и продают скотину на постройки на покупку хлеба, а больше всего на крестьянах Комаровского общества, которые совершенно обдвигали и пришли в неоплатные долги частным лицам, земству, крестьянскому банку, казне". **Базар.-Карбулакская** вол. „Неурожай подсолнечников должен очень неблагоприятно отразиться на продовольствии и состоятельности крестьян, занимающихся исключительно хлебопашеством, так как урожай подсолнечника крестьяне всецело продают на уплату разных повинностей и на удовлетворение необходимых домашних потребностей, а при неурожае подсолнечника крестьяне должны продавать на удовлетворение всех потребностей другой хлеб, чьм, конечно, лишать себя годового продовольствия. Так как других хлебов крестьяне едят гораздо меньше, чьм подсолнечников". **Нееловская** вол. „Благодаря хорошему урожаю озимых хлебов, урожай яровых должен бы не тяжело отразиться на продовольствии и состоятельности крестьян; но, не смотря на это, население будет нуждаться в ссуде на обменение яровых полей весной 1901 года". **Всев.-Столыпинская** вол. „Продовольствие населению, нужно полагать, будет достаточно, но неурожай отразится на состоятельности и удовлетворении нужд".

Вольский уезд. Благородненская вол. „Недород подсолнечников отразится дурно на крестьянах, так как подсолнечники сильно их поддерживают, так что некоторые едва ли могут существовать без посторонней помощи". **Синодская** вол. „Урожай сего года на состоятельности крестьян отзовется неблагоприятно и явится значительный недостаток в продовольствии и в обменении яровых полей". **Кикинская** вол. „Продовольствием, благодаря хорошему урожаю озимой ржи население обойдется без посторонней помощи, но неурожай яровых отзовется неблагоприятно на платежной способности крестьян". **Булмаковская** вол. „Нынешний год для крестьян крайне неблагоприятен: своего хлеба у многих не хватит; многие ушли и уходят на сторонние заработки, а многим придется продать часть скота, дабы удовлетворить самым насущным потребностям". **Юловская** вол. „Крестьяне зиму проведут без продовольственной помощи, но об обменении полей этого сказать нельзя—некоторым помощь эта потребуется". **Ключевская** вол. „Плохой урожай хлебов отразится на продовольствии крестьян, недостатком больше чьм на 1/2 года; недостаток этот крестьяне должны пополнять особыми заработками или продажей излишнего, сверх необходимого для хозяйства, скота". **Березитковская** вол. „По мнению волостного правления, в 1901 году крестьяне будут нуждаться в продовольствии". **Сосновская** вол. „Неурожай ржи по Ивановскому обществу относительно продовольствия может поставить в затруднительное положение". **Барановская** вол. „Неурожай отразится на продовольствии и состоятельности крестьян, так что многие будут нуждаться в хлебе на продовольствие и обменение".

Хвалынский уезд. Аналишинская вол. „Неурожай хлебов нынешнего года на состоятельности крестьян может отразиться неблагоприятно, так как потребуется уплата с них податной повинности и долга по продовольственным ссудам прежних лет, а средства на это списываются ими исключительно только из урожая хлебов; отхожие заработки, хотя были удовлетворительны, но исключительно для тех крестьян, которые в большинстве случаев не занимаются у себя хлебопашеством". **Селитбинская** вол. „Ниж.-Яблонка, „Недород хлебов должен отразиться, как на продовольствии, так и равно на состоятельности крестьян, неблагоприятно". **Горюхиинская** вол. „Усть-Кулатка. „Население будет нуждаться в продовольствии". **Ак.-Мазинская** вол. „с. Герасимовка. „Неурожай яровых хлебов (пшеницы, овса, ячменя, проса и подсолнечника) на продовольствии и состоятельности крестьян сильно отражается, вследствие чего в продовольствии будут нуждаться".

Петровский уезд. *Зиновьевская* вол. „Недородъ яровыхъ долженъ отразиться на благосостояніи крестьянъ крайне убыточно, такъ какъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, не уро-дилось и кормовъ для скота, вслѣдствіе чего послѣдній долженъ продаваться по очень дешевымъ цѣнамъ“. *Внучевская* вол. „Неурожай яровыхъ хлѣбовъ отразится на состоятельности крестьянъ; хотя урожай ржи и хорошій, но не вѣсьмъ достаточно полученнаго урожая на покрытіе повинностей и долговъ за землю, и нѣкоторымъ придется для этого продавать лишнюю скотину, которая при урожаѣ ярового хлѣба была бы не продана“. *Пылковская* вол. „По отношенію продовольствія недостатка не будетъ, а явится недостатокъ по обѣмненію полей“. *Кондальская* вол. „Продоволь-ствіемъ крестьяне обойдутся, а на состоятельности крестьянъ отразится недородъ неблагопріятно (недородъ проса, гороха, гречихи и конопли)“. *Князевская* вол. „Не-дородъ долженъ отразиться неблагопріятно: окажется недостатокъ въ продовольствіи, вслѣдствіе чего придется покупать за наличныя деньги“. *Козловская* вол. „По слу-чаю недорода ярового хлѣба, нѣкоторымъ крестьянамъ, не имѣющимъ запасовъ отъ прежнихъ лѣтъ, придется занимать хлѣбъ для продовольствія и покупать кормъ для скота“. *Ст.-Захаркинская* вол. „Кормовъ для скота у крестьянъ будетъ, достаточно, въ яровомъ же хлѣбѣ у многихъ будетъ большой недостатокъ“.

Кузнецкій уездъ. *Кунчеровская* вол. „Недородъ яровыхъ хлѣбовъ, надо полагать отразится на благосостояніи крестьянъ довольно чувствительно“. *Невѣркинская* вол. „Недородъ яровыхъ хлѣбовъ весьма отразится на продовольствіи и состояніи крестьянъ и, въ особенности, для скота“. *Сюзюмская* вол. „Плохой урожай конопли на состоятельности крестьянъ можетъ отразиться, въ виду того, что ею, при хоро-шемъ урожаѣ, крестьяне уплачиваютъ подати“. *Дубровская* вол. „Изъ урожая нѣко-торыхъ яровыхъ хлѣбовъ не хватитъ на годъ“.

Аткарскій уездъ. *Лысогорская* вол. „Недородъ яровыхъ хлѣбовъ, конечно, от-разится на состоятельности крестьянъ, но какъ именно —опредѣлить трудно“. *Шир-Карамышская* вол., с. Ключевка, „Недородъ долженъ отразиться на продовольствіи и обѣмненіи яровыхъ полей у крестьянъ, въ особенности —на платежѣ окладныхъ сборовъ“.

Балашовскій уездъ. *Сыверская* вол. „Будетъ недостатокъ въ продовольствіи“. *Благопшненская* вол. „Недородъ хлѣба отразится на продовольствіи и состоятельности крестьянъ чувствительно, но до новаго урожая могутъ содержаться безъ посторон-ней помощи, потому что у нѣкоторыхъ зажиточныхъ крестьянъ лежитъ въ амбарѣ хлѣбъ отъ урожая 1899 года“.

Сердобскій уездъ. *Козьмодемьянская* вол., с.с. Подгоренки, Осиновка и Свищевка „Недородъ ржи можетъ вызвать ходатайство сельскихъ обществъ о выдачѣ ссуды на продовольствіе изъ запасныхъ магазиновъ и подорветъ состоятельность крестьянъ по платежу денежныхъ сборовъ“.

Итакъ, въ перечисленныхъ мѣстностяхъ плохой урожай поле-выхъ растений въ 1900 году долженъ отразиться на положеніи крестья-нъ въ самыхъ разнообразныхъ формахъ: въ однихъ селеніяхъ пред-видится недостатокъ въ хлѣбѣ для продовольствія или на обѣмне-ніе яровыхъ полей, въ другихъ—ослаблены платежныя силы населе-нія, въ третьихъ—ожидается распродажа скота и вообще пониженіе благосостоянія крестьянъ. Очень часто всѣ эти послѣдствія неурожая предвидятся вмѣстѣ; однако, если внимательно вчитаться въ сообще-нія волостныхъ правленій, то можно убѣдиться, что острая нужда можетъ обнаружиться лишь въ немногихъ мѣстностяхъ.

Что касается тѣхъ случаевъ, когда, подъ влияніемъ хорошаго урожая въ области крестьянскаго хозяйства, наблюдаются или пред-видятся благопріятныя перемѣны, то, какъ уже было указано выше, они особенно многочисленны въ *Сердобскомъ*, *Балашовскомъ* и *Аткар-*

скомъ уѣздахъ. Для иллюстраціи этого рода сообщеній приводимъ здѣсь выписку изъ обстоятельной корреспонденціи, относящейся къ Сестренской вол. Балашовскаго уѣзда: „Благосостояніе крестьянъ, благодаря хорошему урожаю, должно значительно улучшиться; крестьяне зимой заготовятъ строительнаго матеріала для ремонта своихъ избъ, скотину свою продержатъ сытою, здоровою; нѣкоторые увеличатъ лошадей или замѣнятъ ихъ лучшими, сдавши своихъ безлошаднымъ, во всякомъ случаѣ — улучшатъ хозяйственный инвентарь; нѣкоторые подумываютъ обзавестись изъ земства плугами; землю подъ яровой посѣвъ покупаютъ на чистыя деньги, что доставляетъ выгоды рубля въ два или три на десятину. Вообще результаты нынѣшняго года виднѣе прошлогоднихъ, когда крестьянамъ трудно было собраться съ силами послѣ неурожайныхъ 1897 и 1898 годовъ“.

Посѣвъ ржи въ 1900 году и состояніе озимыхъ всходовъ.

Озимый сѣвъ въ 1900 году, въ силу метеорологическихъ условій конца лѣта, былъ произведенъ съ довольно значительнымъ запозданіемъ. „Посѣвъ ржи производился въ семь году не въ обычное время, въ виду того, что крестьяне поджидали дождя“,—сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Ерзовской вол. Царицынскаго уѣзда. „Посѣвъ ржи былъ поздній, потому что дождей не было“ (Антиповская вол. Камышинскаго уѣзда). „Парили и бороновали во время, а сѣяли позже, за отсутствіемъ дождей“ (Нееловская вол. Саратовскаго уѣзда). „Обработка пароваго поля производилась во—время, но посѣвъ былъ нѣсколько поздній: обыкновенно сѣяли съ 1-го по 12-е августа, а нынѣ—съ 17 по 25 августа, отъ того, что во время не было дождей“ (Вольскій уѣздъ, Новоспльцовская вол.). „Посѣвъ ржи запоздалъ по бездождію“ (Хвалынскій уѣздъ, Ново-Спасская вол.). „Посѣвъ озимаго производился несвоевременно, потому что дождя не было во—время“ (Аткарскій уѣздъ, Лопуховская вол.). „Пахота и бороновка пароваго поля производились въ обычное время, самый-же сѣвъ ржи былъ не въ обычное время,—запоздалъ на недѣлю, потому что было очень сухо“ (Балашовскій уѣздъ, Разсказанская вол.). „Сѣвъ ржи запоздалъ на двѣ недѣли по случаю засухи: обыкновенно сѣвъ начинается 1 августа, а теперь начали съ 16 августа“ (Сердобскій уѣздъ). „Сѣвъ ржи въ этомъ году начать поздно, потому что не было дождя, почему и всходы озимые поздніе“ (Пестровская вол. Петровскаго уѣзда). „Посѣвъ ржи произведенъ былъ съ опозданіемъ по бездождію“ (Кунчеровская вол. Кузнецкаго уѣзда).

Сравненіе данныхъ относительно времени посѣва ржи въ 1900 году, помѣщенныхъ въ приложеніяхъ къ этой главѣ, съ аналогичными свѣдѣніями за 1899 годъ устанавливаетъ слѣдующіе размѣры запозданія сѣва ржи въ минувшемъ году:

Запозданіе сѣва ржи въ 1900 году сравнительно съ 1899 годомъ.

У ѣзды:	У крестьянъ:		У владѣльцевъ:	
	Начало сѣва.	Конѣцъ сѣва.	Начало сѣва.	Конѣцъ сѣва.
Кузнецкій	На 5 дней.	На 3 дня.	На 3 дня	На 4 дня.
Петровскій	„ 11 „	„ 6 „	„ 13 „	„ 17 „
Сердобскій	„ 17 „	„ 12 „	„ 15 „	„ 14 „
Аткарскій	„ 9 „	„ 8 „	„ 8 „	„ 6 „
Балашовскій	„ 8 „	„ — „	„ 10 „	„ 10 „
Хвалыинскій	„ 7 „	„ 4 „	„ 6 „	„ — „
Вольскій	„ 9 „	„ 8 „	„ 15 „	„ 10 „
Саратовскій	„ 9 „	„ 5 „	„ 6 „	„ 4 „
Камышинскій	„ 11 „	„ 10 „	„ — „	„ — „
Царицынскій	„ 1 „	„ — „	„ — „	„ — „

Въ среднемъ по губерніи . . . 10 „ . . . 4 „ . . . 10 „ . . . 8 „

Переходя къ болѣе подробному выясненію условій сѣва ржи и роста озимей осенью 1900 г., мы должны раздѣлить всю площадь Саратовской губерніи на два района, рѣзко отличающіеся въ этомъ отношеніи между собой. Въ сѣверной полосѣ, въ составъ которой входятъ уѣзды Балашовскій, Сердобскій, Петровскій, Кузнецкій, почти весь Хвалыинскій, значительная часть Вольскаго, сѣверныя волости Саратовскаго и сѣверо-западная часть Аткарскаго, погода, въ общемъ, благоприятствовала озимому сѣву и веходамъ ржи. Количество осадковъ въ періодъ съ 15—18 августа до 8 сентября было здѣсь вполне достаточно для произрастанія сѣмянъ, но холода не давали развиваться озимямъ; однако, установившаяся съ 8—10 сентября теплая пріятная погода разсѣяла опасенія сельскихъ хозяевъ за состояніе озимыхъ посѣвовъ, и, въ общемъ, по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ, состояніе озимей въ этомъ районѣ къ 1 октября 1900 года было выше средняго. „Въ августѣ мѣсяцѣ погода веходамъ не благоприятствовала, по случаю холода“,— сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ 2-ой Ивановской вол. Балашовскаго уѣзда,—„но въ сентябрѣ озими поправились, и въ настоящее время онѣ хороши“. „Съ первымъ-же выпавшимъ дождемъ посѣвъ дружно былъ законченъ и, благодаря теплоту сентябрю, озимь хорошо раскустилась“ (Петровскій уѣздъ, Савкинская вол.). „Веходы озимей оказались очень хороши послѣ сентябрьскихъ дождей (1—7 числа)“ (Байковская вол. Сердобскаго уѣзда). „До сентября погода была холодная, озимые росли плохо, а послѣ 7 сентября погода установилась теплая, и озими въ настоящее время въ удовлетворительномъ видѣ“ (Вольскій уѣздъ, Колоярская вол.). „Въ настоящее время веходы, благодаря наступившему съ 8 сентября теплу, можно считать удовлетворительными“ (Чадаевская вол. Кузнецкаго уѣзда); и т. д.

Въ совершенно иномъ положеніи оказались озими въ южномъ районѣ губерніи, въ составъ котораго входятъ Царицынскій уѣздъ, Камышинскій, юго-восточныя части Аткарскаго и Саратовскаго и при-

мыкающія къ послѣднему уѣзду волости Вольскаго уѣзда*). Сѣвъ былъ произведенъ при крайне неблагоприятныхъ условіяхъ: сѣяли или въ сухую землю, или послѣ небольшихъ дождей, едва смочившихъ землю. Въ остальное время осени (до 1 октября) погода также не радовала сельскихъ хозяевъ, такъ какъ количество осадковъ было крайне ничтожно: въ результатѣ—озими въ южномъ районѣ, особенно въ Царицынскомъ и Камышинскомъ уѣздахъ, къ 1 октября 1900 г. были въ весьма плачевномъ видѣ, а въ очень многихъ мѣстностяхъ Рожь даже не всходила. Для характеристики условій погоды и состоянія озимей въ этой полосѣ губерніи приведемъ нѣсколько наиболѣе типичныхъ выдержекъ изъ отвѣтовъ г.г. корреспондентовъ. „Посѣяли въ сухую землю“,—сообщаетъ корреспондентъ по Ерзовской вол. Царицынскаго уѣзда:—„въ первыхъ числахъ сентября, 2-го или 3-го, прошелъ очень небольшой дождичекъ, промочилъ землю не больше какъ на $\frac{1}{2}$ вершка; рожь дала росточки, но такъ какъ земля вскорѣ высохла, а дождей больше нѣтъ и до сего времени, то она вся погибла, зерно стало опять такое-же сухое, какое и сѣяли: надѣяться, что оно взойдетъ, если пройдутъ дожди, никакъ нельзя, такъ какъ ростокъ отъ зерна отпалъ и совершенно высохъ; всходовъ никакихъ ни на одномъ загонѣ нѣтъ“. „Все время осенью погода сухая, ведренная: всходовъ почти нѣтъ“ (Балыклейская вол. Царицынскаго уѣзда). „Начали сѣять около 20 августа, многіе посѣяли послѣ небольшого дождя и большая часть ржи взошла, а потомъ совершенно посохла, и никакой надежды на озими имѣть нельзя“ (Николаевская вол. Камышинскаго уѣзда). „Погода для сѣва ржи и всходовъ была сухая, озимые находятся въ настоящее время въ самомъ плохомъ состояніи“ (Антиповская вол. Камышинскаго уѣзда). „Дождей было очень мало и всходы плохи—очень рѣдки и слабы“ (Аткарскій уѣздъ, Таловская вол.). „Озими большею частью, вслѣдствіе сущи, не взошли, а которыя и взошли, то совсѣмъ плохи и, вѣроятно, погибнуть по той же причинѣ“ (Рыбушанская вол. Саратовскаго уѣзда). По сообщеніямъ г.г. корреспондентовъ, во многихъ мѣстностяхъ сельскіе хозяева вовсе не рискнули сѣять рожь въ силу неблагоприятныхъ условій погоды, оставивъ часть полей, предназначавшихся подъ озимь, для посѣва яровыхъ хлѣбовъ весною 1901 года. „Осталось незасяянной площади около $\frac{1}{10}$ въ виду засухи“,—сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Ерзовской вол. Царицынскаго уѣзда. „Почти все озимое поле осталось незасяяннымъ по случаю засухи“ (Банновская вол. Камышинскаго уѣзда). „Предназначенная земля подъ посѣвъ ржи на половину осталась незасяянной за отсутствіемъ дождей“ (Ахматская вол.). „Не засѣяно болѣе половины по случаю засухи“ (Всеволодчино-Столыпинская вол. Саратовскаго уѣзда).

Суммируя сообщенія г.г. корреспондентовъ относительно состоянія озимыхъ всходовъ къ 1 октября 1900 г., получаемъ такія числа:

*) Отчасти пострадали и нѣсколько южныхъ волостей Балашовскаго уѣзда

У Ъ З Д Ы:

Оцѣнка состоянія
озимей по 5 балъ-
ной системѣ.

Балашовскій	4,2
Сердобскій	4,1
Петровскій	4,1
Кузнецкій	4,1
Хвалынский	4,1
Вольскій	3,1
Саратовскій	2,8
Аткарскій	2,4
Камышинскій	1,3
Царицынскій	1,0

По губерніи 3,1

Состояніе озимыхъ всходовъ было:

У Ъ З Д Ы:	Хорошее.	Среднее.	Плохое.	Общее число сооб- щеній.
Кузнецкій	16	7	2	25
Сердобскій	12	10	—	22
Петровскій	22	11	2	35
Балашовскій	27	12	2	41
Аткарскій	15	11	31	57
Хвалынский	12	6	1	19
Вольскій	5	14	2	21
Саратовскій	7	5	9	21
Камышинскій	2	2	31	35
Царицынскій	—	—	17	17
По губерніи	118	78	97	293
Тоже въ процентахъ	40,3	26,6	33,1	100%

Итакъ, въ *Балашовскомъ, Сердобскомъ, Петровскомъ, Кузнецкомъ* и *Хвалынскомъ* уѣздахъ озими осенью минувшаго года находились преимущественно въ *хорошемъ состояніи* (средняя оцѣнка — выше 4); въ *Вольскомъ* и *Саратовскомъ* — въ состояніи, *близкомъ къ среднему* (средняя оцѣнка около 3); въ *Аткарскомъ* уѣздѣ, въ общемъ, положеніе озимыхъ посѣвовъ уже *не можетъ быть признано удовлетворительнымъ* (оцѣнка менѣе 2,5), и, наконецъ, въ *Камышинскомъ* и *Царицынскомъ* уѣздахъ озими находились въ *весьма плохомъ состояніи* (оцѣнка 1,3—1,0).—Въ такомъ-же приблизительно видѣ представляется состояніе озимей и по даннымъ волостныхъ правленій, въ чемъ можно убѣдиться изъ слѣдующей таблицы:

По свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, озими къ половинѣ октября:

У Ъ З Д Ы:	У крестьянъ.				У владѣльцевъ.				У тѣхъ и др. вмѣстѣ.			
	Не взошли.	Были въ плох. сост.	Были въ средн. сост.	Были въ хорош. сост.	Не взошли.	Были въ плох. сост.	Были въ средн. сост.	Были въ хорош. сост.	Не взошли.	Были въ плох. сост.	Были въ средн. сост.	Были въ хорош. сост.
(въ процентахъ къ общей площ. посѣва ржи по уѣздамъ).												
Сердобскій	—	—	61,97	38,8	—	—	65,2	34,8	—	—	62,61	37,39
Петровскій	—	0,28	61,58	38,14	—	—	48,58	51,42	—	0,21	58,91	40,88
Балашовскій	0,01	2,58	54,69	42,72	0,04	0,54	59,13	40,29	0,01	2,22	55,48	42,29

Кузнецкій	—	2,15	77,9	19,95	—	3,91	79,97	16,12	—	2,8	78,09	19,61
Хвалыинскій	0,12	6,25	52,28	41,35	—	—	39,61	60,39	0,11	5,92	51,65	42,32
Вольскій	1,62	9,17	62,05	27,16	4,36	5,91	67,83	21,9	1,76	9,0	62,35	26,89
Саратовскій	2,85	19,86	53,03	24,26	1,56	13,49	60,86	24,99	2,7	19,08	53,98	24,24
Аткарскій	11,85	26,75	54,13	7,27	0,1	12,33	67,0	20,19	10,1	24,61	56,1	9,19
Камышинскій	41,81	39,6	17,2	1,39	39,87	57,66	1,35	1,12	41,78	39,87	16,96	1,39
Царицынскій	61,5	38,5	—	—	44,54	55,46	—	—	61,18	38,82	—	—
По губерніи	12,42	15,62	48,74	23,09	1,31	5,28	59,44	33,97	11,10	14,32	50,18	24,40

Въ *Царицынскомъ* уѣздѣ болѣе половины посѣвовъ не дали всходовъ, а взошедшія озими всѣ находились въ плохомъ состояніи; въ *Камышинскомъ* уѣздѣ общая сумма тѣхъ и другихъ составляетъ у крестьянъ 81,41⁰/₀, а въ *Аткарскомъ* уѣздѣ 38,6⁰/₀; довольно значительные Размѣры занимала площадь съ плохимъ состояніемъ озимей въ *Саратовскомъ* уѣздѣ и, отчасти, въ *Вольскомъ* (22,71⁰/₀ и 10,19⁰/₀ у крестьянъ и 15,05⁰/₀ и 10,27⁰/₀ — у владѣльцевъ); въ остальныхъ пяти уѣздахъ почти всѣ озимые посѣвы находились или въ удовлетворительномъ состояніи, или даже въ хорошемъ. Въ общемъ по губерніи, состояніе озимыхъ всходовъ, по даннымъ волостныхъ правленій, представлялось въ такомъ видѣ:

	У крестьянъ.		У владѣльцевъ.		У тѣхъ и другихъ вмѣстѣ.	
	Число дес.	Въ %	Число дес.	Въ %	Число дес.	Въ %
Сѣмена не проросли	106,065	12,42	1581	1,31	107,646	11,1
Всходы плохіе	132,572	15,62	6354	5,28	138,926	14,32
„ средніе	414,825	48,87	71,550	59,44	486,375	50,18
„ хорошіе	195,939	23,09	40,885	33,97	236,824	24,4
Итого	849,401	100 ⁰ / ₀	120,370	100 ⁰ / ₀	969,771	100 ⁰ / ₀

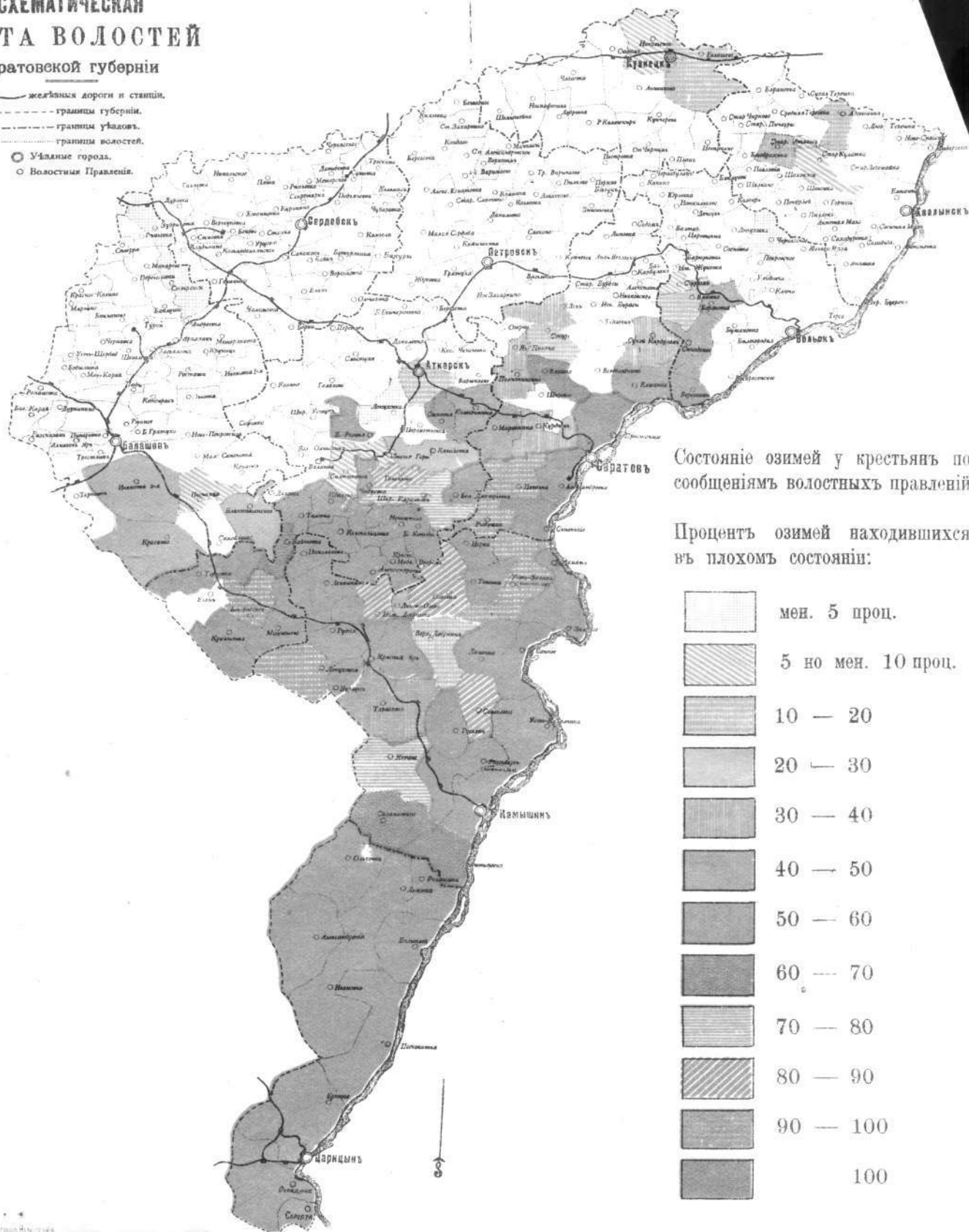
Состояніе крестьянскихъ посѣвовъ, въ общемъ по губерніи, слѣдовательно, было нѣсколько ниже средняго, у владѣльцевъ же, наоборотъ, озими, за сравнительно небольшимъ исключеніемъ, находились въ удовлетворительномъ положеніи и даже хорошемъ; общее же состояніе озимей (безъ различія владѣльцевъ) въ октябрѣ 1900 г. можетъ быть названо среднимъ. Указанная здѣсь разница въ пользу владѣльческихъ посѣвовъ въ наиболѣе рѣзкой формѣ обнаруживается въ *Петровскомъ* уѣздѣ, *Хвалыинскомъ* и, въ особенности въ *Аткарскомъ*; въ остальныхъ уѣздахъ она не такъ замѣтна, или даже, какъ, напримѣръ, въ *Камышинскомъ*, имѣетъ обратный характеръ.

Если данныя волостныхъ правленій за 1900 г. сравнить съ аналогичными свѣдѣніями за 1899 годъ (см. „Сборникъ свѣдѣній по Саратовской губ. за 1899 г.“, вып. I, стр. 164—165), то мы увидимъ,

СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА ВОЛОСТЕЙ

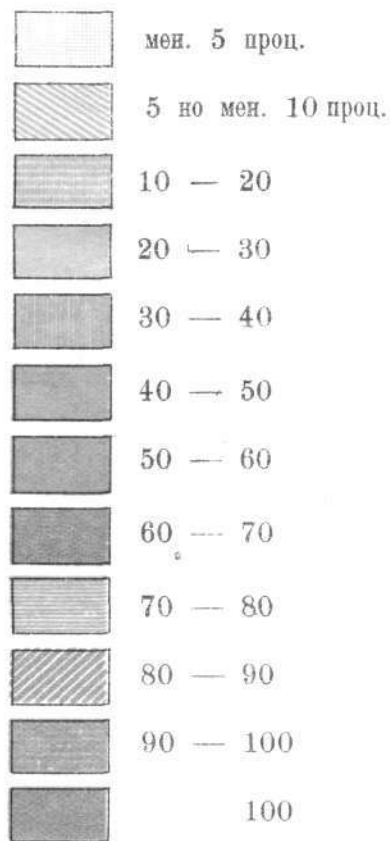
Саратовской губерніи

- железныя дороги и станиці.
- - - - - границы губерніи.
- - - - - границы уѣздовъ.
- границы волостей.
- Уѣздные города.
- Волостныя Правленія.



Состояніе озимей у крестьянъ по сообщеніямъ волостныхъ правленій.

Процентъ озимей находившихся въ плохомъ состояніи:



что озими въ 1900 году, не только въ Царицынскомъ, Камышинскомъ и Аткарскомъ, но и во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ, находились въ значительно худшемъ положеніи, чѣмъ въ 1899 году:

Изъ общаго количества десятинъ озимыхъ находилось:

У ѣ з д ы:	Въ хорошемъ состояніи.		Въ плохомъ состояніи. *)	
	Осенью 1899 г.	Осенью 1900 г.	Осенью 1899 г.	Осенью 1900 г.
	(въ процентахъ).			
Кузнецкій	79,1	19,6	0,5	2,3
Петровский	84,2	40,9	1,8	0,2
Сердобскій	82,8	37,4	—	—
Аткарскій	80,6	9,2	0,8	34,7
Балашовскій	62,8	42,3	2,8	2,2
Хвалынский	78,2	42,3	3,4	6,0
Вольскій	49,7	26,9	14,6	10,8
Саратовскій	61,3	24,2	5,6	21,8
Камышинскій	80,5	1,4	2,2	81,6
Царицынскій	19,9	—	25,0	100,0
По губерніи	71,3 ⁰ / ₀	24,4 ⁰ / ₀	4,1 ⁰ / ₀	25,7 ⁰ / ₀

Такимъ образомъ, по скольку состояніе озимей до наступленія зимы опредѣляетъ собой урожай ржи въ слѣдующемъ году, по стольку сельскіе хозяева Саратовской губ. должны были разсчитывать въ настоящемъ году на меньшій урожай, чѣмъ въ 1900 году.

Прилагаемая здѣсь картограмма наглядно показываетъ состояніе озимей у крестьянъ осенью 1900 г. по каждой волости въ отдѣльности.

*) Относя сюда и тѣ посѣвы, которые не дали всходовъ къ октябрю мѣсяцу.

Таблицы, указывающія время производства предварительныхъ операцій по обработкѣ парового поля подъ рожь у крестьянъ въ 1900 году по отдѣльнымъ районамъ*).

2 - й районъ.

(Предварительная обработка парового поля сводится къ одной вспашкѣ).

Уѣзды.	Число сооб- щѣній.	Начало взмета пара.		Число сооб- щѣній.		Конецъ взмета пара.	
		Среднее вре- мя начала взмета пара.	Колебания.			Среднее вре- мя конца взмета пара.	Колебания.
Камышинскій	12	11 іюня.	3—20 іюня.	12		26 іюня.	10 іюня—1 іюля
Аткарскій . .	5	14 "	5—26 "	4		27 "	15 "—8 "
Балашовскій .	4	17 "	10—25 "	4		30 "	25 "—6 "
Вольскій . . .	3	14 "	10—16 "	3		25 "	15 "—1 "

*) Въ 1-мъ районѣ (Парицынскій уѣздъ и южная часть Камышинскаго) предварительная обработка земли подъ рожь совершенно отсутствуетъ: сѣютъ прямо подъ борону, по живью; во второмъ районѣ (сѣверная часть Камышинскаго, южныя волости Балашовскаго и Аткарскаго и приволжская часть Вольскаго уѣздовъ) предварительно разъ пахутъ и сѣютъ подъ борону; въ третьемъ районѣ предварительная обработка сводится къ одной вспашкѣ и бороновкѣ, посѣвъ производится обыкновенно подъ соху; въ четвертомъ районѣ—предварительно 2 раза пахутъ и 2 раза боронуютъ, сѣютъ обыкновенно подъ соху—Въ „Сборникѣ за 1899 годъ„ (вып. I, послѣ 148 стр.) приложена картограмма, изображающая схематическое расположеніе этихъ районовъ.

(Предварительная обработка парового поля—одна вспашка и одна бороновка).

У ъ з д ы.	В з м е т ь п а р а.					Б о р о н о в к а.				
	Число показаній.	Начало работъ.		Конецъ работъ.		Число показаній.	Начало работъ.		Конецъ работъ.	
		Среднее вре- мя работъ.	Колебания.	Среднее вре- мя работъ.	Колебания.		Среднее вре- мя работъ.	Колебания.	Среднее вре- мя работъ.	Колебания.
Кузнецкій	13	14 іюня.	1 іюня—23 іюня.	27 іюня.	15 іюня—3 іюля.	13	26 іюня.	10 іюня—3 іюля.	4 іюля.	15 іюня—25 іюля.
Сердобскій	4	11 „	10 іюня—15 іюня.	21 „	15 іюня—30 іюня.	4	25 „	20 іюня—1 іюля.	2 „	25 іюня—10 іюля.
Петровскій	6	17 „	12 іюня—21 іюня.	25 „	20 іюня—30 іюня.	6	27 „	12 іюня—15 іюля.	11 „	27 іюня—30 іюля.
Саратовскій	9	6 „	1 іюня—15 іюня.	19 „	9 іюня—7 іюля.	8	28 „	15 іюня—20 іюля.	9 „	20 іюня—30 іюля.
Хвалыинскій	8	13 „	1 іюня—1 іюля.	29 „	20 іюня—15 іюля.	4	28 „	16 іюня—10 іюля.	7 „	25 іюня—15 іюля.
Вольскій	9	18 „	10 іюня—15 іюля.	28 „	20 іюня—20 іюля.	6	1 іюля.	29 іюня—17 іюля.	11 „	6 іюля—23 іюля.
Аткарскій	8	13 „	30 мая—1 іюля.	27 „	9 іюня—20 іюля.	7	24 іюня.	15 іюня—6 іюля.	3 „	20 іюня—15 іюля.
Балашовскій	3	9 „	1 іюня—15 іюня.	22 „	20 іюня—25 іюня.	3	30 „	25 іюня—5 іюля.	7 „	30 іюня—15 іюля.

(Предварительная обработка)

У Б З Д Ы.	1-я пахота (взметь пара).					1-я боро				
	Н а ч а л о.			К о н е ц ъ.		Н а ч а л о.				
	Число сооб- щѣній	Среднее время.	Колебания	Среднее время.	Колебания.	Число сооб- щѣній.	Среднее время.	Колебания.	Среднее	
Кузнецкій	2	22 июня	20—23 июня	6 июля	2—10 июля	2	3 июля	30 июня —7 июля		
Петровский	4	10 „	1—15 июня	18 июня	6—28 июня	5	16 июня	7 июня —10 июля	28	и
Сердобскій	3	7 „	1—19 июня	20 „	15—29 июня	4	18 „	6—25 ию- ня	30	
Балашовскій . . .	6	10 „	17 мая 25 июня	15 „	24 мая— 5 июля	5	18 „	25 мая— 12 июля	1	и
Аткарскій	11	14 „	20 мая 27 июня	16 „	5 июня 5 июля	9	21 „	6 июня —10 июля	27	и

н ь.

Тепашки и 2 бороновки.

№	2 - я п а х о т а.					2 - я б о р о н ь б а.				
	Н а ч а л о.			К о н е ц ь.		Н а ч а л о.			К о н е ц ь.	
	Число сооб- щений.	Среднее время.	Колебания.	Среднее время.	Колебания.	Число сооб- щений.	Среднее время.	Колебания.	Среднее время.	Колебания.
—	1	15 июля	—	19 июля	—	1	18 июля	—	22 июля	—
1 июля	5	8 „	15 июня — 24 июля	15 „	25 июня — 30 июля	5	12 „	15 июня — 30 июля	17 „	25 июня — 5 авг.
2 июля	4	4 „	26 июня — 15 июля	12 „	2—25 июля	4	8 „	26 июня — 20 июля	14 „	3 июля — 1 авг.
3 июля	6	2 „	25 июня — 12 июля	10 „	30 июня — 28 июля	5	5 „	26 июня — 14 июля	12 „	5 июля — 20 июля
4 июля	9	1 „	10 июня — 20 июля	8 „	15 июня — 30 июля	6	7 „	17 июня — 21 июля	16 „	25 июня — 2 авг.

Время озимого сѣва въ 1900 году.

У ѣ з д ы.	У к р е с т ь я н ы.						У в л а д ѣ л ь ц е в ы.					
	Н а ч а л о с ѣ в а			К о н е ц ь с ѣ в а.			Н а ч а л о с ѣ в а.			К о н е ц ь с ѣ в а.		
	Число сооб- щеній.	Среднее вре- мя.	Колебания.	Число сооб- щеній.	Среднее вре- мя.	Колебания.	Число сооб- щеній.	Среднее вре- мя.	Колебания.	Число сооб- щеній.	Среднее вре- мя.	Колебания.
Кузнецкій	21	11 ав.	1 ав. — 20 ав.	21	23 ав.	12 ав. — 1 сен.	3	12 ав.	4 ав. — 16 ав.	3	29 ав.	25 ав. — 1 сен.
Петровский	19	13 "	1 " — 21 "	17	21 "	18 " — 15 "	13	12 "	1 " — 18 "	11	27 "	15 " — 15 "
Сердобскій	12	17 "	14 " — 27 "	11	27 "	24 " — 5 "	6	16 "	14 " — 17 "	6	26 "	22 " — 30 ав.
Аткарскій	26	16 "	1 " — 2 сен.	25	28 "	8 " — 15 "	15	13 "	1 " — 27 "	14	23 "	12 ав. — 4 сен.
Валашовскій	16	15 "	1 " — 18 ав.	23	16 "	10 " — 1 "	9	17 "	14 " — 22 "	9	25 "	20 " — 1 "
Хвалынскій	9	11 "	1 " — 17 "	9	23 "	5 " — 1 "	4	9 "	1 " — 17 "	4	16 "	1 " — 25 ав.
Вольскій	12	17 "	15 " — 22 "	12	28 "	23 " — 15 "	2	16 "	15 " — 17 "	2	30 "	23 " — 5 сен.
Саратовскій	17	17 "	1 " — 15 сен.	17	27 "	16 " — 18 "	5	14 "	1 " — 18 "	5	25 "	19 " — 2 "
Камышинскій	7	28 "	15 " — 3 "	7	8 сен.	23 " — 5 окт.	—	—	—	—	—	—
Царицынскій	3	20 "	15 " — 25 ав.	3	17 "	10 " — 25 сен.	—	—	—	—	—	—
По губерніи	144	17 ав.	10 іюл. — 15 сен.	146	25 ав.	1 ав. — 5 окт.	57	15 ав.	10 іюл. — 22 ав.	54	25 ав.	1 " — 15 "

В Ъ Д О М О С Т Ъ

**о количествѣ десятины, засѣянныхъ озимыми хлѣбами на 1901 годъ
и о состояніи озимыхъ всходовъ, по свѣдѣніямъ волостныхъ прав-
леній, доставленнымъ къ 15 октября 1900 г.**

У ѣ з д ы .	Общее количество десятиныхъ подъ ози- мыми посѣвами.		Изъ общаго количества всхода озимыхъ						
			П л о х о м ъ .				С р е д н е		
	У крестьянъ (старинно- и куплен- ною землею).	У владѣль- цевъ.	У крестьянъ.		У владѣльцевъ.		У крестьянъ.		У владѣль-
			Количество десятиныхъ.	о/о-е отно- шеніе.	Количество десятиныхъ.	о/о-е отно- шеніе.	Количество десятиныхъ.	о/о-е отно- шеніе.	Количество десятиныхъ.
Кузнецкій	54814	5213	1178	2,15	204	3,91	42702	77,9	4169
Петровский	90153	23329	230	0,28	—	—	25532	61,88	11330
Сердобскій	96065	23609	—	—	—	—	59533	61,97	15393
Аткарскій	130606	22736	Сѣмена 15472 34934	еще 11,35 26,75	не проро 22 2804	стали 0,1 12,33	70705	54,13	15319
Валашовскій	126798	27410	Сѣмена 10 3270	еще 0,01 2,58	не проро 11 147	стали 0,04 0,54	69354	54,69	16207
Хвалыинскій	31455	1694	Сѣмена 38 1965	еще 0,12 6,25	не проро —	стали —	16445	52,28	671
Вольскій	69247	3808	Сѣмена 1121 6348	еще 1,62 9,17	не проро 166 225	стали 4,36 5,91	42970	62,05	2583
Саратовскій	69834	9618	Сѣмена 1991 13866	еще 2,85 19,86	не проро 150 1297	стали 1,56 13,49	37033	53,03	5854
Камышинскій	119520	1781	Сѣмена 49974 47331	еще 41,81 39,6	не проро 710 1027	стали 39,87 57,66	20550	17,2	24
Царицынскій	*) 60909	1172	Сѣмена 37459 23459	еще 61,5 38,5	не проро 522 650	стали 44,54 55,46	—	—	—
По губерніи	849401	120370	Сѣмена 106065 132572	еще 12,42 15,62	не проро 1581 6354	стали 1,31 5,28	414825	48,74	71550

*) Изъ общаго количества пропало отъ засухи въ Ивановской волости 2427 десятинойъ и въ

Примѣчаніе: Не получено сообщеній изъ Камвольской, Трескинской и Чубаровской

Озимыхъ находились въ состояніи.					Общее количество десяти- тинъ подъ озимымъ по- сѣвомъ, какъ у крестьянъ, такъ и у владѣльцевъ вмѣстѣ.	Изъ общаго количества всходовъ озимыхъ на- ходились въ состояніи.					
е д н е а ъ .		Х о р о ш е м ъ .				Плохомъ.		Среднемъ.		Хорошемъ.	
У владѣльцевъ.		У крестьянъ.		У владѣльцевъ.		У крестьянъ и владѣльцевъ вмѣстѣ.					
Количество десятинъ. %-е отно- шеніе.	Количество десятинъ. %-е отно- шеніе.	Количество десятинъ. %-е отно- шеніе.	Количество десятинъ. %-е отно- шеніе.	Количество десятинъ. %-е отно- шеніе.		Количество десятинъ. %-е отно- шеніе.	Количество десятинъ. %-е отно- шеніе.	Количество десятинъ. %-е отно- шеніе.	Количество десятинъ. %-е отно- шеніе.	Количество десятинъ. %-е отно- шеніе.	Количество десятинъ. %-е отно- шеніе.
4169 9,97	10933	19,95	740	16,12	60027	1382	2,3	46872	78,09	11773	19,61
11330 8,08	34391	38,44	11199	51,42	113500	230	0,21	66862	58,91	46390	40,18
15393 35,2	36532	38,03	8216	34,8	119674	—	—	74926	62,61	44748	37,39
15319 7,38	9495	7,27	4591	20,15	153342	Сѣмена еще не проро стали 15494 10,1 37738 24,61	—	86024	56,1	14086	9,19
16207 9,18	51464	42,72	11045	40,29	154208	Сѣмена еще не проро стали 21 0,01 3417 2,22	—	85561	55,48	65209	42,29
671 9,61	13007	41,35	1023	60,39	33149	Сѣмена еще не проро стали 38 0,11 1965 5,92	—	17116	51,65	14030	42,32
2583 7,83	18808	27,16	834	21,9	73055	Сѣмена еще не проро стали 1287 1,76 6573 9,0	—	45553	62,35	19642	26,89
5854 0,86	16944	24,26	2317	24,09	79452	Сѣмена еще не проро стали 2141 2,7 15163 19,08	—	42887	53,98	19261	24,24
241,35	1665	1,39	20	1,12	121301	Сѣмена еще не проро стали 50684 41,78 48353 39,87	—	20574	16,96	1685	1,39
—	—	—	—	—	62081	Сѣмена еще не проро стали 37981 61,48 24100 38,82	—	—	—	—	—
71550 9,44	195939	23,09	40885	33,97	969771	Сѣмена еще не проро стали 107645 11,10 138926 14,32	—	486375	50,18	236824	24,40

инъ и вѣльховской 1252 десятины, а всего 3679 десятинъ.

Баровской волостей Сердобскаго уѣзда и изъ Варыпаевской волости Аткарскаго уѣзда.