

281179
33
1901



СВЕР. ОТД.

Одѣльно-статистическое Отдѣленіе Саратовской Губернской Земской Управы.

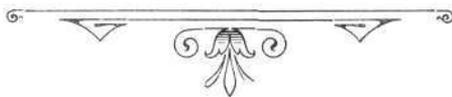
410

Сборникъ свѣдѣній

— ♦ П О ♦ —

САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНИИ

за 1902 годъ.



281149



САРАТОВЪ.

Типографія Губернскаго Земства.
1904.

Печатано съ разрѣшенія Г. Саратовскаго Губернатора.

Оглавленіе.

1. Обзоръ погоды за 1901—1902 сельско-хозяйственный годъ, въ связи съ вліяніемъ ея на урожай того же года.
 2. Урожай хлѣбовъ въ 1902 г.
 3. Распредѣленіе культуръ.
 4. Условія сѣва яровыхъ хлѣбовъ.
 5. Урожай травъ и уборка сѣна.
 6. Урожай огородныхъ, бахчевыхъ и садовыхъ растеній.
 7. Условія зимовки скота въ 1901—1902 г.
 8. Цѣны на продукты.
 9. Цѣны на рабочія руки.
 10. Условія денежной аренды.
 11. Измѣненія въ владѣльческомъ хозяйствѣ къ веснѣ 1902 г.
 12. Измѣненія въ крестьянскомъ хозяйствѣ къ веснѣ 1902 г.
- 

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Нѣкоторыя изъ помѣщаемыхъ въ настоящемъ сборникѣ статей уже были напечатаны ранѣе въ „Саратовской Земской Недѣлѣ“, какъ представлявшія извѣстный текущій интересъ для мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ*). Въ виду того, однако, что статьи эти содержатъ также матеріаль для изученія общаго хода мѣстной сельско-хозяйственной жизни, статистическое отдѣленіе Управы сочло нелишнимъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, выпустить ихъ, сверхъ того, въ отдѣльномъ „Сборникѣ свѣдѣній по Саратовской губерніи за 1902 г.“, вмѣстѣ съ другими статьями того-же характера. Изъ вошедшихъ въ сборникъ статей „Обзоръ погоды“ и „Условія зимовки крестьянскаго скота“ написаны *А. А. Малигоновымъ*, „Урожай хлѣбовъ“, „Урожай травъ“, „Цѣны на рабочія руки“ и „Измѣненія въ владѣльческомъ хозяйствѣ“—*В. М. Обуховымъ*, „Распредѣленіе культуръ“, „Условія сѣва яровыхъ хлѣбовъ“, „Урожай огородныхъ, садовыхъ и бахчевыхъ растений“, „Цѣны на продукты“, „Условія денежной аренды“ и „Измѣненія въ крестьянскомъ хозяйствѣ“—*В. М. Черновымъ*.

*) См. „Урожай полевыхъ растений въ Саратов. губ. въ 1902 г.“ въ № 11—12 „Земской Недѣли“ за 1902 г. (ноябрь-декабрь), „Распредѣленіе полевыхъ культуръ“ въ № 4 (апрѣль) за 1903 г., „Условія сѣва яровыхъ хлѣбовъ“ въ № 5 (май), „Условія зимовки крестьянскаго скота“ и „Цѣны на сельско-хозяйственные продукты“ въ № 8 (августъ) за тотъ-же 1903 г. и, наконецъ, „Условія денежной аренды“ въ № 2 за 1904 г.

Обзор погоды за 1901—1902 сельско-хозяйственный годъ въ связи съ ея вліяніемъ на урожай того-же года.

Первый снѣгъ въ 1901 году выпалъ въ Саратовской губ. въ концѣ октября. Большинство корреспондентовъ (изъ всѣхъ уѣздовъ) считаютъ днемъ выпаденія перваго снѣга—22—23 октября. Снѣгъ этотъ покрылъ землю тонкимъ слоємъ и пролежалъ очень недолго: два—три дня, послѣ чего растаялъ, благодаря непрерывнымъ дождямъ и оттепелямъ. Такъ продолжалось до середины ноября, когда выпавшій снѣгъ покрылъ землю слоємъ въ 6—8 вершковъ и пошелъ уже въ зиму. Этотъ снѣгопадъ приурочивается корреспондентами крайняго сѣвернаго уѣзда, Кузнецкаго, къ 14 ноября (въ среднемъ), Камышинскаго же къ 21 ноября. Остальные же уѣзды (за исключеніемъ Царицынскаго, гдѣ всю зиму дождь чередовался со снѣгами) располагаются по времени снѣгопада между указанными крайними сроками.

Почти одновременно (дня на 2—3 позже) съ выпаденіемъ ноябрьскаго снѣга установился и санный путь, который держался въ хорошемъ состояніи почти весь декабрь и январь и только къ концу этого послѣдняго испортился, благодаря сильной оттепели.

Вообще, вся зима 1901—1902 г.г. отличалась частыми и продолжительными оттепелями и дождями, о чемъ сообщаютъ корреспонденты всѣхъ безъ исключенія уѣздовъ. Отдѣльныя непродолжительныя оттепели наблюдались почти всю зиму: онѣ отмѣчены 3—5, 10—11, 17—19 декабря, 7—8, 12—14 января, 1—3, 6—10, 17—24 февраля. Сверхъ того, въ концѣ каждаго изъ зимнихъ мѣсяцевъ наблюдалась болѣе значительная оттепель, сильно уменьшавшая количество снѣга и качество дорогъ. Особенно разрушительной въ этомъ отношеніи оказалась оттепель съ сильными дождями, имѣвшими мѣсто во всей губерніи 27—31 января, послѣ которыхъ снѣжный покровъ растаялъ почти на цѣлую треть, какъ это можно видѣть изъ помѣщаемой сводки сообщеній г.г. корреспондентовъ о толщинѣ снѣжнаго покрова въ отдѣльные мѣсяцы.

Толщина снѣжнаго покрова въ различные зимніе мѣсяцы.

У Ѳ З Д Ы.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.
Кузнецкій	?	18	22	9
Хвалыняскій	5	11	17	18
Вольскій	?	7	13	9
Петровскій	?	9	14	10
Сердобскій	?	9	8	7
Балашовскій	6	11	9	6
Аткарскій	?	9	6	7
Саратовскій	8	14	13	7
Камышинскій	4	8	6	5
Царицынскій	3	—	—	—
По губерніи	5	10	11	8

Какъ видно отсюда, снѣга въ разсматриваемую зиму было во всякомъ случаѣ не мало, и онъ продолжалъ прибывать до конца января, послѣ чего его количество сильно сократилось: въ Кузнецкомъ уѣздѣ, напр., отъ 22-хъ верхковаго слоя осталось послѣ январьскихъ дождей лишь около 9 вершковъ.

При такомъ характерѣ зимы поля не могли, конечно, повсемѣстно сохранить свой снѣжный покровъ. И дѣйствительно, ихъ поверхность часто обнажалась отъ снѣга, подвергаясь такимъ образомъ свободному дѣйствію послѣдующихъ морозовъ. Наименьшему разрушенію со стороны оттепелей подвергся снѣжный покровъ въ 3-хъ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ: Кузнецкомъ, Хвалынскомъ и Вольскомъ, гдѣ онъ достигаетъ притомъ и наибольшей толщины: здѣсь только согласно 7% всѣхъ сообщений наблюдалось обнаженіе полей отъ снѣга. Въ полосу изъ 3-хъ уѣздовъ (Сердобскаго, Петровскаго и Саратовскаго), примыкающей къ предыдущимъ уѣздамъ съ юго-запада, обнаженіе полей отъ снѣга имѣло мѣсто гораздо чаще: оно наблюдалось согласно почти половинѣ всего числа сообщений. Наконецъ, въ остальныхъ 3-хъ уѣздахъ (Балашовскомъ, Аткарскомъ и Камышинскомъ) исчезновеніе снѣга съ полей подъ влияніемъ оттепелей являлось скорѣе правиломъ, а не исключеніемъ: о немъ говорится почти въ 80% всего числа соответствующихъ сообщений. Что же касается крайняго южнаго уѣзда, Царицынскаго, то здѣсь болѣе или менѣе продолжительный снѣжный покровъ отсутствовалъ всю зиму. Снѣгъ въ этомъ уѣздѣ, какъ и во всей губерніи, выпалъ въ середнѣ ноября, но въ незначительномъ количествѣ, да и тотъ вскорѣ отъ оттепелей сошелъ; такъ продолжалось всю зиму, которая, если бы не наступавшіе изрѣдка кратковременные морозы, походила скорѣе, по выраженію корреспондента Песковатской вол., „на безконечную мокрую осень“. При этихъ условіяхъ саннаго пути не могло образоваться. „Сани валились почти всю зиму безъ употребленія“, сообщаютъ многіе изъ корреспондентовъ Царицынскаго уѣзда.

Чтобы полнѣе охарактеризовать снѣжный покровъ въ губерніи и его значеніе для почвы, ниже приводится поуѣздная сводка показаній г.г. корреспондентовъ о толщинѣ снѣжнаго покрова передъ началомъ таянія снѣга и глубинѣ промерзанія почвы (въ верхкахъ).

У Ѣ З Д Ы.	Толщина снѣжнаго покрова передъ началомъ весенняго таянія.	Согласно какому числу сообщеній (въ 0/0/0 общаго числа) наблюдалось обнаженіе полей отъ снѣга.	Глубина промерзанія почвы.
Кузнецкій	21	6	8
Хвалыинскій	15	3	7
Вольскій	12	11	9
Итого по 3 уѣздамъ .	16	7	8
Сердобскій	9	50	11
Петровскій	11	46	8
Саратовскій	12	50	8
Итого по 3 уѣздамъ .	11	48	9
Балашовскій	10	82	10
Аткарскій	8	80	11
Камышинскій	7	89	7
Итого по 3 уѣздамъ .	8	84	9

Царицынскій Постояннаго снѣжнаго покрова не было. 6

Оказывается, что по мѣрѣ движенія съ сѣверо-востока на юго-западъ, мощность снѣжнаго покрова становилась все менѣе и менѣе значительной, сходя въ Царицынскомъ уѣздѣ „на нѣтъ“. Параллельно съ этимъ въ томъ же направленіи измѣнялась и стойкость, если можно такъ выразиться, снѣжнаго покрова: этотъ послѣдній почти не сходилъ съ полей въ 3 сѣверо-восточныхъ уѣздахъ, въ Камышинскомъ же, наоборотъ, онъ исчезъ съ полей въ срединѣ зимы согласно почти всеѣмъ (89%) сообщеніямъ. Благодаря указанному характеру снѣжнаго покрова, глубина промерзанія почвы, по мѣрѣ движенія къ юго-западу, не уменьшалась, какъ этого нужно было бы ожидать, а скорѣе увеличивалась, въ чемъ сказалось уменьшающееся защитное дѣйствіе болѣе тонкаго снѣжнаго покрова. Въ Царицынскомъ же уѣздѣ, гдѣ поля были оголены всю зиму, несмотря на отсутствіе значительныхъ морозовъ, почва промерзла почти на столько же, какъ и въ самомъ сѣверномъ, Кузнецкомъ уѣздѣ.

Въ силу частыхъ смѣнъ оттепелей (нерѣдко съ дождями) и морозовъ, не превышавшихъ правда, 15° R., гололедица была обычнымъ явленіемъ въ теченіе всей зимы. „Послѣ январскихъ дождей образовалась гололедица“, пишутъ изъ Кузнецкаго уѣзда, „сверху же гололедицы выпалъ снѣгъ. Лошади проваливались, кровянили себѣ ноги. Крестьяне, купившіе дрова вдали отъ дороги, принуждены были отказаться отъ возки дровъ“. „Всю зиму была гололедица, что препятствовало сѣзду на скотскую ярмарку; приходилось подковывать быковъ“ (Песчанская в. Балашовскаго у.).

Итакъ, въ общемъ разсматриваемая зима оказалась теплой, съ частыми оттепелями и дождями, съ нарушеннымъ снѣжнымъ покровомъ, и, наконецъ, съ частыми гололедами. Все это не могло не сказаться неблагоприятнымъ образомъ на растительности: дѣйстви-тельно, озими подверглись въ значительной степени выпрѣванію и вымерзанію, какъ это было отмѣчено въ брошюрѣ „Состояніе озимей къ 20-му мая 1902 г.“.

Весна началась въ 1902 году въ обычное время, именно, въ первой половинѣ марта: начало весенняго таянія снѣга большинство корреспондентовъ относятъ къ 13 марта (въ Кузнецкомъ) и къ 7 марта (въ Камышинскомъ уѣздѣ). Таяніе снѣга происходило однако довольно медленно: въ Кузнецкомъ уѣздѣ оно растянулось почти на мѣсяць, въ Балашовскомъ—на 3 недѣли, и только на югѣ (Камышинскій уѣздъ) оно продолжалось не долѣе обычнаго времени (около 2 недѣли). Мелкія рѣки вскрылись во второй половинѣ марта, между 15—25 марта. Въ помѣщаемой таблицѣ приводится сводка всѣхъ данныхъ, характеризующихъ время наступленія весны:

Время, къ которому можетъ быть приурочено:

У Ѣ З Д Ы.	Начало таянія снѣга	Прекращеніе саваннаго пути.	Очищеніе полей отъ снѣга.	Вскрытіе мелкихъ рѣкъ
Кузнецкій	13 марта.	28 марта.	11 апрѣля.	1 апрѣля.
Хвалынский	13 „	25 „	6 „	25 марта.
Вольскій	13 „	23 „	3 „	25 „
Сердобскій	13 „	28 „	4 „	26 „
Петровский	13 „	27 „	5 „	28 „
Саратовскій	10 „	24 „	31 марта.	31 „
Балашовскій	11 „	22 „	30 „	21 „
Аткарскій	11 „	19 „	28 „	22 „
Камышинскій	7 „	16 „	21 „	15 „
Царицынскій	— „	— „	— „	— „

Что же касается крупныхъ рѣкъ, то время ихъ вскрытія опредѣляется слѣдующимъ образомъ.

Время вскрытія Волги.

Время вскрытія Хопра.

Хвалынский уѣздъ	6 апрѣля.	Сердобскій уѣздъ	23 марта.
Вольскій „	3 „	Балашовскій „	24 „
Саратовскій „	27 марта.	Время вскрытія Медвѣдицы. „	
Камышанскій „	22 „	Аткарскій уѣздъ	22 марта.
Царицынскій „	12 „	Камышинскій „	21 „

Благодаря медленному таянію снѣга, рѣки разлились меньше обыкновеннаго: талыя воды дружно впитывались землею, что вмѣстѣ съ зимними дождями обусловило насыщеніе почвы влагою, которой оказалось по стаяніи снѣга въ землѣ вполне достаточно. Ниже приводится сводка сообщеній гг. корреспондентовъ, освѣщающая этотъ чрезвычайно важный вопросъ.

По стояніи снѣга влаги въ почвѣ было:

У ъ з д ы.	Очень					Оцѣнка по-казаній по 5-ти бальной системѣ*)
	мало.	Мало.	Доста-точно.	Много.	много.	
Кузнецкій	—	2	16	8	5	3,5
Хвалынский	—	2	16	22	1	3,5
Вольскій	2	3	14	15	3	3,7
Сердобскій	4	3	20	15	14	3,6
Петровский	2	7	21	9	4	3,1
Саратовскій	—	7	22	23	5	3,4
Балашовскій	1	7	22	38	16	3,7
Аткарскій	3	12	30	26	13	3,4
Камышинскій	—	2	23	29	6	3,7
Царицынскій	2	3	10	13	2	3,3
По губерніи	14	48	194	198	69	3,5

Такимъ образомъ, всюду въ губерніи весною почва оказалась насыщенной влагой вполне достаточно, и въ этомъ отношеніи посѣвы находились бы въ благопріятныхъ условіяхъ, не будь холодовъ, которые держались втеченіе всего почти апрѣля, какъ это видно изъ помѣщаемой ниже таблички, гдѣ сгруппированы данныя о ходѣ температуры за апрѣль мѣсяць въ различныхъ пунктахъ Саратовской губерніи:

П у н к т ы.	Средняя температура по С.**)			Среднее за мѣсяць.
	Числа мѣсяца.			
	1—10.	11—20.	21—31.	
Наскафтымъ, Кузнецкаго уѣзда	1,5	3,6	11,8	5,6
Зубриловка, Балашовскаго у.	4,2	2,5	11,8	6,2
Чадаевка, Аткарскаго у.	5,8	8,2	15,1	9,3
Романовка, Царицынскаго у.	7,9	7,0	17,2	10,8

При первомъ же взглядѣ на эти данныя бросается въ глаза рѣзко пониженная температура за первыя двѣ трети мѣсяца; особенно рельефнымъ становится это пониженіе, если температуру за разсматриваемый годъ сопоставить съ соответствующей же за предыдущей, когда въ первой трети апрѣля наблюдалось въ Кузнецкомъ уѣздѣ около 10° (вмѣсто 1,5°), въ Аткарскомъ около 11° (вмѣсто 5,8°). Столь пониженная температура, сопровождаемая притомъ же утренниками, сказалась отчасти и на запозданіи съ сѣвомъ яровыхъ, а главнымъ же образомъ на ростѣ молодыхъ растений, который происходилъ весьма медленно. Для озимей же, вышедшихъ еще изъ-подъ снѣга плохими въ силу неблагоприятныхъ условій зимней погоды, весенніе морозы и утренники оказались особенно вредными.

При наличности холодовъ не могли оказать на растительность благотворнаго вліянія и дожди, которыхъ въ апрѣлѣ было вполне достаточно. Чтобы охарактеризовать количество осадковъ, можетъ служить помѣщаемая ниже таблица, гдѣ сгруппированы данныя о коли-

*) Очень мало—1, мало—2, достаточно—3, много—4, очень много—5.

**) Выведенная по записямъ г.г. корреспондентовъ, изъ 3 наблюдений (въ тѣни) въ 7 ч. утра, въ 1 ч. дня и въ 9 ч. вечера.

чествѣ дней съ осадками, и приведенъ „показатель количества осадков“, являющийся результатомъ оцѣнки данныхъ объ осадкахъ по пятибальной системѣ *).

У Б З Д Ы.	Число дней съ осадками.	Показатель количества осадковъ.
Сердобскій	10	35,1
Кузнецкій	10	32,8
Петровскій	10	29,2
Хвалынский	8	27,5
Вольскій	9	27,3
Балашовскій	10	27,0
Аткарскій	9	25,2
Саратовскій	8	22,1
Камышинскій	8	21,6
Царицынскій	7	17,3

Если сопоставить это количество осадковъ съ прошлогоднимъ, то окажется, что оно раза въ 2¹/₂ больше послѣдняго; это лишній разъ убѣждаетъ, что о недостаткѣ осадковъ въ апрѣлѣ 1902 г. не можетъ быть и рѣчи.

Какъ видно было изъ приведенныхъ выше данныхъ, температура въ послѣднюю треть апрѣля значительно повысилась и достигла своей обычной высоты. Въ теченіе мая это движеніе продолжалось по всей губерніи, какъ видно изъ помѣщаемыхъ ниже данныхъ о ходѣ температуры.

П У Н К Т Ы.	Средняя температура (С). Числа мѣсяца.			Среднее за мѣсяць.
	1—10.	11—20.	21—31.	
Наскафтымъ, Кузнецкаго уѣзда	14,4	19,8	18,1	17,2
Зубриловка, Балашовскаго у.	15,2	20,1	17,5	17,6
Чадаевка, Аткарскаго у.	16,4	20,5	20,8	19,4
Голый Карамышь, Камышинскаго у.	16,9	18,4	22,1	19,2
Романовка, Царицынскаго у.	18,0	21,0	24,0	21,0

Какъ оказывается, майское повышение температуры въ сѣверныхъ уѣздахъ имѣло мѣсто главнымъ образомъ въ первыя двѣ трети мѣсяца, подъ конецъ же оно пріостановилось. Что же касается южной части губерніи, то здѣсь весь май происходило неизмѣнное и значительное повышение температуры, въ результатъ котораго въ Царицынскомъ, напр., уѣздѣ средняя температура въ послѣднюю треть мая выражалась 29° С. Если сравнить температуру, наблюдавшуюся

*) Какъ указано уже въ „Обзорѣ за 1901 г.“, показатель этотъ вычислялся слѣдующимъ образомъ. Въ каждомъ уѣздѣ подсчитывались указанія во всѣхъ пунктахъ наблюденія о сильныхъ дождяхъ, среднихъ и слабыхъ. Число отмѣтокъ о слабыхъ дождяхъ помножалось на 1, о дождяхъ среднихъ—на 3 и сильныхъ—на 5. Полученныя произведенія складывались и дѣлились на число пунктовъ наблюденій. Напр., въ Балашовскомъ уѣздѣ въ 31 ежедневной записи имѣется 50 указаній на сильные дожди, 116 на средніе и 139 на слабые дожди. Вычисляя по указанному выше способу показатель количества осадковъ, имѣемъ:

$$\begin{array}{r}
 50 \times 5 = 250 \\
 116 \times 3 = 448 \\
 139 \times 1 = 139 \\
 \hline
 837 : 31 = 27,0.
 \end{array}$$

въ Саратовской губерніи въ маѣ, съ средней майской температурой, выведенной на основаніи многолѣтнихъ наблюденій, то окажется, что май былъ очень жарокъ. Для Кузнецкаго у., напр. (Полянка), многолѣтняя средняя для мая $12,2^{\circ}$, по нашимъ же даннымъ средняя температура за май $19,2^{\circ}$ (Наскафтымъ). Температура въ Зубриловкѣ (Балашовскаго уѣзда) $17,6^{\circ}$, въ то время какъ многолѣтняя средняя для соотвѣтствующей (приблизительно) мѣстности не превышаетъ $14,3^{\circ}$ и $14,9^{\circ}$ (Березовка и Сердобскъ). Особенно сильно повышенной оказалась майская температура на югѣ губерніи: въ Царицынскомъ, напр., уѣздѣ, превышеніе это достигало 6° — 7° .

Къ дѣйствию высокой температуры присоединилось еще дѣйствіе засухи, наблюдавшейся почти по всей губерніи (исключая сѣверо-западной части) втеченіе 5—25 мая. Въ общемъ, количество майскихъ осадковъ должно быть названо достаточнымъ, однако ихъ благотворное дѣйствіе не могло проявиться въ полной мѣрѣ, благодаря ихъ крайне неравномѣрному выпаденію. Почти вся масса осадковъ выпала въ два цикла дождей: 2—6 мая и 24—27 мая, съ промежуткомъ въ двѣ, слѣдовательно, недѣли, срокъ, достаточный для того, чтобы засуха вредно отозвалась на посѣвахъ, принимая особенно во вниманіе высокую майскую температуру. Общее представленіе о количествѣ майскихъ осадковъ и числѣ дней съ осадками даетъ помѣщаемая ниже таблица:

У Ѣ З Д Ы.	Число дней съ осадками.	Показатель количества осадковъ.
Балашовскій	9	28,1
Камышинскій	7	24,7
Петровскій	8	23,5
Саратовскій	8	23,1
Сердобскій	7	22,4
Аткарскій	8	21,7
Кузнецкій	8	21,1
Вольскій	7	19,0
Царицынскій	7	18,1
Хвалыинскій	7	17,1

Впереди всѣхъ уѣздовъ по количеству майскихъ осадковъ стоитъ Балашовскій уѣздъ, гдѣ дожди выпадали къ тому же болѣе равномерно: это единственная мѣстность въ губерніи, откуда не получено сообщеній о майской засухѣ. По мѣрѣ же удаленія отъ Балашовскаго уѣзда къ сѣверо-востоку и особенно къ юго-востоку условія погоды правильно и постепенно ухудшаются. Такъ, въ первомъ направленіи (къ сѣверо-востоку) отдѣльныя немногочисленныя сообщенія о засухѣ въ срединѣ мая появляются уже изъ восточной части Сердобскаго уѣзда. Съ приближеніемъ къ востоку число ихъ увеличивается и, наконецъ, почти всѣ сообщенія изъ Вольскаго и Хвалыинскаго уѣздовъ говорятъ о засухѣ, длившейся съ 5 по 25 мая, сильно ухудшившей какъ состояніе озимей, такъ и хорошее, въ общемъ, положеніе яровыхъ. Гораздо хуже сложились условія погоды въ южномъ районѣ.

Кромѣ засухи, наступившей со второй половины мая и длившейся весь июнь, губительное дѣйствіе на посѣвы этого района оказала мгла (9—11 мая и вторично въ концѣ мая), а также суховѣи, превращавшіеся иногда въ настоящія песчанья бури. Правда, суховѣи наблюдались и въ сѣверо-восточномъ районѣ, а мгла повсемѣстно въ губерніи, но нигдѣ она не причинила того вреда, что въ южномъ районѣ, гдѣ во многихъ мѣстахъ рожь скашивали на кормъ скоту еще въ концѣ мая.

Съ цѣлью нагляднѣе охарактеризовать майскую погоду, приведемъ нѣсколько выдержекъ изъ сообщеній г.г. корреспондентовъ. „Въ первыхъ числахъ мая стали надѣяться на хорошій урожай ржи, тѣмъ болѣе, что 20 мая прошелъ тропическій дождь. Но 9—11, 24—25 мая были песчанья бури и мгла, благодаря чему во многихъ мѣстахъ рожь побѣлѣла, и ее скосили на кормъ скоту“ (Царицынскій уѣздъ, Ивановская волость). „Въ виду сильныхъ жаровъ еще къ концу мая хлѣба стали гибнуть; много скошено на кормъ скоту“ (Романовская волость, Царицынскаго уѣзда). „Въ началѣ весны (до мая) погода была благоприятная: перепадали дожди и дни были нежаркіе, но втеченіе всего мая стояла засуха съ вѣтрами и мглой, благодаря чему озимые еще въ концѣ мая на грубыхъ земляхъ были запалены. Въ началѣ іюня около половины озимыхъ посѣвовъ было скошено на кормъ скоту. Яровые также погорѣли: на грубыхъ земляхъ, по выраженію крестьянъ, „шаркнутъ косой не осталось“ (Камышинскій уѣздъ и волость). „Въ началѣ весны погода была теплая и дождливая, но въ концѣ мая и началѣ іюня наступили сильныя жары, вслѣдствіе чего озимые и яровые стали кулигами сохнуть“ (Саратовскій уѣздъ, Озерская волость). „Съ посѣва и до второй половины мая хлѣба были хороши, но со второй половины мая стали внушать опасенія: вслѣдствіе жаровъ и мглы хлѣба желтѣютъ и преждевременно колосятся“ (Вольскій уѣздъ, Синодская волость). „Начиная съ 8 мая и до начала іюня стояла сухая и жаркая погода; все время не было ни одного порядочнаго дождя, жары же доходили въ тѣни до 29° R., на солнцѣ же до 41° R.“ (Кузнецкій уѣздъ, Старо-Чирчимская волость). „Ростъ яровыхъ задержался вслѣдствіе засухи“ (Сердобскій уѣздъ и волость).

Какъ уже было сказано, засуха не коснулась западной части губерніи: въ Балашовскомъ и прилегающихъ къ нему частяхъ Сердобскаго и Аткарскаго у. у. условія майской погоды сложились вполне благоприятно. Въ частности, что касается дождей, то здѣсь въ отдѣльныхъ случаяхъ наблюдался даже избытокъ ихъ, приводившій къ полеганію озимыхъ.

Однако, какъ это можно было видѣть и изъ приведенныхъ сообщеній, вредное дѣйствіе майской погоды стало сказываться съ послѣдней трети мая, когда температура почти повсемѣстно сильно поднялась. До того же времени яровые посѣвы находились повсемѣстно почти въ хорошемъ состояніи, что находится въ связи, повидимому, съ большимъ запасомъ влаги, какой оказался въ почвѣ по стояніи

сѣвга. Насколько были хороши къ 20 мая всходы, напр., овса, видно изъ слѣдующей таблички, гдѣ сообщенія г.г. корреспондентовъ оцѣнены по 5-ти-бальной системѣ*).

У В З Д Ы.		У В З Д Ы.	
Вольскій	3,9	Балашовскій	3,6
Камышинскій	3,8	Сердобскій	3,5
Хвалыевскій	3,7	Аткарскій	3,5
Саратовскій	3,7	Царицынскій	3,5
Петровскій	3,6	Кузнецкій	3,2

Состояніе остальныхъ хлѣбовъ было, въ общемъ, также хорошо.

Въ первой трети іюня повышение температуры, наблюдавшееся въ концѣ мая, достигло своего максимума: „сильныя жары“—почти единогласно формулируютъ г.г. корреспонденты свое мнѣніе о состояніи температуры. Ниже приводятся нѣкоторыя цифровыя данныя, рисующія въ этомъ отношеніи іюньскую погоду:

П У Н К Т Ы.	Средняя температура за іюнь.			Среднее за мѣсяць.
	Числа мѣсяца.			
	1—10.	11—20.	21—30.	
Наскафтымъ, Кузнецкаго уѣзда	25,8	15,4	19,2	20,1
Михайловская ферма, Сокурской вол., Саратовскаго у.	26,9	17,6	19,4	21,6
Пады, Балашовскаго у.	26,9	17,9	17,4	20,8
Голый Карамышъ, Сосновской в., Камышинскаго у.	28,0	20,4	20,6	23,0

Если сравнить температуру первой трети іюня съ температурой конца мая (которая, какъ мы уже говорили, оказалась необыкновенно высокою), то окажется, что іюньская температура (за первую треть) повысилась для Наскафтыма (Кузнецкаго у.) на 7,7° (2,5°—18,1), для Голаго Карамыша (Камышинскаго у.)—на 5,9° (28,0°—22,1°).

Достигнувъ столь высокаго максимума въ первой трети іюня, начиная уже съ 9—10 числа, температура рѣзко падаетъ, спускаясь до своего обычнаго уровня. усѣвъ, однако, за 20 (приблизительно) дней (конца мая и начала іюня) произвести губительное дѣйствіе на посѣвы. Насколько вообще іюньская температура была выше нормальной, позволяетъ судить сопоставленіе предыдущей таблички съ помѣщаемой ниже, гдѣ сгруппированы среднія изъ многолѣтнихъ наблюденій надъ температурой различныхъ пунктовъ Саратовской губ.

П У Н К Т Ы.	Средняя за іюнь температура (въ градусахъ С.)
Полянка, Кузнецкаго у.	16,0
Сердобскъ	17,0
Вольскъ	19,0
Камышинъ	20,6

Обратимся теперь къ характеристикѣ іюньскихъ осадковъ. Первую треть іюня, наряду съ сильными жарамы, повсемѣстно наблюдалось бездождіе: это былъ второй періодъ засухи, считая первый съ

*) 5—отличное состояніе, 4—хорошее, 3—удовлетворительное, 2—плохое, 1—очень плохое.

5 по 25 мая (о немъ говорилось выше). 9—10 іюня наблюдались почти повсемѣстно обильные дожди, прошедшіе вторично 15—17 іюня. Общее представленіе о числѣ дней съ осадками и о количествѣ осадковъ даетъ слѣдующая таблица:

У ъ з д ы.	Число дней съ осадками.	Показатель количества осадковъ.
Кузнецкій	9	30,4
Балашовскій	9	23,8
Аткарскій	8	20,3
Сердобскій	9	19,0
Петровскій	7	16,0
Камышинскій	5	13,7
Хвалыинскій	5	12,0
Вольскій	5	12,0
Царицынскій	5	12,0
Саратовскій	4	11,0

По сравненію съ предыдущимъ (1901) годомъ это количество осадковъ слѣдуетъ признать довольно значительнымъ. Въ виду того же, что и яровые и рожь успѣли только къ началу іюля, они (осадки) имѣли несомнѣнно благотворное значеніе для всѣхъ посѣвовъ, такъ какъ спасли отъ окончательной гибели уцѣлѣвшіе отъ жаровъ хлѣба.

Чтобы судить, какъ отозвалось на посѣвахъ совмѣстное дѣйствіе майской засухи и жаровъ конца мая, а также засухи и жаровъ начала іюня, можетъ служить слѣдующая табличка, гдѣ сопоставлены показанія г.г. корреспондентовъ о состояніи овса (въ оцѣнкѣ по 5-ти балльной системѣ) къ 20 мая, 10-му іюня и къ концу іюня (времени уборки):

Состояніе овса (при оцѣнкѣ по 5-ти балльной системѣ).

У ъ з д ы.	Къ 20 мая	Къ 10 іюня.	Къ концу іюня.
Кузнецкій	3,2	3,7	3,2
Петровскій	3,6	3,6	3,0
Сердобскій	3,5	3,7	3,2
Балашовскій	3,6	4,0	3,6
Хвалыинскій	3,7	3,0	2,2
Вольскій	3,9	3,1	1,6
Аткарскій	3,5	3,4	2,8
Саратовскій	3,7	3,1	2,0
Камышинскій	3,8	2,8	2,2
Царицынскій	3,5	2,2	2,0

Послѣ сравненія различныхъ столбцовъ этой таблицы все раньше сказанное о значеніи майской и іюньской погоды для посѣвовъ можетъ быть сформулировано слѣдующимъ образомъ. Жары и засуха ухудшили хорошее въ началѣ состояніе посѣвовъ не въ одинаковой мѣрѣ въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи. Наименѣ пострадали сѣверо-западные уѣзды (Балашовскій, Сердобскій, Петровскій и Кузнецкій); особенно же губительное дѣйствіе неблагоприятныя условія погоды оказали на посѣвы восточныхъ и южныхъ уѣздовъ.

Переходя къ обзору июльской погоды, замѣтимъ, что то или иное состояніе ея могло имѣть значеніе лишь для произрастанія позднихъ хлѣбовъ, каковы просо, подсолнечникъ и др. Большинство же хлѣбовъ было убрано въ первой половинѣ іюля: рожь—3—11 іюля, пшеница—10—24 іюля, овесъ—13—24 іюля.

Вообще говоря, іюль былъ довольно дождливъ. Первый циклъ дождей пришелся на 1—6 іюля, второй—на 11—13 іюля, третій—на 21—23 іюля, затѣмъ на 27—28 іюля и, наконецъ, 30—31 іюля. Почти всѣ дожди принадлежатъ къ числу слабыхъ, однодневныхъ, промачивавшихъ землю на $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ вершка. Исключеніе представляетъ только циклъ дождей 17—23 іюля, приходящихся главной массой на 18—19 іюля, когда земля была промочена 2-хъ и 3-хъ дневными дождями на 3—5 вершковъ. Такое количество дождей не могло не отозваться на уборкѣ, затянувъ ее нѣсколько, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и испортивъ солому. Кромѣ того, июльскіе дожди, напятавъ достаточно землю, побудили многихъ хозяевъ къ производству озимаго посѣва. Дѣйствительно, этотъ послѣдній имѣлъ мѣсто въ значительномъ числѣ случаевъ уже послѣ дождей 22—23 іюля.

Данныя объ июльскихъ осадкахъ помѣщаются ниже:

У Б З Д Ы.	Число дней съ осадка- ми.	Показатель количества осадковъ.
Кузнецкій	10	19,6
Аткарскій	8	18,5
Сердобскій	9	16,0
Вольскій	7	15,1
Камышинскій	6	14,0
Балашовскій	8	13,5
Петровскій	7	12,1
Саратовскій	5	10,5
Царяцынскій	5	10,3
Хвалыинскій	5	10,1

Что касается температуры, то по сравненію съ концомъ іюня, она всю первую треть іюля подымалась, превысивъ на этотъ разъ максимумъ первой трети іюня. На такой высотѣ она продержалась весь іюль (и первую треть августа), какъ это видно изъ слѣдующей таблички:

П У Н К Т Ы.	Средняя температура за іюль.			Среднее за мѣсяць.
	Числа мѣсяца.			
	1—10.	11—20.	21—31.	
Наскафтымъ, Кузнецкаго уѣзда	21,8	22,1	20,0	22,0
Палы, Балашовскаго у.	22,0	23,1	23,1	22,8
Михайловская ферма, Сокурской в., Саратов- скаго у.	22,9	25,1	24,1	24,0
Голый Карамышъ, Камышинскаго у.	28,6	27,0	25,8	26,2

Сравненіе этихъ данныхъ съ многолѣтними средними опять-таки приводитъ насъ къ выводу, что и июльская температура повсемѣстно въ губерніи была значительно выше нормальной (градуса на 2—4). Повидимому, этому именно обстоятельству слѣдуетъ приписать нѣкоторое, правда, небольшое ухудшеніе, наблюдавшееся въ теченіе

іюля въ состояніи позднихъ яровыхъ. Такъ, къ концу іюня состояніе проса (въ губерніи) оцѣнивалось г.г. корреспондентами (по пятибальной системѣ) въ 3,4, иными словами: его состояніе считалось выше средняго, къ началу же августа оно оказалось только среднимъ (3,0). То же справедливо и по отношенію къ подсолнечнику: къ 10-му іюня его состояніе оцѣнивалось въ 3,7, къ началу іюля—въ 3,0 и къ началу августа—въ 2,5.

Перейдемъ, наконецъ, къ послѣднему лѣтнему мѣсяцу—августу. Онъ засталъ на корню только поздніе хлѣба: просо, убранное 1—13 августа, подсолнечникъ, срѣзанный 18—30 августа, и горохъ (убранъ 1—12 августа). Кромѣ того, на августъ пришелся коренной сѣвъ озимыхъ, приуроченный главнымъ образомъ къ дождямъ 12—13 августа. Начиная съ дождей 17—23 іюля и почти въ теченіе всего августа для большей части губерніи наступила засуха, когда выпавшихъ дождей было достаточно лишь для того, чтобы смочить самый верхній и быстро просыхающій слой почвы. Дожди, охватившіе всю площадь губерніи, приходятся на 1—3, 11—13, 20—22 и 28—31 августа. Частичное распространеніе имѣли дожди 7, 10 августа (Балашовскій и Сердобскій уѣзды), 16—18 августа (Кузнецкій, Сердобскій, Петровскій, Вольскій, Хвалынский, Саратовскій) и, наконецъ, 25—26 августа (Балашовскій и Сердобскій уѣзды). Изъ всѣхъ дождей только дожди сѣверо-западной части губерніи приносили достаточное количество влаги. Въ остальной же части губерніи почва была болѣе или менѣе увлажнена лишь дождями 11—13 августа, послѣ которыхъ и былъ произведенъ въ большинствѣ мѣстностей главный сѣвъ озимыхъ. Исключеніе составляютъ, однако, два южныхъ уѣзда, гдѣ дожди 11—13 августа были настолько слабы, что многіе посѣвщики рѣшили ждать болѣе благоприятной погоды, почему посѣвъ затянулся почти вплоть до равняго свѣга (8—12 сентября).

Данныя объ августовскихъ осадкахъ помѣщаемъ ниже.

У Ѳ З Д Ы.	Число дней съ осадка-мв.	Показатель количества осадковъ.
Кузнецкій	10	30,3
Балашовскій	8	27,3
Сердобскій	9	26,2
Царицынскій	4	24,7
Камышинскій	4	23,2
Аткарскій	7	20,9
Петровскій	7	19,1
Вольскій	6	17,0
Саратовскій	5	10,0
Хвалынский	5	9,1

Какъ видно изъ таблички, особенною сухостью отличался августъ въ крайнихъ восточныхъ уѣздахъ, гдѣ, судя по показателю количества осадковъ, этихъ послѣднихъ было слишкомъ въ два раза менѣе, нежели въ остальной губерніи. Озимый сѣвъ находился здѣсь въ наихудшихъ условіяхъ, почему всходы озимей оказались очень плохи.

Движеніе температуры въ августѣ представляетъ собою неизмѣнное и рѣзкое паденіе, приведшее къ очень раннимъ морозамъ и снѣгу (8—12 сентября). Помѣщаемъ цифровыя данныя объ августовской температурѣ.

П У Н К Т Ы.	Средняя температура за августъ.			Среднее за мѣсяць.
	Числа мѣсяца.			
	1—10.	11—20.	21—31.	
Наскафтымъ, Кузнецкаго уѣзда	19,8	13,2	11,4	14,8
Пады, Балашовскаго у.	24,2	15,0	14,8	18,8
Михайловская ферма, Сокурской в., Саратовскаго у.	22,2	16,4	12,4	16,9
Голый Карамышъ, Камышинскаго у.	25,4	18,9	17,5	20,4

Пониженіе температуры къ концу августа, о которомъ говорилось выше, имѣло небольшіе размѣры только на югѣ губерніи, какъ это видно изъ данныхъ о температурѣ Голлага Карамыша, Камышинскаго у.

Все сказанное выше относительно условій погоды и ея вліянія на ростъ сельско-хозяйственныхъ растений можетъ быть резюмировано слѣдующимъ образомъ. По стаяніи снѣга почва оказалась насыщенной влагой хорошо Однако холсда, державшіеся до 20-хъ чиселъ апрѣля, задержали развитіе посѣвовъ. Съ конца апрѣля установилась теплая погода, благодаря чему растенія пошли быстро въ ростъ. Несмотря на малое количество осадковъ въ маѣ, къ 20-му мая посѣвы были еще въ хорошемъ состояніи. Въ концѣ мая и началѣ іюня происходитъ чрезвычайно сильное поднятіе температуры, при недостаточномъ количествѣ дождей эти жары и засухи являются рѣшающими для посѣвовъ, особенно же въ южной и восточной части губерніи, гдѣ предполагавшійся урожай оказывается значительно пониженнымъ. Высокой же (сравнительно) температурой отличается и слѣдующій затѣмъ іюль, причемъ количество осадковъ какъ въ іюлѣ, такъ и въ августѣ оказывается недостаточнымъ, благодаря чему паровое поле обработано плохо, часть озимыхъ посѣвовъ не выполнена, а произведенные посѣвы находились на югѣ и востокѣ губерніи въ плохомъ состояніи.

При указанномъ выше состояніи погоды въ началѣ весны разницы въ состояніи всходовъ (ранняго, поздняго сѣва) и соответствующихъ урожаяевъ не оказалось: ранніе посѣвы, являющіеся обыкновенно болѣе успѣшными въ мѣстномъ краѣ, благодаря апрѣльскимъ холодамъ сильно отстали въ ростѣ и не представили никакого преимущества передъ *обычными* по времени посѣвами.

Въ приложеніяхъ къ настоящей главѣ помѣщены данныя о времени производства главнѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ работъ.

Время посѣва о

У Ѣ З Д Ы.	У К Р Е С Т Ь Я Н Ъ.				
	Н а ч а л о с ѣ в а.			К о н е ц ѣ с ѣ в а.	
	Среднее время.	Колебанія.	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебанія.
Аткарскій	4 апрѣля.	27 марта—10 апр.	26	15 апрѣля	30 марта—30 апр.
Балашовскій	4 „	29 „ —12 „	24	13 „	5 апр. —29 „
Вольскій	9 „	1 апр. —24 „	23	23 „	5 „ — 8 мая
Камышинскій	3 „	20 мар. — 1 мая.	25	16 „	24 мар. —25 „
Кузнецкій	19 „	6 апр. —24 апр.	25	1 мая.	19 апр. —30 „
Петровскій	13 „	4 „ —22 „	23	26 апрѣля.	12 „ — 6 „
Саратовскій	9 „	1 „ — 3 мая.	25	24 „	13 „ —25 „
Сердобскій	8 „	2 „ —21 апр.	25	20 „	11 „ — 1 „
Хвалынскій	8 „	1 „ —24 „	24	24 „	7 „ — 9 „
Царицынскій	23 марта.	4 марта— 7 апр.	18	8 „	25 марта—13 апр.
По губерніи	8 апрѣля.	4 „ — 3 мая.	238	20 апрѣля.	24 „ —30 мая.

Время посѣва про

Аткарскій	15 апрѣля	4 апр.—28 апр.	23	28 апрѣля.	13 апр.—10 мая.
Балашовскій	15 „	3 „ —26 „	21	27 „	12 „ — 8 „
Вольскій	22 „	6 „ — 2 мая.	22	2 мая.	13 „ —10 „
Камышинскій	15 „	1 „ — 9 „	24	24 апрѣля.	10 „ —25 „
Кузнецкій	28 „	15 „ —12 „	25	9 мая.	28 „ —25 „
Петровскій	24 „	7 „ — 4 „	22	4 „	20 „ —13 „
Саратовскій	25 „	9 „ —20 „	24	6 „	23 „ —25 „
Сердобскій	20 „	10 „ — 1 „	24	29 апрѣля.	13 „ —10 „
Хвалынскій	23 „	2 „ —10 „	22	5 мая.	20 „ —17 „
Царицынскій	2 „	15 мар.—22 апр.	20	17 апрѣля.	25 мар.— 1 „
По губерніи	20 „	15 „ —22 мая.	227	30 „	25 „ —25 „

с а в ъ 1 9 0 2 г о д у .

У В Л А Д Ъ Л Ъ Ц Е В Ъ .						
Число по-казаній.	Н а ч а л о с ѣ в а .			К о н е ц ъ с ѣ в а .		
	Среднее время.	Колебания.	Число по-казаній	Среднее время.	Колебания.	Число по-казаній
25	5 апрѣля.	29 марта—15 апр.	26	16 апрѣля.	7 апр.— 1 мая.	25
24	2 „	28 „ — 8 „	23	10 „	6 „ —20 апр.	22
23	10 „	1 апр. —24 „	12	24 „	8 „ — 6 мая.	12
25	30 марта.	23 мар. — 7 „	7	9 „	29 мар.—13 апр.	7
25	17 апрѣля.	10 апр. —21 „	9	1 мая.	25 апр.—10 мая.	9
23	10 „	5 „ —20 „	16	20 апрѣля.	12 „ — 5 „	16
25	9 „	1 „ — 6 мая.	18	22 „	3 „ —11 „	18
25	5 „	29 мар. —10 апр.	25	16 „	10 „ — 1 „	25
24	8 „	27 „ —22 „	9	23 „	9 „ — 5 „	9
18	23 марта.	15 „ — мая.	6	11 „	5 „ —13 апр.	6
237	6 апрѣля.	15 „ — 6 мая.	151	18 апрѣля.	29 мар.—11 мая.	149

с а в ъ 1 9 0 2 г о д у .

20	17 апрѣля.	5 апр.—28 апр.	23	27 апрѣля.	10 апр.— 8 мая.	22
21	15 „	3 „ —25 „	21	23 „	12 „ — 3 „	21
21	21 „	6 „ — 2 мая.	11	30 „	20 „ — 8 „	10
24	14 „	1 „ —25 апр.	6	22 „	10 „ — 1 „	6
25	29 „	24 „ — 8 мая.	8	7 мая.	25 „ —18 „	8
22	22 „	10 „ —10 „	13	1 „	13 „ —15 „	13
24	24 „	5 „ —22 „	13	4 „	23 „ —24 „	13
24	18 „	5 „ — 1 „	23	26 апрѣля.	8 „ —10 „	23
22	20 „	9 „ — 3 „	6	28 „	18 „ —10 „	6
20	7 „	27 мар.—21 апр.	5	14 „	7 „ —27 апр.	5
223	20 „	27 „ —22 мая.	129	27 „	7 „ —24 мая.	127

В р е м я п о с ъ в а п ш и

У ъ з д ы.	У К Р Е С Т Ь Я Н Ъ.				
	Н а ч а л о с ъ в а.			К о н е ц ъ с ъ в а.	
	Среднее время.	Колебания.	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебания.
Аткарскій	5 апрѣля.	30 марта—11 апр.	24	16 апрѣля.	6 апр —25 апр
Балашовскій	4 „	28 „ —10 „	23	13 „	4 „ —25 „
Вольскій	9 „	27 „ —24 „	24	30 „	14 „ —12 мая
Камышинскій	29 марта.	20 „ — 8 „	25	18 „	8 „ — 25 „
Кузнецкій	20 апрѣля.	6 апр. — 28 „	10	14 мая.	20 „ —25 „
Петровскій	—	—	—	—	—
Саратовскій	11 „	1 „ — 4 мая.	25	24 апрѣля.	10 „ —10 „
Сердобскій	6 „	1 „ — 9 апр.	7	15 „	10 „ —28 апр
Хвалынскій	8 „	23 марта—24 „	25	29 „	10 „ —15 мая
Царицынскій	19 марта.	4 „ —28 мар.	23	10 „	25 мар. —27 апр
По губерніи	4 апрѣля.	4 „ — 4 мая.	186	20 „	25 „ —25 мая

В р е м я п о с ъ в а п о д с о л ѣ

Аткарскій	12 апрѣля.	30 марта— 1 мая.	25	22 апрѣля.	12 апр. —15 мая
Балашовскій	14 „	1 апр. — 1 „	25	25 „	13 „ — 5 „
Вольскій	12 „	27 марта—26 апр.	24	29 „	2 „ —18 „
Камышинскій	10 „	20 „ —29 „	20	24 „	12 „ —15 „
Кузнецкій	18 „	6 апр. —27 „	13	26 „	12 „ —15 „
Петровскій	21 „	10 „ — 1 мая.	25	29 „	12 „ —10 „
Саратовскій	15 „	1 „ —10 „	25	27 „	13 „ —15 „
Сердобскій	15 „	4 „ —27 апр.	25	25 „	13 „ — 5 „
Хвалынскій	13 „	7 „ —25 „	25	27 „	10 „ — 15 „
Царицынскій	—	—	—	—	—
По губерніи	14 „	20 марта—10 мая.	207	26 „	2 „ —18 „

ницы в 1902 году.

У В Л А Д Ъ Л Ь Ц Е В Ъ.						
Число по-казаній.	Н а ч а л о с ѣ в а.			К о н е ц ъ с ѣ в а.		
	Среднее время.	Колебания.	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебания.	Число по-казаній.
24	5 апрѣля.	30 марта — 12 апр.	14	16 апрѣля.	11 апр. — 1 мая.	16
23	2 „	27 „ — 10 „	20	23 „	4 „ — 4 „	20
24	8 „	8 апр — 18 „	11	27 „	13 „ — 8 „	11
25	1 „	20 марта — 15 „	9	16 „	8 „ — 25 апр.	9
10	14 „	9 апр. — 20 „	4	1 мая.	23 „ — 15 мая.	4
—	—	—	—	—	—	—
25	7 „	25 марта — 20 „	13	22 апрѣля.	13 „ — 1 мая.	13
7	6 „	4 апр. — 8 „	8	12 „	6 „ — 26 апр.	8
25	6 „	23 марта — 21 „	13	25 „	9 „ — 3 мая.	13
23	12 марта.	16 „ — 26 мар.	8	9 „	30 марта — 13 апр.	8
186	4 апрѣля.	16 „ — 21 апр.	100	18 „	30 „ — 15 мая.	102

нечника в 1902 году.

25	15 апрѣля.	5 апр. — 24 апр.	13	24 апрѣля.	13 апр. — 4 мая.	13
25	13 „	5 „ — 25 „	20	22 „	13 „ — 1 „	20
24	13 „	8 „ — 20 „	10	25 „	18 „ — 6 „	10
20	—	—	—	—	—	—
13	18 „	10 „ — 24 „	4	1 мая.	25 „ — 15 „	4
25	18 „	4 „ — 2 мая.	12	25 апрѣля.	5 „ — 5 „	12
25	14 „	25 мар. 18 „	15	24 „	13 „ — 19 „	15
25	14 „	6 апр. — 25 апр.	19	23 „	12 „ — 14 „	19
25	10 „	2 „ — 25 „	11	23 „	10 „ — 3 „	11
—	—	—	—	—	—	—
207	14 „	2 „ — 18 мая.	104	24 „	5 „ — 19 „	104

В р е м я л о с ъ в а г о р ы

У ъ з д ы.	У К Р Е С Т Ь Я Н Ъ.				
	Н а ч а л о с ъ в а.			К о н е ц ь с ъ в а	
	Среднее время.	Колебания.	Число казанй.	Среднее время.	Колебания.
Аткарскій	9 апрѣля.	30 марта— 1 мая.	24	14 апрѣля.	9 апр.—15 мая.
Балашовскій	9 „	29 „ — 1 „	23	16 „	4 „ — 3 „
Вольскій	20 „	9 апр. —28 апр.	15	2 мая.	25 „ — 11 „
Камышинскій	14 „	20 мар. — 9 мая.	12	23 апр.	9 „ —15 „
Кузнецкій	23 „	10 апр. — 5 „	25	1 мая.	20 „ —15 „
Петровскій	17 „	4 „ — 3 апр.	25	25 апр.	9 „ — 6 „
Саратовскій	17 „	8 „ — 1 мая	13	26 „	13 „ — 9 „
Сердобскій	10 „	2 „ —28 апр.	25	19 „	5 „ — 5 „
Хвалынский	20 „	8 „ —25 „	10	30 „	19 „ —15 „
Царицынскій	—	—	—	—	—
По губерніи	15 „	20 марта— 9 мая.	172	24 „	4 „ —15 „

В р е м я у б о р к и (ж н и т в а и л к)

	Н а ч а л о р а б о т ь.			К о н е ц ь р а б о т ь.	
	Среднее время.	Колебания.	Число казанй.	Среднее время.	Колебания.
Аткарскій	29 іюня.	18 іюня—10 іюля	53	9 іюля.	30 іюня—20 іюля
Балашовскій	3 іюля.	22 „ —10 „	55	12 „	29 „ —22 „
Вольскій	29 іюня.	22 „ — 9 „	21	8 „	1 іюля—18 „
Камышинскій	23 „	6 „ — 5 „	42	4 „	25 іюня—15 „
Кузнецкій	7 іюля.	2 іюля—15 „	23	23 „	12 іюля— 1 авг.
Петровскій	6 „	27 іюня 12 „	24	16 „	10 „ —27 іюля
Саратовскій	28 іюня.	15 „ — 10 „	38	9 „	26 іюня—10 „
Сердобскій	2 іюля.	25 „ —15 „	34	13 „	6 іюня—25 „
Хвалынский	1 „	5 „ — 9 „	20	15 „	20 іюня—15 авг.
Царицынскій	15 іюня.	10 „ —20 іюня.	18	1 „	22 „ — 11 іюля
По губерніи	3 іюля.	5 „ —15 іюля.	328	11 „	20 „ —15 авг.

х а в ь 1 9 0 2 г о д у .

У В Л А Д Ъ Л Ь Ц Е В Ъ .						
Н а ч а л о с ъ в а .				К о н е ц ь с ъ в а .		
Число по-казаній.	Среднее время.	Колебаниа.	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебаниа.	Число по-казаній.
23	8 апрѣля.	8 апр.—15 мая.	8	15 апрѣля.	11 апр.—29 апр.	8
23	7 „	29 мар.— 1 „	19	12 „	4 „ — 3 мая.	19
15	23 „	17 апр.—29 апр.	6	28 „	25 „ — 6 „	6
12	—	—	—	—	—	—
25	20 „	10 „ —24 „	7	30 „	25 „ —15 „	7
25	12 „	5 „ —18 „	9	17 „	17 „ — 5 „	9
13	8 „	25 мар.—16 „	5	18 „	13 „ —24 „	5
25	9 „	1 апр.—29 „	24	16 „	7 „ — 2 „	24
10	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
171	11 „	25 мар.—15 мая.	78	17 „	4 „ —15 „	78

к о с ь б ы) р ж и в ь 1 9 0 2 г о д у .

Н а ч а л о р а б о т ь .

К о н е ц ь р а б о т ь .

52	29 іюня.	18 іюня—10 іюля.	20	7 іюля.	29 іюня—30 іюля.	20
52	3 іюля.	22 „ —10 „	35	12 „	2 іюля—22 „	34
18	2 „	24 „ —15 „	9	11 „	1 „ — 30 „	7
40	20 іюня.	4 „ — 5 „	6	1 „	25 іюня—12 „	5
22	8 іюля.	6 іюля—11 „	4	21 „	19 іюля—25 „	4
23	6 „	1 „ — 9 „	8	16 „	12 „ —21 „	8
37	29 іюня.	15 іюня— 9 „	14	10 „	26 іюня—23 „	14
33	4 іюля.	29 „ 15 іюля.	24	13 „	7 іюля—25 „	24
18	26 іюня.	5 „ — 6 „	6	10 „	20 іюня—25 „	6
18	16 „	12 „ —20 іюля.	5	30 іюня.	25 „ — 5 „	5
313	1 іюля.	4 „ —15 іюля.	131	11 іюля.	20 „ —30 „	127

В р е м я у б о р к и (ж н и т в а и л и к о с о б)

У Ъ З Д Ы.	У К Р Е С Т Ь Я Н Ъ.				
	Н а ч а л о р а б о т ь.			К о н е ц ь р а б о т ь.	
	Среднее время.	Колебания.	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебания.
Аткарскій	9 іюля.	30 іюня—25 іюля.	47	21 іюля.	7 іюля— 3 авг.
Балашовскій . . .	12 „	26 „ —20 „	38	22 „	8 „ —10 „
Вольскій	10 „	1 іюля—24 „	25	26 „	10 „ —20 „
Камышинскій . .	8 „	25 іюня—26 „	42	22 „	10 „ — 5 „
Кузнецкій	23 „	14 іюля—10 авг.	8	5 авг.	25 „ —15 авг.
Саратовскій . . .	10 „	26 іюня— 2 „	36	22 іюля.	8 „ —10 „
Хвалынский . . .	10 „	3 іюля— 5 „	22	31 „	15 „ —20 „
Царицынскій . .	2 „	23 іюня—15 іюля.	17	23 „	6 „ —15 „
По губерніи . .	10 іюля.	23 „ —10 авг.	235	24 іюля.	6 „ —20 „

В р е м я у б о р к и (ж н и т в а и л и в)

Аткарскій	3 іюля.	28 іюня—25 іюля.	51	18 іюля.	7 іюля— 3 авг.
Балашовскій . . .	13 „	26 „ —25 „	54	22 „	8 „ —10 „
Вольскій	11 „	28 „ —27 „	17	26 „	2 „ —20 „
Камышинскій . .	8 „	25 „ —28 „	32	19 „	8 „ — 5 „
Кузнецкій	21 „	14 іюля—10 авг.	22	8 авг.	25 „ —30 „
Петровскій . . .	17 „	10 „ —14 „	23	26 іюля.	14 „ —23 „
Саратовскій . . .	10 „	25 іюня—30 іюля.	30	26 „	30 іюня—26 „
Сердобскій . . .	16 „	6 іюля—28 „	33	25 „	13 іюля — 8 „
Хвалынский . . .	14 „	27 іюня— 2 авг.	19	27 „	12 іюля—20 „
Царицынскій . .	29 іюня.	13 „ — 7 іюля.	8	17 „	5 „ —27 іюля.
По губерніи . .	12 іюля.	13 „ —14 авг.	289	24 „	30 іюня—30 авг.

б) пшеницы в 1902 году.

У В Л А Д Ъ Л Ь Ц Е В Ъ.						
Н а ч а л о р а б о т ь.				К о н е ц ь р а б о т ь.		
Числопоказаний.	Среднее время.		Числопоказаний.	Среднее время.		Числопоказаний.
	Колебания.			Колебания.		
41	8 июля.	1 июля—18 июля.	15	16 июля.	6 июля—1 авг.	14
34	12 „	26 июня—20 „	27	20 „	8 „ — 5 „	26
23	9 „	3 июля—22 „	9	21 „	13 „ — 3 „	7
38	9 „	1 „ — 20 „	5	25 „	20 „ — 30 июля.	4
7	—	—	—	—	—	—
35	14 „	26 июня— 5 авг.	9	28 „	8 „ — 28 авг.	9
21	13 „	7 июля — 5 „	6	3 авг.	20 „ — 17 „	6
17	2 „	28 июня— 7 июля.	5	22 июля.	12 „ — 1 „	5
216	10 июля.	26 „ — 5 авг.	76	22 июля.	6 „ — 28 авг.	71

б) овса в 1902 году.

48	8 июля.	1 июля—15 июля.	17	15 июля.	6 июля—21 июля.	17
46	13 „	26 июня—23 „	33	21 „	8 „ — 5 авг.	33
16	10 „	28 „ — 27 „	8	17 „	2 „ — 5 „	7
28	8 „	28 „ — 19 „	5	19 „	3 „ — 30 июля.	4
21	—	—	—	—	—	—
20	16 „	11 июля—20 „	8	26 „	18 „ — 10 авг.	8
30	10 „	10 июня—26 „	13	27 „	30 июня—26 „	13
32	16 „	10 июля—28 „	21	24 „	17 июля— 7 „	21
18	14 „	1 июля— 5 авг.	6	28 „	17 июля—17 „	6
8	—	—	—	—	—	—
267	12 „	26 июня— 5 авг.	111	22 „	30 июня—26 авг.	109

Время уборки (жнитва ил

У Ъ З Д Ы.	У К Р Е С Т Ь Я Н Ъ.				
	Н а ч а л о р а б о т ь.			К о н е ц ь р а б о т ь.	
	Среднее время.	Колебания.	Число казапй.	Среднее время.	Колебания.
Аткарскій	29 іюля.	10 іюля—12 авг.	46	9 августа.	17 іюля—31 авг.
Балашовскій	3 августа.	15 „ —20 „	45	13 „	25 „ — 1 сеп.
Вольскій	29 іюля.	14 „ —16 „	20	15 „	27 „ —10 „
Камышинскій	20 „	25 іюня—15 „	26	29 іюля.	7 „ —25 авг.
Кузнецкій	6 августа.	25 іюля—20 „	21	26 августа.	15 авг. — 7 сеп.
Петровскій	8 „	27 „ —20 „	23	26 „	14 „ —15 „
Саратовскій	31 іюля.	1 „ — 1 септ.	31	10 „	10 іюля—14 „
Сердобскій	8 августа.	22 „ — 1 „	32	21 „	7 авг.—10 „
Хвалынекій	4 „	18 „ —20 авг.	18	19 „	25 іюля —20 авг.
Царицынскій	17 іюля.	10 „ — 28 іюля.	7	29 іюля.	17 „ —10 „
По губерніи	1 августа.	25 іюня— 1 септ.	269	13 августа.	7 „ —15 септ.

Время уборки подсо

Аткарскій	16 августа.	30 іюля—30 авг.	23	27 августа	10 авг.—10 септ.
Балашовскій	20 „	5 авг. — 1 септ.	40	1 септ.	10 „ —15 „
Вольскій	17 „	15 іюля — 8 „	24	1 „	15 „ —15 „
Камышинскій	13 „	1 авг. — 1 „	13	23 августа.	5 „ — 6 „
Кузнецкій	25 „	20 „ —29 авг.	4	6 септ.	30 „ —10 „
Петровскій	23 „	10 „ — 1 септ.	18	5 „	15 „ — 1 окт.
Саратовскій	14 „	25 іюля—29 авг.	31	28 августа	6 „ —14 септ.
Сердобскій	24 „	12 авг.—10 септ.	17	6 септ.	25 „ —18 „
Хвалынекій	16 „	3 „ — 2 „	14	26 августа.	13 „ —10 „
По губерніи	18 „	15 іюля—10 септ.	184	30 „	5 „ — 1 окт.

косьбы) проса вь 1902 году.

У В Л А Д Ъ Л Ь Ц Е В Ъ.

Н а ч а л о р а б о т ь .

К о н е ц ь р а б о т ь .

Число по-казаній.	Н а ч а л о р а б о т ь .		Число по-казаній.	К о н е ц ь р а б о т ь .		Число по-казаній.
	Среднее время.	Колебания.		Среднее время.	Колебания.	
43	3 августа.	14 июля — 17 авг.	12	13 августа.	30 июля — 29 авг.	12
39	4 „	15 „ — 29 „	27	10 „	23 „ — 28 „	25
19	26 июля.	14 „ — 16 „	8	8 „	26 „ — 27 „	7
22	23 „	9 „ — 15 „	5	1 „	20 „ — 20 „	5
20	—	—	—	—	—	—
21	11 августа.	27 „ — 20 „	7	25 „	12 авг. — 12 сент.	7
31	2 „	10 „ — 1 сент.	9	12 „	18 июля — 14 „	9
30	10 „	28 „ — 1 „	16	18 „	2 авг. — 10 „	16
16	—	—	—	—	—	—
6	—	—	—	—	—	—
247	4 августа.	9 „ — 1 „	84	12 „	18 июля — 14 сент.	81

н е ч н и к а в ь 1902 г о д у .

20	19 августа.	6 авг. — 30 авг.	9	29 августа.	16 авг. — 10 сент.	9
32	20 „	10 „ — 12 сент.	26	29 „	10 „ — 15 „	23
22	19 „	5 „ — 10 „	7	25 „	8 „ — 10 „	6
10	—	—	—	—	—	—
3	—	—	—	—	—	—
16	21 „	5 „ — 28 авг.	6	4 сентября.	25 „ — 12 „	6
29	18 „	30 июля — 20 „	9	29 августа.	10 „ — 14 „	9
15	29 „	20 авг. — 10 сент.	6	10 сентября.	31 „ — 18 „	5
12	20 „	14 „ — 25 авг.	4	28 августа.	20 „ — 10 „	4
159	20 „	30 июля — 12 сент.	67	30 „	8 „ — 18 „	62

В р е м я у б о р к и г о р

У Ъ З Д Ы.	У К Р Е С Т Ь Я Н Ъ.				
	Н а ч а л о р а б о т ь.			К о н е ц ь р а б о т ь.	
	Среднее время.	Колебания.	Число по-казаний.	Среднее время.	Колебания.
Аткарскій	28 іюля.	1 іюля—30 авг.	11	9 авг.	10 іюля—15 сент.
Балашовскій	20 „	1 „ —15 „	15	28 іюля.	5 „ —23 авг.
Вольскій	7 авг.	18 „ —24 „	5	24 авг.	22 „ —15 сент.
Камышинскій	16 іюля.	25 іюля 16 „	5	23 іюля.	7 „ —20 авг.
Кузнецкій	11 авг.	27 іюля — 25 „	16	24 авг.	4 авг. — 1 сент.
Петровскій	10 „	25 „ 25 „	10	22 „	1 „ — 5 „
Саратовскій	7 „	10 „ — 30 „	8	14 „	16 іюля— 2 „
Сердобскій	30 „	13 „ — 1 сент.	13	10 „	20 „ —12 „
По губерніи	1 авг.	25 іюня— 1 „	83	12 „	12 „ — 15 „

В р е м я в о з к и р ж и с т

Аткарскій	17 іюля.	27 іюня—25 авг.	36	8 августа.	3 іюля—20 сент.
Балашовскій	18 „	1 іюля— 1 „	30	13 „	16 „ —14 „
Вольскій	10 „	1 „ —29 іюля.	13	28 іюля.	9 „ — 1 „
Камышинскій	6 „	17 іюня— 1 авг.	33	21 „	28 іюня — 1 „
Кузнецкій	17 „	6 іюля— 1 „	18	7 авг.	25 іюля—25 авг.
Петровскій	17 „	3 „ —15 „	14	2 „	15 „ — 1 сент.
Саратовскій	15 „	28 іюня— 2 „	30	30 іюля.	6 „ — 1 сент.
Сердобскій	17 „	4 іюля—15 авг.	29	21 авг.	28 „ —15 „
Хвалыньскій	18 „	7 „ —10 „	14	29 іюля.	12 „ — 1 „
Царицынскій	7 „	17 іюня— 1 „	9	29 „	30 іюня—15 „
По губерніи	15 „	17 іюня—25 „	226	10 авг.	28 „ —20 „

х а в ь 1 9 0 2 г о д у .

У В Л А Д Ъ Л Ь Ц Е В Ъ .						
Числопо-казаний	Н а ч а л о р а б о т ь .			К о н е ц ь р а б о т ь .		
	Среднее время.	Колебания.	Числопо-казаний.	Среднее время.	Колебания.	Числопо-казаний.
10	—	—	—	—	—	—
9	19 июля.	3 июля—28 июля.	10	31 июля.	8 июля—17 авг.	8
5	—	—	—	—	—	—
4	—	—	—	—	—	—
15	—	—	—	—	—	—
8	—	—	—	—	—	—
8	—	—	—	—	—	—
13	25 июля.	10 июля—14 авг.	10	1 авг	22 июля—27 авг.	10
72	—	—	—	—	—	—

п о л е й в ь 1 9 0 2 г о д у .

36	17 июля.	28 июня— 5 авг.	14	31 июля.	3 июля—30 авг.	14
30	17 „	1 июля—25 июля.	17	3 августа.	21 „ —25 „	17
13	17 „	21 „ —29 „	8	5 „	17 „ — 4 сент.	8
33	9 „	1 „ —30 „	4	4 „	27 „ —18 авг.	4
18	25 „	23 „ — 1 авг.	4	4 „	27 „ —10 авг.	4
14	26 „	17 „ —15 „	4	19 „	25 „ — 5 сент.	4
30	18 „	30 июня— 6 авг.	10	1 „	13 „ — 6 „	10
29	16 „	5 июля—22 июля.	18	1 „	18 „ — 1 „	18
14	16 „	5 „ —27 „	3	21 июля.	12 „ —30 июля.	3
9	5 „	26 июня—20 „	3	23 „	10 „ —15 авг.	3
226	17 „	26 июня—15 авг.	85	2 августа.	3 июля— 6 сент.	85

В р е м я в о з к и п ш е н и ц ы с

У Ъ З Д ы.	У К Р Е С Т Ь Я Н Ъ.				
	Н а ч а л о р а б о т ь.			К о н е ц ь р а б о т ь.	
	Среднее время.	Колебания	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебания.
Аткарскій	25 іюля.	4 іюля—15 авг.	30	16 августа.	10 іюля—10 сент.
Балашовскій	24 „	3 „—10 „	13	15 „	14 „—10 „
Вольскій	26 „	1 „—28 „	10	15 „	20 „—4 „
Камышинскій	19 „	21 іюня—10 „	31	4 „	15 „—27 авг.
Кузнецкій	5 августа	25 іюля—30 „	4	14 „	30 „—4 сент.
Петровскій	28 іюля.	20 „—1 „	3	21 „	30 „—1 „
Саратовскій	20 „	30 іюня—15 „	27	7 „	18 „—29 авг.
Сердобскій	29 „	25 іюля—7 „	3	15 „	10 авг.—21 „
Хвалынецкій	27 „	10 „—20 „	18	12 „	25 іюля—1 сент.
Царицынскій	22 „	8 „—10 „	9	14 „	1 авг.—15 „
По губерніи	23 іюля.	21 іюня—30 авг.	148	7 августа.	10 іюля—15 сент.

В р е м я в о з к и о в с а т

Аткарскій	26 іюля.	1 іюля—25 авг.	33	12 августа	10 іюля—15 сент.
Балашовскій	25 „	1 „—15 „	21	15 „	8 „—10 „
Вольскій	20 „	3 „—16 „	9	5 „	14 „—1 „
Камышинскій	20 „	21 іюня—5 „	20	3 „	12 „—26 авг.
Кузнецкій	28 „	11 іюля—10 „	16	21 „	1 авг.—5 сент.
Петровскій	31 „	20 „—16 „	13	16 „	30 іюля—2 сент.
Саратовскій	20 „	30 іюня—12 „	24	5 „	10 „—29 авг.
Сердобскій	27 „	10 іюля—18 „	23	22 „	30 „—10 сент.
Хвалынецкій	28 „	19 „—20 „	13	10 „	22 „—1 „
Царицынскій	15 „	7 „—20 іюля.	4	26 іюля.	12 „—15 авг.
По губерніи	25 іюля.	21 іюня—25 авг.	176	12 августа.	8 іюля—15 сент.

съ полей въ 1902 г.

У В Л А Д Ъ Л Б Ц Е В Ъ.						
Число по-казаній	Начало работъ.			Конецъ работъ.		
	Среднее время.	Колебанія.	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебанія.	Число по-казаній.
30	23 іюля.	3 іюля—10 авг.	12	5 августа.	9 іюля—30 авг.	12
13	23 „	9 „ — 1 „	8	4 „	14 „ — 20 „	8
10	25 „	16 „ — 15 „	5	18 „	30 „ — 4 сент.	5
31	22 „	10 „ — 2 „	5	6 „	29 „ — 20 авг.	5
4	—	—	—	—	—	—
3	—	—	—	—	—	—
27	18 „	1 іюля—12 авг.	7	13 „	24 іюля— 6 сент.	7
3	23 „	20 „ — 25 іюля	3	8 „	25 „ — 15 авг.	3
18	28 „	10 „ — 20 авг.	6	11 „	25 „ — 30 „	6
9	18 „	15 „ — 20 іюля.	3	6 „	29 „ — 15 „	3
148	23 іюля.	3 іюля—20 авг.	49	8 августа.	9 іюля— 6 сент.	49

асъ полей въ 1902 г.

33	25 іюля.	3 іюля—12 авг.	12	6 августа.	9 іюля—30 авг.	12
21	28 „	6 „ — 20 авг.	12	6 „	12 „ — 30 „	12
9	23 „	3 „ — 18 авг.	7	1 „	14 „ — 1 сент.	7
20	26 „	20 „ — 30 іюля.	3	1 „	29 „ — 4 авг.	3
16	3 августа.	28 „ — 10 авг.	4	24 „	12 авг. — 5 сент.	4
13	8 августа.	21 „ — 20 „	3	22 „	5 авг. — 1 „	3
24	25 іюля.	8 „ — 12 „	9	11 „	18 іюля — 6 „	9
23	28 „	15 „ — 25 „	14	8 „	25 „ — 10 „	14
13	25 „	20 „ — 1 авг.	4	5 „	29 „ — 15 авг.	4
4	—	—	—	—	—	—
176	27 іюля.	3 іюля—25 авг.	68	8 августа.	9 іюля—10 сент.	68

Время возки проса с

У Ъ З Д Ы.	У К Р Е С Т Ь Я Н Ъ.				
	Н а ч а л о р а б о т ь.			К о н е ц ь р а б о т ь.	
	Среднее время.	Колебания	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебания.
Аткарскій	4 августа	10 июля — 30 авг.	27	20 августа	17 июля — 10 сеп.
Балашовскій	10 „	3 „ — 1 сент.	21	26 „	25 „ — 14 „
Вольскій	7 „	15 „ — 1 „	9	20 „	8 авг. — 6 „
Камышинскій	26 июля.	21 июня — 16 авг.	14	6 „	15 июля — 22 ав.
Кузнецкій	18 августа	5 авг. — 5 сент.	14	3 сент.	29 авг. — 10 сеп.
Петровскій	15 „	1 „ — 29 авг.	13	5 „	25 „ — 15 „
Саратовскій	9 „	30 июня — 1 сент.	20	25 августа.	15 июля — 10 сеп.
Сердобскій	12 „	15 июля — 26 авг.	15	29 „	15 авг. — 10 „
Хвалынский	15 „	20 „ — 28 „	15	24 „	27 июля — 7 „
Царицынскій	17 июля.	8 „ — 25 июля.	4	5 „	21 „ — 15 ав.
По губернии	8 августа.	21 июня — 5 сент.	152	20 „	15 „ — 15 сеп.

Время возки подсолнечни

Вольскій	28 августа.	15 июля — 4 окт.	7	10 сент.	10 авг. — 20 окт.
Саратовскій	22 „	25 „ — 9 сент.	12	6 „	1 сент. — 17 сеп.
Хвалынский	20 „	10 авг. — 2 сент.	8	1 „	19 авг. — 9 „

полей въ 1902 году.

У В Л А Д Ъ Л Ъ Ц Е В Ъ.						
Число по-казаній.	Начало работъ.			Конецъ работъ.		
	Среднее время.	Колебаниа.	Число по-казаній.	Среднее время.	Колебаниа	Число по-казаній.
27	3 августа.	10 іюля —24 авг.	9	18 августа.	23 іюля —15 сент.	9
21	17 „	4 авг. —30 „	10	25 „	12 авг. — 4 „	10
9	3 „	27 іюля —20 „	5	18 „	8 „ — 6 „	5
14	9 „	20 „ —17 „	3	13 „	29 іюля —23 авг.	3
14	20 „	5 авг. — 5 сент.	4	2 сентября.	28 авг. —10 сент.	4
13	—	—	—	—	—	—
20	5 „	25 іюля —26 авг	6	24 августа	4 „ — 6 „	6
15	17 „	3 авг. — 4 сент.	7	25 „	12 „ — 8 „	7
15	17 „	29 іюля — 1 „	6	24 „	9 „ — 5 „	6
4	—	—	—	—	—	—
152	11 „	10 „ — 5 „	50	23 —	23 іюля —15 „	50

съ полей въ 1902 году.

7	27 августа.	19 авг.— 7 сент.	4	7 сент.	4 сент.—10 сент.	4
12	14 „	6 „ —25 авг.	3	2 „	31 авг.— 6 „	3
8	21 „	17 „ —25 „	3	30 авг.	27 „ — 1 „	3

Урожай полевыхъ растений въ Саратовской губерніи въ 1902 г.*)

Для качественного и количественного учета урожая настоящего года статистическое отдѣленіе располагаетъ данными двухъ родовъ: съ одной стороны—свѣдѣніями волостныхъ правленій, съ другой—сообщеніями добровольныхъ корреспондентовъ. Первый изъ указанныхъ источниковъ выгодно отличается сплошнымъ характеромъ доставляемыхъ имъ свѣдѣній, но страдаетъ за то неточностью учета, особенно количественного, который оказывается обыкновенно пониженнымъ, какъ это неоднократно отмѣчалось въ статистической практикѣ. И въ настоящемъ году данныя волостныхъ правленій по сравненію съ данными добровольныхъ корреспондентовъ даютъ пониженныя цифры сбора хлѣбовъ: для ржи—на 10⁰/о (въ среднемъ для губерніи), для пшеницы—на 10,4⁰/о, для овса—на 13,2⁰/о и для проса—на 11,6⁰/о. Причинами неточности свѣдѣній, доставляемыхъ волостными правленіями, являются, по общему мнѣнію, кромѣ обремененности этихъ послѣднихъ массой текущей работы, еще и заинтересованность крестьянъ, которые, давая показанія объ урожаѣ (обычно черезъ сельскихъ старостъ), сплошь и рядомъ приписываютъ опрашивающимъ органамъ фискальныя соображенія. Однако, врядъ ли весь размѣръ пониженія цифръ сбора по даннымъ волостныхъ правленій можно отнести на счетъ отмѣченныхъ причинъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что среди добровольныхъ корреспондентовъ—крестьянъ (какихъ большинство среди корреспондентовъ статистическаго отдѣленія) преобладаютъ лица зажиточныя, у которыхъ сборъ хлѣбовъ оказывается, обыкновенно, нѣсколько выше, чѣмъ у рядоваго крестьянства, что не остается безъ вліянія на высоту „среднихъ“ цифръ сбора, вычисленныхъ изъ такихъ нѣсколько повышенныхъ данныхъ. Въ пользу нашихъ предположеній, помимо практики нѣкоторыхъ земствъ (напримѣръ, Орловскаго земства Вятской губерніи) говорить еще слѣдующее обстоятельство. Если изъ общей массы крестьянскихъ земель отбросить надѣльныя земли и выдѣлить только купчія, какъ менѣе, въ общемъ, истощенныя и на которыхъ можно ожидать примѣненіе болѣе тщательной обработки, то сборъ хлѣбовъ съ этихъ земель (купчихъ), вычисленный по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, уже ближе подходитъ къ сбору,

*) Настоящая статья заключаетъ въ себѣ лишь качественный и количественный учетъ урожая. Что же касается условій, опредѣлившихъ собою высоту сбора хлѣбовъ (погода, время производства сельскохозяйственныхъ работъ и пр.), то имъ посвящена статья „Обзоръ погоды за 1901—1902 сельскохозяйственный годъ въ связи съ ея вліяніемъ на урожай того же года“.

опредѣленному по даннымъ добровольныхъ корреспондентовъ; правда, и здѣсь наблюдается пониженіе, но менѣе значительное: для ржи—на 5,2⁰/о (вмѣсто прежнихъ 10⁰/о), для пшеницы — на 7,5⁰/о (вмѣсто 10,5⁰ о), для овса—на 7,9⁰/о (вмѣсто 13,2⁰/о), для проса — на 8⁰/о (вмѣсто 14,6⁰/о); что же касается сбора подсолнечника, то въ этомъ случаѣ отношеніе между источниками обоего рода становится обратнымъ: данныя волостныхъ правленій, относящіяся только къ купчимъ землямъ, на 6,3⁰/о выше данныхъ добровольныхъ корреспондентовъ.

У мѣстныхъ жителей, взявшихъ на себя добровольно трудъ доставленія свѣдѣній статистическому отдѣленію Губернской Земской Управы, отсутствуютъ тѣ мотивы, благодаря которымъ, какъ мы видѣли, данныя волостныхъ правленій оказываются пониженными, а потому сводка показаній добровольныхъ корреспондентовъ даетъ возможность установить достаточно достоверныя величины сбора хлѣбовъ, при условіи, конечно, *достаточнаго числа данныхъ*. Не обладая сплошнымъ характеромъ, сообщенія мѣстныхъ жителей представляютъ изъ себя такъ называемыя „наблюденія на выдержку“, замѣняющія наблюденія *всѣхъ* случаевъ наблюденіемъ *нѣкоторыхъ*; при этомъ какъ бы молчаливо предполагается, что въ поле наблюденія попадутъ всѣ типичные случаи и въ той приблизительно пропорціи, въ какой они встрѣчаются въ дѣйствительности. Если два послѣднія условія имѣли мѣсто при производствѣ наблюденія, то въ такомъ случаѣ среднія, вычисленныя изъ немногихъ наблюденныхъ случаевъ, не должны значительно измѣняться, если мы станемъ увеличивать число наблюденій или если даже вмѣсто нѣкоторыхъ случаевъ (на выдержку), наблюдаемъ всѣ (что имѣетъ мѣсто при сплошномъ изслѣдованіи). Указанный фактъ постоянства среднихъ величинъ, вычисленныхъ на основаніи достаточнаго числа наблюденій на выдержку, мы примѣнили, съ цѣлью провѣрки нашихъ среднихъ, слѣдующимъ образомъ. Средній для губерніи сборъ ржи, овса и проса былъ вычисленъ на основаніи: во 1-хъ 50⁰/о (приблизительно), во 2-хъ 75⁰/о, въ 3-хъ 90⁰/о всего числа сообщеній и, наконецъ, пользуясь всѣми сообщеніями.

Результаты вычисленій приводимъ ниже:

Число сообщеній:	} въ % общаго числа.	50%	75%	90%	100%
		абсолютное	370	550	671
Средній по губерніи	сборъ ржи	40,2	39,3	38,0	37,2
Число сообщеній:	} въ % общаго числа.	50%	75%	90%	100%
		абсолютное	310	470	571
Средній сборъ овса		34,2	39,6	38,0	38,2
Число сообщеній:	} въ % общаго числа.	50%	75%	90%	100%
		абсолютное	310	460	582
Средній сборъ проса		42,0	43,4	44,5	44,9

Всматриваясь въ эту таблицу, мы замѣчаемъ, что средніе сборы каждаго хлѣба, вычисленные на основаніи различнаго числа показаній (числа

этих послѣднихъ колеблется въ предѣлахъ 50⁰/₀—100⁰/₀) очень близки между собой. Для наглядности сборъ хлѣба, вычисленный изъ *всѣхъ* показаній, мы принимаемъ за 100, остальные среднія величины, опредѣленные изъ *неполнаго* числа показаній, выражаемъ въ ⁰/₀⁰ окончательно установленной цифры сбора. Тогда получимъ такой рядъ.

Для вывода средней послужили:				
Всѣ показанія.	90 ⁰ / ₀	75 ⁰ / ₀	51 ⁰ / ₀	
	Всѣхъ показаній.			
Относительныя величины сбора:				
Рожь . . .	100	102,1	105,7	108,7
Овесь . . .	100	100,6	103,6	90,0
Просо . . .	100	99,1	96,7	93,8

Оказывается, что среднія величины, вычисленные изъ вдвое меньшаго числа показаній, чѣмъ то, какимъ статистическое отдѣленіе располагаетъ, отличаются отъ нашихъ среднихъ не болѣе какъ на 6,2⁰/₀—8,7⁰/₀—10⁰/₀. Иными словами: *если-бы статистическое отдѣленіе располагало вдвое меньшимъ (противъ теперешняго) числомъ наблюдений (на выдержку) надъ высотой урожая, то и тогда наблюденія настолько вѣрно изображали бы дѣйствительность, что вычисленная на основаніи ихъ средняя величина сбора хлѣбовъ измѣнилась бы не болѣе чѣмъ на 8—10⁰/₀ при двойномъ увеличеніи числа наблюдений* Принимая же во вниманіе, что вѣроятность заключенія растеть вмѣстѣ съ числомъ наблюдений *)¹, мы съ тѣмъ большимъ правомъ можемъ заключить о достаточности теперешняго числа нашихъ наблюдений и о достоинствѣ вычисленныхъ на основаніи ихъ среднихъ величинъ.

Къ тому же выводу мы приходимъ и въ томъ случаѣ, если обратимся къ разсмотрѣнію *поуѣздныхъ среднихъ*. Такъ, сборъ ржи въ Камышинскомъ, напр., уѣздѣ (число показаній максимальное—103), вычисленный изъ полного числа показаній, даетъ 26,7 п., опредѣленный же изъ половины показаній—27,8 п.: разница составляетъ 1,1 п. или, въ ⁰/₀⁰ окончательно установленной цифры сбора, 4,1⁰/₀. Если подобный же расчетъ произвести по отношенію къ уѣзду, изъ котораго Статистическое Отдѣленіе получаетъ минимальное число сообщений (мы говоримъ о Царицынскомъ уѣздѣ, откуда въ данномъ, напр., случаѣ имѣется 31 показаніе о высотѣ сбора ржи), то и здѣсь незначительное, на первый взглядъ, число наблюдений даетъ, однако, достаточно постоянную среднюю: разница между средней изъ половиннаго и полного числа показаній составляетъ въ этомъ случаѣ лишь 8⁰/₀. Указанное постоянство поуѣздныхъ среднихъ, выведенныхъ сравнительно изъ небольшого числа показаній, объясняется, конечно, *сравнительной однородностью* явленій, наблюдаемыхъ въ такомъ районѣ, какъ уѣздъ (площадь котораго, конечно, много меньше площади губерніи).

Итакъ, въ дальнѣйшемъ, съ цѣлью количественнаго учета мы будемъ пользоваться данными гг. корреспондентовъ, для качественной-же характеристики урожая — источниками обоего рода.

*) Вѣроятность заключенія растеть какъ квадратный корень изъ числа наблюдений.

О качествѣ урожая настоящаго года даетъ представленіе слѣдующая таблица, въ которой помѣщены результаты подсчета сообщений г.г. корреспондентовъ.

Число сообщений, согласно которымъ урожай оказался слѣдующаго качества:

Названіе хлѣба.	Совершен- ный неуро- жай.	Очень пло- хой.	Плохой.	Средній	Хорошій	Очень хо- рошій	Общес чис- ло сообще- ній.
Рожь	9	82	240	255	127	21	734
Овесъ	29	48	167	219	119	30	602
Пшеница	3	42	154	186	100	22	507
Просо	5	27	136	228	171	47	614
Подсолнечникъ	3	20	142	193	79	7	444

Данныя предыдущей таблицы стануть наглядными, если ихъ выразитъ по пятибальной системѣ*). Результаты такой оцѣнки мы приводимъ ниже рядомъ съ подобной же оцѣнкой качества урожая хлѣбовъ по даннымъ волостныхъ правленій.

К а ч е с т в о у р о ж а я х л ѣ б о в ѣ :
(у крестьянъ).

У ѣ з д ы .	Урожай ржи.**)		У ѣ з д ы .	Урожай овса	
	а.	б.		а.	б.
Балашовскій . . .	3,7	3,3	Балашовскій . . .	3,6	3,5
Сердобскій	3,3	3,2	Сердобскій	3,2	3,0
Аткарскій	3,1	2,8	Кузнецкій	3,2	3,1
Камышинскій . . .	2,6	2,4	Петровскій	3,0	3,0
Петровскій	2,2	2,3	Аткарскій	2,8	2,8
Саратовскій	2,4	2,2	Камышинскій . . .	2,2	2,1
Царицынскій . . .	2,4	2,0	Хвалынский	2,2	2,1
Кузнецкій	1,9	1,9	Саратовскій	2,0	1,7
Хвалынский	1,8	1,9	Вольскій	1,6	1,6
Вольскій	1,6	1,5	Царицынскій . . .	2,0	1,6
Въ губерніи			Въ губерніи	2,7	2,5
У ѣ з д ы .	Урожай пше- нницы.		У ѣ з д ы .	Урожай проса.	
	а.	б.		а.	б.
Балашовскій . . .	3,7	3,3	Кузнецкій	3,8	3,4
Аткарскій	3,2	2,9	Балашовскій	3,8	3,1
Хвалынский	2,6	2,5	Сердобскій	3,5	3,0
Камышинскій . . .	2,5	2,5	Петровскій	3,4	3,3
Саратовскій	2,5	2,2	Саратовскій	3,2	3,0
Царицынскій . . .	2,4	2,0	Аткарскій	3,1	2,6
Вольскій	2,4	2,0	Хвалынский	3,1	2,6
У ѣ з д ы .	Урожай под- солнечника.		Вольскій	3,1	2,6
	а.	б.	Камышинскій . . .	2,3	2,0
Балашовскій . . .	3,7	3,3	Царицынскій . . .	2,0	1,5
Аткарскій	3,0	2,9	Въ губерніи		
Петровскій	2,6	2,8	3,0 2,9		
Хвалынский	2,4	2,6			
Вольскій	2,6	2,5			
Саратовскій	2,6	2,3			

*) 5 - очень хорошій, 4 - средній, 3 - средній, 2 - плохой, 1 - очень плохой, 0 - совершенный неурожай.

**) а - по свидѣніямъ корреспондентовъ, б - волостныхъ правленій.

К а ч е с т в о у р о ж а я :

У ѣ з д ы .

(у крестьянъ).

	Гороха.	Чечевицы.	Картофеля.	Ячменя.
Балашовскій	3,5	3,3	3,2	3,5
Сердобскій	2,4	3,0	3,3	—
Аткарскій	2,4	3,1	3,3	3,6
Кузнецкій	2,1	3,1	3,3	—
Камышинскій	2,6	—	2,8	2,6
Саратовскій	1,4	3,0	3,1	2,2
Хвалынский	0,4	3,0	3,0	2,2
Царицынскій	—	—	3,7	2,4
Петровскій	2,1	—	3,1	2,8
Вольскій	1,0	—	2,8	1,5

Вематриваясь въ приведенныя данныя, мы приходимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ о качествѣ урожая главнѣйшихъ хлѣбовъ у крестьянъ:

1. *Рожь* дала урожай выше средняго въ уѣздахъ Балашовскомъ и Сердобскомъ, въ Аткарскомъ—сборъ ея близокъ къ среднему, въ Камышинскомъ, Саратовскомъ и Петровскомъ—ниже средняго и, наконецъ, въ Кузнецкомъ, Хвалынскомъ и Вольскомъ—близокъ къ плохому.

2. Урожай *овса* оказался выше средняго только въ Балашовскомъ уѣздѣ, близокъ къ среднему—въ Сердобскомъ, Петровскомъ, Кузнецкомъ и Аткарскомъ уѣздахъ, въ пяти же приволжскихъ уѣздахъ (Камышинскій, Царицынскій, Саратовскій, Хвалынскій и Вольскій) овесъ далъ плохой сборъ.

3. Сборъ *проса* въ уѣздахъ Кузнецкомъ и Балашовскомъ близокъ къ хорошему, въ Сердобскомъ и Петровскомъ онъ выше средняго, въ Саратовскомъ, Аткарскомъ, Хвалынскомъ и Вольскомъ онъ близокъ къ среднему, и только два южныхъ уѣзда—Камышинскій и Царицынскій—получили плохой сборъ проса (особенно послѣдній уѣздъ).

4. *Пшеница* дала близкій къ хорошему сборъ только въ Балашовскомъ уѣздѣ, въ Аткарскомъ урожай ея близокъ къ среднему, въ Хвалынскомъ, Камышинскомъ и Саратовскомъ—ниже средняго, и, наконецъ, въ Царицынскомъ и Вольскомъ—близокъ къ плохому.

5. Урожай гороха, въ общемъ, плохой, исключая Балашовскій уѣздъ, гдѣ сборъ гороха выше средняго, и Камышинскій—съ близкимъ къ среднему урожаемъ. Въ Саратовскомъ уѣздѣ горохъ далъ очень плохой сборъ, въ Вольскомъ же и Хвалынскомъ уѣздахъ сборъ этого хлѣба граничить съ полнымъ неурожаемъ. Въ числѣ главныхъ причинъ, обусловившихъ плохой урожай гороха, кромѣ засухи, слѣдуетъ указать лугового мотылька, гусеница котораго появилась въ этомъ году на всемъ почти протяженіи губерніи и нанесла значительный вредъ. Въ примѣчаніи мы помѣщаемъ свѣдѣнія о количествѣ десятинъ гороха, истребленныхъ этой бабочкой, что не представляетъ, однако, полного учета поврежденій, причиненныхъ ею гороху, такъ

какъ помимо полнаго уничтоженія урожая въ большинствѣ случаевъ имѣло мѣсто лишь болѣе или менѣе значительное пониженіе его*).

6. Подсолнечникъ далъ сборъ, близкій къ хорошему, въ Балашовскомъ уѣздѣ, средній сборъ—въ Аткарскомъ, въ остальныхъ же уѣздахъ (въ числѣ которыхъ три уѣзда съ наибольшимъ распространеніемъ культуры подсолнечника—Саратовскій, Хвалынский и Вольскій) урожаемъ подсолнечника оказался ниже среднимъ. Пониженіе сбора подсолнечника также слѣдуетъ отнести частью на счетъ лугового мотылька.

7. Урожай чечевицы во всѣхъ уѣздахъ средній.

8. Сборъ картофеля близокъ къ среднему, нѣсколько превышая этотъ послѣдній въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ, и отклоняясь, на оборотъ, въ сторону пониженія въ Вольскомъ и Камышинскомъ уѣздахъ.

9. Наконецъ, ячмень далъ урожай выше средняго въ Балашовскомъ и Аткарскомъ, ниже средняго—въ Петровскомъ и Камышинскомъ, плохой—въ Саратовскомъ, Хвалынскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ, и, наконецъ, очень плохой—въ Вольскомъ. (Замѣтимъ однако, что за недостаточностью показаній выводы объ урожаѣ ячменя не обладаютъ полной надежностью).

Болѣе детальное представленіе о качествѣ урожая 3 главнѣйшихъ хлѣбовъ (у крестьянъ) даютъ прилагаемыя картограммы. Уже при первомъ взглядѣ на нихъ замѣтно, что большая часть губерніи отмѣчена плохимъ и очень плохимъ урожаемъ какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ. Большое пятно, указывающее на плохой сборъ первыхъ, захватываетъ почти сплошь Хвалынский и Вольскій уѣзды, восточную половину Петровскаго и сѣверо-восточную половину Саратовскаго уѣздовъ. Сюда же примыкаетъ и сѣверо-восточная часть Аткарскаго, гдѣ плохой урожай озимыхъ, подобно урожаю предыдущаго района, было обусловлено, главнымъ образомъ, неблагоприятной осенней погодой. Другой значительный районъ плохого урожая ржи захватываетъ южная, сѣверо-западная (и центральная) волости Камышинскаго уѣзда и почти весь Царицынскій уѣздъ, гдѣ недородъ какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ явился слѣдствіемъ лѣтней засухи. Мѣстности съ хорошимъ и среднимъ сборомъ ржи расположены почти исключительно въ западной, сѣверо-западной и отчасти центральной части губерніи, образуя фигуру, напоминающую, въ общихъ чертахъ, равнобедренный треугольникъ, вершина котораго упирается въ Волгу, нѣсколько выше Камышина, основаніе же направляется по сѣверной границѣ Сердобскаго и сѣверо-западной границѣ Балашовскаго уѣзда; при этомъ мѣстности съ хорошимъ урожаемъ

*)

У ѣ з д ы .	Число десятивъ гороха, совершенно уничтоженныхъ гусеницей лугового мотылька.
Петровскій	1559
Саратовскій	409
Кузнецкій	1029
Аткарскій	176
Хвалынский	972
Вольскій	412
Сердобскій	10

В с е г о 4567

сосредоточены, главнымъ образомъ, у основанія треугольника (въ сѣверо-западныхъ частяхъ Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ), по мѣрѣ приближенія же къ вершинѣ треугольника попадаютъ болѣе или менѣе значительные островки съ плохимъ урожаемъ.—Картограммы урожая яровыхъ (овса и пшеницы) даютъ нѣсколько иную картину. Въ виду того, что сборъ яровыхъ опредѣлился главнымъ образомъ условіями майской и іюньской погоды, сложившимися особенно неблагоприятно въ приволжскихъ уѣздахъ, районъ плохого урожая занимаетъ теперь широкую полосу, тянущуюся вдоль Волги и захватываетъ Царицынскій, почти весь Камышинскій, восточную часть Аткарскаго, Саратовскій, Вольскій и Хвалыинскій уѣзды. Районъ же хорошаго и средняго урожая, попрежнему заключающій въ себѣ Балашовскій и Сердобскій уѣзды, оказывается вытянутымъ не въ сторону Камышина (какъ это наблюдалось на картограммѣ урожая ржи), а въ сѣверо-восточномъ направленіи, включая на этотъ разъ Петровскій и Кузнецкій уѣзды. Таково, въ общихъ чертахъ, географическое расположеніе урожая какъ пшеницы, такъ овса. Различія, какія наблюдаются, тѣмъ не менѣе, между обѣими картограммами, объясняются всецѣло различіемъ отношеніемъ къ засухѣ каждаго изъ разсматриваемыхъ хлѣбовъ. Такъ, на картограммѣ урожая менѣе стойкаго и болѣе требовательнаго къ влагѣ овса мѣстности съ среднимъ урожаемъ оказываются далѣе отодвинутыми отъ Волги, благодаря чему полоса (вдоль Волги) съ неурожаемъ яровыхъ для овса нѣсколько шире, нежели для пшеницы. Сверхъ того, въ то время какъ на картограммѣ урожая этой послѣдней въ большинствѣ случаевъ приходится прибѣгать къ отміткамъ просто „плохой сборъ“, на картограммѣ урожая овса преобладаетъ или „совершенный неурожай“ или „очень плохой“ сборъ.

Покончивъ съ качественной оцѣнкой урожая, мы перейдемъ къ его количественному учету и къ опредѣленію его мѣста въ ряду урожаевъ предыдущихъ лѣтъ.

Абсолютныя величины сбора хлѣбовъ (ржи, овса, пшеницы, проса, подсолнечника, гороха, ячменя, чечевицы и картофеля) приведены въ таблицахъ, помѣщенныхъ въ приложеніи къ настоящей статьѣ. Для наглядности и съ цѣлью дальнѣйшихъ выводовъ мы выписываемъ изъ этихъ таблицъ главнѣйшіе итоги (по даннымъ добровольныхъ корреспондентовъ).

У Ѣ З Д Ы.	У р о ж а й р ж и.		Относительное мѣсто уѣзда по высотѣ урожая	
	а.	б.	а.	б.
	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.		
Балашовскій	73,0	85,0	I	I
Сердобскій	66,3	75,6	II	II
Аткарскаго	44,4	56,4	III	III
Петровскій	28,8	51,0	IV	IV
Саратовскій	27,9	30,5	V	VIII
Камышинскій	26,2	38,5	VI	V
Кузнецкій	21,9	35,2	VII	VI
Хвалыинскій	15,6	18,6	VIII	IX
Вольскій	12,9	32,6	IX	VII
Царицынскій	12,7	14,2	X	X

По губерніи (среднее изъ всего числа показаній).

38,0

51,3

У ъ з д ы.	У р о ж а й о в с а.		Относительное место уѣзда	
	а.	б.	по высотѣ урожая.	
	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	а.	б.
Балашовскій	66,9	79,0	I	I
Сердобскій	57,1	67,8	II	II
Кузнецкій	46,1	47,3	III	V
Петровскій	45,7	60,4	IV	III
Аткарскій	40,1	49,8	V	IV
Саратовскій	22,3	28,7	VI	IX
Хвалынский	20,7	29,2	VII	VIII
Камышинскій	19,3	29,5	VIII	VII
Царицынскій	15,1	17,2	IX	X
Вольскій	14,9	32	X	VI

По губерніи 38,0 50,3

У р о ж а й п ш е н и ц ы .

Сердобскій	85,0	58,6		
Балашовскій	67,0	78,7	I	I
Аткарскій	46,4	54,3	II	II
Кузнецкій	45,1	54,7		
Хвалынский	32,6	45,0	III	III
Петровскій	29,4	64,8		
Саратовскій	28,5	34,6	IV	VI
Вольскій	27,9	40,1	V	IV
Камышинскій	25,5	35,7	VI	V
Царицынскій	16,7	18,4	VII	VII

По губерніи 35,7 48,8

У р о ж и п р о с а .

Сердобскій	64,1	74,4	I	II
Балашовскій	62,2	81,7	II	I
Кузнецкій	61,2	67,4	III	III
Петровскій	52,9	65,6	IV	IV
Вольскій	43,1	51,2	V	V
Хвалынский	41,2	49,0	VI	VI
Аткарскій	36,8	44,5	VII	VII
Саратовскій	34,1	42,6	VIII	VIII
Камышинскій	21,3	23,0	IX	IV
Царицынскій	12,4	—	X	

По губерніи 44,5 57,2

У р о ж а й п о д с о л в е ч н и к а

Балашовскій	69,2	69,0	I	I
Сердобскій	51,4	48,6	II	II
Аткарскій	31,8	33,0	III	VI
Петровскій	29,4	36,5	IV	IV
Кузнецкій	26,6	37,0	V	III
Вольскій	25,3	33,1	VI	V
Саратовскій	24,7	28,0	VII	VII
Камышинскій	23,8	27,0	VIII	VIII
Хвалынский	23,2	26,5	IX	IX

По губерніи 32,0 38,7

Чтобы представить въ болѣе наглядной формѣ относительный порядокъ уѣздовъ по абсолютной высотѣ сбора главнѣйшихъ хлѣбовъ, данныя предыдущихъ таблицъ мы комбинируемъ слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ы:	Мѣсто уѣзда по величинѣ сбора:				
	Ржи.	Пшеницы.	Овса.	Проса.	Подсолнечника.
Балашовскій	I	I	I	II	I
Сердобскій	II	—	II	I	II
Аткарскій	III	II	V	VII	III
Петровскій	IV	—	IV	IV	IV
Кузнецкій	VII	—	III	III	V
Саратовскій	V	IV	VI	VIII	VII
Хвалынский	VIII	III	VII	VI	IX
Вольскій	IX	V	X	V	VI
Камышинскій	VI	VI	VIII	IX	VIII
Царицынскій	X	VII	IX	X	—

Всматриваясь въ эту таблицу, мы замѣчаемъ, что только въ Балашовскомъ, Сердобскомъ и Петровскомъ уѣздахъ всѣ хлѣба дали, въ общихъ чертахъ, относительно одинаковый сборъ, въ остальныхъ же уѣздахъ относительная высота урожая отдѣльныхъ хлѣбовъ колеблется весьма значительно. Въ частности, Кузнецкій, Вольскій и Хвалынский уѣзды выдѣляются пониженной цифрой сбора ржи, Аткарскій и Саратовскій получили плохой, сравнительно, сборъ проса, а Хвалынский — подсолнечника.

Приведенныя выше таблицы (гдѣ помѣщенъ сборъ хлѣбовъ) позволяютъ сравнивать для каждаго уѣзда относительную высоту сбора хлѣбовъ у крестьянъ и владѣльцевъ. Въ общихъ чертахъ, порядокъ уѣздовъ по высотѣ сбора хлѣбовъ у посѣвщиковъ обѣихъ категорій одинаковъ, какъ это видно изъ разсмотрѣннѣ римскихъ цифръ, находящихся въ упомянутыхъ таблицахъ рядомъ съ величиной валового сбора. Однако, нѣкоторые уѣзды предоставляютъ исключеніе, тѣмъ болѣе бросающееся въ глаза, что оно наблюдается по отношенію къ цѣлому ряду хлѣбовъ. Такъ, Саратовскій уѣздъ даетъ относительно пониженныя цифры сбора всѣхъ почти хлѣбовъ для частно-владѣльческихъ хозяйствъ, въ Вольскомъ же уѣздѣ отношеніе обратное: сборъ съ частно-владѣльческихъ посѣвовъ по сравненію съ урожаемъ у крестьянъ оказывается относительно повышеннымъ. Дѣйствительно, по высотѣ сбора отдѣльныхъ хлѣбовъ на земляхъ различныхъ категорій уѣзды занимаютъ такія мѣста:

У Ѣ З Д Ы	Родъ хлѣба.	У крестьянъ	У владѣльцевъ.
Саратовскій	Рожь	V	VIII
	Овесь	VI	IX
	Пшеница	IV	VI
Вольскій	Рожь	IX	VII
	Овесь	X	VI
	Пшеница	V	IV

Не имѣя достаточныхъ данныхъ, мы не останавливаемся на причинахъ указаннаго явленія, которыя могли бы заключаться, между прочимъ, во времени и въ условіяхъ сѣва у посѣвщиковъ обѣихъ разсматриваемыхъ категорій.

Данныя объ абсолютной величинѣ сбора главнѣйшихъ хлѣббовъ мы дополняемъ свѣдѣніями о сборѣ второстепенныхъ хлѣббовъ: гороха, ячменя, чечевицы и картофеля.

У ъ з д ы.	Урожай		Урожай		Урожай		Урожай	
	гороха.		ячменя.		чечевицы.		картофеля	
	а.	б.	а.	б.	а.	б.	а.	б.
Балашовскій	62,7	70,7	62,6	83,0	57,0	58,0	280	339
Сердобскій	35,5	41,0	—	—	46,2	49,3	375	387
Бузнецкій	24,8	37,3	—	—	40,2	38,3	342	534
Петровскій	10,5	22,4	—	—	29,7	32,0	326	354
Аткарскій	28,5	21,8	49,3	49,5	32,3	33,2	272	438
Хвалыискій	2,6	—	24,4	46,0	46,3	32,7	250	334
Вольскій	7,0	12,6	6,8	58,7	—	—	250	284
Саратовскій	10,2	17,0	22,2	33,2	32,0	25,6	310	360
Камышинскій	28,0	—	26,4	36,0	—	—	280	294
Царицынскій	—	—	12,0	—	—	—	372	—

Если сгруппировать только погубернскіе итоги сбора хлѣббовъ, то получится такая таблица:

Собрано пудовъ зерна (съ 1 казен. дес.)

Названіе хлѣббовъ.	У владѣль- цевъ.	У крестьянъ	У послѣднихъ сборъ ниже:	
			Въ пудахъ. Въ процен- тахъ.	
			Въ пудахъ.	Въ процен- тахъ.
Рожь	51,3	38,0	13,3	25,9
Овесь	50,3	38,0	12,3	24,4
Пшеница	48,8	35,7	13,1	26,8
Просо	57,2	44,5	12,7	22,2
Подсолнечникъ	38,7	32,0	6,7	17,3
Горохъ	34,6	24,7	9,9	28,6
Чечевица	38,1	38,0	0,1	0,3
Ячмень	44,6	30,8	13,8	30,9
Картофель	370,0	300,0	70,0	19,0

За исключеніемъ подсолнечника и чечевицы, для всѣхъ остальныхъ хлѣббовъ сборъ у крестьянъ оказывается на 22,2⁰/₁₀₀ — 30,9⁰/₁₀₀ ниже, чѣмъ у частныхъ владѣльцевъ. Размѣры этого пониженія въ настоящемъ году далеко превышаютъ размѣръ средняго пониженія. Такъ, средній сборъ за 20 послѣднихъ лѣтъ ржи у крестьянъ только на 11,6⁰/₁₀₀ ниже чѣмъ у владѣльцевъ, овса—на 18⁰/₁₀₀, пшеницы—на 15⁰/₁₀₀. Значительное расхожденіе цифръ сбора хлѣббовъ въ настоящемъ году у посѣвщиковъ различныхъ категорій вообще характерно для годовъ съ плохимъ урожаемъ, какъ это, между прочимъ, установлено и въ обзорахъ урожаевъ въ Саратовской губ. за предыдущіе годы.*)

*) Въ подтвержденіе сказаннаго приводимъ слѣдующую табличку изъ „Урожай хлѣббовъ въ Саратовской губ. въ 1901 г.“, дополняя ее данными 1902 г.

Разница между владѣльческими и крестьянскими урожаями.

	Средній урожай за 19 лѣтъ.	Урожай	Урожай	Урожай
		1891 г.	1901 г.	1902 г.
		Неблагопріятные годы.		
Рожь	11,40%	35,70%	26,50%	25,90%
Овесь	17,80%	35,70%	30,40%	24,40%
Пшеница	14,90%	45,50%	34,00%	26,80%

Сравненіе сбора главнѣйшихъ хлѣбовъ въ 1902 г. съ среднимъ сборомъ за 20 лѣтіе (1881—1901 г.г.) произведено въ слѣдующей таблицѣ:

		Средній сборъ за 20 лѣтъ.	Сборъ 1902 г.	Въ 1902 году собрано больше (+) или меньше (-).	
				Въ пудахъ.	Въ процентахъ.
Рожь	a ¹⁾	56,6	51,3	— 5,3	— 9,4
	б ²⁾	49,7	38,9	—11,7	—23,8
Овесъ	а.	48,9	50,3	+ 1,4	+ 2,9
	б.	40,1	38,0	— 2,1	— 5,2
Пшеница	а.	44,4	48,8	+ 4,4	+ 9,9
	б.	37,5	35,7	— 1,8	— 4,8

У крестьянъ, слѣдовательно, всѣ три хлѣба дали недоборъ по сравненію съ среднимъ годомъ; въ частности, наихудшій сборъ дала рожь (недоборъ, какъ и въ прошломъ году, составляетъ около $\frac{1}{4}$ средняго сбора), урожай же яровыхъ можно назвать ниже среднимъ. У владѣльцевъ яровые хлѣба дали сборъ нѣсколько выше средняго, недоборъ же ржи выражается лишь 9.4⁰/₀.

Однако, отношеніе сбора хлѣбовъ настоящаго года къ среднему за 20-лѣтіе въ отдѣльныхъ уѣздахъ представляетъ значительныя отклоненія отъ очерченнаго выше. Въ виду особаго интереса, какой представляетъ сравненіе урожая текущаго года съ непосредственно предшествовавшими, мы помѣщаемъ въ слѣдующихъ таблицахъ, на ряду съ среднимъ за 20-лѣтіе сборомъ хлѣбовъ, еще и сборы ихъ въ 1899, 1900 и 1901 г.г., изъ которыхъ первые два, какъ извѣстно должны быть отнесены къ числу благоприятныхъ (въ общемъ для губерніи), третій—къ числу неурожайныхъ. Чтобы не повторять абсолютныхъ цифръ сбора, приведенныхъ отчасти уже выше, помѣщаемыя ниже таблицы построены слѣдующимъ образомъ: цифры средняго сбора (за 20-лѣтіе) приняты за 100, сборъ же отдѣльныхъ годовъ (1900, 1901 и 1902) выражены въ ⁰/₀ средняго сбора. Очевидно, что этимъ приѣмомъ достигается большая наглядность сравненія.

У К Р Е С Т Ъ Я Н Ъ :

У Ѣ З Д Ы .	Средній сборъ за 20 лѣтъ.		Сборъ хлѣба (въ ⁰ / ₀ средняго за 20 лѣтъ):			
	Абсолют- ный.	Принятый за 100.	Въ	Въ	Въ	Въ
			1899 г.	1900 г.	1901 г.	1902 г.
	Р	О	Ж	Б.		
Балашовскій	56,7	100	140	118	98	127
Сердобскій	54,5	100	189	132	103	122
Аткарскій	52,4	100	137	124	79	87
Камышинскій	30,4	100	68	117	53	88
Царицынскій	19,2	100	42	100	38	69
Саратовскій	48,6	100	167	108	57	59
Петровскій	54,5	100	132	133	93	52
Кузнецкій	46,9	100	139	132	78	47
Хвалынский	39,9	100	124	128	40	27
Вольскій	48,2	100	150	102	55	36

1) а—у владѣльцевъ; 2) б—у крестьянъ.

	О	В	Е	С	Ъ			
Балашовскій	50,2	100		163	112	28	137	
Кузнецкій	34,8	100		180	57	50	132	
Сердобскій	44,5	100		212	128	35	129	
Петровскій	35,0	100		189	97	47	124	
Аткарскій	42,0	100		170	104	31	95	
Камышинскій	28,2	100		86	110	35	69	
Хвалынский	31,5	100		135	97	6	67	
Саратовскій	37,2	100		147	83	17	59	
Царицынскій	25,8	100		69	92	28	59	
Вольскій	32,6	100		200	60	15	44	
		П	Ш	Е	Н	И	Ц	А.
Балашовскій	42,3		100		228	118	67	154
Аткарскій	37,0		100		174	105	62	122
Хвалынский	36,5		100		116	127	39	88
Камышинскій	30,0		100		77	100	57	85
Вольскій	35,5		100		168	83	74	76
Саратовскій	38,1		100		116	82	49	75
Царицынскій	24,0		100		37	104	54	74

Если сравнить урожай 1900 г. съ урожаемъ предшествовавшаго года то окажется, что рожь у крестьянъ въ настоящемъ году дала въ большинствѣ уѣздовъ болѣе большой сборъ, исключая, однако, Петровскій, Хвалынский Кузнецкій и Вольскій уѣзды, гдѣ сборъ ржи въ 1902 г. оказался еще ниже плохого сбора предшествовавшаго года. Овесъ и пшеница уродились въ 1902 г. лучше, нежели въ 1901 г. Сравненіе съ среднимъ за 20-лѣтій сборомъ даетъ такіе результаты (у крестьянъ).

1. Рожь уродилась выше средняго (на 22⁰/₀—27⁰/₀) только въ Сердобскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ; во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ она дала недоборъ: въ Аткарскомъ и Камышинскомъ—на 13⁰/₀—12⁰/₀, въ Царицынскомъ—на 31⁰/₀, въ Саратовскомъ и Петровскомъ—на 41⁰/₀—48⁰/₀ и, наконецъ, въ Кузнецкомъ, Вольскомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ размѣръ недобора достигли 53⁰/₀—64⁰/₀—73⁰/₀.

2. Лучше уродились яровые. Сборъ овса превысилъ средній сборъ въ четырехъ сѣверо-западныхъ уѣздахъ (Балашовскомъ, Кузнецкомъ, Сердобскомъ и Петровскомъ) на 37⁰/₀—32⁰/₀—29⁰/₀ и 24⁰/₀. Въ Аткарскомъ урожай близокъ къ среднему (на 5⁰/₀ ниже этого послѣдняго), въ Камышинскомъ и Хвалынскомъ недоборъ выражается 31⁰/₀—33⁰/₀, въ Саратовскомъ и Царицынскомъ—41⁰/₀, достигая въ Вольскомъ—56⁰/₀.

3. Урожай пшеницы оказался хорошимъ въ Балашовскомъ уѣздѣ, гдѣ превышеніе по сравненію съ среднимъ сборомъ достигло 54⁰/₀. Въ Аткарскомъ сборъ пшеницы на 22⁰/₀ выше средняго. Въ остальныхъ уѣздахъ гдѣ культура пшеницы играетъ видную роль на крестьянскихъ поляхъ (Хвалынский, Камышинскій, Вольскій, Саратовскій и Царицынскій уѣзды), этотъ хлѣбъ далъ недоборъ, выражающійся (соотвѣтственно для каждаго уѣзда) 12⁰/₀—15⁰/₀—24⁰/₀—25⁰/₀—26⁰/₀.

Таково отношеніе крестьянскаго урожая къ урожаямъ предыдущихъ лѣтъ. Для сужденія объ относительной высотѣ урожая у владѣльцевъ можетъ служить слѣдующая таблица, построенная подобно только что разсмотрѣнной (въ ней лишь отсутствуютъ данныя о сборѣ хлѣбовъ въ 1899 и 1900 г.г.).

У ъ з д ы.	У В Л А Д Ъ Л Ь Ц Е В Ъ :						
	Средній сборъ за 20-лѣтіе.		С б о р ь х л ь б а.				
	Абсолютный.	Принятый за 100 л.	Въ 1901 году.	Въ 1902 году.			
			(въ %/о средняго за 20-лѣтіе.)				
Р	О	Ж	Б.				
Балашовскій.	65,7	100	108	129			
Сердобскій.	65,3	100	101	116			
Аткарскій	58,8	100	84	113			
Петровскій.	62,7	100	96	81			
Камышинскій	35,7	100	51	108			
Кузнецкій	54,2	100	86	65			
Вольскій.	59,8	100	74	54			
Саратовскій	61,8	100	63	49			
Хвалынский	48,9	100	46	38			
Царицынскій	21,7	100	53	61			
	О	В	Е	С	Ъ.		
Балашовскій.	60,4	100	37		131		
Сердобскій.	55,0	100	37		123		
Петровскій.	45,0	100	50		134		
Аткарскій	49,9	100	80		100		
Кузнецкій	43,0	100	55		110		
Вольскій	47,3	100	43		68		
Камышинскій	36,0	100	29		82		
Хвалынский	42,4	100	16		69		
Саратовскій	44,6	100	27		64		
Царицынскій.	28,8	100	28		60		
	П	Ш	Е	Н	И	Ц	А.
Балашовскій.	51,2	100			67		154
Аткарскій	43,0	100			62		127
Хвалынский	47,2	100			39		95
Вольскій	45,2	100			74		89
Камышинскій	35,1	100			57		102
Саратовскій	44,6	100			49		77
Царицынскій.	25,4	100			54		72

Просматривая эту таблицу, мы явственно замѣчаемъ, что высота сбора хлѣбовъ у владѣльцевъ представляетъ, въ общемъ, ту же картину, какую мы наблюдали выше, разсматривая сборъ у крестьянъ. Однако, общее замѣчаніе, какое теперь можно сдѣлать, состоитъ въ томъ, что всѣ хлѣба у владѣльцевъ дали не только абсолютно, но и относительно (по сравненію съ среднимъ за 20-лѣтіе) лучшій сборъ главнѣйшихъ хлѣбовъ: это видно особенно рельефно въ томъ обстоятельстве, что ни одинъ изъ трехъ разсматриваемыхъ хлѣбовъ не далъ того недобора, что у крестьянъ. Въ то время, какъ у этихъ послѣднихъ недоборъ ржи достигъ 73⁰/₁₀₀ (Хвалынский уѣздъ), овса—56⁰/₁₀₀ (Вольскій уѣздъ), у владѣльцевъ аналогичныя числа не превышаютъ 62⁰/₁₀₀ (тотъ же Хвалынский уѣздъ) и 40⁰/₁₀₀ (Царицынскій уѣздъ).

До сихъ поръ мы опредѣляли сборъ отдѣльныхъ хлѣбовъ, независимо отъ относительной величины посѣвной площади каждаго пѣзъ нихъ. Между

тѣмъ, эту послѣднюю необходимо принять во вниманіе, если мы зададимся цѣлью судить о хозяйственныхъ результатахъ урожая настоящаго года. Чтобы нѣсколько удовлетворить этому требованію, мы вычислили валовой сборъ трехъ главнѣйшихъ хлѣбовъ (ржи, пшеницы и овса) у крестьянъ, пользуясь для этого данными волостныхъ правленій о величинѣ посѣвной площади, занятой каждымъ хлѣбомъ, и средней поуѣздной величиной сбора, вычисленной на основаніи показаній добровольныхъ корреспондентовъ. Однако, необходимо замѣтить, что этотъ пріемъ лишь въ самыхъ грубыхъ чертахъ удовлетворяетъ своей цѣли. Собственно говоря, онъ выясняетъ техническіе, а не хозяйственные результаты крестьянскаго полеводства, и это по слѣдующимъ причинамъ. Во первыхъ, при опредѣленіи валоваго сбора въ такомъ крупномъ районѣ, какъ уѣздъ, вполне возможно, что одиѣ изъ мѣстностей будутъ имѣть избытокъ, другіе—недостатокъ хлѣба, покрываемые взаимно въ общей валовой цифрѣ сбора, вычисленной на основаніи „средняго“ по уѣзду сбора. Во вторыхъ, если бы вычисления пріурочить и къ болѣе мелкимъ районамъ, то и тогда валовой сборъ, вычисленный по общей посѣвной площади и среднему для такого мелкаго района сбору, не дастъ понятія о дѣйствительныхъ результатахъ урожая: именно, недоборъ малопосѣвныхъ группъ будетъ болѣе или менѣе уравниваться избытками группъ многопосѣвныхъ, благодаря чему значительный излишекъ, напр., валоваго сбора по сравненію со среднимъ вовсе не означаетъ отсутствія продовольственной нужды у значительной части населенія. Однако, устранить оба отмѣченные недостатка въ подсчетѣ валоваго сбора хлѣбовъ пока не представилось возможнымъ: пріурочивать наши выводы къ уѣздамъ, а не къ волостямъ, напр., насъ заставляетъ отсутствіе достаточнаго числа показаній добровольныхъ корреспондентовъ (показанія же волостныхъ правленій мало надежны), оставлять же безъ вниманія различія въ размѣрѣ посѣва у различныхъ группъ крестьянства мы вынуждены за неимѣніемъ соотвѣтствующихъ данныхъ. Сверхъ того, напомнимъ, что согласно нашему предположенію, высказанному и отчасти мотивированному въ началѣ статьи, сборъ хлѣбовъ, вычисленный на основаніи показаній добровольныхъ корреспондентовъ, даетъ нѣсколько преувеличенное представленіе объ урожаѣ у рядоваго крестьянства.

Послѣ этихъ необходимыхъ оговорокъ приведемъ полученные нами результаты вычисленій валоваго сбора главнѣйшихъ хлѣбовъ у крестьянъ.

Валовой сборъ зерна у крестьянъ въ 1902 г.

Въ тысячахъ пудовъ.

У ѣ з д ы.	Р о ж ь.	Пшеница.	О в е с ь.	Всѣ 3 хлѣба.
Кузнецкій	1102,20	72,00	1122,40	2290,60
Петровскій.	2578,10	21,00	1927,40	4526,50
Сердобскій.	6705,60	212,50	3157,80	10075,90
Аткарскій	6930,22	4719,60	3172,00	14821,82
Балашовскій.	9944,79	5916,10	3497,40	19358,29
Хвалынский	396,80	3102,00	354,90	3853,70
Вольскій.	494,00	1817,10	166,50	2477,60
Саратовскій	1783,60	1671,60	620,40	4075,60
Камышинскій	3330,60	6005,20	364,00	9699,80
Царицынскій.	847,60	1249,50	52,50	2149,60
По губерніи	34 113,51	24.786,60	14.435,50	73.335,41

Получено зерна въ 1902 г. больше (+) или меньше (-) тысячъ пудовъ по сравненію съ среднимъ (за 20-лѣтіе) сборомъ:

У Ъ З Д Ы

	Р ж и.	Пшеницы.	О в с а	Всѣхъ хлѣбовъ.	Тоже въ 0/0 среднего сбора.
Кузнецкій	-1252,50	+ 22,40	+268,40	- 961,70	-29,0
Петровскій	-2311,40	- 1,40	+460,90	-1851,90	-28,8
Сердобскій	+1117,60	+ 120,00	+664,80	+1902,40	+23,3
Аткарскій	-1343,08	+ 923,40	-158,60	578,28	-37,6
Балашовскій	+2175,69	+2030,90	+ 887,40	+5093,99	+35,6
Хвалынский	- 595,20	- 376,00	-185,90	-1157,10	-23,4
Вольскій	-1330,00	- 518,60	-199,80	-2048,40	-45,3
Саратовскій	1338,70	- 657,70	-451,20	-2447,60	-37,6
Камышинскій	- 640,40	-1059,75	-163,80	-1863,95	-16,2
Царицынскій	- 391,20	- 514,50	- 38,50	- 944,20	-30,5
По губерніи	-5909,19	- 31,95	+ 83,80	-5857,34	- 7,4

Итакъ, всего собрано крестьянами 34 милліона 113 тысячъ пудовъ ржи, 24 милліона 786 тысячъ пудовъ пшеницы и 14 милліоновъ 435 тысячъ овса, что въ общей суммѣ даетъ 73 милліона 335 тысячъ пудовъ. По сравненію со среднимъ сборомъ *рожь* даетъ значительный недоборъ (5 милліоновъ 909 тысячъ пудовъ), сборъ же *пшеницы* и *овса* близокъ къ среднему: первая даетъ недоборъ въ 32 тысячи пудовъ, второй—превышаетъ средній сборъ на 83 тысячи пудовъ. Всѣ три хлѣба въ общей сложности даютъ недоборъ въ 5 милліоновъ 857 тысячъ пудовъ, что составляетъ 7,4⁰/₀ среднего сбора.

Что касается отдѣльныхъ уѣздовъ, то положеніе ихъ обрисовывается слѣдующимъ образомъ.

1. Балашовскій и Сердобскій уѣзды имѣютъ избытки 3 главныхъ хлѣбовъ, выражающіеся 35,6⁰/₀ и 23,3⁰/₀ среднего сбора. Если къ этому прибавить, что здѣсь же близкій къ хорошему урожаю проса и подсолнечника, и выше чѣмъ средній сборъ остальныхъ хлѣбовъ, то этимъ вполне опредѣляются благопріятные, въ общемъ, результаты урожая этого года для 2 названныхъ уѣздовъ.

2. Въ Камышинскомъ, Хвалынскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ общій недоборъ главныхъ 3 хлѣбовъ составляетъ 16,2⁰/₀, 23,1⁰/₀, 28,8⁰/₀ среднего сбора. Главная масса недобора приходится на рожь, сборъ же яровыхъ близокъ къ среднему, даже превышая его въ отдѣльныхъ случаяхъ. Просо уродилось здѣсь хорошо, горохъ—плохо, подсолнечникъ въ Хвалынскомъ уѣздѣ далъ сборъ ниже средняго, остальные же хлѣба (чечевица, картофель, ячмень) дали сборъ близкій къ среднему. Въ общемъ для этихъ трехъ уѣздовъ результаты сельскохозяйственного года далеко нельзя назвать благопріятными.

3. Въ нѣсколько худшемъ положеніи находятся уѣзды Царицынскій, Аткарскій, Саратовскій и Петровскій: хотя главная масса недобора опять падаетъ на рожь, но и яровые дали здѣсь недоборъ (исключая пшеницы въ Аткарскомъ и овса въ Петровскомъ уѣздѣ). Недоборъ трехъ главныхъ хлѣбовъ составляетъ здѣсь 28,8⁰/₀—30,5⁰/₀—37,6⁰/₀—37,6⁰/₀ среднего сбора. Просо дало въ Царицынскомъ уѣздѣ очень плохой сборъ, въ остальныхъ трехъ—средній, подсолнечникъ (въ Саратовскомъ уѣздѣ) уродился ниже

средняго, сборъ картофеля здѣсь средній, ячменя—ниже средняго (исключая Аткарскій уѣздъ).

4. Наихудшими оказались результаты урожая въ Вольскомъ уѣздѣ: недоборъ 3 главныхъ хлѣбовъ достигъ здѣсь почти половины (45,3⁰%) средняго сбора. Просо дало здѣсь средній сборъ, подсолнечникъ и картофель—ниже средняго, урожай гороха и ячменя—очень плохой.

Намъ остается еще разсмотрѣть урожай главнаго кормового средства для скота — соломы. Подробная сводка сообщеній по этому вопросу г.г. корреспондентовъ помѣщена въ приложеніи, здѣсь же мы приводимъ лишь оцѣнку показаній по 5-бальной системѣ (5 — хорошій, 3 — средній, 1 — плохой урожай).

Оцѣнка (по количеству)-урожая соломы:

У ъ З Д ы.

	Р ж и.	Пшеницы.	Овса.	Проса.
Балашовскій	4,0	4,0	4,0	3,7
Кузнецкій	1,4	—	3,2	4,0
Аткарскій	2,8	2,8	2,8	2,8
Камышинскій	3,4	2,1	2,3	2,2
Царицынскій	4,0	2,2	1,5	0,6
Хвалыинскій	1,0	2,3	1,9	3,1
Саратовскій	2,3	2,6	1,3	2,4
Сердобскій	2,6	—	2,4	2,4
Вольскій	1,4	2,3	2,1	3,5
Петровскій	1,5	—	3,6	3,1
По губерніи	2,6	2,7	2,8	2,9

Такимъ образомъ, сборъ соломы всѣхъ хлѣбовъ оказался, въ общемъ, неудовлетворительнымъ. Въ частности, ржаная солома дала урожай выше средняго въ крайнемъ западномъ (Балашовскомъ) и въ двухъ южныхъ—Камышинскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ. (Напомнимъ, что въ двухъ послѣднихъ, особенно же въ Царицынскомъ, рожь, захваченную мглою и засухой, перѣдко скашивали еще въ концѣ мая на кормъ скоту, какъ это отмѣчалось въ предыдущихъ изданіяхъ статистическаго отдѣленія: „О видахъ на урожай и пр.“). Въ Сердобскомъ, Аткарскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ сборъ ржаной соломы неудовлетворительный, въ остальныхъ уѣздахъ—безусловно плохой. Столь же разнообразенъ урожай овсяной соломы: въ Балашовскомъ, Петровскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ онъ выше средняго, въ Сердобскомъ и Аткарскомъ овсяная солома дала недоборъ, въ остальныхъ же сборъ ея граничитъ съ плохимъ.. Больше однообразенъ урожай пшеничной соломы: сборъ ея всюду неудовлетворительный, исключая Балашовскій уѣздъ, съ урожаемъ выше средняго. Лучше всего уродилась просяная солома: сборъ ея въ сѣверо-восточныхъ и въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ выше средняго, въ остальныхъ—близокъ къ среднему, исключая Царицынскій уѣздъ, гдѣ просяная солома не уродилась почти совершенно.

Наконецъ, сводка данныхъ о натурѣ зерна помѣщена въ таблицѣ, находящейся въ приложеніяхъ.

Списокъ сельскихъ обществъ и селеній съ урожаемъ главныхъ хлѣбовъ ниже средняго.

Петровскій уѣздъ.

Списокъ сельскихъ обществъ съ урожаемъ ржи ниже средняго.

В о л о с т и.	Названія сельскихъ обществъ	Качество урожая.
Безводнинская	Всѣ общества за исключеніемъ Казѣвскаго.	плохое.
Бѣгучевская.	Яковлевское.	} очень плохое.
	Бѣгучевское. Бѣлогорское. Шняевское. Абдуловское.	
Варыпаевская 2-я.	Петровское. Дурасовское.	очень плохое. плохое.
Варыпаевская 1-я	Всѣ общества.	плохое.
Верхозимская.	Верхозимское. Лубинское. Синодское. Бутурлинское. Пестровское.	} очень плохое.
	Малютинское. Богдановское. Жедринское. Степановское. Варваровское.	
Вязьминская.	Кутыинское. 1-е и 2-е Грязнушинск. Вязьминское Дальво-Березовское. 1-е Березовское Ст.-Чегодаевское Мало-Чегодаевское. Товолжинское.	} плохое.
Грязнушинская.	Кленковское. Алленовское Рыбышевское. Крылышевское. Богатыревское. Степановское. Рудаковское Кожевинское. Коневское	} ниже средняго.
Даниловская.	Всѣ общества	плохое.
Зиновьевская.	Зиновьевское. Рѣньевское. Китункинское.	} очень плохое.
	Землянское. Липовецкое. Рязановское 2-е. Загорновское 1-е и 2-е. Рузлатское. Рязановское 1-е и 3-е.	

В о л о с т и.	Название сельских обществъ.	Качество урожая.
Ключевская.	Всѣ общества.	плохое.
Князевская.	Всѣ общества за исключеніемъ Александровскаго.	ниже средняго.
Козловская.	Ст.-Вершаутское. Вершаутское 1-е и 2-е. Александровское.	} плохое.
Кожинская.	Всѣ общества.	плохое.
Кондальская.	Кондальское. Дубасовское.	} ниже средняго.
Лопатинская.	Лопатинское 1 е, 2 и 3-е. Ново-Лопатинское. Елшанское 1-е, 2-е, 3 и 4-е Соловчихинское. Генеральщинское. Сойминское 1-е и 2-е. М.-Багрѣвское. Чардымское 1-е, 2-е и 3-е. Бутырское. Липовское. Б.-Багрѣвское	} очень плохое. } плохое. } ниже средняго.
Мачкасская.	Мачкасское. Мордово-Норкинское. Каржимантское. Дубровское. Азраинское. Сосновское. Русско-Норкинское.	} ниже средняго. } плохое. } очень плохое.
Пестровская.	Всѣ общества.	очень плохое.

Списокъ обществъ съ урожаемъ овса ниже средняго.

Безводнинская.	Всѣ общества.	плохое.
Бѣгучевская.	Шняевское. Абдуловское. Яковлевское.	} плохое. } очень плохое.
Верхозимская.	Лубянское.	ниже средняго.
Грязнушинская.	Аленовское. Рыбышевское. Крылышевское.	} плохое.
Князевская.	Тавѣевское Жадовское Ст.-Дертевское.	} ниже средняго.
Лопатинская.	Всѣ общества.	плохое.
Ново-Захаркинская.	Ново-Захаркинское. Сосновское.	} плохое.

В о л о с т и.	Названія сельскихъ обществъ.	Качество урожая.
Ново-Захаркинская.	Душутинское. Бергеновское. Тарумовское. Мокринское. Казачьинское Съдовское. Медвѣдцкое Елховское. Соболевское.	} плохое.
Сп.-Александровская.	Кузнецовское.	} плохое.
Ст.-Захаркинская.	Ст.-Захаркинское. Ст.-Демкинское Ст.-Назимкинское. Наумкинское.	} плохое. } ниже средняго.

Списокъ обществъ съ урожаемъ пшеницы ниже средняго.

Зиновьевская.	Всѣ селенія.	} плохое.
Лопатинская.	Генеральщинское. оиминское 1-е и 2-е.	} тоже.
Порзовская.	Всѣ общества, за исключеніемъ Трегубовскаго и Толмачевского, въ которыхъ качество урожая плохое.	} очень плохое.
Пылковская.	Ст. Пылковское. Суляевское. Тарасовское. Ивановское 1-е. Ивановское 3-е.	} плохое. } ниже средняго.
Савкинская.	Савкинское. Ново-Савкинское Баклушинское. Н. Дубровское. Бардыганское Дмитріевское. Садовское. Ст. Лопатское. Ножкинское Р.-Покаевское. Т.-Покаевское. Н.-Вершаутское	} плохое. } очень плохое.
Сп. Александровская.	Варваринское. Малининское 1-е. Кузнецовское. Остальныя селенія.	} очень плохое. } плохое.
Старо-Захаркинская.	Всѣ селенія.	} плохое.

Кузнецкій уѣздъ.

Списокъ сельскихъ обществъ съ урожаемъ ржи ниже средняго

В о л о с т и.	Названіе сельскихъ обществъ.	Качество урожая.
Шемьшейская.	Всѣ селенія.	очень плохое.
Чадаевская.	Тоже.	плохое.
Сюзюмская.	Тоже.	тоже.
Старо-Чирчимская	Тоже.	тоже.
Планская.	Тоже.	тоже.
Никольская.	Всѣ общества, за исклю- ченіемъ Каменскаго и Алексѣевского.	тоже.
Невѣркинская.	Всѣ селенія.	тоже.
Наскафтымская.	Тоже.	тоже.
Кунчеровская.	Тоже.	очень плохое.
Евлашевская.	Евлашевское 2-е. Грязевское. Кармановское. Бутурлинское. Страховское. Сухановское. Камаровское. Безобразовское. Остальныя селенія этой волости.	плохое. очень плохое.
Дубровская.	Нижне-Дубровское. Верхне-Дубровское. Кулясовское. Ср. Елюзанское. Аряшъ. Алексѣевское.	ниже средняго. плохое.
Анненковская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Ермоловки, Мустафинки и Хане- невки.	Плохое.

Списокъ обществъ съ урожаемъ пшеницы ниже средняго.

Евлашевская.	М. Труевскія Верш. Б. Труевскія Верш. Татар. Канадейское. Мѣняш. Канадейское. Мордов. Канадейское. М. Чирклейское. Б. Чирклейское.	ниже средняго.
Кунчеровская.	Всѣ селенія.	плохое.
Планская.	Тоже.	тоже.

В о л о с т и.	Название сельскихъ обществъ.	Качество урожая.
Списокъ обществъ съ урожаемъ овса ниже средняго.		
Планская.	Всѣ селенія.	плохое.
Невѣркинская.	Донгузлейское.	ниже средняго.
Евлашевская.	Евлашевское 2-я. Ульяновское. Гольцовское М.-Труевск. Верш. Б.-Труевск. Верш. Татар Канадейское. Мѣвш. канадейское. Морд. канадейское. М. Чирклейское. Б. Чирклейское	ниже средняго.

К а м ы ш и н с к і й у ѣ з д ъ.

Списокъ обществъ съ урожаемъ ржи ниже средняго.

Антицовская.	Всѣ селенія	очень плохое.
Ахматская.	Студенское.	ниже средняго.
Банновская.	Банновское. Нижне-Банновское. Лаптевское. Щербаковское 1-е и 2-е. Мостовское 1-е и 2-е. Александровское.	ниже средняго. плохое.
Верхне-Добринская.	Тетеревятское. Веревкинское. Серпокрыловское.	ниже средняго.
Гусельская.	Смородинское. Гряз.-Буеракское. Гусельское. Мокро-Ольховское.	оч. плохое. плохое.
Золотовская.	Шиловское. Гусевское Пряхинское Потаповское.	ниже средняго.
Каменская.	Каменское Росошинское. Копенское. Елшанское	плохое.
Камышинская.	Всѣ селенія	плохое.
Котовская.	Всѣ селенія.	плохое.
Лемешкинская.	Тарапатинское. Остальныя селенія.	плохое. оч. плохое.

В о л о с т и.	Название сельских обществъ.	Качество урожая.
Лапуховская.	Всѣ селенія.	ниже средняго.
Норкская	Сплавнухинское.	ниже средняго.
Олешинская.	Нейденгофское.	плохое.
Руднянская.	Всѣ селенія.	ниже средняго.
Сосновская.	Севастьяновское. Поповское Лѣс.-Карамышское.	} плохое.
Саломатинская.	Всѣ селенія	плохое.
Тарасовская.	Всѣ селенія.	ниже средняго.
Топовская.	Т.-Андреевское. Бобров.-Олсуфьевское.	} ниже средняго.
Ершовская.	Ершовское. Александровское Ново-Николаевское. Остальные селенія этой волости.	} плохое. ниже средняго
Семеновская.	Усть-Грязнухинское.	ниже средняго.

Списокъ обществъ съ урожаемъ пшеницы ниже средняго.

Антиповская.	Всѣ селенія.	очень плохое.
Ахматская.	Студенское Обольяниновское.	} плохое. ниже средняго.
Банновская	Всѣ общества, за исклю- ченіемъ Банновскаго, Нижн.-Банновскаго и Даниловскаго.	} плохое.
Гусельская.	Гусельское. Гряз.-Буеракское. Мокр.Ольховское. Смородинское.	} ниже средняго. очень плохое. } плохое.
Золотовская.	Шиловское. Гусевское Пряхинское. Потаповское. Золотовское. Морозовское Ушахинское. Мазалевское. Кубасовское. Рогаткинское. Клубковское.	} плохое. } ниже средняго.
Каменская.	Росошинское. Елшанское.	} очень плохое.

В о л о с т и.	Названіе сельскихъ обществъ.	Качество урожая.
Каменская.	Каменское. Грязноватское. Копенское.	} плохое.
Камышинская.	Елшанское. Дубовское. Остальныя селенія этой волости	} ниже средняго. } плохое.
Котовская.	Всѣ селенія.	} плохое.
Красноярская.	Красноярское. Фоменковское. Морозовское.	} ниже средняго.
Лемешкинская.	Всѣ селенія за исключеніемъ Тарапатинск.	} очень плохое.
Тарасовская.	Всѣ селенія, за исключеніемъ Кленовскаго.	} плохое.
Топовская.	Т.-Андреевское Н.-Топовское. Т.-Рюминское. Т.-Хомутовское.	} очень плохое. } плохое. } ниже средняго.
Ершовская	Всѣ селенія.	} плохое.
Семеновская.	Караульно-Буеракское. Усть Грязнухинское. Семеновское Пановское. Илавлинское.	} плохое } ниже средняго.
Лапуховская.	Лапуховское Березовское. Ушинское. Остальныя селенія этой волости.	} ниже средняго. } плохое.
Олешинская.	Памятвое. Нейбальцеръ	} плохое.
Руднянская.	Всѣ селенія за исключеніемъ Разливки. Разливское.	} плохое. } ниже средняго.
Сосновская.	Севастьяновка. Поповка Карамышевка.	} очень плохое. } плохое.
Саломатинская.	Всѣ селенія.	} плохое.
Списокъ обществъ съ урожаемъ овса ниже средняго.		
Антиповская.	Всѣ селенія.	} очень плохое.
Ахматская.	Мордовинское. Обольяниновское.	} ниже средняго. } плохое.
Банновская.	Суворовское.	} плохое.

В о л о с т и .	Название сельскихъ обществъ.	Качество урожая.
Банновская	Трубинское. Лаптевское. Давиловское	} плохое.
Верхне-Добринская.	Веревкинское Серпокрыловское.	} ниже средняго.
Гусельская.	Всѣ селенія за исклю- ченіемъ Ново-Нико- лаевского.	} плохое.
Золотовская.	Шиловское Гусевское Иряхинское. Потановское. Золотовское. Морозовское Ушахинское. Мозалевское. Кубасовское Рогаткинское. Клубковское.	} плохое. } ниже средняго.
Каменская.	Росошинское Копенское. Елшанское. Гнилушинское. Каменское Грязноватское.	} очень плохое. } плохое.
Камышинская.	Всѣ селенія.	} плохое.
Котовская.	Всѣ селенія	} плохое.
Красноярская.	Фоменковское.	} ниже средняго.
Лемешкинская.	Всѣ селенія	} очень плохое.
Лапуховская.	Мутянское. Громковское Кондальское Ново-Кондольское. Терехинское. Лопуховское. Березовское.	} очень плохое. } плохое. } ниже средняго.
Нижне-Добринская.	Всѣ селенія.	} плохое.
Норкская.	Всѣ селенія.	} ниже средняго.
Олешинская	Памятное. Лизандердорфское. Нейбальцерское.	} плохое.
Руднянская.	Баранниковское. Руднянское 1-е. Терсинское. Подкуйковское. Ильменское. Митякинское	} очень плохое. } плохое.
Сосновская.	Севастьяновское.	} очень плохое.

В о л о с т и .	Названіе сельскихъ обществъ.	Качество урожая.
	Гол.-Карамышское. Гололобовское. Лѣс.-Карамышское. Карамышевское. Макаровское. Починное Каменно-Вражское.	плохое
Саломатинская.	Таловское. Остальные селенія этой волости.	сов. неурожай. плохое.
Тарасовская.	Всѣ селенія.	плохое и ниже средняго
Топовская.	Т.-Андреевское. Н.-Топовское. Т.-Рюминское. Т.-Хомутовское.	очень плохое. плохое. } ниже средняго.
Ершовская.	Всѣ селенія, за исключеніемъ В леновскаго В леновское.	плохое. ниже средняго
Семеновская.	Всѣ селенія, за исключеніемъ Усть-Грязнухинскаго. Усть-Грязнухинское	ниже средняго плохое.

В о л ь с к і й у ъ з д ь .

Списокъ селеній и сельскихъ обществъ съ урожаемъ ржи ниже средняго.

Баклушинская.	Баклушинское Голицынское Штабское. Плетьминское. Карноварское. Кадыковское. Сытинское.	очень плохое. плохое.
Барнуковская.	Барнуковская 1-я.	очень плохое.
Булгаковская.	Всѣ селенія.	плохое.
Бѣлогородненская.	Тоже	Тоже.
Воскресенская.	Гостевское. Ст. Студенское. Виктемировское	плохое.
Вязовская.	Всѣ селенія.	очень плохое.
Донгузская.	Донгузское. Ст. Лопастейское	соверш. неурож
Новосильцевская.	Владиміровское. Мансуровское.	очень плохое. плохое.
Кикинская.	Всѣ селенія.	очень плохое.

В о д о с т и .	С е л е н і я .	К а ч е с т в о у р о ж а я .
Ключевская	Ключи. Чернавка 1-я Шиханы Чернавка 2-я.	} очень плохое. } плохое.
Барановская.	Барановка Багай 2-й. Остальные селенія этой вол., за исключеніемъ Багая 1-го.	} плохое. } очень плохое.
Лапуховская.	Агаревка. Балахоновка Жар.-Любовцово. Спасское-Ивановское. Колчинка.	} очень плохое. } плохое.
Ново-Жуковская.	Всѣ селенія.	} плохое.
Покровская	Тоже.	} очень плохое
Синодская.	Синодское Максимовка Нечаевка.	} очень плохое.
Сосновская.	Всѣ селенія.	} плохое.
Терсинская.	Тоже	} тоже.
Улыбовская.	Улыбовка Дмитревка.	} очень плохое.
Черкасская.	Всѣ селенія	} очень плохое.
Чернобулакская.	Тоже	} тоже.
Юловская.	Нов-Маза Петропавловка. Юлов.-Маза. Труев.-Маза.	} очень плохое. } плохое.
Юрьевская.	Всѣ селенія.	} очень плохое.

Списокъ селеній съ урожаемъ пшеницы ниже средняго.

Баклушинская.	Всѣ селенія	} ниже средняго
Барнуковская.	Барнуковка 1-я.	} плохое.
Булгаковская.	Михайловка. Булгаковка. Бородушкино.	} очень плохое. } плохое.
Бѣлгородненская.	Всѣ селенія.	} тоже.
Воскресенская.	Гостевка. Ст. Студенка. Кадомка Виктемировка.	} очень плохое. } плохое.

В о л о с т и.	С е л е н і я.	Качество урожая.
Вязовская.	Ершовка. Грязновка. Казаковка	плохое. } очень плохое
Новосильцевская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Шмитовки.	плохое.
Кикинская.	Кикинское 3-е. Кикинское 1-е и 2-е. Краснопольское 2-е	очень плохое. } плохое.
Ключевская	Шиханы Ключи Чернавка 1-я.	очень плохое } плохое
Колоярская.	Ерыклея. Минѣвка. Барсуковка	} плохое.
Барановская.	Барановка. Багай. Куриловка 2-я. Вѣлый Ключъ. Александровка. Николаевка. Нов Шиханы Нов. Ивановка. Рязанка.	} плохое. } очень плохое.
Лапуховская.	Всѣ селенія.	плохое.
Ново-Жуковская	Нов Жуковка Нов. Сарайкино.	} плохое.
Покровская.	Всѣ селенія.	очень плохое.
Синодская.	Всѣ селенія.	очень плохое.
Сосновская.	тоже.	плохое.
Терсинская.	тоже.	очень плохое.
Ульбовская.	тоже.	тоже.
Черкасская.	тоже.	тоже.
Юловская.	Юлов. Маза. Нов. Маза. Труев Маза- Петропавловка.	} тоже. } плохое.
Юьевская.	Всѣ селенія.	ниже средняго.

Списокъ селеній съ урожаемъ овса ниже средняго.

Баклушинская	Всѣ селенія.	ниже средняго.
Балтайская.	Тоже.	плохое.
Барнуковская.	Тоже.	очень плохое.

В о л о с т и.	С е л е н і я.	Качество урожая.
Булгаковская.	Булгаковка	соверш. неурож.
Бѣлогородненская.	Всѣ селенія.	тоже
Воскресенская.	Воскресенское.	очень плохое.
Вязовская.	Шировка.	тоже.
Донгузская.	Ст. Лопастейка.	ниже средняго.
Новосильцевская.	Всѣ селенія	плохое
Кикинская.	Кикинское 3-е. Кикинское 1-е и 2-е. Краснопольское 2-е. Арзянское.	очень плохое. } плохое.
Ключевская.	Всѣ селенія.	плохое.
Коляярская.	Ерыклей. Марьевка. Минѣвка.	очень плохое.
Барановская.	Барановка. Багай Елховка. Золотой Ыселокъ. Остальныя селенія этой волости.	} плохое. } очень плохое.
Лапуховская.	Всѣ селенія.	соверш. неурож.
Ново-Жуковская.	Казанла. Нов. Сарайкино.	} плохое.
Покровская.	Всѣ селенія.	очень плохое.
Синодская.	Тоже.	тоже.
Сосновская.	Сосновка. Алай. Кизятовка. Нов. Лопастейка. Евлашевка. Гавриловка. Ивановка. Николаевка и Горячка.	} плохое. } соверш. неурож.
Терсинская	Всѣ селенія.	тоже.
Улыбовская.	Тоже.	очень плохое.
Черкасская.	Тоже.	соверш. неурож
Юловская.	Тоже.	очень плохое.
Юрьевская.	Тоже.	плохое.

Балашовскій уѣздъ.

Списокъ селеній съ урожаемъ ржи ниже средняго.

В о л о с т и.	С е л е н і я.	Качество урожая.
Баклушинская	Журавское. Мало-Журавское. Скачиха. Афанасьевка.	} ниже средняго.
Благовѣщинская.	Хрущевка Воронежка. Сербинка. Петровка Н.-Петровка. Преображенка. Николаевка Павловка.	} плохое. } ниже средняго.
Зубриловская	Зубриловка Шунькино	плохое. очень плохое.
Ивановская 2-я.	Н. Александровка. Владимировка Мысина	} плохое.
Красавская .	Красавка 1-я. Тюменевка. Александровка.	} ниже средняго.
Ново-Покровская.	Лада	ниже средняго.
Сестренская.	Ключи. Екатериновка. Сест.-Выселокъ.	} ниже средняго
Съверская.	Дмитріевка. Хлуденевка. Степановка.	} плохое.

Списокъ селеній съ урожаемъ пшеницы ниже средняго.

Сестренская.	Сестренки М Сестренскій Выселокъ.	} плохое.
Ивановская 2-я.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Мар.-Коло- бовки и Борисовки.	плохое.

Списокъ селеній съ урожаемъ овса ниже средняго.

Баклушинская.	Афанасьевка.	ниже средняго,
Благовѣщенская	Хрущевка. Воронежка. Сербинка. Петровка Ново Петровка. Преображенка. Николаевка Павловка.	плохое. } ниже средняго

В о л о с т и .	С е л е н і я .	Качество урожая.
Зубриловская.	Шунькино. Федоровка	плохое. ниже средняго.
Ивановская 2-я.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Мар.-Коло- бовки и Борисовки.	плохое.
Красавская.	Красавка 1-я. Низовка. Воронина.	} ниже средняго
Мало-Семеновская.	Борки.	
Съверская.	Дмитріевка. Хлуденевка. Степановка	} плохое.
Турковская.	Турки. Ильинка.	

Ц а р и ц ы н с к і й у ъ з д ь .

Списокъ селеній съ урожаемъ ржи ниже средняго.

Пролейская.	Всѣ селенія.	очень плохое.
Романовская.	Тоже.	тоже.
Песковатская.	Тоже.	тоже.
Ольховская.	Тоже.	тоже.
Липовская.	Тоже.	тоже.
Ерзовская.	Тоже.	ниже средняго.
Балыклейская.	Тоже.	очень плохое.

Списокъ селеній съ урожаемъ пшеницы ниже средняго.

Пролейская.	Всѣ селенія.	очень плохое.
Романовская.	Тоже.	тоже.
Песковатская.	Песковатка.	} тоже
	Водяное.	
	Оленьевка.	} плохое.
	Екатериновка. Михайловка	
Отрадинская.	Алексѣевка.	} плохое.
	Разгуляевка.	
	Червленоразное.	
	Елшанка.	
	Кам. Буеракъ. Ст. Яблотовка.	

В о л о с т и.	С е л е н і я.	Качество урожая.
Ольховская.	Всѣ селенія.	плохое.
Липовская.	тоже.	очень плохое.
Ивановская.	тоже.	плохое.
Ерзовская.	тоже.	тоже.
Балыклейская.	тоже.	очень плохое.

Списокъ селеній съ урожаемъ овса ниже средняго.

Пролейская.	Всѣ селенія	очень плохое.
Романовская.	тоже.	соверш. неурож.
Песковатская.	тоже.	очень плохое.
Отрадинская.	Червленоразное. Елшанка. Ст Яблоновка.	} очень плохое.
Ольховская	Всѣ селенія.	
Липовская.	тоже.	соверш. неурож
Ивановская.	тоже.	плохое.
Ерзовская.	тоже.	тоже.
Балыклейская.	тоже.	очень плохое.

Х в а л ы н с к і й у ъ з д ъ.

Списокъ селеній съ урожаемъ ржи ниже средняго.

Адоевщинская.	Всѣ селенія.	очень плохое.
Ак.-Мазинская.	Акат. Маза.	ниже средняго.
Апалихинская.	Всѣ селенія.	очень плохое.
Барановская.	Тоже.	плохое.
Безобразовская.	Тоже.	очень плохое.
Горюшинская.	Тоже.	плохое
Двор. Терешанская.	Тоже.	тоже.
Елшанская.	Тоже.	тоже.
Ново-Спасская.	Морд. Карагужь. Вяз. Гай. Нов. Зеленовка.	} плохое.

В о л о с т и .	С е л е н і я .	Качество урожая.
Павловская.	Веневитино. Затмиловка. Кадышевка 1-я Кугушевка. Евлейка. Любовцево. Павловка 2-я.	очень плохое. } плохое.
Покурлейская.	Всѣ селенія.	плохое.
Посельская.	Тоже.	плохое.
Самодуровская.	Тоже.	очень плохое.
Селитьбинская.	Тоже.	плохое.
Сред.-Терешанская.	Тоже.	очень плохое.
Ст.-Атлашинская.	Тоже.	тоже.
Ст.-Кулаткинская.	Тоже.	плохое.
Ст.-Пичеурская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Чертовки. Чертовка	плохое. очень плохое.
Стар.-Чирковская.	Ст.-Чирково. Морд. Шемалакъ. Кам. Ключъ Илимъ-Гора.	} плохое.
Сух.-Терешанская	Всѣ селенія.	очень плохое.
Шаховская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Мосѣвки Мосѣвка.	очень плохое. плохое.
Шиковская	Всѣ селенія.	плохое.
Шпр.-Буеракская.	Тоже	плохое.

Списокъ селеній съ урожаемъ пшеницы ниже средняго.

Алексѣевская.	Мѣровка Ивановка. Ст. Яблонка.	очень плохое. } ниже средняго.
Адоевщинская	Всѣ селенія.	плохое.
Ак.-Мазинская.	Варваровка. Дуб. Гай. Герасимовка.	очень плохое. } плохое.
Апалихинская.	Всѣ селенія.	очень плохое.
Барановская.	Тоже.	плохое.
Горюшинская.	Горюши. Усть-Кулатка.	} плохое.

В о л о с т и .	С е л е н і я .	Качество урожая.
Двор.-Терешанская	Гуляй-Поле. Колюбакино. Романовка. Мышаковка. Копишевка. Александровка. Рязановка.	} плохое.
Елшанская.	Поповка. Елшанка.	ниже средняго. плохое.
Нов.-Спасская.	Вяз. Гай. Нов. Зеленовка.	} плохое.
Павловская.	Въ одной трети волости.	плохое.
Покурлейская.	Всѣ селенія.	плохое.
Посельская.	Тоже.	тоже.
Самодуровская.	Тоже.	очень плохое.
Селитьбинская.	Тоже.	плохое.
Ср.-Терешанская.	Тоже.	тоже.
Ст.-Атлашинская.	Тоже.	очень плохое.
Ст.-Кулаткинская.	Тоже.	ниже средняго.
Ст.-Чирковская.	Ст.-Чирково.	плохое.
Шалкинская.	Всѣ селенія.	ниже средняго.
Шаховская.	Рябинино. Андреевка. Евреиновка.	} очень плохое. плохое.
Шиковская.	Всѣ селенія.	плохое.
Шир.-Буеракская.	Тоже.	тоже.

Списокъ селеній съ урожаемъ овса ниже средняго.

Алексѣевская.	Мѣровка.	очень плохое.
Адоевщинская.	Всѣ селенія.	плохое.
Ак.-Мазинская.	Ак-Маза. Дубовый Гай. Варваровка.	} ниже средняго. очень плохое.
Апалихинская.	Всѣ селенія.	сов. неурожай.
Барановская.	Т о ж е .	плохое.
Безобразовская.	Т о ж е .	тоже.

В о л о с т и .	С е л е н і я .	Качество урожая.
Горюшинская.	Горюши. Усть-Кулатка. Карабановка. Анновка	} плохое. } ниже среднего.
Двор.-Терешанская.	Александровка.	плохое.
Елшанская.	Всѣ селенія.	сов. неурожай.
Ново-Спасская.	Вязовый Гай. Нов. Зеленовка.	} плохое.
Павловская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Павловки 2-й Кадышевки.	очень плохое.
Покурлейская.	Всѣ селенія.	плохое.
Посельская.	Всѣ селенія.	очень плохое.
Самодуровская.	Т о ж е .	тоже.
Селитьбинская.	Т о ж е .	плохое.
Сосн.-Мазинская.	Елховка. Сосн. Маза. Болтуновка.	сов. неурожай. } очень плохое.
Ср.-Терешанская.	Всѣ селенія.	очень плохое.
Ст.-Аглашинская.	Т о ж е .	тоже.
Ст.-Кулаткинская.	Т о ж е .	плохое.
Ст.-Печеурская.	Ханеневка. Чертовка.	плохое. ниже среднего.
Ст.-Чирковская.	Ст.-Чирково.	плохое.
Шалкинская.	Всѣ селенія.	ниже среднего.
Шаховская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Мосѣвки.	очень плохое.
Шиковская.	Всѣ селенія.	очень плохое.
Шир.-Буеракская.	Всѣ селенія.	плохое.

С е р д о б с к і й у ѣ з д ъ .

Списокъ селеній съ урожаемъ ржи ниже среднего.

Бутурлинская.	Бор. Поляна. Панкратовка.	} плохое
Камзольская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Аннина, Дмит- ріевки, Юматовки, Ши- ловки и Труболюбовки.	ниже среднего

В о л о с т и.	С е л е н і я.	К а ч е с т в о у р о ж а я.
Колемасовская.	Раевка 2-я. Колемасъ. Александровка. Алексѣвка. Катковка. Раевка 1-я.	очень плохое. } плохое.
Трескинская.	Дубровка. Курашевка. Саловка. Алексѣвка. Зарѣчинское 1-е. Каменка. Луговое.	} очень плохое. } плохое.

Списокъ селеній съ урожаемъ овса ниже средняго.

Бакурская.	Всѣ селенія.	} плохое.
Бутурлинская.	Боров. Полянщина. Панкратовка.	} плохое.
Камзольская.	Улитино. Слѣпцовка. Брюховское. Корогадовка. Вязовка. Агафоновка. Аниино. Юматовка. Семивражки. Панкратовка. Тепловка. Ивановка. Ширококкладовка. Зеленовка. Николаевка. Царевъ Новоселокъ.	} плохое. } ниже средняго.
Колемасовская.	Колемасъ. Алексѣвка.	} плохое.
Куракинская.	Надеждино Карповка. Ново-Надеждина. Софьинка.	} плохое. } ниже средняго.
Мещерская.	Гуленовка. Воиновка.	} очень плохое.
Подъячевская.	Всѣ селенія.	} ниже средняго.
Рѣпьевская.	Всѣ селенія.	} плохое.
Сердобская.	Всѣ селенія.	} плохое.
Урусовская.	Дивовка.	} ниже средняго.

В о л о с т и .	С е л е н і я .	Качество урожая.
Трескинская.	Алексѣвка. Дубровка. Каменка. Курашевка. Луговое. Надеждино. Нѣмчиновка. Ново-Липовка. Саловка.	} плохое.

А т к а р с к і й у ѣ з д ъ .

Списокъ селеній съ урожаемъ ржи ниже средняго.

Аткарская.	Красавка. Сред. Коышлей. Верх. " " Нижн. " " Пригородная Слобода. Нестеровка.	} плохое. } ниже средняго.
Байшевская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Голицына, Кленовой Вершины и Добринки.	} плохое.
Березовская.	Всѣ селенія.	} ниже средняго.
Богородская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Вязовки.	} ниже средняго.
Больше-Дмитріевская.	Всѣ селенія.	} плохое.
Больше-Ольшанская.	Всѣ селенія.	} ниже средняго.
Варыпаевская.	Варыпаевка. Еленино. Бровцыно. Остальныя селенія этой волости.	} очень плохое. } плохое.
Голицынская.	Николаевка.	} ниже средняго.
Даниловская.	Всѣ селенія.	} плохое.
Киселевско-Чемизовская	Павловка. Андреевка. Киселевка. Петровка. Егорьевка. Михайловка. Ивановка. Хорошевка. Дарьевка. Барановкѣ. Николаевка. Скуратовка. Чемизовка. Ломовка.	} очень плохое. } плохое. } ниже средняго.

В о л о с т ь в.	С е л е н і я.	Количество урожая.
Кологрив.-Слѣпцовская.	Кологривовка. Никольское. Каменка. Федоровка. Осиновка. Остальные селенія этой волости.	очень плохое. плохое.
Колѣнская.	Варварина. Кугушевка. Наталина.	ниже средняго.
Копенская.	Копены. Карамышка. Бѣлое Озеро. Мариновка. Песковатка.	плохое. ниже средняго.
Лосогорская.	Ст. Бахметьевка.	плохое.
Матышевская.	Всѣ селенія.	ниже средняго
Сластущинская.	Афросимовка.	плохое.
Сосновская.	Зубовка. Языковка. Мал. Осиновка. Сосновка. Ст. Сосновка.	очень плохое. плохое. ниже средняго.
Шереметьевская.	Всѣ селенія, за исключеніемъ Шереметьевки и Воробьевки.	плохое.
Шир.-Карамышинская.	Шир. Карамышь. Каменка.	плохое.

Списокъ селеній съ урожаемъ овса ниже средняго.

Аткарская.	Нестеровка.	ниже средняго.
Байшевская.	Всѣ селенія, за исключеніемъ Голицына, Кленов. Вершины и Добринки.	плохое.
Березовская.	Всѣ селенія.	ниже средняго.
Вогородская.	Пришибъ.	ниже средняго.
В.-Дмитріевская.	Бол. Дмитріевка.	плохое.
Больше-Ольшанская.	Всѣ селенія.	ниже средняго.
Варыпаевская.	Варыпаевка. Еленино. Александровка. Огаревка.	плохое.

281149



В о л о с т и .	С е л е н і я .	Качество урожая.
Голицынская.	Устиновка. Куткино. Меркуловка. Николаевка. Красавка. Протопоповка.	} плохое. } ниже средняго.
Даниловская.	Всѣ селенія.	} плохое.
Кисел.-Чемизовская.	Чемизовка. Вогдановка. Петровка. Егорьевка. Михайловка. Андреевка. Барановка. Николаевка. Скуратовка. Киселевка. Ивановка. Хорошевка. Дарьевка. Ломовка.	} плохое. } ниже средняго.
Ковыловская.	Андреевка. Сергѣевка. Остальныя селенія этой волости.	} очень плохое. } ниже средняго.
Кологр.-Слѣпцовская.	Слѣпцовка. Никольское. Каменка. Кологривовка. Федоровка. Карякиво. Карамышка. Вязовка.	} очень плохое. } плохое. } ниже средняго.
Колокольцовская.	Федоровка.	} плохое.
Колѣнская.	Варварина. Кугушевка. Натальяна.	} ниже средняго.
Копенская.	Всѣ селенія, за исключеніемъ Копень. Копены.	} плохое. } очень плохое.
Лапуховская.	Перевальное. Александровка.	} плохое.
Матышевская.	Всѣ селенія.	} очень плохое.
Медвѣдицкая.	Всѣ селенія.	} ниже средняго.
Невѣжкинская.	Всѣ селенія.	} плохое.
Переѣздинская.	Всѣ селенія, за исключеніемъ Мал. Екатериноски и Красновидовки.	} ниже средняго.

В о л о с т и .	С е л е н і я .	Качество урожая.
Сластушинская.	Афросимовка	плохое.
Ш.-Карамышская.	Каменка. Шир. Карамышъ.	очень плохое. плохое.
Шкловская.	Бол. Турковка. Михайловка. Николаевка.	} ниже средняго
Списокъ селеній съ урожаемъ пшеницы ниже средняго.		
Байшевская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Голицына, Кленов. Вершины и Добринки.	плохое.
Березовская.	Всѣ селенія.	ниже средняго.
Богородская.	Вязовка. Морець. Березовка. Пришибъ.	} ниже средняго. } плохое.
Бол.-Ольшанскія.	Всѣ селенія.	ниже средняго.
Варыпаевская.	Варыпаевка. Еленино. Огаревка. Александровка. Бровцыно.	} плохое.
Голицынская.	Николаевка. Устиновка. Куткино. Меркуловка. Красавка. Протопоповка.	} плохое. } ниже средняго.
Даниловская.	Всѣ селенія.	плохое.
Кисел.-Чемизовская.	Николаевка. Варановка. Ивановка. Дарьевка. Павловка.	очень плохое. плохое. } ниже средняго.
Ковыловская.	Андреевка. Сергіевка. Куликовка. Харевка. Суровка. Александровка.	} ниже средняго.
Кологр.-Слѣпцовская.	Слѣпцовка. Никольское. Каменка. Федоровка. Кологривовка Карякино. Карамышка.	} очень плохое. } плохое.

В о л о с т и .	С е л е н і я .	К а ч е с т в о у р о ж а я .
Колокольцовская.	Федоровка.	плохое.
Кольнская.	Варварина. Кугушевка. Наталина.	} ниже среднего.
Копенская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Песковатки. Песковатка.	плохое. ниже среднего.
Матышевская.	Всѣ селенія.	плохое.
Медвѣдичкая.	Песковатка.	ниже среднего.
Невѣжикская.	Всѣ селенія	ниже среднего.
Переѣдинская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Мал. Екате- риновки и Краснови- довки.	ниже среднего.
Сластужинская.	Афросимовка.	плохое.
Шир.-Карамышская.	Шир.-Карамышъ. Каменка.	} плохое.
Шкловская	Бол. Турковка. Михайловка. Николаевка.	} ниже среднего.

С а р а т о в с к і й у ъ з д ъ .

Списокъ селеній съ урожаемъ ржи ниже среднего.

Курдюмская.	Отрада. Елшанка. Поливановка. Зеленкино.	} ниже среднего.
Всевол.-Столыцинская.	Екатериновка. Арзянка. Воронцовка. Александровка 2-я. Михайловка. Всеволодчино. Андреевка. Александровка 1-я. Нов.-Тарханы. Шевыревка.	} очень плохое. } плохое.
Александровская.	Александровка. Князевка. Екатериновка. Марьевка.	} плохое.
Алексѣевская.	Всѣ селенія.	очень плохое.
Вязовская.	Тоже.	плохое.

В о л о с т и.	С е л е н і я.	Качество урожая.
Елшанская	Всѣ селенія.	плохое.
Ивановская	Тоже.	тоже.
Липовская.	Тоже.	тоже.
Лоховская.	Тоже.	тоже.
Маринская.	Николаевка. Елховка. Елшанка. Маринновка. Александровка. Михайловка. Кувька. Тепловка. Рыбушка.	} плохое. } ниже средняго.
Нееловская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Булгаковки и Крутца, въ которыхъ рожь не сѣялась.	очень плохое.
Ново-Бурасская	Всѣ селенія.	очень плохое.
Озерская	Тоже.	плохое.
Полчаниновская.	Полчаниновка. Федоровка. Глядковка. Комаровка. Крюковка. Чуевка. Македоновка. Елизаветино. Любовино. Серебряковка.	} очень плохое. } ниже средняго.
Пристанская.	Колонтаевка. Ферма. Расловка. Н.-Александровка. Сумароковка. Чуевка. Ново-Липовка. Зафорштадтъ.	} очень плохое. } плохое.
Рыбушанская	Рыбушка. Сергѣевка. Мал. Рыбка.	} плохое.
Содомская.	Докукина. Зевакино. Лупандино. Хмѣлевка. Всеволодчино. Григорьевка. Ханевка. Вол. Гус. Лапа. Мал. Гус. Лапа. Виклей. Бартеневка.	} совер. неурожай. } очень плохое. } плохое

В о л о с т и	С е л е н і я	Качество урожая
Сокурская.	Всѣ селенія, за исключеніемъ Шльковки и Гартовки.	плохое.
Ст.-Бурасская.	Всѣ селенія, за исключеніемъ Бурцевско-Бургъевского.	плохое.
Сух.-Карбулакская.	Всѣ селенія.	очень плохое.
Тепловская.	Всѣ селенія, за исключеніемъ Ириновки.	плохое.
Списокъ селеній съ урожаемъ пшеницы ниже средняго.		
Курдюмская.	Елшанка. Полявановка. Зеленкино. Курдюмъ. Отрада. Ильиновка Докторовка.	плохое. ниже средняго.
Всево-Столыпинская.	Всеволодчино. Андреевка. Екатериновка Арзянка. Александровка. Михайловка. Остальныя селенія этой волости.	} очень плохое. плохое.
Александровская.	Александровка Багаевка. Н. Увекъ. Верезина. Кокурина. Ивановка Князевка Екатериновка	} плохое.
Алексѣевская.	Алексѣевка 1-я.	плохое.
Вязовская.	Всѣ селенія.	плохое.
Елшанская	Тоже.	тоже.
Ивановская	Тоже.	очень плохое.
Липовская.	Всѣ селенія, за исключеніемъ Липовки.	плохое.
Лоховская.	Всѣ селенія.	очень плохое.
Маріинская.	Елховка. Елшанка. Николаевка.	} плохое. ниже средняго.

В о л о с т и .	С е л е н і я .	К а ч е с т в о у р о ж а я .
Нееловская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Булгаковки, Крутца и Озерокъ.	} плохое.
Ново-Бурасовская.	Всѣ селенія.	} плохое.
Озерская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Оркина. Оркино.	} плохое. очень плохое.
Полчаиновская.	Федоровка. Крюковка. Чуевка. Остальныя селенія этой волости.	} очень плохое. } плохое.
Пристанская.	Калантай. Ферма. Расловка. Н. Александровка. Сумароковка. Чуевка. Ивановка. Ново-Липовка. Зафорштадтъ.	} очень плохое. } плохое.
Рыбушанская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Золотой Горы.	} плохое.
Синеньская.	Синенькіе. Исѣвка. Б.-Несвѣтаевка.	} плохое.
Содомская.	Содомъ. Хмѣлевка. Бѣлый Ключъ. Большая Гусиная Лапа. Малая Гусиная Лапа.	} ниже средняго. } плохое.
Сокурская.	Всѣ селенія.	} очень плохое.
Сухо-Карбулакская.	Тоже.	} тоже.
Тепловская	Тоже.	} тоже.
Широкинская.	Тоже.	} плохое.

Списокъ селеній съ урожаемъ овса ниже средняго.

Курдюмская.	Курдюмъ. Отрада. Павловка. Ильиновка. Докторовка. Остальныя селенія этой волости.	} ниже средняго. } плохое.
Всев-Столыпинская.	Арзянка. Александровка 1-я.	} сов. неурожай.

В о л о с т и .	С е л е н і я .	Качество урожая.
Всеv.-Столыпинская	Екатериновка. Воронцовка. Александровка 1-я. Михайловка. Нов. Тарханы. Шевыревка.	очень плохое.
Александровская.	Н. Увекъ. Березина. Козловка. Стрѣлковка.	плохое.
Алексѣвская.	Алексѣвка.	плохое.
Вязовская.	Всѣ селенія.	плохое.
Елшанская.	Т о ж е .	плохое.
Ивановская.	Т о ж е .	сов. неурожай.
Липовская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Липовки.	плохое.
Лоховская.	Всѣ селенія	плохое.
Маринская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Владиміровки, Тепловки и Рыбушки.	ниже средняго.
Нееловская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Крутца. Крутецъ.	очень плохое. плохое.
Ново-Бурасовская.	Безсоновка. Александровка.	плохое.
Озерская.	Нов. Липовка. Оркино. Песчанка.	ниже средняго. плохое. очень плохое.
Полчаниновская	Полчаниновка. Ивановка. Камаровка. М. Крюковка. Остальныя селенія этой волости.	плохое. очень плохое.
Поповская.	Всѣ селенія.	плохое.
Пристанская.	Колонтай. Ферма. Расловка. Н. Александровка. Умароковка. Чувка Ивановка. Ново-Липовка, Зафорштадтъ.	очень плохое. плохое.
Рыбушанская.	Сергіевка. Мал. Рыбка. Золотая Гора.	очень плохое. ниже средняго.

В о л о с т и.	С е л е н і я.	Качество урожая.
Сивеньская	Сивенькіе. Исѣвка. Бабановка. Б. Несвѣтаевка.	} соверш. неурожай. } плохое.
Содомская.	Всѣ селенія, за исклю- ченіемъ Биклея.	} плохое.
Сокурская.	Всѣ селенія.	} соверш. неурожай.
Ст.-Бурасовская.	Екатериновка. Муратовка. Стар Бурасы. Борисовка.	} плохое. } ниже средняго.
Сухо-Карбулакская.	Всѣ селенія.	} очень плохое.
Тепловская.	Т о ж е.	} соверш. неурожай.
Широкинская.	Шевыревка Широкое. Каменка. Идолга	} соверш. неурожай. } очень плохой
Яг.-Полянская.	Всѣ селенія.	} ниже средняго.

Таблицы количественного

Средний сборъ хлѣбовъ у крестьянъ въ 1902 г. съ 1 кад.

У ъ з д ы.	Р О Ж Ь.			О В Е С Ъ.		
	Число показаній.	Средний сборъ съ 1 кв. дес.	Колебания.	Число показаній.	Средний сборъ съ 1 кв. дес.	Колебания.
Аткарскій	117	44,4	12,0—105,0	102	40,1	0,0—118,7
Балашовскій	98	73,0	2,3—120,0	85	66,9	2,0—120,0
Вольскій	52	12,9	0—62,9	46	14,9	0—60,0
Камышинскій	116	26,2	7,5—77,0	94	19,3	0—62,5
Кузнецкій	43	21,9	0—60,0	40	46,1	8,0—90,0
Петровскій	85	28,8	3,0—100,0	79	45,7	6,0—150,0
Саратовскій	102	27,9	2,5—75,0	82	22,3	0—56,8
Сердобскій	68	66,3	25,0—150,0	61	57,1	14,0—110,0
Хвалынский	28	15,6	3,7—37,5	28	20,7	3,0—75,0
Царицынскій	35	12,7	3,0—37,9	13	15,1	1,0—37,5
По губернии:						
Средняя изъ числа показаній	744	38,0	0—150	630	38,0	0,150
Средняя изъ поуѣздн. среднихъ		33,7			34,7	
			Г О Р О Х Ъ.	Я Ч М Е Н Ъ.		
Аткарскій	44	28,5	0—85	32	49,3	8—102
Балашовскій	24	62,7	15—120	17	62,6	2—100
Вольскій	9	7,0	0—20	9	6,8	0—20
Камышинскій	22	28,0	10—70	61	26,4	5—150
Кузнецкій	26	24,8	0—70	—	—	—
Саратовскій	18	10,2	0—26	39	22,2	0—61
Петровскій	53	10,5	0—30	—	—	—
Сердобскій	34	35,5	0—90	—	—	—
Хвалынский	16	2,6	0—15	34	24,4	2—150
Царицынскій	—	—	—	5	12,0	3—25
По губернии средняя изъ числа показаній						
	246	24,7	0—120	197	30,8	0—150

качественнаго учета урожая.

дес. въ пудахъ (по свѣдѣніямъ корреспондентовъ).

П Ш Е Н И Ц А.			П Р О С О.			ПОДСОЛНЕЧНИКЪ.		
Число пок- заний	Средній сборъ съ 1 кв. дес.	Колебаниа.	Число пок- заний.	Средній сборъ съ 1 кв. дес.	Колебаниа.	Число пок- заний.	Средній сборъ съ 1 кв. дес.	Колебаниа.
106	46,4	10,0 - 125,0	103	36,8	2,0 - 93,4	55	31,8	0 - 75,0
65	67,0	2,8 - 150,0	82	62,2	3,0 - 180,0	40	59,2	17,0 - 120,0
57	27,9	5,0 - 90,0	56	42,1	6,0 - 200,0	42	25,3	4,0 - 60,0
119	25,5	4,0 - 100,0	67	21,3	1,0 - 100,0	42	23,8	1,5 - 150,0
12	45,1	25,0 - 75,0	40	61,2	25,0 - 112,5	9	26,6	0 - 45,0
10	29,4	5,0 - 60,0	82	52,9	2,0 - 120,0	52	29,4	7,0 - 50,0
99	28,5	0 - 90,0	93	34,1	0 - 80,0	93	24,7	2,7 - 85,0
2	85,0	80,0 - 90,0	61	64,1	6,0 - 140,0	35	51,4	10,0 - 85,0
39	32,6	1,0 - 90,0	33	41,2	8,0 - 150,0	33	23,2	4,5 - 50,0
33	11,7	4,0 - 45,0	19	12,4	1,0 - 45,0	—	—	—
542	35,7	0 - 140	636	44,5	0 - 200	401	32,0	0 - 120,0
	34,4			43,0			32,8	
Ч Е Ч Е В И Ц А.			К А Р Т О Ф Е Л Ъ.					
			Въ пудахъ.			Въ мѣрахъ.		
20	32,3	9 - 60	49	272	50 - 750	16	380	100 - 1000
10	57,0	30 - 80	40	280	50 - 700	4	288	100 - 650
—	—	—	34	250	50 - 700	—	—	—
—	—	—	35	280	50 - 650	7	260	130 - 600
19	40,2	22 - 75	28	342	100 - 1200	—	—	—
7	32	12 - 60	44	310	52 - 975	5	285	200 - 375
59	29,7	2 - 60	59	326	50 - 800	—	—	—
43	46,2	7 - 120	42	375	100 - 1000	5	290	100 - 500
7	46,3	20 - 90	46	250	70 - 1000	—	—	—
—	—	—	9	372	40 - 750	—	—	—
165	38,0	2 - 120	386	300	40 - 1200	—	—	—

Сборъ Хлѣбовъ у настѣныхъ Владѣльцевъ

(По свѣдѣніямъ кор

У ѣ з д Ы.	Р ж и		Пшеница.		О в с я.		П р о с я.		
	Число показаній.	Средній сборъ, съ 1 дес.	Число показаній.	Средній сборъ, съ 1 дес.	Число показаній.	Средній сборъ, съ 1 дес.	Число показаній.	Средній сборъ, съ 1 дес.	
Аткарскій . . .	5456,4	15—100	5054,3	10—115	5149,8	5—120	47	44,5	10
Валашовскій . .	5885,0	40—135	3478,7	30—140	5179	5—144	47	86,7	15—10
Вольскій . . .	2332,6	10—64	2940,1	6—90	2532	3—90	27	51,2	16—10
Камышинскій.	3238,5	11—100	3235,7	10—80	2429,5	6—70	21	23,0	0—6
Кувцевскій . . .	2335,2	8—90	1254,7	25—80	2147,3	15—75	22	67,4	5—11
Петровскій . . .	4051,0	0—133	1264,8	37—120	3860,4	10—120	38	65,6	15—10
Саратовскій . .	5230,5	3—71	4634,6	3—80	4228,7	6—65	44	42,6	5—13
Сердобскій . . .	4475,6	37—125	1258,6	25—130	4367,8	20—125	38	74,4	15—13
Хвалыинскій . .	2418,6	0—56	3545,0	4—150	2929,2	6—75	29	49,0	8—15
Парицкииокій.	614,2	4—28	718,4	3—33	417,2	8—30	—	—	—
По губернии средній изъ числа показаній . . .	35661,3	0—135	26948,8	3—150	33260,3	0—145	313	57,2	0—10

въ 1902 году съ 1 казен. дес. въ пудахъ

респондентовъ).

Подсолнечника.			Гороха.			Ячменя.			Чечевицы.			Картофеля.		
Число показаній.	Средній сборъ, съ 1 дес.	Колебания.	Число показаній.	Средній сборъ, съ 1 дес.	Колебания.	Число показаній.	Средній сборъ, съ 1 дес.	Колебания.	Число показаній.	Средній сборъ, съ 1 дес.	Колебания.	Число показаній.	Средній сборъ, съ 1 дес.	Колебания.
31	33,0	9—80	11	21,8	6—75	11	49,5	10—80	14	33,2	10—64	12	438	150—900
34	69	50—120	16	70,1	45—125	5	83,0	50—125	10	58	20—100	19	389	112—825
29	33,1	6—150	5	12,6	5—30	3	58,7	16—80	—	—	—	13	284	80—676
5	27,0	15—60	—	—	—	11	36,0	4—90	—	—	—	10	294	100—650
5	37,0	30—50	12	37,2	0—80	—	—	—	7	38,3	3—56	15	554	112—1000
24	36,5	15—85	21	22,4	7—60	—	—	—	25	32,0	7—70	23	354	112—637
44	28,0	6—80	13	17,0	0—50	20	33,2	0—75	14	25,6	0—65	21	360	112—750
18	48,6	15—100	24	41,0	6—100	—	—	—	21	49,3	15—100	25	387	90—1290
23	26,5	7—75	—	—	—	11	46,0	3—150	6	32,7	17—56	17	334	150—750
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
213	38,7	6—150	105	34,6	0—125	61	44,6	0—150	97	38,1	0—100	155	370	80—1200

Сборъ хлббовъ у крестьянъ въ 1902 году въ пудахъ съ 1 казен. Десят.
(по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій).

У т з д к.	Р ж и.			Пшеница.			О в с а.			Гороха.	Проса.	Подсол- нечника		
	На надѣл. землѣ	На купленной.	На сѣмной.	На арендованной.	Сборъ хлба безъ разлічія земель	На надѣл. землѣ	На купленной.	На сѣмной.	На арендованной.	Сборъ хлба безъ разлічія земель.	Сборъ хлба безъ разлічія земель.			
Аткарскій	36 37 36 34	36	36 39 37 40	38	34 39 35 38	36	31 33	34						
Балашовскій	58 60 66 59	58	55 54 53 58	55	55 53 52 52	53	50 46	51						
Волгскій	18 10 13 12	12	21 24 23 19	22	13 12 13 11	12	15 28	23						
Камышинскій	24 31 24 24	26	21 25 26 19	23	17 19 22 17	19	22 16	25						
Брянскій	13 16 12 17	15	27 33 24 20	26	36 35 30 34	34	27 45	27						
Погоревскій	27 30 28 28	28	28 25 33 34	30	38 42 40 40	40	19 49	33						
Саратовскій	18 18 18 21	18	21 18 22 23	21	17 13 16 14	15	17 24	22						
Сердобскій	61 57 63 60	60	—	—	48 49 49 55	50	47 56	52						
Хвалыинскій	15 13 15 16	15	25 31 31 27	28	17 19 18 18	18	13 31	21						
Царицынскій	14 25 13 11	14	13 26 15 16	15	14 7 15 8	12	7 15	—						
По губерніи	33 36 35 33	34	80 38 33 33	32	32 34 34 33	33	33 38	34						

УБЗДЫ.	Р ж и.						П ш е н я ч ы.						О в с я.						Подсолнечника.						П р о с я.										
	Совершенно неурожай.		Очень плохой.		Общее число показаний.		Совершенно неурожай.		Очень плохой.		Общее число показаний.		Совершенно неурожай.		Очень плохой.		Общее число показаний.		Совершенно неурожай.		Очень плохой.		Общее число показаний.		Совершенно неурожай.		Очень плохой.		Общее число показаний.						
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
Аткарский.	—	—	24	64	24	4	116	—	3	24	36	33	8	104	3	6	33	32	21	6	101	1	2	19	25	14	—	61	1	5	27	43	21	3	100
Балашовский.	—	—	6	30	51	11	98	—	—	5	17	35	7	64	—	—	6	29	37	12	84	—	—	1	15	27	4	47	—	1	16	22	32	16	81
Вольский .	7	12	28	3	1	—	51	1	9	25	14	5	2	57	13	6	15	10	1	—	45	—	5	23	22	8	—	58	—	—	6	34	12	4	56
Камышинский.	—	5	43	58	8	—	114	1	6	37	40	6	1	92	—	13	41	21	3	—	78	—	1	21	21	3	1	47	2	5	29	20	2	—	58
Кузнецкий.	2	8	24	6	1	—	41	—	—	—	8	2	—	10	—	1	5	19	10	3	38	1	—	1	5	1	—	8	—	1	—	7	26	4	38
Петровский	—	21	40	19	5	—	85	—	1	2	8	1	—	12	—	3	13	39	20	2	77	—	2	22	31	3	—	58	—	4	6	30	29	10	79
Саратовский	—	22	32	32	9	2	97	1	18	26	39	9	3	96	11	14	22	26	3	—	76	1	9	34	34	19	—	97	1	8	21	32	21	5	88
Сердобский .	—	—	10	30	23	4	67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	31	13	6	61	—	—	3	25	4	2	34	—	—	6	28	19	8	61
Хвалынский .	—	8	18	3	—	—	29	—	1	18	16	5	—	40	2	2	18	7	1	1	26	—	1	18	15	—	—	34	—	—	10	10	8	3	31
Царицынский	—	6	15	10	5	—	36	—	4	17	8	4	—	33	—	3	8	5	—	—	16	—	—	—	—	—	—	—	1	3	15	2	1	—	22
По губернии.	9	82	240	255	127	21	734	3	43	154	188	100	22	607	29	48	167	219	119	30	692	3	20	142	193	79	7	444	5	27	136	228	171	47	614

Вѣсъ четверти и мѣры зерна

У ѣ з д ы.	Р о ж ь .				О в е с ь .				Пшеница.				Ц е н ы .	
	Мѣра.		Четв.		Мѣра.		Четв.		Мѣра.		Четв.			Мѣра.
	Средній вѣсъ.	Число показан.												
	Фунты	Пуды и фунты.												
Балашовскій	46,5	17	9-7	29	28,7	15	5-27	31	49,7	11	10-1	22	50	
Аткарскій	45,6	24	9-1	39	28,4	28	5-25	38	51,6	25	9-31	34	44,9	
Кузнецкій	45,2	18	9-0	15	28,6	17	5-29	22	44,3	5	9-9	6	49,3	
Сердобскій	45,0	14	9-2	25	26,8	12	5-29	24	—	—	—	—	48,7	
Петровскій	43,3	22	8-38	30	26,9	22	5-29	30	43,3	3	8-33	6	45,1	
Саратовскій	42,1	14	8-22	22	25,1	11	5-30	15	43,8	28	9-14	20	46,1	
Хвалынский	—	—	7-31	9	—	—	5-14	10	—	—	9-13	14	—	
Камышинскій	41,2	45	7-27	8	26,9	32	5-7	6	46,7	44	9-6	8	40,1	
Царицынскій	41,5	18	—	—	25,5	8	—	—	49,4	16	—	—	44,7	
Вольскій	40,8	9	8-15	10	—	—	4-11	7	42,3	11	8-32	8	50,1	

Качество урожая второстепенных хлебов у крестьянъ, (по свѣдѣніямъ корреспондентовъ).

Убѣды	Гороха.					Ячменя.					Чеченицъ.					Картофеля.											
	Совершен. неурожай.	Очень плохой.	Плохой.	Средній.	Хорошій.	Очень хорошій.	Общее число показан.	Совершен. неурожай.	Очень плохой.	Плохой.	Средній.	Хорошій.	Очень хорошій.	Общее число показан.	Совершен. неурожай.	Очень плохой.	Плохой.	Средній.	Хорошій.	Очень хорошій.	Общее число показан.						
Балашовскій	—	111	9	223	—	3	5	7	217	—	2	6	1	110	—	1	11	9	17	240							
Сердобскій	1	511	8	5	30	—	—	—	—	—	1	8	23	1143	—	—	7	15	18	40							
Петровскій.	17	9	22	4	—	52	—	—	—	—	1	23	28	5	57	—	1	23	28	5	57						
Кузнецкій	5	7	11	1	—	24	—	—	—	—	1	6	2	9	—	—	4	13	9	228							
Саратовскій.	3	4	9	—	—	16	3	4	5	14	1	—	37	1	1	—	3	—	2	6	20	10	341				
Хвалыискій.	11	4	—	—	—	15	—	4	21	6	1	1	33	—	1	1	—	3	—	20	7	23	13	63			
Вольскій .	2	5	2	—	—	9	2	1	6	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	9	10	5	24			
Аткарскій .	5	2	11	10	7	136	—	—	13	8	2	17	—	4	8	5	17	—	—	7	21	13	340				
Камышинск.	—	1	8	10	2	—	21	—	5	24	21	9	—	59	—	—	—	—	—	2	11	14	7	34			
Царицынскій	—	—	—	—	—	—	—	1	4	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	6			
По губери	44	87	75	44	23	3	29	5	15	73	59	26	5	183	1	1	33	57	37	12	141	—	26	85	155	101	377

Качество урожая соломы главнѣйшихъ хлѣбовъ въ 1902 году
у крестьянъ.

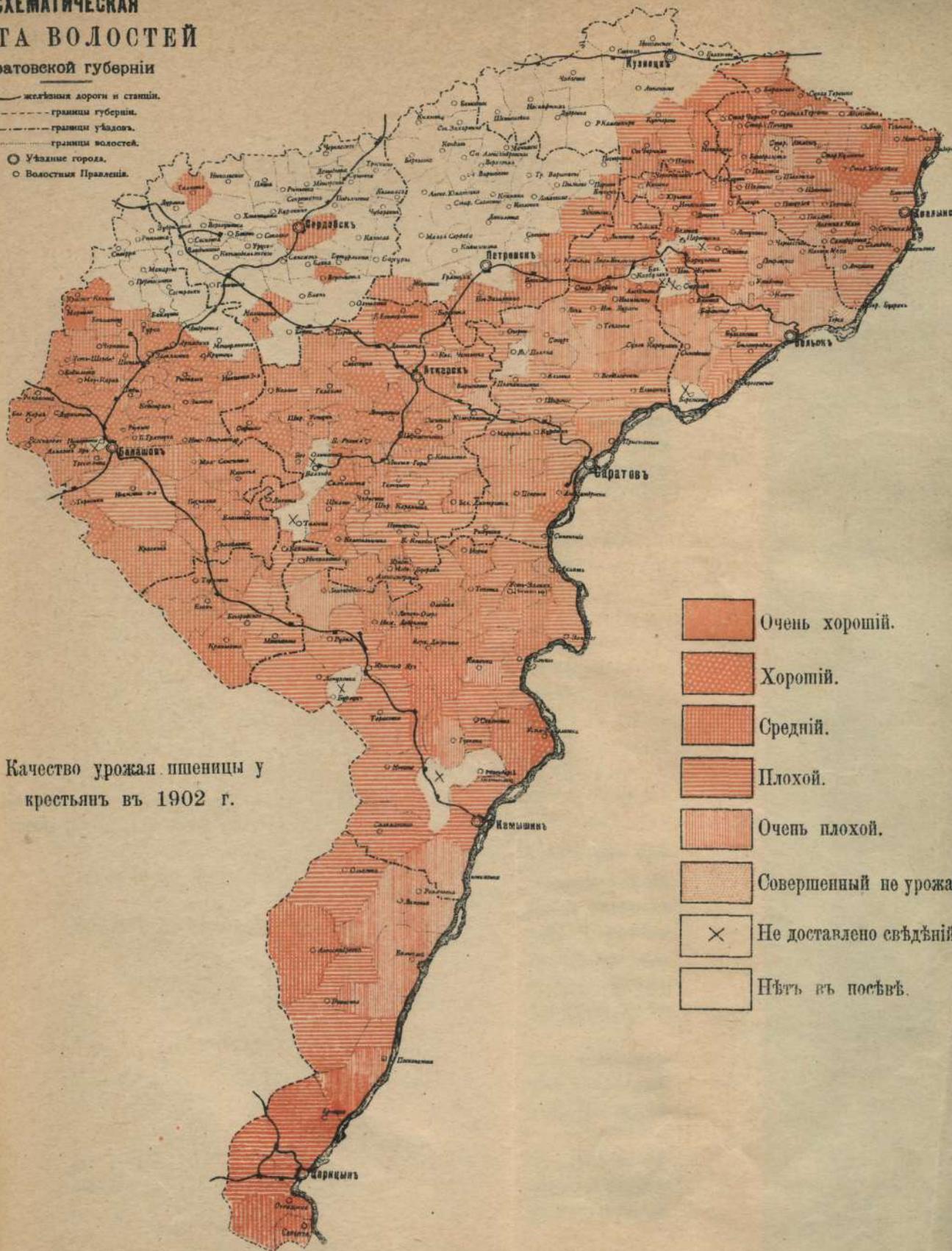
У ѣ з д ы .	Р о ж ь .				П ш е в и ц а				О в е с ь .				П р о с о .							
	Соверш. неурожай.	П л о х о й .	С р е д н і й .	Х о р о ш і й . Общее число показаній.	Соверш. неурожай.	П л о х о й .	С р е д н і й .	Х о р о ш і й . Общее число показаній	Соверш. неурожай.	П л о х о й .	С р е д н і й .	Х о р о ш і й . Общее число показаній	Соверш. неурожай.	П р о с о .	С р е д н і й .	Х о р о ш і й . Общее число показаній.				
Балашовскій	-	1	15	16	32	-	2	12	19	33	-	2	12	18	32	-	3	14	14	31
Сердобскій	-	7	14	2	23	-	-	-	-	-	10	15	2	27	1	11	12	3	27	
Аткарскій	-	11	19	7	37	-	13	12	9	34	-	16	6	12	34	-	16	8	12	36
Кузнецкій	-	15	1	1	17	-	-	-	-	-	4	8	6	18	-	-	9	9	18	
Петровскій	-	12	4	-	16	-	-	-	-	-	2	7	7	16	-	4	2	7	13	
Хвалынскій	-	17	-	-	17	-	10	7	3	20	1	7	6	1	15	-	4	10	5	19
Вольскій	-	15	4	-	19	-	10	4	4	18	1	6	7	1	15	-	2	7	6	15
Саратовскій	-	15	4	6	25	-	13	7	7	27	2	14	2	5	23	3	8	6	6	23
Камышинскій	-	3	13	8	23	-	14	8	3	25	-	8	8	2	18	-	8	5	2	15
Царицынскій	-	3	4	12	19	-	11	3	4	18	-	6	2	-	8	5	6	-	-	11
По губерніи	-	99	77	52	228	-	73	53	49	175	4	75	73	54	206	8	62	73	64	207

СХЕМАТИЧЕСКАЯ

КАРТА ВОЛОСТЕЙ

Саратовской губернии

- железныя дороги и станціи.
- - - - - границы губерніи.
- · · · · границы уѣздовъ.
- · · · · границы волостей.
- Уѣздные города.
- Волостныя Правленія.



Качество урожая пшеницы у крестьянъ въ 1902 г.

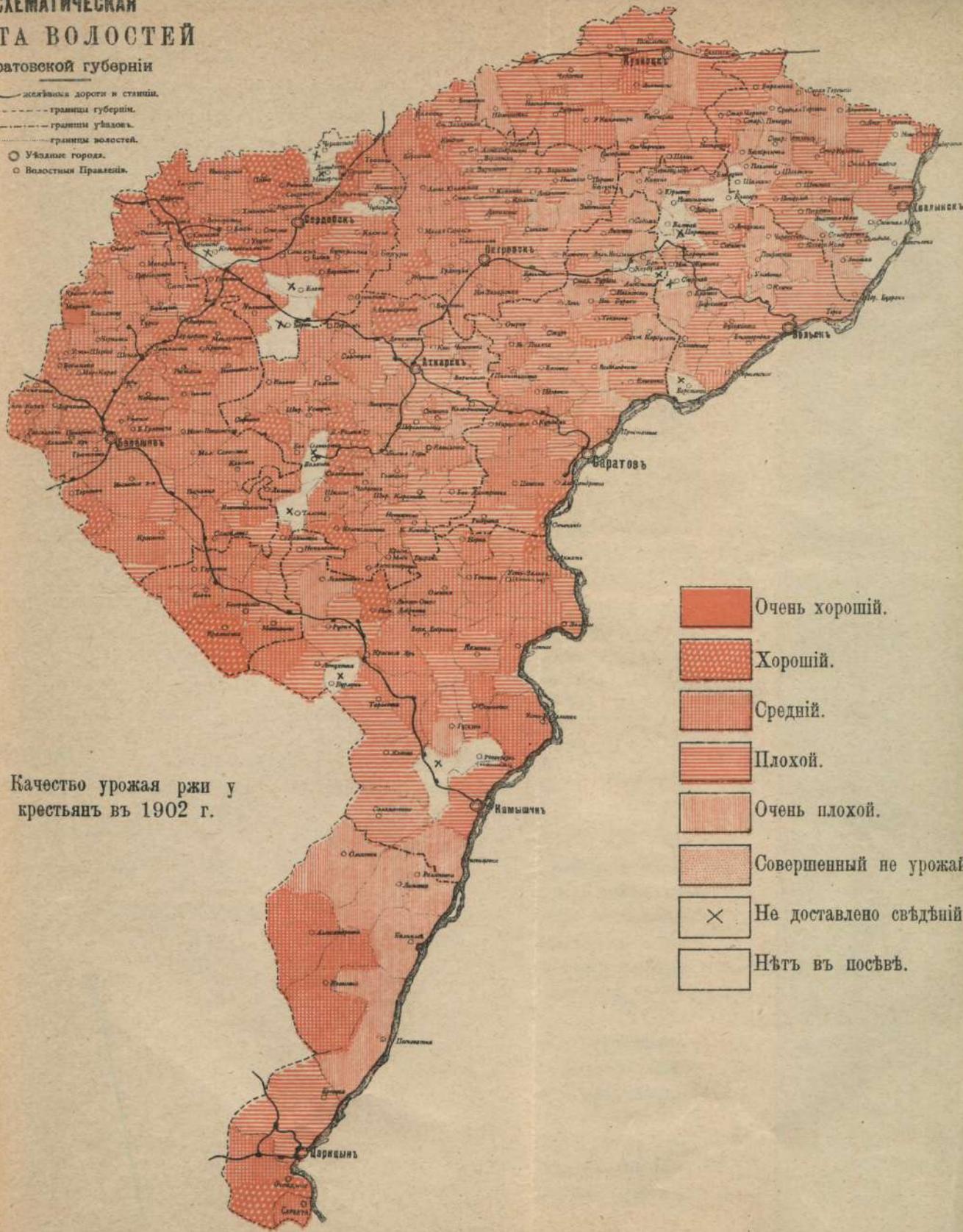
-  Очень хорошій.
-  Хорошій.
-  Средній.
-  Плохой.
-  Очень плохой.
-  Совершенный не урожая.
-  Не доставлено свѣдѣній.
-  Нѣтъ въ посѣвѣ.

СХЕМАТИЧЕСКАЯ

КАРТА ВОЛОСТЕЙ

Саратовской губернии

- железная дорога и станции.
- - - - - границы губернии.
- - - - - границы уездов.
- Уездные города.
- Волостные Правленія.



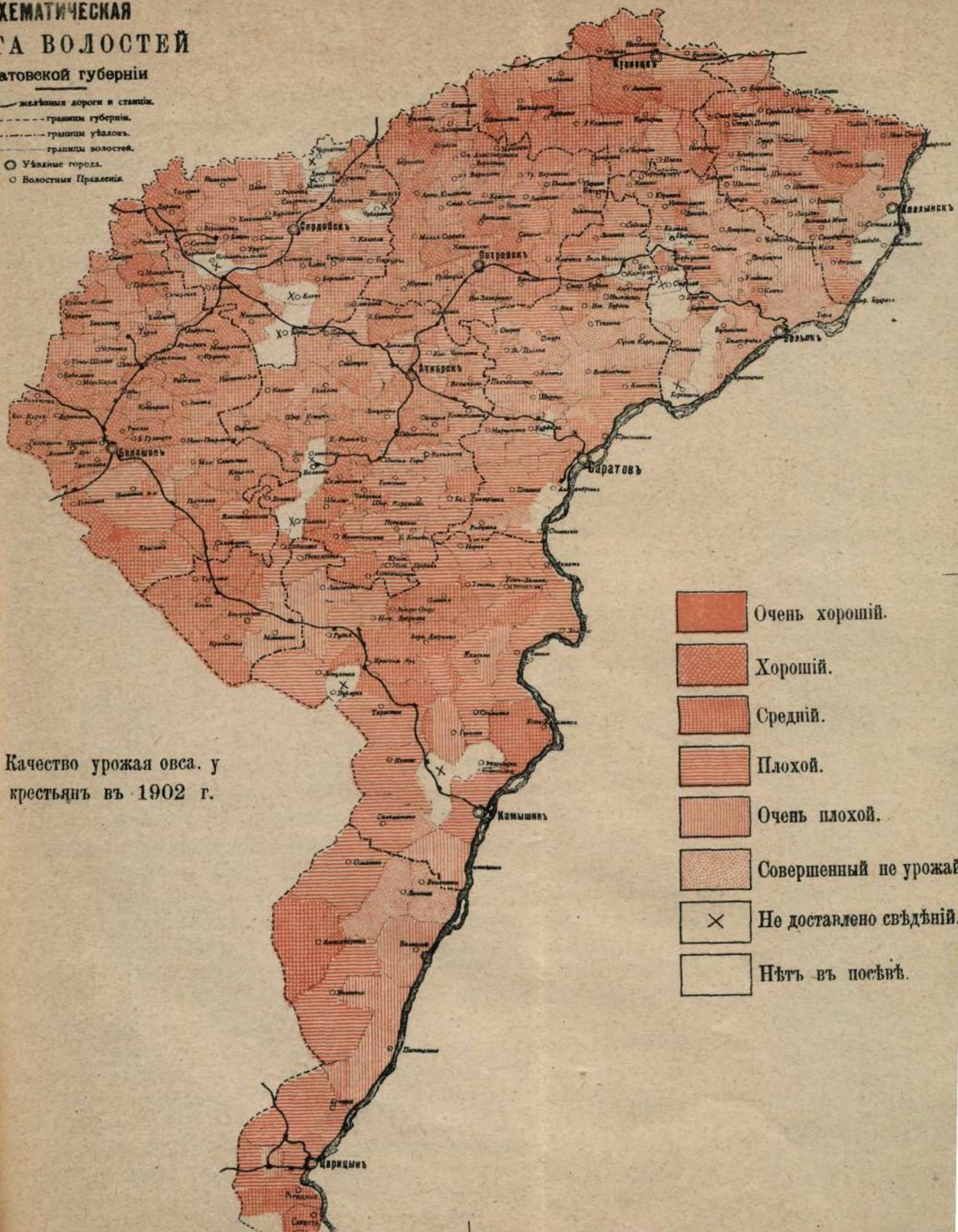
Качество урожая ржи у крестьянъ въ 1902 г.

- Очень хорошій.
- Хорошій.
- Средній.
- Плохой.
- Очень плохой.
- Совершенный не урожай.
- × Не доставлено свѣдѣній.
- Нѣтъ въ посѣвѣ.

СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА ВОЛОСТЕЙ

Саратовской губернии

- желѣзные дороги и станиці.
- - - - - границы губерніи.
- - - - - границы уѣздовъ.
- - - - - границы волостей.
- Уѣздные города.
- Волостные Приселенія.



Качество урожая овса. у
крестьянъ въ 1902 г.

- Очень хорошій.
- Хорошій.
- Средній.
- Плохой.
- Очень плохой.
- Совершенный не урожай
- × Не доставлено свѣдѣній.
- Нѣтъ въ посѣвѣ.

Распределение полевых культуръ въ Саратовской губ. въ 1902 году.

(Сравнительно съ предшествующимъ трехлѣтiемъ.)

По свѣдѣнiямъ волостныхъ правленiй, въ 1902 г. всего на крестьянскихъ поляхъ въ губернии, включая надѣльные, купчiя и всякаго рода сѣмныя земли, засѣяно было 2.427.939 дес., распределявшихся между различными культурами такъ:

Рожь	852.722	1/4	десятинъ	или	35,12	0/0
Пшеница	723.223	1/2	"	"	29,79	0/0
Овесь	330.921	3/4	"	"	13,63	0/0
Просо	236.298	—	"	"	9,73	0/0
Подсолнечникъ	130.110	3/4	"	"	5,36	0/0
Картофель	31.023	1/4	"	"	1,28	0/0
Ячмень	26.116	1/2	"	"	1,08	0/0
Бахчи	25.873	3/4	"	"	1,07	0/0
Горохъ	25.152	3/4	"	"	1,03	0/0
Чечевица	19.899	1/2	"	"	0,82	0/0
Конопля	17.057	3/4	"	"	0,70	0/0
Гречиха	5.937	3/4	"	"	0,24	0/0
Ленъ	1.237	1/4	"	"	0,05	0/0
Другiе хлѣба	2.364	1/2	"	"	0,10	0/0
Итого	2.427.939	—	дес.		100	0/0

Такимъ образомъ рожь и пшеница вмѣстѣ занимали 64,91% или около $\frac{2}{3}$ всего посѣва крестьянъ, 23,36% или свыше $\frac{2}{9}$ были заняты у нихъ овсомъ и просомъ, а всего подъ культурой четырехъ названныхъ главныхъ хлѣбовъ находилось 88,27% или около $\frac{8}{9}$ всего засѣянаго поля. Остальная часть его (нѣсколько болѣе $\frac{1}{9}$) раздѣлилась почти пополамъ между промышленными культурами подсолнечника, конопля и льна (6,11% всего посѣва) и всѣми прочими хлѣбами, какъ-то: ячменемъ, картофелемъ, гречихой, чечевицей, бахчевыми растенiями и др. (5,62%).

По соотношенiю культуръ четырехъ главныхъ хлѣбовъ и подсолнечника, очень распространеннаго въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губернии, послѣднюю можно разбить на слѣдующiе четыре района, представляющiе весьма значительныя особенности.

Первый районъ составитъ изъ трехъ сѣверо-западныхъ уѣздовъ губернии: Сердобскаго, Петровскаго и Кузнецкаго. Онъ характеризуется высшими по губернии посѣвами ржи, овса и проса и почти полнымъ отсутствiемъ

посѣвовъ пшеницы. Это, слѣдовательно, чисто-ржаной районъ. Рожь занимаетъ здѣсь примѣрно отъ $\frac{2}{5}$ до $\frac{1}{2}$ всего посѣва, овесъ—отъ $\frac{1}{5}$ до $\frac{1}{4}$, просо—отъ $\frac{1}{6}$ до $\frac{1}{5}$, а три эти хлѣба вмѣстѣ—отъ $\frac{4}{5}$ до $\frac{9}{10}$ всѣхъ посѣвовъ. Точнѣе соотношеніе посѣвовъ названныхъ главныхъ хлѣбовъ и пшеницы по отдѣльнымъ уѣздамъ этого района для 1902 г. показано въ слѣдующей табличкѣ (въ $\frac{0}{0}$ -хъ къ общей посѣвной площади):

	Рожь.	Овесъ.	Просо.	Пшеница.	Итого.
Сердобскій . . .	48,51	26,43	15,08	1,21	91,23
Петровскій . . .	45,65	21,52	17,63	0,34	85,14
Кузнецкій	39,88	19,41	22,49	1,25	83,03

Затѣмъ, въ этомъ-же районѣ болѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было, распространены посѣвы бобовыхъ растений (въ тѣхъ-же $\frac{0}{0}$ -хъ):

	Горохъ.	Чечевица.	Итого бобовыхъ.
Сердобскій	1,63	3,15	4,78
Петровскій	4,47	2,91	7,38
Кузнецкій	4,65	4,18	8,83

Изъ промышленныхъ растений здѣсь воздѣлывается конопля, главнымъ образомъ въ Кузнецкомъ уѣздѣ, гдѣ она занимаетъ 4,45 $\frac{0}{0}$ посѣвной площади, и отчасти въ Петровскомъ (1,61 $\frac{0}{0}$), а въ последнемъ, кромѣ того, и подсолнечникъ (3,60 $\frac{0}{0}$). Изъ другихъ культуръ болѣе важны картофель въ Кузнецкомъ уѣздѣ (2,32 $\frac{0}{0}$) и гречиха въ Сердобскомъ (1,18 $\frac{0}{0}$).

Второй районъ, заключающій въ себѣ два западные уѣзда, Аткарскій и Балашовскій, по распредѣленію полевыхъ культуръ вообще весьма близко подходитъ къ погубернскимъ нормамъ, являясь вмѣстѣ съ тѣмъ переходнымъ отъ трехъ сѣверо-западныхъ чисто-ржаныхъ уѣздовъ къ 5-ти привольскимъ, усиленно культивирующимъ пшеницу¹⁾. Здѣсь рожь занимаетъ еще почти $\frac{2}{5}$ всѣхъ посѣвовъ, пшеница— $\frac{1}{4}$; овесъ и просо отодвигаются такимъ образомъ уже на 3-е и 4-е мѣсто, но ихъ сѣютъ здѣсь еще довольно много, въ особенности овса въ Аткарскомъ уѣздѣ, гдѣ онъ занимаетъ $\frac{1}{5}$ всѣхъ посѣвовъ, повидимому, вытѣсняя вмѣстѣ съ тѣмъ просо. Точнѣе посѣвы 4-хъ главныхъ хлѣбовъ въ 2-хъ уѣздахъ западнаго района за 1902 г. выражались въ слѣдующихъ $\frac{0}{0}$ -хъ общей посѣвной площади:

	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.	Просо.	Итого.
Аткарскій	39,43	25,92	20,03	7,66	93,04
Балашовскій	38,00	24,62	14,54	12,37	89,53

Переходнымъ этотъ районъ является также и по отношенію къ культурѣ подсолнечника, занимающаго въ Аткарскомъ уѣздѣ 2,56 $\frac{0}{0}$ и въ Балашовскомъ 5,58 $\frac{0}{0}$ всего посѣва. Въ последнемъ уѣздѣ, кромѣ того, довольно много сравнительно сѣется еще ячменя (2,07 $\frac{0}{0}$).

Уѣзды Саратовскій, Вольскій и Хвалыинскій, весьма сильно разнящіеся по посѣвамъ ржи и пшеницы, приходится однако свести въ одинъ районъ хотя бы уже по чрезвычайному распространенію здѣсь подсолнечника, занимавшаго въ 1902 г. примѣрно $\frac{1}{8}$ — $\frac{1}{6}$ всего посѣва, или въ $\frac{0}{0}$ -хъ:

¹⁾ Изъ послѣднихъ, впрочемъ, въ Саратовскомъ и Вольскомъ посѣвы пшеницы особенно усилились только въ 1902 г., ранѣе котораго культура ржи въ нихъ преобладала довольно рѣшительно.

Саратовскій	15,92 %	всей посѣвной площади.
Вольскій	18,22 %	" " "
Хвалынскій	12,27 %	" " "

Въ отношеніи ржи и пшеницы эти три уѣзда представляютъ какъ бы различныя стадіи перехода отъ культуры ржи къ культурѣ пшеницы, какъ это можно видѣть изъ слѣдующаго сопоставленія посѣвовъ этихъ хлѣббовъ за 1902 г. (въ тѣхъ-же %/о-ныхъ терминахъ):

	Рожь.	Пшеница.
Саратовскій	29,85	27,99
Вольскій	23,41	39,94
Хвалынскій	13,74	52,20

Такимъ образомъ, если бы мы приняли за основаніе группировки только соотношеніе посѣвовъ ржи и пшеницы, Саратовскій уѣздъ, повидному, пришлось бы отнести скорѣе къ предыдущему (второму) району, гдѣ рожь еще преобладаетъ надъ пшеницей, тѣмъ болѣе, что и по весьма значительному посѣву овса этотъ уѣздъ ближе примыкаетъ къ тѣмъ-же Аткарскому и Балашовскому уѣздамъ (тогда какъ проса, напротивъ, въ немъ сѣютъ меньше, чѣмъ въ Вольскомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ):

	Овесь.	Просо.	
Саратовскій ¹⁾	13,21 %	6,60 %	всего посѣва.
Вольскій	6,84 %	7,69 %	" "
Хвалынскій	9,37 %	8,89 %	" "

Однако и помимо культуры подсолнечника, представляющей такое громадное значеніе именно для трехъ этихъ уѣздовъ, едва-ли было бы правильно отрывать Саратовскій уѣздъ отъ сѣвернаго приволжскаго района. Какъ увидимъ ниже, посѣвы пшеницы въ немъ увеличиваются за счетъ ржи, приближая его такимъ образомъ къ Вольскому и Хвалынскому уѣздамъ, тогда какъ въ Аткарскомъ и Балашовскомъ рожь держится прочно, и посѣвы ея за четырехлѣтіе 1899—1902 даже нѣсколько возрасли; далѣе, въ Саратовскомъ уѣздѣ пшеница, безспорно, представляетъ уже большее хозяйственное значеніе для крестьянъ, такъ какъ и по занятой площади почти сравнялась съ рожью (у частныхъ-же владѣльцевъ и площадь занимаетъ большую). Да и вообще площадь, занятая рожью въ Саратовскомъ уѣздѣ, настолько уже относительно невелика, что по посѣву ея онъ занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ, вмѣстѣ съ Вольскимъ и Хвалынскимъ уѣздами, гдѣ ея сѣется еще меньше²⁾.

Два южныя уѣзда, Камышинскій и Царицынскій, образуютъ, наконецъ, четвертый районъ, гдѣ пшеница также болѣе или менѣе рѣшительно преобладаетъ надъ рожью, но взамѣнъ подсолнечника на видное мѣсто выдвигаются бахчи. Бмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь, однако, довольно значительны и посѣвы ржи, въ особенности въ Царицынскомъ уѣздѣ, гдѣ они больше даже,

¹⁾ Характерную особенность Саратовскаго уѣзда составляютъ еще довольно значительныя посѣвы картофеля (2,18 %) и ячменя (2,26 %).

²⁾ Въ двухъ южныхъ приволжскихъ уѣздахъ, Камышинскомъ и Царицынскомъ, воздѣлывающихся главнымъ образомъ пшеницу, ржи сѣется все-же больше, чѣмъ въ Саратовскомъ.

чѣмъ въ Кузнецкомъ, и занимаютъ $\frac{2}{5}$ всего засѣяннаго поля¹⁾. Напротивъ, овса и проса здѣсь вообще сѣютъ крайне мало: болѣе значительны только посѣвы проса въ Царицынскомъ уѣздѣ. Четыре главные хлѣба и бахчи занимали въ этихъ уѣздахъ въ 1902 г. слѣдующую часть посѣвной площади (въ $\frac{0}{100}$ -хъ):

	Рожь.	Пшеница.	Бахчи.	Овесъ.	Просо.	Итого.
Камышинскій . .	30,13	55,40	2,29	4,27	3,05	95,14
Царицынскій . .	40,10	45,18	4,52	2,15	7,25	99,20

Характерную особенность этого района составляетъ также сосредоточенность полевого хозяйства на нѣсколькихъ главныхъ культурахъ. Такъ, въ Камышинскомъ уѣздѣ подъ пшеницей и рожью находится 85,53%, въ Царицынскомъ 85,28% всѣхъ посѣвовъ; а четыре главные хлѣба съ бахчами вмѣстѣ занимали въ Камышинскомъ 95,14, въ Царицынскомъ 99,20% всѣхъ крестьянскихъ посѣвовъ: на всѣ прочіе хлѣба въ послѣднемъ уѣздѣ не приходится, слѣдовательно, и $\frac{1}{100}$ посѣвной площади: другими словами, здѣсь почти ничего больше не сѣютъ, даже картофель занимаетъ лишь 0,28 $\frac{0}{100}$ ²⁾. Въ Камышинскомъ уѣздѣ все-же можно еще отмѣтить культуры ячменя (1,64%), картофеля (1,32%) и, пожалуй, подсолнечника (1,16%).

Соотношеніе 8-ми важнѣйшихъ полевыхъ культуръ у крестьянъ Саратов. губ. по уѣздамъ схематически показано въ слѣдующей таблицѣ.

¹⁾ Такимъ образомъ по посѣву ржи Царицынскій уѣздъ занималъ въ 1902 г. 3-е мѣсто, уступая лишь Сердобскому и Петровскому.

²⁾ Изъ другихъ культуръ можно отмѣтить еще ленъ (0,25%), по культурѣ котораго Царицынскій уѣздъ стоитъ даже впереди другихъ.

Соотношеніе 8-ми важнѣйшихъ культуръ у крестьянъ по уѣздамъ *).

		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
I	Сердобскій.	Рожь 1.	Овесъ 1.	Просо 3.	Чечев. 2.	Горохъ 3.	Пшеница 9.	Гречиха 1.	Картоф. 8.
	Петровскій.	Рожь 2.	Овесъ 2.	Просо 2.	Горохъ 2.	Подсолн. 5.	Чечев. 3.	Конопля 2.	Картоф. 3.
	Кузнецкій.	Рожь 4.	Просо 1.	Овесъ 4.	Горохъ 1.	Конопля 1.	Чечев. 1.	Картоф. 1.	Пшеница 8.
II	Аткарскій.	Рожь 5.	Пшеница 6.	Овесъ 3.	Просо 7.	Подсолн. 6.	Ячмень 4.	Картоф. 6.	(Бахчи 4).
	Балашовскій.	Рожь 6.	Пшеница 7.	Овесъ 5.	Просо 4.	Подсолн. 4.	Ячмень 2.	Картоф. 7.	(Конопля 5).
III	Саратовскій.	Рожь 8.	Пшеница 5.	Подсолн. 2.	Овесъ 6.	Просо 9.	Ячмень 1.	Картоф. 2.	(Бахчи 3).
	Вольскій.	Пшеница 4.	Рожь 9.	Подсолн. 1.	Просо 6.	Овесъ 8.	Горохъ 4.	(Картоф. 9).	(Гречиха 2).
	Хвалынский.	Пшеница 2.	Рожь 10.	Подсолн. 3.	Овесъ 7.	Просо 5.	Картоф. 5.	(Ячмень 5).	(Горохъ 5)
IV	Камышинскій.	Пшеница 1.	Рожь 7.	Овесъ 9.	Просо 10.	Бахчи 2.	Ячмень 3.	Картоф. 4.	Подсолн. 7.
	Царицынскій.	Пшеница 3.	Рожь 3.	Просо 8.	Бахчи 1.	Овесъ 10.	(Картоф. 10).	(Ленъ 1).	(Ячмень 7).

*) Цифры надъ столбцами означаютъ мѣста, занимаемыя 8-ю важнѣйшими хлѣбами по каждому уѣзду; цифры же въ столбцахъ указываютъ мѣста, занимаемыя уѣздами по культурѣ каждаго хлѣба. Преобладающія и болѣе значительныя культуры выдѣлены толстымъ шрифтомъ и курсивомъ; наоборотъ, скобками отмѣчены малозначительныя культуры, занимающія менѣе 10% посѣвной площади.

Какъ показываетъ сравнительное изученіе посѣвныхъ данныхъ за четырехлѣтіе 1899—1902, въ распредѣленіи полевыхъ культуръ у крестьянъ Саратовской губ. произошли за это время весьма важныя перемѣны. Прежде всего приходится, разумѣется, отмѣтить неуклонное сокращеніе ржаного поля и напротивъ, постоянное же возрастаніе посѣвовъ пшеницы. Всего по губерніи на крестьянскихъ поляхъ засѣвалось:

Въ 1899 г	рожью	38,08	‰	пшеницей	28,04	‰	всего посѣва.
" 1900 "	"	37,78	"	"	28,25	"	"
" 1901 "	"	37,26	"	"	28,41	"	"
" 1902 "	"	35,12	"	"	29,79	"	"

Отсюда же видно, что посѣвы ржи уменьшались значительно быстрее, чѣмъ возрастали посѣвы пшеницы: изъ 2,96 ‰ общей посѣвной площади, утраченныхъ рожью, лишь 1,75 ‰ или нѣсколько меньше $\frac{2}{3}$ отошли подъ пшеницу ¹⁾. Остальное почти цѣликомъ (1,11 ‰ посѣвной площади или свыше $\frac{1}{3}$ утраченнаго рожью) занялъ подсолнечникъ. За послѣднее четырехлѣтіе подсолнечникъ послѣдовательно занималъ 4,25, 3,96, 4,17 и 5,36 ‰ всѣхъ посѣвовъ крестьянъ по губерніи ²⁾.

Посѣвы овса и проса, слѣдующіе по занимаемой ими площади послѣ ржи и пшеницы, въ общемъ по губерніи за тѣ же четыре года мало измѣнились, какъ бы балансируя только при колебаніяхъ въ противоположныхъ направленіяхъ:

	Овесъ.	Просо	
1899 г.	14,20 ‰	9,13 ‰	всего посѣва.
1900 "	14,70 "	8,81 "	"
1901 "	14,65 "	8,63 "	"
1902 "	13,63 "	9,73 "	"

Изъ всѣхъ этихъ данныхъ видно также, что наиболѣе рѣзкія перемѣны въ пяти важнѣйшихъ полевыхъ культурахъ произошли именно въ прошломъ году. Такъ, посѣвъ ржи, сократившійся съ 1899 по 1901 г. лишь на 0,82 ‰ всей посѣвной площади, въ 1902 г. разомъ теряетъ уже 2,14 ‰. Пшеница, выигравшая за тѣ-же 1899—1901 г.г. 0,37 ‰ всего посѣва, за одинъ 1902 г. приобретаетъ также 1,38 ‰. Далѣе, несмотря на то, что за 1899—1901 г. г. посѣвы овса нѣсколько увеличились, а проса уменьшились, поворотъ въ обратную сторону въ 1902 г. былъ такъ значителенъ, что въ конечномъ результатѣ выиграло все же просо 0,60 ‰ всего посѣва (собственно въ 1902 г. 1,66 ‰, больше, слѣдовательно, пшеницы), тогда какъ овесъ почти столько же (0,55 ‰) потерялъ. Также и культура подсолнечника, при колебаніяхъ внизъ на 0,29 и вверхъ на 0,21 ‰ за трехлѣтіе 1899—1901, въ 1902 г. разомъ приобретаетъ 1,19 ‰ ³⁾. Объясняется это главнымъ образомъ

¹⁾ Иначе говоря, посѣвъ ржи за четыре года сократился на 7,77 ‰, пшеницы—увеличился на 6,24 ‰ (въ текстѣ измѣненія въ посѣвахъ всюду выражены въ ‰ всего засѣяннаго поля).

²⁾ Иными словами, площадь, занятая подсолнечникомъ, за 4 года увеличилась на 26,12 ‰.

³⁾ Все это въ ‰ общей посѣвной площади, занятой какими бы то ни было полевыми культурами. Собственно же говоря, измѣненія посѣвовъ въ ‰ были таковы:

	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.	Просо.	Подсолнухъ.
1899 г.	100	100	100	100	100
1900 г.	-0,79	+0,74	+3,52	-3,50	-6,82
1901 г.	-1,36	+0,58	-0,35	-1,96	+4,94
1902 г.	-5,62	+4,92	-7,18	+12,05	+28,08
Итого	-7,77	+6,24	-4,01	+6,59	+26,12

тѣмъ обстоятельствомъ, что вслѣдъ за неурожаемъ 1901 года озимые всходы во многихъ мѣстахъ пропали, и ихъ пришлось перепахать подъ яровые хлѣба, преимущественно просо ¹⁾).

Перемѣны въ распредѣленіи 5-ти важнѣйшихъ культуръ еще знаменательнѣе, если разсматривать ихъ по отдѣльнымъ районамъ и уѣздамъ. Въ особенности значительны онѣ въ трехъ уѣздахъ сѣверно-приволжскаго района: Вольскомъ, Хвалынскомъ и Саратовскомъ, гдѣ, кстати сказать, озимые всходы въ 1901—02 г. особенно пострадали ²⁾. За послѣдніе четыре года посѣвы ржи въ этихъ уѣздахъ выражались въ слѣдующихъ относительныхъ величинахъ (% всѣхъ посѣвовъ):

	1899.	1900.	1901.	1902.
Саратовскій . . .	38,86	37,79	38,87	29,85
Вольскій	40,35	39,88	42,01	23,41
Хвалынкскій . . .	23,33	22,80	19,48	13,74 ³⁾

За послѣдній годъ рожь такимъ образомъ, вслѣдствіе чрезвычайныхъ обстоятельствъ, уступила другимъ хлѣбамъ огромную часть своей территоріи: въ Хвалынскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ около $\frac{1}{4}$, въ Вольскомъ едва не $\frac{1}{2}$. Такъ какъ посѣвы ржи, повидимому, вообще сокращаются, то, по всей вѣроятности, 1902 г. оставитъ за собой весьма замѣтный слѣдъ въ смѣнѣ посѣвныхъ культуръ (удержавъ на извѣстной высотѣ посѣвы подсолнечника и пшеницы, а м. б. и проса, сильно поднявшіеся сравнительно съ предшествовавшими годами).

За счетъ ржи увеличиваются главнымъ образомъ посѣвы пшеницы и подсолнечника, при этомъ посѣвы пшеницы непрерывно растутъ въ Хвалынскомъ уѣздѣ, а подсолнечника въ Вольскомъ. За четырехлѣтіе 1899—1902 пшеница послѣдовательно занимала слѣдующую площадь (въ общихъ %/о-хъ):

1) См. „Сборникъ свѣдѣній по Саратов. губ.“.

2) Также еще въ Кузнецкомъ и частью Петровскомъ уѣздахъ.

3) Или въ %/о-хъ посѣвовъ ржи:

	1899.	1900.	1901.	1902.	Итого.
Саратовскій . . .	100	-2,75	+2,78	-23,21	-23,18
Вольскій	100	-1,16	+5,28	-46,10	-41,98
Хвалынкскій . . .	100	-2,27	-14,23	-24,60	-41,10

Посѣвы ржи такимъ образомъ непрерывно сокращались только въ Хвалынскомъ уѣздѣ; въ Саратовскомъ же и Вольскомъ до 1902 г. рожь держалась крѣпко, можетъ быть, впрочемъ, только благодаря временному упадку культуры подсолнечника въ 1900 г., а также плохому урожаю пшеницы въ томъ же году (оцѣнка урожая пшеницы за 1900 г. по 5-ти балльной системѣ: для Саратовскаго уѣзда 2,2, для Вольскаго—1,8), посѣвы которой въ 1901 г. замѣтно сократились (особенно значительно въ Вольскомъ уѣздѣ—на 9 %).

	1899	1900	1901	1902
Саратовскій	24,82	25,99	25,22	27,99
Вольскій	33,64	33,35	30,33	39,94
Хвалынскій	45,25	45,25	46,82	52,20 ¹⁾

А подсолнечникъ:

	1899	1900	1901	1902
Саратовскій	12,81	11,48	11,47	15,92
Вольскій	12,15	12,76	13,53	18,22
Хвалынскій	9,46	11,78	12,33	12,27 ²⁾

За счетъ ржи въ этомъ районѣ значительно увеличивались также и посѣвы проса; въ Саратовскомъ и Вольскомъ уѣздахъ просо распространялось даже непрерывно въ теченіе всего четырехлѣтія, послѣдовательно занимаемая во всѣхъ трехъ уѣздахъ слѣдующія части всей посѣвной площади (въ %/о/о):

	1899	1900	1901	1902
Саратовскій	4,41	4,61	4,67	6,60
Вольскій	5,12	5,28	5,39	7,69
Хвалынскій	7,49	6,77	7,23	8,89 ³⁾

Какъ видимъ, и здѣсь выдается въ особенности 1902 г.: просомъ, подсолнухомъ и пшеницей пересѣвались погибшія озими. Мало того, за этотъ же годъ во всѣхъ трехъ уѣздахъ за счетъ ржи увеличились нѣсколько даже посѣвы овса, вообще по губерніи уменьшившіеся. Подъ овсомъ за 4 послѣдніе года была занята слѣдующая часть общей посѣвной площади (въ %/о/о-хъ):

	1899	1900	1901	1902
Саратовскій	13,37	13,73	12,94	13,21
Вольскій	6,12	6,22	5,85	6,84
Хвалынскій	10,38	9,28	8,51	9,37

Такимъ образомъ въ этомъ районѣ къ концу четырехлѣтія мы наблюдаемъ какъ бы стремительное вытѣсненіе ржи другими хлѣбами: пшеницей,

1) Или въ %/о/о-хъ посѣва пшеницы:

	1899	1900	1901	1902	Итого.
Саратовскій	100	+ 4,71	- 3,10	+11,16	+12,77
Вольскій	100	- 0,86	-8,98	+28,57	+18,73
Хвалынскій	100	0,00	+3,47	+11,89	+15,36

Уменьшеніе посѣвовъ пшеницы въ 1901 г. по Вольскому и Саратовскому уѣздамъ, было, повидимому, результатомъ неурожая пшеницы и другихъ хлѣбовъ, кромѣ ржи, въ 1900 г. См. „Сборникъ свѣдѣній по Саратов. губ.“ за 1900 г.

2) Въ %/о/о-хъ посѣва подсолнечника:

	1899	1900	1901	1902	Итого.
Саратовскій	100	-10,38	-0,08	+34,74	+24,28
Вольскій	100	+ 5,02	+6,34	+38,60	+49,96
Хвалынскій	100	+24,52	+5,81	- 0,63	+29,70

Культура подсолнечника расширялась несмотря на неблагоприятные результаты урожаевъ 1900 и 1901 г.г. (оцѣнка по 5-ти-бальной системѣ: по Саратов. уѣзду 1,4 и 2,4, Вольскому 1,4 и 2,4, Хвалынскому 2,1 и 1,8).

3) Въ %/о/о-хъ посѣва проса:

	1899	1900	1901	1902	Итого.
Саратовскій	100	+ 4,54	+1,36	+43,76	+49,66
Вольскій	100	+ 3,12	+2,15	+44,92	+50 19
Хвалынскій	100	- 9,61	+6,14	+22,16	+18,69

Посѣвы проса (также ржи и овса) уменьшились въ 1900 г. по Хвалынскому уѣзду вслѣдствіе чрезвычайнаго расширенія культуры подсолнечника (на 24,52%/о).

подсолнечникомъ и просомъ. Правда, 1902 г. былъ годомъ совершенно исключительнымъ, но движеніе культуръ въ томъ же направленіи происходило и ранѣе. Въ Хвалынскомъ уѣздѣ, достигшемъ крайняго этапа на этомъ пути, рожь въ 1902 г. занимала у крестьянъ немногимъ болѣе $\frac{1}{8}$ всѣхъ посѣвовъ, почти столько-же, какъ и подсолнечникъ (13,74⁰/₀ противъ 12,27⁰/₀); у частныхъ-же владѣльцевъ—даже лишь $\frac{1}{17}$, почти втрое меньше посѣвовъ подсолнечника (5,88⁰/₀ противъ 17,01⁰/₀), значительно меньше посѣвовъ овса (7,24⁰/₀) и почти столько-же, какъ и проса (5,45⁰/₀). Повидимому, въ этомъ вытѣсненіи ржи другими хлѣбами главную роль играетъ именно подсолнечникъ, сбытъ котораго всегда обезпеченъ: являясь для населенія денежнымъ хлѣбомъ по преимуществу, онъ распространяется, несмотря на производимое имъ истощеніе почвы и даже при несовсѣмъ благоприятныхъ результатахъ урожая (1900 и 1901 г. дали плохой урожай подсолнечника въ особенности по Саратовскому, Вольскому и Хвалынскому уѣздамъ). По крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ культура подсолнечника менѣе распространена и вмѣстѣ съ тѣмъ въ сколько-нибудь значительныхъ размѣрахъ воздѣлывается пшеница (южный и западный районы), рожь держится еще твердо.

За сѣверно-приволжскимъ райономъ по движенію культуръ слѣдуетъ сѣверо-западный, гдѣ за трехлѣтіе 1899—1901 посѣвы ржи, правда, держались на одномъ уровнѣ по всѣмъ тремъ уѣздамъ ¹⁾, но затѣмъ въ 1902 г. они сильно упали въ Кузнецкомъ уѣздѣ (гдѣ озими также особенно сильно пострадали) и понизились нѣсколько въ Петровскомъ:

	1899	1900	1901	1902
Сердобскій	48,14	47,70	47,53	48,51
Петровскій	48,19	47,90	47,61	45,65
Кузнецкій	48,73	47,31	48,22	39,88 ²⁾

Пшеницы здѣсь почти не сѣютъ ³⁾, и въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ за счетъ ржи увеличились посѣвы проса, а въ Кузнецкомъ уѣздѣ, кромѣ того, и овса. Въ Сердобскомъ уѣздѣ, гдѣ рожь держится прочно, въ 1902 г. увеличился нѣсколько посѣвъ проса за счетъ овса, котораго сѣется здѣсь больше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ.

	1899	1900	1901	1902
Сердобскій	29,69	30,40	29,94	26,47
Петровскій	21,32	22,31	21,99	21,52
Кузнецкій	15,85	17,14	16,75	19,41

} Овесъ.

1) Въ Петровскомъ уѣздѣ они, впрочемъ, изъ года въ годъ понижались, но до 1902 года пониженіе это было такъ ничтожно, что не можетъ быть принято во вниманіе.

2) За годъ это составитъ уменьшеніе въ 17,30 %, по сравненію же съ 1899 г.—въ 18,16 %.

3) Посѣвы пшеницы (въ % 0/0-хъ всѣхъ посѣвовъ):

	1899	1900	1901	1902
Сердобскій	0,02	0,12	0,08	1,21
Петровскій	0,30	0,37	0,33	0,34
Кузнецкій	0,93	1,04	0,94	1,25

	1899	1900	1901	1902	
Сердобскій	15,34	13,83	13,15	15,08	} Просо.
Петровский	15,40	14,54	14,76	17,63	
Кузнецкій	16,03	15,52	15,95	22,49	

Южно-приволжскій и западный районы за тѣ-же годы оказались, напротивъ, весьма устойчивыми въ распредѣленіи своихъ посѣвныхъ культуръ. Такъ, въ двухъ южныхъ уѣздахъ, Камышинскомъ и Царицынскомъ, четыре главные хлѣба и бахчи, представляющія здѣсь немаловажное промышленное значеніе, занимали относительно слѣдующую площадь (въ общихъ ‰-хъ):

	1899	1900	1901	1902
Камышинскій уѣздъ.				
Рожь	29,55	30,85	27,42	30,13
Пшеница	54,92	53,35	56,96	55,40
Овесь	4,79	4,70	5,49	4,27
Просо	3,30	3,32	3,07	3,05
Бахчи	2,30	2,00	1,82	2,29
Царицынскій уѣздъ.				
Рожь	42,43	38,15	39,78	40,10
Пшеница	43,46	45,14	43,50	45,18
Овесь	2,24	2,64	2,75	2,15
Просо	7,54	10,05	8,48	7,25
Бахчи	3,20	3,00	4,58	4,52

Если здѣсь и можно еще подмѣтить какую-либо тенденцію, такъ это, пожалуй, стремленіе сосредоточить все полевое хозяйство на двухъ, трехъ главныхъ культурахъ, преимущественно пшеницѣ и ржи, къ которымъ въ Царицынскомъ уѣздѣ (и южной части Камышинскаго) слѣдуетъ прибавить еще бахчи, за послѣдніе два года занимавшія здѣсь довольно значительную площадь, въ 2 слишкомъ раза большую, напр., посѣвовъ овса (овса въ Царицынскомъ уѣздѣ, впрочемъ, сѣютъ крайне мало, также какъ проса въ Камышинскомъ). Овесь и просо, напротивъ, въ этомъ районѣ почти уже утрачиваютъ значеніе главныхъ хлѣбовъ. Что касается погодныхъ колебаній въ распредѣленіи важнѣйшихъ культуръ, то ихъ здѣсь едва-ли не слѣдуетъ равсчитывать (поскольку онѣ не обусловлены переменной величиной парового поля), какъ чисто-рефлективное слѣдствіе недорода (или, наоборотъ, урожая) того или другого хлѣба. Такъ, напр., сильный неурожай, постигшій въ 1899 г. Царицынскій уѣздъ (пятибалльная оцѣнка 1,0 для всѣхъ главныхъ хлѣбовъ), отразился въ слѣдующемъ 1900 г. на уменьшеніи посѣвовъ ржи и бахчей, и т. п.

Не менѣе устойчивымъ является, наконецъ, и западный районъ, гдѣ посѣвы ржи, пшеницы, овса и проса все время держались почти на одномъ уровнѣ, не обнаруживая сколько-нибудь замѣтной тенденціи къ паденію или повышенію. Въ конечномъ итогѣ за четырехлѣтіе посѣвы ржи здѣсь скорѣе даже нѣсколько возрасли:

	1899	1900	1901	1902
Аткарскій	38,08	38,43	37,67	39,43
Балашовскій	36,73	36,06	37,00	38,00

Посѣвы пшеницы нѣсколько колебались:

	1899	1900	1901	1902
Аткарскій	25,30	26,60	26,24	25,92
Балашовскій	23,39	26,08	25,17	24,62

Овесъ и просо въ общемъ итогѣ скорѣе нѣсколько потеряли:

	1899	1900	1901	1902	
Аткарскій . . .	21,62	21,20	22,08	20,03) Овесъ.
Балашовскій . .	15,55	16,69	16,59	14,54	
Аткарскій . . .	8,41	8,06	7,94	7,66) Просо.
Балашовскій . .	13,74	12,33	11,95	12,37	

Однако, въ этихъ двухъ уѣздахъ и еще въ смежномъ съ ними Петровскомъ культурѣ подсолнечника приобрѣтаетъ уже нѣкоторое значеніе, обнаруживая къ концу четырехлѣтія весьма замѣтную тенденцію къ повышенію (послѣ временнаго упадка въ 1900 г.). Въмѣстѣ съ тѣмъ возникаетъ вопросъ, насколько прочно въ этомъ районѣ настоящее распределеніе посѣвныхъ культуръ, и не будетъ ли оно расшатано въ ближайшемъ же будущемъ дальнѣйшими успѣхами подсолнечника. За четырехлѣтіе въ названныхъ выше трехъ уѣздахъ подсолнечникъ занималъ (% всѣхъ посѣвовъ):

	1899	1900	1901	1902
Аткарскій . . .	1,81	1,46	1,64	2,56
Балашовскій . .	5,53	3,78	4,08	5,58
Петровскій . . .	3,89	3,48	2,89	3,60

Что касается другихъ хлѣбовъ, то въ культурахъ картофеля, ячменя, гороха и конопли за послѣднее четырехлѣтіе по губерніи не произошло сколько-нибудь значительныхъ перемѣнъ: впрочемъ, здѣсь можно, пожалуй, отмѣтить, что посѣвы названныхъ хлѣбовъ до 1902 года нѣсколько увеличивались, а затѣмъ, въ этомъ послѣднемъ году, болѣе или менѣе замѣтно упали (быть можетъ, въ связи съ чрезвычайнымъ увеличеніемъ посѣвовъ подсолнечника, пшеницы, проса, а также бахчей), какъ это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, показывающей относительную величину этихъ посѣвовъ (въ $\frac{0}{100}$ -хъ общей посѣвной площади):

	1899	1900	1901	1902
Картофель . . .	1,24	1,30	1,40	1,28
Ячмень	1,10	1,24	1,28	1,07 *)
Горохъ	1,10	1,14	1,15	1,04
Конопля	0,68	0,70	0,73	0,70

Посѣвы чечевицы, напротивъ, поднимались непрерывно (0,39, 0,56, 0,79, 0,82). Горохъ и чечевица вмѣстѣ за послѣдніе четыре года занимали 1,49, 1,70, 1,94, 1,86 % всѣхъ посѣвовъ.

Для сѣверо-западнаго района, гдѣ посѣвы бобовыхъ растений представляютъ наибольшее значеніе, можно отмѣтить постоянное возрастаніе посѣвовъ чечевицы въ Сердобскомъ и Петровскомъ уѣздахъ и постоянное же сокращеніе посѣвовъ гороха въ Петровскомъ и чечевицы въ Кузнецкомъ уѣздѣ:

	1899	1900	1901	1902
		Г о р о х ъ .		
Сердобскій . . .	1,67	1,73	1,70	1,63
Петровскій . . .	5,26	4,97	4,94	4,47
Кузнецкій	4,64	4,87	4,77	4,65

*) Въ Балашовскомъ уѣздѣ посѣвъ ячменя увеличивался непрерывно въ теченіе всего четырехлѣтія (1,40, 1,75, 1,90, 2,07).

Ч е ч е в и ц а .

Сердобскій . .	0,42	1,41	2,78	3,15
Петровскій . .	1,01	1,47	2,43	2,91
Кузнецкій . .	4,80	4,68	4,41	4,18

Въ общемъ итогѣ однако посѣвы бобовыхъ растений замѣтно повышаются по двумъ изъ этихъ уѣздовъ, Сердобскому и Петровскому:

Горохъ и чечевица вмѣстѣ.

	1899	1900	1901	1902
Сердобскій . .	2,09	3,14	4,48	4,78
Петровскій . .	6,27	6,44	7,37	7,38
Кузнецкій . .	9,44	9,55	9,18	8,83

Несмотря на несовсѣмъ благоприятныя условія послѣднихъ лѣтъ, въ общемъ по губерніи къ концу четырехлѣтняго періода нѣсколько увеличились еще бахчи, распространяющіяся при этомъ съ юга на сѣверъ ¹⁾. Въ южнаго бахчевого района (Царицынскій и южная половина Камышинскаго уѣзда), успѣхи ихъ всего значительнѣе въ Саратовскомъ и Аткарскомъ уѣздахъ, отводящихъ подъ бахчи уже около 1% своихъ посѣвовъ; затѣмъ слѣдуютъ уѣзды Вольскій и Балашовскій—около 1/2%. Въ общемъ же по губерніи за четыре года подъ бахчи отводилось — 0,90, 0,75, 0,80, 1,07% всей посѣвной площади.

Гречиха и ленъ, напротивъ, рѣшительно падаютъ:

	1899	1900	1901	1902
Гречиха	0,55	0,60	0,50	0,24
Ленъ . .	0,18	0,10	0,08	0,05 ²⁾ .

Въ трехъ сѣверо-западныхъ уѣздахъ, гдѣ гречиха главнымъ образомъ культивируется, посѣвы ея занимали слѣдующій % общей посѣвной площади:

	1899	1900	1901	1902
Сердобскій . .	2,46	2,53	2,07	1,18
Петровскій . .	1,26	1,62	1,30	0,43
Кузнецкій . .	0,73	1,18	0,98	0,24

Въ другихъ уѣздахъ губерніи посѣвы гречихи, крайне незначительныя и раньше, также упали, за исключеніемъ только Вольскаго уѣзда, увеличившаго ея посѣвъ въ 1902 г. до 0,58% посѣвной площади (съ 0,08% въ 1901 году).

Относительно распредѣленія культуръ на владѣльческихъ поляхъ не имѣется такихъ полныхъ свѣдѣній, какія доставлены волостными правленіями о посѣвахъ крестьянъ. Однако, черезъ тѣ-же волостныя правленія, статистическимъ отдѣленіемъ все-же собраны свѣдѣнія и о владѣльческихъ посѣвахъ на площади въ 404447,1 дес., сведенныя по губерніи въ слѣдующей табличкѣ.

¹⁾ Не охваченъ этимъ поступательнымъ движеніемъ только одинъ Кузнецкій уѣздъ, гдѣ бахчей нѣтъ или почти нѣтъ.

²⁾ Также и въ Царицынскомъ уѣздѣ, гдѣ льна крестьяне сѣютъ больше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, посѣвъ его за четыре года сократился вдвое (0,51, 0,47, 0,37, 0,25).

Распределение культуръ въ 1902 г. на владѣльческихъ поляхъ.

Рожъ	147135,5	дес. или	36,38	%.
Пшеница	95151,5	„ „	23,53	%.
Овесъ	84135,7	„ „	20,80	%.
Просо	22998,8	„ „	5,69	%.
Подсолнечникъ	21441,8	„ „	5,30	%.
Горохъ	8003,2	„ „	1,98	%.
Чечевица	7351,8	„ „	1,81	%.
Ленъ	5389,1	„ „	1,33	%.
Картофель	5050,9	„ „	1,25	%.
Ячмень	2572,0	„ „	0,64	%.
Гречиха	1760,0	„ „	0,43	%.
Конопля	661,6	„ „	0,16	%.
Бахчи	427,4	„ „	0,11	%.
Другіе хлѣба	2367,8	„ „	0,59	%.
Итого по губ.	404447,1	дес. или	100	%.

Такимъ образомъ, рожъ и пшеница вмѣстѣ занимаютъ у частныхъ владѣльцевъ 59,91% всего ихъ посѣва, т. е. относительно менѣе, чѣмъ у крестьянъ, на 5%; особенно много, почти столько же, какъ и пшеницы, сѣютъ они овса, занимающаго у нихъ болѣе $\frac{1}{5}$ всего посѣва (20,80% противъ 13,63 у крестьянъ), проса же, напротивъ, сравнительно мало (5,69 противъ 9,73). Всего же подъ 4-мя главными хлѣбами у нихъ находится 86,40% всего посѣва, т. е. немногимъ менѣе, чѣмъ у крестьянъ (88,27). Подсолнечникъ, ленъ и конопля занимаютъ у частныхъ владѣльцевъ 6,79% посѣва (противъ 6,11 у крестьянъ, сѣющихъ меньше льна). Наконецъ, на ячмень, гречиху, картофель и всѣ прочіе хлѣба у нихъ приходится 6,81% всего ихъ посѣва, опять-таки нѣсколько больше, чѣмъ у крестьянъ; при этомъ въ особенности важно отмѣтить у нихъ относительно большее (и болѣе равномерное) распространеніе посѣвовъ бобовыхъ растений (3,79 противъ 1,86) и, наоборотъ, почти полное отсутствіе бахчей (0,11 противъ 1,07); затѣмъ, гречихи они сѣютъ нѣсколько больше, конопли меньше, чѣмъ крестьяне. Подсолнечникъ и картофель культивируются тѣми и другими почти одинаково.

Схематически распределение 8-ми важнѣйшихъ культуръ на владѣльческихъ поляхъ по уѣздамъ представлено слѣдующей таблицей.

Соотношеніе 8-ми важнѣйшихъ культуръ у владѣльцевъ по уѣздамъ*).

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
I.	Сердобскій . Рожь 1	Овесъ 1	Просо 5	Горохъ 2	Чечевица 2	Подсолн. 8	Ленъ 2	Картоф. 4
	Петровскій . Рожь 3	Овесъ 2	Просо 2	Подсолн. 4	Картоф. 2	Горохъ 3	Чечевица 4	Пшеница 9
	Кузнецкій . Рожь 2	Овесъ 3	Просо 1	Горохъ 1	Картоф. 1	Чечевица 1	Подсолн. 7	Пшеница 8
II.	Аткарекій . Рожь 5	Пшеница 6	Овесъ 4	Просо 7	Подсолн. 6	Ленъ 3	(Горохъ 5)	(Чечевица 7)
	Балашовск. Рожь 7	Пшеница 7	Овесъ 5	Просо 4	Подсолн. 5	Ленъ 1	Горохъ 4	(Чечевица 5)
III.	Саратовскій. Пшеница 4	Рожь 6	Овесъ 7	Подсолн. 3	Просо 9	Ячмень 2	(Чечевица 8)	(Горохъ 6)
	Вольскій . . Пшеница 5	Рожь 9	Подсолн. 1	Овесъ 6	Просо 3	Картоф. 3	(Чечевица 6)	(Горохъ 8)
	Хвалынский. Пшеница 1	Подсолн. 2	Овесъ 9	Рожь 10	Просо 6	Чечевица 3	Ленъ 4	(Горохъ 7)
IV.	Камышинск. Пшеница 2	Рожь 8	Овесъ 8	Просо 8	Ячмень 1	Подсолн. 9	(Картоф. 7)	(Горохъ 9)
	Царицынск Пшеница 3	Рожь 4	Овесъ 10	Просо 10	(Картоф. 6)	(Бахчи 2)	(Ячмень 8)	—

*) См. примѣчаніе къ такой же табличкѣ для крестьянъ.

Что касается 2-хъ главнѣйшихъ хлѣбовъ, ржи и пшеницы, то, какъ видно изъ сравненія приведенныхъ выше данныхъ о распредѣленіи культуръ на крестьянскихъ и владѣльческихъ поляхъ по губерніи, пшеница у крестьянъ въ общемъ занимаетъ значительно большую часть всей засѣваемой ими площади (29,79% противъ 23,53), а рожь—нѣсколько меньшую (35,12 противъ 36,38), чѣмъ у владѣльцевъ. Отсюда, однако же, отнюдь не слѣдуетъ, чтобы крестьяне сѣяли больше пшеницы и меньше ржи, чѣмъ владѣльцы¹⁾. Въ дѣйствительности наблюдается скорѣе обратное явленіе—въ особенности относительно посѣвовъ пшеницы. Такъ, не считая сѣвернаго чисторжаного района, изъ 7-ми остальныхъ уѣздовъ губерніи, культивирующихъ пшеницу, въ пѣлыхъ 5-ти (Аткарскій, Балашовскій, Саратовскій, Хвалынский, Царицынскій) частные владѣльцы сѣютъ пшеницы относительно больше, въ Камышинскомъ—столько же и, наконецъ, въ одномъ только Вольскомъ—значительно меньше, чѣмъ крестьяне²⁾. Наоборотъ, ржи до 1902 г. крестьяне сѣяли больше, чѣмъ частные владѣльцы, по 7-ми уѣздамъ, и только въ 3-хъ (Кузнецкомъ, Сердобскомъ и Царицынскомъ) доли посѣвовъ ржи у нихъ были одинаковы съ владѣльческими. 1902 г. однако значительно измѣнилъ это отношеніе, выдѣливъ 3 уѣзда (Кузнецкій, Саратовскій и Вольскій), въ которыхъ доли посѣвовъ ржи у крестьянъ стали уже меньше владѣльческихъ; затѣмъ, въ трехъ (Сердобскій, Петровскій, Царицынскій) онѣ равны у тѣхъ и другихъ и, наконецъ, въ остальныхъ 4-хъ (Аткарскій, Балашовскій, Хвалынский, Камышинскій)—меньше по-прежнему у владѣльцевъ.

Разница въ относительной величинѣ посѣвовъ ржи и пшеницы въ 1902 г. на владѣльческихъ поляхъ сравнительно съ крестьянскими (въ доляхъ всей посѣвной площади) показана въ слѣдующей табличкѣ³⁾:

	Рожь.	Пшеница.
I.	Сердобскій	(+0,14%) (-0,26%)
	Петровскій	(-0,76%) (+1,41%)
	Кузнецкій	+5,05% (+0,59%)
II.	Аткарскій	-4,68% +4,20%
	Балашовскій	-5,50% +5,24%
	Саратовскій	+3,28% +8,57%
III.	Вольскій	-1,52% -7,15%
	Хвалынский	-7,86% +6,62%
	Камышинскій	-2,75% (-0,05%)
IV.	Царицынскій	(-0,63%) +9,38%

¹⁾ Дѣло въ томъ, что частныя хозяйства, относительно которыхъ имѣются свѣдѣнія, сосредоточены главнымъ образомъ въ тѣхъ уѣздахъ губерніи, гдѣ пшеницы не сѣютъ вовсе или сѣютъ сравнительно мало; напротивъ, въ южныхъ уѣздахъ, гдѣ пшеницы сѣется больше, чѣмъ ржи, частныхъ владѣльцевъ вообще сравнительно очень немного.

²⁾ До 1902 г. и по Вольскому уѣзду имѣло мѣсто обратное отношеніе. Ср. „Сборникъ свѣдѣній по Саратов. губ. за 1901 г.“, ст. „Распредѣленіе культуръ въ Саратов. губ. въ 1901 г.“, стр. 32.

³⁾ Маловажныя различія отмѣчены въ скобкахъ.

Изъ 4-хъ уѣздовъ, гдѣ крестьянское ржаное поле въ 1902 г. сильно сократилось, уступая мѣсто пшеницѣ, просу и подсолнечнику, въ одномъ только Хвалынскомъ, вообще воздѣлывающемъ главнымъ образомъ пшеницу, посѣвы ржи у крестьянъ были все же относительно больше, чѣмъ у частныхъ владѣльцевъ; послѣдніе вмѣстѣ съ тѣмъ и пшеницы сѣютъ здѣсь еще больше, чѣмъ крестьяне, сосредоточивъ такимъ образомъ все свое хозяйство исключительно на культурѣ пшеницы (58,82% всего владѣльческаго посѣва противъ 52,20% у крестьянъ) и подсолнечника, котораго они сѣютъ здѣсь также больше крестьянъ (17,01 противъ 12,27), отказавшись почти совершенно отъ ржи (5,88% владѣльческаго посѣва) и отставая отъ крестьянъ даже въ культурѣ овса (7,24 противъ 9,37). Наоборотъ, въ Вольскомъ уѣздѣ перевѣсъ культуры пшеницы надъ культурой ржи въ 1902 г. сильнѣе выраженъ уже у крестьянъ, чѣмъ у частныхъ владѣльцевъ. Послѣдніе сѣютъ пшеницы значительно больше крестьянъ еще въ Саратовскомъ уѣздѣ, но уже не за счетъ ржи, а за счетъ овса и подсолнечника, сильнѣе культивируемыхъ здѣсь крестьянами, не говоря уже о просѣ, котораго крестьяне вообще сѣютъ больше владѣльцевъ (за исключеніемъ одного Камышинскаго уѣзда). Точно также въ Царицынскомъ уѣздѣ болѣе рѣшительный перевѣсъ пшеницы надъ рожью на владѣльческихъ поляхъ долженъ быть отнесенъ исключительно за счетъ проса и бахчей, культивируемыхъ крестьянами, а не за счетъ ржи. Въ Камышинскомъ, гдѣ посѣвы пшеницы на владѣльческихъ и крестьянскихъ поляхъ равнозначительны, крестьяне сѣютъ нѣсколько больше ржи и, напротивъ, меньше овса и даже проса, чѣмъ владѣльцы, почти не занимающіеся, съ своей стороны, бахчеводствомъ. Затѣмъ, изъ 3-хъ уѣздовъ сѣверо-западнаго района, почти вовсе не воздѣлывающихъ пшеницы, въ 2-хъ, Сердобскомъ и Петровскомъ, посѣвы ржи у крестьянъ и владѣльцевъ равнозначительны, а въ третьемъ, Кузнецкомъ, у первыхъ даже значительно меньше, вслѣдствіе того, что въ 1902 г. у нихъ за счетъ ржи значительно увеличились посѣвы проса.

Остается такимъ образомъ одинъ лишь западный районъ¹⁾, состоящій изъ Аткарскаго и Балашовскаго уѣздовъ, гдѣ относительный перевѣсъ культуры пшеницы надъ культурой собственно ржи на владѣльческихъ поляхъ выраженъ вполне ясно и опредѣленно.

Разница въ относительной величинѣ посѣвовъ овса, проса и подсолнечника на владѣльческихъ поляхъ сравнительно съ посѣвами крестьянъ (въ доляхъ всего посѣва) показана въ слѣдующей таблицѣ.

¹⁾ Если не считать еще Хвалынскаго уѣзда, гдѣ центр тяжести и частно-владѣльческаго, и крестьянскаго полеводства рѣшительно отклоняется въ сторону пшеницы и подсолнечника.

	Овесь.	Просо.	Подсолнухъ.	
I.	Сердобскій . . .	+3,87 ⁰ / ₀	-8,87 ⁰ / ₀	+1,22 ⁰ / ₀
	Петровскій . . .	+7,53 ⁰ / ₀	-9,98 ⁰ / ₀	+1,57 ⁰ / ₀
	<i>Кузнецкій</i> . . .	+5,97 ⁰ / ₀	-12,66 ⁰ / ₀	+1,79 ⁰ / ₀
II.	Аткарскій . . .	+2,35 ⁰ / ₀	-3 32 ⁰ / ₀	(+0,69 ⁰ / ₀)
	Балашовскій . .	+3,09 ⁰ / ₀	-5,92 ⁰ / ₀	(-0,65 ⁰ / ₀)
III.	<i>Саратовскій</i> .	-1,80 ⁰ / ₀	-5,91 ⁰ / ₀	-4,77 ⁰ / ₀
	<i>Вольскій</i>	+4,75 ⁰ / ₀	-1,16 ⁰ / ₀	(-0,12 ⁰ / ₀)
	<i>Хвалынкскій</i> . .	-2,13 ⁰ / ₀	-3 44 ⁰ / ₀	+4,74 ⁰ / ₀
IV.	Камышинскій . .	+3,75 ⁰ / ₀	(+0,44 ⁰ / ₀)	(+0,03 ⁰ / ₀)
	Царицынскій . .	(+0,94 ⁰ / ₀)	-5,07 ⁰ / ₀	

Итакъ, частные владѣльцы вообще сѣютъ пшеницы значительно больше крестьянъ, но, какъ показываютъ выше приведенныя данныя, этотъ относительный перевѣсъ культуры пшеницы на владѣльческихъ поляхъ, за исключеніемъ западнаго района, долженъ быть отнесенъ не столько за счетъ ржи, сколько за счетъ проса, иногда въ той или другой комбинаціи съ подсолнечникомъ, бахчами и пр.

В. Ч.

Условія сѣва яровыхъ хлѣбовъ въ Саратовской губерніи въ 1902 г.

Въ 1902 г. сѣвъ яровыхъ хлѣбовъ въ Саратовской губ. начался въ общемъ такъ же рано, какъ и въ предыдущемъ году, но затѣмъ затянулся, главнымъ образомъ у крестьянъ, у которыхъ продолжался въ среднемъ почти 4 недѣли вмѣсто 3-хъ, окончившись позже дней на 6 ¹⁾. Этотъ медленный и тугой ходъ сѣва весьма отчетливо выступаетъ при сопоставленіи средняго времени сѣва раннихъ и позднихъ яровыхъ хлѣбовъ у крестьянъ, выведеннаго изъ сообщеній корреспондентовъ статистическаго отдѣленія за два послѣдніе года:

	Среднее время сѣва яровыхъ хлѣбовъ у крестьянъ		Продолжительность.	
	Въ 1901 г.	Въ 1902 г.	Въ 1901 г.	Въ 1902 г.
Пшеница	Съ 4 по 16 апр.	Съ 4 по 19 апр.	13 дней.	16 дней
Овесь	4 „ 13 „	6 „ 20 „	10 „	15 „
Горохъ	8 „ 15 „	13 „ 22 „	8 „	10 „
Подсолнухъ	12 „ 20 „	14 „ 25 „	9 „	12 „
Просо	16 „ 24 „	20 „ 30 „	9 „	11 „
Весь сѣвъ яров.	Съ 4 по 24 апр.	Съ 4 по 30 апр.	21 день.	27 дней.

Такимъ образомъ, по сравненію съ 1901 г., сѣвъ яровыхъ хлѣбовъ въ прошломъ году у крестьянъ въ общемъ былъ:

	Н а ч а т ь.	Оконченъ.	Продолжительнѣе.
Пшеница	Въ одно время.	Позже 3 днями.	3 днями.
Овесь	Позже 2 днями.	„ 7 „	5 „
Горохъ	„ 5 „	„ 7 „	2 „
Подсолнухъ	„ 2 „	„ 5 „	3 „
Просо	„ 4 „	„ 6 „	2 „
Весь сѣвъ яров.	Въ одно время	Позже 6 днями.	6 днями.

¹⁾ Частные владѣльцы сѣютъ почти въ одно время съ крестьянами, предупреждая ихъ не болѣе, какъ на 1—2 дня. Чтобы не вводить въ изложеніе лишннихъ цифръ и затемняющихъ подробностей, мы прослѣдимъ общій ходъ сѣва лишь у крестьянъ, гдѣ и данныя болѣе полны и точны (въ корреспондентскихъ листкахъ, наряду съ подробнымъ указаніемъ сроковъ сѣва у крестьянъ по каждому хлѣбу отдѣльно, въ графѣ частныхъ владѣльцевъ часто остается пробѣлъ или стоитъ глухая отмѣтка: „сѣютъ одновременно съ крестьянами“, „примѣнительно къ крестьянамъ“ и т. п.).

Такъ какъ сѣвъ 1901 г. отнюдь не былъ обычнымъ (начался рано и быстро закончился), то необходимо сопоставить хотя бы среднее время всего ярового сѣва ¹⁾ за нѣсколько лѣтъ:

Среднее время всего ярового сѣва у крестьянъ.		Продолжительность.
Въ 1899 г.	Съ 6 апрѣля по 2 мая.	27 дней.
" 1900 "	" 13 " " 3 "	21 день
" 1901 "	" 4 " " 24 апр.	21 "
" 1902 "	" 4 " " 30 "	27 дней.
Среднее за четырехлѣтїе съ 7 апрѣля по 30 апр.		24 дня.

Или въ сжатыхъ опредѣленїяхъ:

Сѣвъ 1899 г. началъ въ обычное время, оконченъ поздно.

Сѣвъ 1900 г. очень поздній и дружный.

Сѣвъ 1901 г. ранній и дружный.

Сѣвъ 1902 г. началъ рано, оконченъ въ самое обычное время.

Для полноты этой общей характеристики остается еще отмѣтить разницу во времени сѣва между крайнимъ сѣверомъ и югомъ губерніи за тѣ же 4 года:

Среднее время сѣва у крестьянъ въ Кузнецкомъ и Царицынскомъ уѣздахъ.

	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.	Въ 1901 г.	Въ 1902 г.
Царицынскій. 26 марта—25 апр	5 апр.—2 мая.	15 марта—11 апр.	19 марта—18 апр.	
	Немного поздній.	Очень поздній.	Ранній.	Довольно ранній.
Кузнецкій . 14 апр.—6 мая.	19 апр.—8 мая.	9 апр.—2 мая.	18 апр.—11 мая.	
	Обычный.	Поздн., но дружн.	Ранній.	Поздній.

Сѣвъ въ Кузнецкомъ уѣздѣ такимъ образомъ начинался:

Въ 1899 году	позже	19	днями.
" 1900 " "	"	14	"
" 1901 " "	"	25	"
" 1902 " "	"	30	"

Въ то время какъ въ общемъ по губерніи сѣвъ 1902 года приходится признавать скорѣе раннимъ, хотя и затянувшимся (окончился въ обычное время), въ Кузнецкомъ уѣздѣ весь сѣвъ былъ позднимъ и начался какъ разъ съ того дня, когда Царицынскій свой сѣвъ уже заканчивалъ—нѣсколько ранѣе обычного времени ²⁾. Такой разницы, въ 30 дней или ровно на мѣсяць, не знали предыдущіе годы: въ среднемъ за трехлѣтїе 1899—1901, она не достигаетъ и 20 дней, а въ 1900 году сократилась даже до 2-хъ недель ³⁾.

Всѣ эти особенности сѣва прошлаго года: раннее начало въ большей части губерніи, замедлившійся ходъ и рѣзкая разница во времени между сѣверомъ и югомъ—обуславливались перемѣннымъ состояніемъ погоды въ

¹⁾ Моментами, опредѣляющими среднее время или періодъ средняго сѣва, здѣсь приняты среднее время начала сѣва перваго ярового хлѣба, овса или пшеницы, и среднее же время конца сѣва послѣдняго хлѣба, проса.

²⁾ 18 апрѣля—среднее время конца сѣва въ Царицынскомъ уѣздѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ начала его въ Кузнецкомъ въ 1902 г.

³⁾ Въ 1900 году весна наступила очень поздно, надолго задержавъ сѣвъ на югѣ.

первую половину весны, имѣвшимъ притомъ далеко не одинаковое значеніе для различныхъ частей губерніи. Въ февралѣ и мартѣ были сильныя оттепели, быстро согнавшія снѣгъ (зима была не снѣжная) и давшія возможность рано приступить къ полевымъ работамъ по всей губерніи, за исключеніемъ лишь крайняго сѣвернаго угла ея, Кузнецкаго уѣзда. Отдѣльныя передовыя группы хозяевъ начали сѣвъ раннихъ яровыхъ хлѣбовъ:

Въ уѣздахъ:	Овса	Пшеницы	Въ уѣздахъ:	Овса	Пшеницы
Царицынскомъ .	4 марта.	4 марта.	Балашовскомъ.	28 марта.	28 марта.
Камышинскомъ.	14 "	15 "	Сердобскомъ .	28 "	—
Аткарскомъ . .	23 "	23 "	Петровскомъ .	28 "	—
Хвалынскомъ . .	23 "	23 "	Вольскомъ . .	1 апр.	1 апр.
Саратовскомъ . .	24 "	27 "	Кузнецкомъ . .	6 "	6 "

Въ Царицынскомъ уѣздѣ наиболѣе ранній посѣвъ овса и пшеницы восходитъ такимъ образомъ къ началу марта, въ другихъ уѣздахъ, исключая одинъ Кузнецкій, ранніе яровые сѣять начали между 15-мъ марта и 1-мъ апрѣля ¹⁾. Въ особенности обращаетъ вниманіе относительно очень раннѣе начало сѣва на крайнемъ сѣверо-востокѣ губерніи, въ Хвалынскомъ уѣздѣ ²⁾. Начавшійся такъ рано сѣвъ продолжался однакъ недружно и съ перерывами, вслѣдствіе неблагоприятной погоды: открывшаяся рано весна была въ общемъ холодная, съ перемежающимися дождями, снѣгомъ и заморозками. Въ особенности сильно отразились апрѣльскіе холода на сѣверѣ и востокѣ губерніи. Кромѣ того, поздняя Пасха также отчасти задержала здѣсь сѣвъ, что, впрочемъ, представляется обычнымъ явленіемъ ³⁾. Въ общемъ, по отношенію къ сѣву, сѣверо-восточные уѣзды находились значительно въ иныхъ условіяхъ, чѣмъ южные и западные, гдѣ холода далеко не были такъ сильны, чтобы надолго оттянуть рано начавшійся сѣвъ, который поэтому и кончился здѣсь по большей части нѣсколько ранѣе обычного времени. Это различіе въ общемъ характерѣ сѣва между сѣверо-восточной и юго-западной частью губерніи выясняется изъ слѣдующей таблицы, въ которой, вмѣстѣ съ средними датами сѣва, параллельно приведены, въ поуѣзд-

¹⁾ Ранними яровыми хлѣбами, наряду съ овсомъ и пшеницей, бываютъ иногда и горохъ, и подсолнечникъ. Таковы ранніе посѣвы гороха: въ Балашовскомъ уѣздѣ съ 27-го марта, въ Аткарскомъ съ 30-го; подсолнечника: въ Аткарскомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ съ 27-го марта, въ Сердобскомъ и Вольскомъ съ 1-го апрѣля. Нечего и говорить, что на югѣ къ столь-же раннему времени относятся и первые посѣвы позднихъ яровыхъ, не исключая проса, которое всюду сѣется напослѣдокъ: его начали сѣять въ Царицынскомъ уѣздѣ съ 15-го и въ Камышинскомъ съ 17-го марта.

²⁾ Повидимому, здѣсь вообще „сѣютъ безо времени“, по стереотипному выраженію корреспондентовъ.

³⁾ Только ранняя Пасха сильнѣе отражается на югѣ, поздняя—на сѣверѣ: всю пасхальную недѣлю крестьяне обыкновенно не работаютъ, снѣша однако же наверстать упущенное время усиленной работой передъ праздникомъ или послѣ него. Вопросъ заключается, слѣдовательно, лишь въ томъ, какъ разобьется работа, и какая часть ея отойдетъ въ ту и другую сторону.

ной сводкѣ, и отзывы самихъ корреспондентовъ о времени сѣва, опредѣляемомъ „раннимъ“, „обычнымъ“ или „позднимъ“:

Среднее время сѣва у крестьянъ Саратовской губ.		Время сѣва по отзывамъ корреспондентовъ.					
		Въ 1902 г.	Среднее за 4 года.	Раннее.	Обычное.	Позднее.	Число со-общеній.
I. Группа юго-западныхъ уѣздовъ.	Царицынск. 19 мар.—18 апр.	24 мар.—21 апр.	56,0%	44,0%	—	25	
	Сѣвъ ранній.						
	Камышинск. 29 мар.—24 апр.	1 апр.—28 апр.	32,3 „	61,5 „	6,2%	65	
	Сѣвъ ранній.						
	Балашовск. 3 апр.—25 апр.	4 апр.—25 апр.	40,7 „	51,2 „	8,1 „	86	
Обычный или немного ранѣе.							
Аткарскій . 4 апр.—27 апр.	5 апр.—28 апр.	19,4 „	69,2 „	11,7 „	94		
Обычный или немного ранѣе.							
Сердобскій. 8 апр.—30 апр.	9 апр.—29 апр.	24,6 „	63,9 „	11,5 „	61		
Обычный, но продолжительнѣе.							
II. Группа сѣверо-восточныхъ уѣздовъ.	Вольскій. . 8 апр.— 2 мая.	10 апр.— 4 мая.	15,4 „	51,3 „	33,3 „	39	
	Нѣсколько ранѣе обычного ¹⁾ .						
	Хвалынский. 7 апр.— 6 мая.	9 апр.— 5 мая.	10,0 „	52,5 „	37,5 „	40	
	Начать ранѣе оконч. позже обычн.						
	Саратовскій. 8 апр.— 5 мая.	9 апр.— 4 мая.	12,7 „	56,4 „	30,9 „	55	
Начать ранѣе, оконч. позже обычн.							
Петровский. 11 апр.— 4 мая.	13 апр.— 2 мая.	13,6 „	54,6 „	31,8 „	44		
Начать рано, окончень поздно.							
Кузнецкій . 18 апр.—11 мая.	15 апр.— 7 мая.	—	54,8 „	45,2 „	31		
Сѣвъ поздній.							

¹⁾ По отзывамъ корреспондентовъ, сѣвъ 1902 г. въ Вольскомъ уѣздѣ былъ, напротивъ, скорѣе запоздавшимъ или, точнѣе, затянувшимся нѣсколько позже обычного времени, какъ и въ другихъ уѣздахъ сѣверо-восточной группы. Нѣсколько раннимъ онъ представляется, лишь если судить о немъ по среднему времени за четырехлѣтіе 1899—1902: но 1899 г. былъ годомъ совершенно исключительнымъ для Вольскаго, а также Саратовскаго и Хвалынскаго уѣздовъ по чрезвычайной продолжительности сѣва, начавшагося въ обычное или даже ранѣе обычного времени и окончившагося вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайно поздно, о чемъ можетъ дать ясное понятіе слѣдующее сопоставленіе его съ **позднимъ** сѣвомъ слѣдующаго года:

	Въ 1899 году.	Въ 1900 году.
Саратовскій	4 апр.— 8 мая (35 дней).	16 апр.— 4 мая (19 дней).
Хвалынский	8 апр.— 9 мая (32 дня).	17 апр.—10 мая (24 дня).
Вольскій.	11 апр.—15 мая (35 дней).	18 апр.— 6 мая (19 дней).

Затрудненія въ сѣвѣ въ 1899 г. объясняются недостаткомъ сѣмянъ вслѣдствіе неурожая предыдущаго года. На объѣменение полей (какъ и на продовольствіе) выдавались чрезвычайныя ссуды изъ продовольственнаго капитала, помимо общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ. По силѣ нужды первое мѣсто занималъ Хвалынский уѣздъ, которому немного уступали Вольскій и Саратовскій (также еще Камышинскій, Кузнецкій и Аткарскій). Сѣвъ запоздалъ значительно только въ приволжскомъ районѣ, за исключеніемъ менѣе всѣхъ пострадавшаго Царицынскаго уѣзда. О силѣ этого запозданія можно также судить по сравненію времени конца

Кромѣ нѣкотораго промедленія въ сѣвѣ, общаго всей сѣверо-восточной группѣ (съ оговоркой относительно Вольскаго уѣзда, о которомъ см. подстрочное примѣчаніе), приходится еще отмѣтить чрезмѣрно раннее, какъ бы преждевременное начало сѣва въ Хвалынскомъ уѣздѣ, опережающемъ нѣсколько даже лежащіе къ югу отъ него Вольскій и Саратовскій уѣзды, гдѣ сѣвъ также начинается относительно довольно рано. Вмѣстѣ съ тѣмъ во всѣхъ этихъ трехъ уѣздахъ сѣвъ въ 1902 г. и тянулся весьма долго. Сравнимъ Хвалынскій уѣздъ въ этомъ отношеніи хотя бы съ лежащимъ далеко западнѣе его (и нѣсколько южнѣе) Петровскимъ уѣздомъ, гдѣ, несмотря на болѣе мягкій климатъ, сѣвъ всегда начинается позже, а кончается раньше:

Среднее время сѣва.		Въ среднемъ за 4 года.
Въ 1902 году.		
Хвалынскій уѣздъ . . .	7 апр.—6 мая (30 дней).	9 апр.—5 мая (27 дней).
Петровскій > . . .	11 апр.—4 мая (24 дня).	13 апр.—2 мая (21 день).

А Саратовскій и Вольскій—съ Сердобскимъ, гдѣ климатъ еще значительно мягче:

Среднее время сѣва.		Въ среднемъ за 4 года.
Въ 1902 году.		
Саратовскій уѣздъ . . .	8 апр.— 5 мая (28 дней).	9 апр.— 4 мая (26 дней).
Вольскій > . . .	8 апр.— 2 мая (25 дней).	10 апр.— 4 мая (25 дней).
Сердобскій > . . .	8 апр.—30 апр. (24 дня).	9 апр.—29 апр. (22 дня).

Это стремленіе ранѣе начинать сѣвъ; обнаруживающееся съ такой силой въ трехъ уѣздахъ сѣверо-приволжскаго подсолнечнаго района, вѣроятно, должно быть поставлено въ связь съ возрастающей ролью яровыхъ хлѣбовъ и энергическимъ вытѣсненіемъ ржи въ этомъ районѣ подсолнечникомъ, пшеницей и просомъ, требующими все большаго и большаго времени для посѣва: вмѣстѣ съ тѣмъ затягивается и самый періодъ сѣва. На Хвалынскомъ уѣздѣ, гдѣ ржи сѣется крайне мало, это обстоятельство должно было и сказаться всего сильнѣе. Напротивъ, Вольскій уѣздъ, гдѣ площадь ржаныхъ посѣвовъ еще весьма велика, долженъ былъ нѣсколько отставать въ этомъ отношеніи отъ своихъ сосѣдей ¹⁾.

сѣва въ сѣверо-восточномъ и сѣверо западномъ районахъ (гдѣ также выдавались ссуды и сѣвъ нѣсколько запоздалъ):

Среднее время конца сѣва (проса) въ 1899 году.			
Въ сѣверо-вост. районѣ.		Въ сѣв.-зап. районѣ.	
Саратовскій . . .	8 мая.	Сердобскій. . . .	1 мая.
Хвалынскій . . .	9 „	Петровскій. . . .	4 „
Вольскій. . . .	15 „	Кузнецкій	6 „

¹⁾ При приблизительно одинаковомъ развитіи культуры подсолнечника, эти три уѣзда находятся какъ бы въ различныхъ стадіяхъ перехода отъ ржи къ пшеницѣ. Значительное сокращеніе площади ржаныхъ посѣвовъ въ Вольскомъ уѣздѣ въ 1902 г. (озими пересѣвались) также отчасти могло послужить причиной нѣсколько ранняго посѣва въ немъ яровыхъ хлѣбовъ (пшеницы главнымъ образомъ) въ этомъ году, сравнительно съ предшествующимъ трехлѣтіемъ (ср. предыдущее подстрочное примѣчаніе).

Сѣверно-приволжскій подсолнечный районъ отличается также непомѣрно рѣзкими колебаніями продолжительности сѣва. Въ среднемъ сѣвъ продолжался:

	Въ 1899 г. ¹⁾	Въ 1900 г.	Въ 1901 г.	Въ 1902 г. ²⁾
Въ Хвалынскомъ у.	32 дня.	24 дня.	23 дня.	30 дней.
„ Вольскомъ „	35 дней.	19 дней.	19 дней.	25 „
„ Саратовскомъ „	35 „	19 „	23 „	28 „

Между тѣмъ, напр., въ сѣверо-западномъ ржаномъ районѣ средняя продолжительность сѣва несравненно устойчивѣе:

	1899 г.	1900 г.	1901 г.	1902 г.
Въ Кузнецкомъ у.	24 дня	20 дней.	24 дня.	24 дня.
„ Сердобскомъ „	21 день.	22 дня.	21 день.	24 „
„ Петровскомъ „	22 дня.	17 дней.	19 дней.	24 „ ³⁾

Для выясненія вліянія времени сѣва яровыхъ хлѣбовъ въ 1902 году на всходы ихъ, въ слѣдующей таблицѣ сведены отзывы корреспондентовъ о качествѣ всходовъ, въ зависимости отъ времени сѣва:

Качество всходовъ разнаго сѣва

	Всходы оди- наковы.	Лучше ран- няго сѣва.	Лучше сред- няго сѣва.	Лучше позд- няго сѣва.	Число сооб- щеній.	
I. {	Царицынскій . . .	50,0 0/0	46,4 0/0	3,6 0/0	—	28
	Камышинскій . . .	71,9 „	17,2 „	10,9 „	—	64
	Балашовскій . . .	74,1 „	18,5 „	—	7,4 0/0	81
	Аткарскій	71,9 „	15,3 „	4,7 „	8,1 „	86
	Сердобскій	60,8 „	19,6 „	5,9 „	13,7 „	51
II. {	Саратовскій	80,4 „	19,6 „	—	—	56
	Вольскій	69,2 „	23,1 „	7,7 „	—	39
	Хвалынскій	57,8 „	33,3 „	8,9 „	—	45
	Петровскій	73,7 „	21,1 „	2,6 „	2,6 „	38
	Кузнецкій	54,9 „	38,7 „	3,2 „	3,2 „	31
По губерніи	68,7 „	22,5 „	4,6 „	4,2 „	519	

Отсюда видно, что всходы ранняго сѣва вообще не пострадали отъ холодной весны: во многихъ случаяхъ они оказались даже лучше всходовъ средняго и поздняго сѣва, на которыхъ вреднѣе отразились позже лѣтнія засухи.

Въ заключеніе приводимъ нѣкоторыя изъ болѣе типическихъ и характерныхъ сообщеній мѣстныхъ жителей о времени и условіяхъ ярового сѣва въ 1902 года.

1) Выдавались ссуды на обмененіе.

2) Перепахивались подъ яровое озими.

3) Возникаетъ вопросъ, обуславливается-ли это различіе въ условіяхъ сѣва между сѣверо-западнымъ ржанымъ райономъ и сѣверно-приволжскимъ подсолнечнымъ исключительно почвенными и климатическими особенностями, или въ этомъ играетъ какую-либо роль и подсолнечникъ.

Царицынскій уездъ. „Посѣвъ былъ ранній, недѣли на 1½ противъ обычнаго, по причинѣ дружной весны и безснѣжія“ (Песковатская волость, д.д. Екатериновка и Михайловка). „Всѣ засѣвали въ одно время, но нѣкоторые изъ посѣвщиковъ посильнѣе сѣяли раньше“ (Липовская волость, с. Тополевка съ окружающими деревнями). „Посѣвъ производился въ обычное время, кромѣ лобныхъ и скатистыхъ песчаныхъ мѣстъ, гдѣ пашня началась раньше обыкновеннаго“ (Ерзовская волость, с. Пичуга).

Камышинскій уездъ. „Посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ, начавшійся съ 26 марта, слѣдуетъ считать раннимъ, но до 1 апрѣля сѣвъ былъ недружный отъ холода“ (Руднянская волость, с. Митякино). „Посѣвъ былъ ранній: земля голая, сохнетъ“ (Саламатинская волость, с. Рыбинка). „Посѣвъ производился раньше противъ прежнихъ лѣтъ, потому что снѣга много меньше было накрыто“ (Семеновская волость, с. Семеновка). „Весна наступила рано, и посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ начался уже съ 20 марта, тогда какъ въ прежніе годы обыкновенно сѣвъ начинался 25 марта и поздѣ. Происходитъ это потому, что земли годъ отъ году слабѣютъ, заносятся пескомъ, и эти-то песчанья земли стараются вспахать и засѣять пораньше, чтобы ихъ не такъ брало вѣтрами“ (Камышинская волость, с. Сестренки).

Аткарскій уездъ. „Посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ производился въ обычное время. Хотя весна была ранняя, но благодаря холодамъ сѣвъ оттянулся“ (с. Краишевка). „Въ прошломъ 1901 г. посѣвъ производился раньше на 7 дней, потому что время было теплѣе“ (Колокольцевская волость, д. Новая Николаевка). „Сѣвъ былъ съ нѣкоторымъ запозданіемъ, несмѣря на раннюю весну, по случаю дождей и холоднаго времени“ (Лысогорская волость, с. Лысыя Горы и д. Бутырки). „Ранній сѣвъ до Пасхи: осталось за Пасху севѣмъ мало. Въ прошломъ году опозданъ по случаю праздника Пасхи“ (Колѣнская волость, д. Биркаловка).

Балашовскій уездъ. „Начало сѣва было раннее, безо времени, обшій посѣвъ своевременный“ (Ивановская 1-я волость, им. А. А. Салова). „Посѣвъ овса ранній; посѣвъ проса начался рано, кончился очень поздно (съ пересѣвами по озимымъ въ концѣ мая)“ (Сестренская волость, с. Голицыно). „Начало сѣва проса раннее, окончаніе же позднее, въ виду того, что вся вымерзшая рожь пересѣвалась просомъ позже обычнаго времени. Посѣвъ остальныхъ яровыхъ ранній“ (Разказаньская волость, с. Свинуха). „Овесъ сѣяли съ 12-го по 29-е апрѣля: мартовскій сѣвъ считается раннимъ, а апрѣльскій—обыкновеннымъ, сравнивая съ сѣвомъ прежнихъ лѣтъ. Болѣе поздній сѣвъ былъ (а не ранній) по недостатку сѣмянъ на обсѣменение. Просо сѣяли 21—22 мая, пересѣвали 7 іюня“ (Сѣверская волость, д.д. Андреевка и Клейменка). „Посѣвъ былъ поздній, по случаю дождей и холодовъ“ (Боцманово-Ивановская волость, с. Боцманово).

Сердобскій уездъ. „Посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ начать рано, а окончился въ обычное время. Земля стала годной для обработки рано, но нѣкоторые, по случаю холодовъ, боялись сѣять“ (Камзольская волость, с. Тепловка). „Сѣвъ можно назвать раннимъ, во 1-хъ, п. ч. снѣгъ сошелъ рано, во 2-хъ, что сѣвъ происходилъ до Пасхи, а то обыкновенно крестьяне до-

ждаются, пока пройдет Пасха“ (Камзольская волость, д. Зеленовка). „Посѣвъ былъ немного позднимъ по случаю праздника Пасхи“ (Дуровская волость, с. Дуровка).

Саратовскій уездъ. „Посѣвъ произведенъ въ обычное время: медленное таяніе снѣга и холода удержали ранній посѣвъ“ (Базарно-Корбулакская волость, с. Адоевщина). „Посѣвъ овса произведенъ не въ обычное время, а нѣсколько позднѣе, благодаря недружному таянію снѣга: 9 апрѣля посѣвъ производился не сплошной, но только на проталинахъ. Посѣвъ проса, пшеницы, подсолнечника, гороха производился въ обычное время“ (Содомская волость, с. Биклей). „Посѣвъ производился позже, какъ въ прошломъ году, по случаю холоднаго времени“ (с. Курдюмъ). „Начался посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году въ обыкновенное время, но Пасха была поздняя и оттянула посѣвъ, такъ какъ на Пасху крестьяне нашего села не выѣзжаютъ пахать всю недѣлю“ (Широкинская волость, с. Каменка).

Волскій уездъ. „Посѣвъ былъ раннимъ, п. ч. земля впитала весь снѣгъ въ себя и оказалась пригодной къ посѣву очень рано, и еще потому, что прошлая осень очень была суха, и земля нуждалась во влагѣ“ (с. Лопуховка). „Посѣвъ въ текущемъ году на нѣсколько дней запоздалъ, вслѣдствіе поздняго таянія снѣга и праздника св. Пасхи, которая празднуется 8 дней“ (Колоярская волость, д.д. Кашлейка и Барсуковка). „Посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ производился въ обычное время въ сравненіи съ прежними годами, но по весеннему времени можно назвать посѣвъ раннимъ, п. ч. крестьяне, въ виду недѣльнаго праздника Пасхи, постарались произвести главную часть сѣва“ (с. Стригай). „Сѣвъ поздній, оттого что долго лежалъ снѣгъ на поляхъ“ (с. с. Донгузь, Балтай). „Посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ производился своевременно, но подсолнечники засѣвались поздно по случаю продолжавшагося праздника Пасхи“ (с. Березники).

Хвалынкскій уездъ. „Посѣвъ въ текущемъ году былъ очень протяжный, п. ч., во 1-хъ, медленно и неровно таялъ снѣгъ, во 2-хъ, въ теченіе сѣва были хотя и небольшіе, но частые дожди“ (Дворанско-Терешская волость). „Средній посѣвъ или скорѣе отнести къ позднему, т. к. весь посѣвъ оконченъ только около 30 апрѣля“ (Селитбинская волость, с. Селитба и д. Новая Яблонка). „Посѣвъ текущаго года д. б. отнесень къ среднему времени, но окончился поздно, по случаю бывшихъ дождей и праздника св. Пасхи“ (Шиковская волость, им. кн. Оболенскаго). „Посѣвъ производился у частныхъ владѣльцевъ въ обычное время весь, а у крестьянъ былъ немного равнымъ: послѣдніе торопились сѣять до Пасхи, безо времени, и пахали очень сырую землю, опасаясь, что Пасхой земля высохнетъ“ (с. Безобразовка).

Петровскій уездъ. „Начало сѣва раннее, а окончили, какъ и въ обыкновенное время, по случаю замедленія отъ заморозковъ и холода“ (Бѣгучевская волость, д. Яковлевка). „Посѣвъ яровыхъ хотя и начался въ обычное время, но продолжался медленно по случаю холодовъ“ (с. Савкино). „Посѣвъ въ настоящемъ году яровыхъ хлѣбовъ былъ позднимъ, вслѣдствіе

медленнаго таянія снѣга, и начался преимущественно послѣ Пасхи, съ 22 апрѣля. Впрочемъ, нѣкоторые крестьяне сѣяли 12-го и 13-го, а также во время праздника, 19-го и 20-го апрѣля“ (с. Зиновьевка). „Противъ прошлаго года поздній: задержали холода и снѣгъ. Сѣвъ опоздалъ и по другой причинѣ, п. ч. площадь ярового посѣва увеличилась вдвое насчетъ озимаго поля“ (с. Бѣгучь). „Крестьяне посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ произвели съ опозданіемъ одной недѣли, п. ч. у нихъ въ настоящемъ году былъ передѣлъ земли на новый 12-ти лѣтній срокъ, и лишнюю недѣлю провели въ раздѣлѣ. Владѣльцы же посѣвъ произвели въ обыкновенное время“ (с. Троицкое-Варыпаево). „Посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ у насъ былъ поздній изъ-за большого праздника св. Пасхи. Ранній сѣвъ былъ лишь у татаръ. Посѣвъ у насъ запоздалъ еще оттого, что не была раздѣлена земля: 23-го апрѣля только былъ утверждёнъ приговоръ на раздѣлъ земли на 12 лѣтъ г. земскимъ на чальникомъ 3-го участка Петровскаго уѣзда, и 24-го апрѣля дѣлили яровую землю“ (Козловская волость, д. Александровка).

Кузнецкій уѣздъ. „Посѣвъ былъ поздній, п. ч. земля долго не была годна для обработки, да и апрѣльскіе холода задерживали сѣвъ“ (Никольская волость, с. Тарлаково). „Поздній по медленному таянію снѣга и сильной влажности пахатной земли“ (с. Сюзюмъ). „Посѣвъ овса въ 1902 году начать позднѣе на недѣлю и производился медленно вслѣдствіе сырости земли: посѣвъ проса также былъ позднимъ“ (с. Евлашево). „Съ посѣвомъ овса нѣсколько запоздали съ праздникомъ Пасхи, просо и горохъ сѣялись въ обычное время“ (Чадаевская волость, д. Полянщина). „Всѣ хлѣба, кромѣ конопли, сѣялись своевременно, а конопля нѣсколько позже обыкновеннаго по случаю засухи“ (Чадаевская волость, д. Нижняя Слюзань). „Ранній посѣвъ по случаю зяби, т. е. на вспаханной осенью землѣ, а поздній посѣвъ по неусѣху“ (Дубровская волость).

Урожай травъ и сборъ сѣна въ 1902 году.

Въ 1902 году травы въ общемъ по губерніи дали урожай выше средняго. Это заключеніе относится какъ къ заливнымъ лугамъ, такъ и къ незаливнымъ. Изъ 302 сообщеній добровольныхъ корреспондентовъ относительно качества урожая на заливныхъ въ 166 урожаѣ считается хорошимъ или очень хорошимъ, въ 90 случаяхъ—среднимъ, и только 46 случаяхъ плохимъ или очень плохимъ. Урожай травъ на суходольныхъ лугахъ въ 123 корреспонденціяхъ оцѣнивается, какъ хорошей или очень хорошей, въ 77 называется среднимъ, а 668 плохимъ или очень плохимъ. Оцѣнка урожая травъ по пятибальной системѣ, въ общемъ по губерніи, даетъ слѣдующія цифры:

	Оцѣнка по пяти- бальной системѣ.
Заливные луга . . .	3,8
Незаливные луга . . .	3,4

Такимъ образомъ, заливные и незаливные луга дали урожай выше средняго, но на первыхъ трава уродилась лучше, чѣмъ на вторыхъ.

Перейдемъ теперь къ болѣе детальной характеристикѣ урожая травъ по отдѣльнымъ уѣздамъ и районамъ. Какъ видно изъ приложенной ниже таблички, заливные луга дали во всѣхъ трехъ районахъ урожай выше средняго, причемъ съ сѣверо-западномъ районѣ губерніи, заключающемъ въ себѣ уѣзды Сердобскій, Балашовскій, Петровскій и Аткарскій, трава уродилась на заливныхъ лугахъ лучше чѣмъ въ другихъ районахъ (оцѣнка 4,0). Второе мѣсто занимаетъ южный районъ (Камышинскій и Царицынскій уѣзды,— оцѣнка 3,8), послѣднее мѣсто—сѣверо-восточный (Кузнецкій, Хвалынский, Вольскій и Саратовскій,—оцѣнка 3,3). Что касается урожая на суходольныхъ лугахъ, то въ сѣверо-восточномъ районѣ травы уродились ниже средняго (оцѣнка 2,6), въ остальныхъ двухъ—выше средняго, причемъ въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ урожай травъ лучше, чѣмъ въ южныхъ (оцѣнка 3,7 и 3,3).

Качество урожая травъ по отдѣльнымъ уѣздамъ:

У ѣ з д ы.	Заливные луга.			Суходольные.		
	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.
Ч и с л о с о о б щ е н и й.						
Кузнецкій	5	5	8	5	5	5
Хвалыньскій	14	5	5	3	3	4
Вольскій	7	11	6	—	4	5
Саратовскій	14	9	5	6	7	10
Сѣверо-восточный районъ	40	30	24	14	19	24
	94			57		
Балашовскій	39	7	1	40	8	1
Аткарскій	29	18	3	24	19	10
Сердобскій	18	9	4	15	8	8
Петровскій	5	6	6	6	7	10
Сѣверо-западный районъ	91	40	14	85	42	29
	145			156		
Камышинскій	26	10	6	15	10	7
Царицынскій	9	10	2	9	6	8
Южный районъ	35	20	8	24	16	15
	63			55		
Итого по губернии	166	90	46	123	77	68
	302			268		

Оцѣнка урожая травъ по отдѣльнымъ уѣздамъ показываетъ слѣдующее: въ Кузнецкомъ и, смежномъ съ нимъ, Петровскомъ уѣздахъ заливные луга дали урожай ниже средняго, въ остальныхъ уѣздахъ—хорошій или выше средняго. Урожай травъ на суходольныхъ лугахъ получился ниже средняго въ четырехъ уѣздахъ: въ Хвалынскомъ, Вольскомъ, Саратовскомъ и Петровскомъ, въ Кузнецкомъ уѣздѣ—средній, въ остальныхъ выше средняго или хорошій. Въ общемъ, по качеству урожая травъ уѣзды располагаются въ слѣдующемъ нисходящемъ порядкѣ:

Оцѣнка урожая травъ по пятибалльной системѣ.

У ѣ з д ы.	Заливные луга.	У ѣ з д ы.	Незаливные луга.
Балашовскій	4,6	Балашовскій	4,6
Аткарскій	4,0	Аткарскій	3,7
Сердобскій	3,9	Камышинскій	3,5
Камышинскій	3,9	Сердобскій	3,4
Хвалыньскій	3,7	Царицынскій	3,1
Царицынскій	3,6	Кузнецкій	3,0
Саратовскій	3,6	Хвалыньскій	2,6
Вольскій	3,1	Саратовскій	2,6
Петровскій	2,9	Петровскій	2,6
Кузнецкій	2,7	Вольскій	1,9

Итакъ, наилучшій урожай травъ получился въ Балашовскомъ и Аткарскомъ уѣздахъ. Къ сѣверу, востоку и къ югу отъ этого района качество урожая постепенно понижается.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнiю размѣровъ сбора сѣна съ десятины по разнымъ категорiямъ луговъ.

Среднiй сборъ съ казенной десятины въ среднемъ по губернии (въ пудахъ).

	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	У тѣхъ и другихъ вмѣстѣ.
Заливные луга	147,4	159	150,5
Степные "	98,2	97	97,9
Залежные "	94,3	102,1	96,4
Лѣсные "	112,7	108	111,2
Болотные "	174,8	141,7	168,6
Сѣянные "	203,8	152,1	174,1

Сравненiе этихъ данныхъ съ данными Департамента Земледѣлiя за 15 лѣтъ (1886—1900 г.) говоритъ въ пользу хорошаго урожая 1902 года.

Урожай травъ въ 1902 году въ пудахъ

Р а й о н ы .	Заливные луга.			С т е п н ы е .			Залежные		
	Число показаній.	Средній сборъ.	Колѣбанія.	Число показаній.	Средній сборъ	Колѣбанія.	Число показаній.	Средній сборъ.	Колѣбанія.
<i>У крестьянъ.</i>									
Сѣверо-восточный . . .	55	129,2	10—300	18	76,9	8—250	8	130	30—300
Сѣверо-западный . . .	69	178,4	20—600	64	122	20—400	32	103,2	30—250
Южный	37	116,8	25—480	27	56,1	7—250	12	46,6	10—150
По губерніи . . .	161	147,4	10—600	109	98,2	7—400	52	94,3	10—300
<i>У владельцевъ.</i>									
Сѣверо-восточный . . .	21	171,9	50—300	5	110	20—200	6	87,1	35—160
Сѣверо-западный . . .	32	154,9	40—300	26	102,3	25—280	12	116,9	50—300
Южный	5	132	60—300	4	46,7	12—75	1	15	—
По губерніи . . .	58	159	40—300	35	97	12—280	19	102,1	35—300
<i>У тѣхъ и у другихъ вмѣстѣ.</i>									
Сѣверо-восточный . . .	76	141	10—300	23	84,1	8—250	14	111,6	30—300
Сѣверо-западный . . .	101	170,9	20—600	90	116,3	20—400	44	106,9	30—300
Южный	42	118,6	25—480	31	54,9	7—250	13	44,2	10—150
По губерніи . . .	219	150,5	10—600	144	97,9	7—400	71	96,4	10—300

съ одной казенной десятины.

Л ъ с н ы е.			Б о л о т н ы е.			С ъ я н н ы е.		
Число показаній.	Средній сборъ.	Колебаниа.	Число показаній.	Средній сборъ.	Колебаниа.	Число показаній.	Средній сборъ.	Колебаниа.
17	67,9	15—200	3	158,3	75—200	2	125	50—200
23	179,6	50—500	7	239,7	50—420	17	222,4	120—465
12	47,9	10—100	3	40	30—50	1	45	—
52	112,7	10—500	13	174,8	30—420	20	203,8	50—465
11	78,1	20—200	2	137,5	75—200	7	132,1	60—200
13	130	20—275	—	—	—	20	159,1	40—350
1	150	—	1	150	—	—	—	—
25	108	20—275	3	141,7	75—200	27	152,1	40—350
28	71,9	15—200	5	150	75—200	9	130,5	50—200
36	161,7	20—500	7	239,7	50—420	37	188,2	40—465
13	55,7	10—100	4	67,5	30—50	1	45	—
77	111,2	10—500	16	168,6	30—420	47	174,1	40—465

Урожай огородныхъ, бахчевыхъ и садовыхъ растений въ Саратовской губ. въ 1902 г.

(По сообщеніямъ мѣстныхъ жителей).

Метеорологическія и энтомологическія условія весны и лѣта 1902 г. въ Саратовской губерніи оказались болѣе благопріятными для огородныхъ и бахчевыхъ культуръ, чѣмъ для садовыхъ плодовъ и ягодъ, на завязи которыхъ мѣстами вредно отразились весенніе вѣтра и мгла во время цвѣтенія. Съ другой стороны, жаркое, засушливое лѣто, представляющее, впрочемъ, въ Саратовской губерніи довольно обычное явленіе, повредило нѣсколько конопляникамъ въ полѣ, тогда какъ конопля на огородахъ, которые въ засуху поливаются, уродилась удовлетворительно, также какъ и другія огородныя растенія. Наболѣе сильная засуха стояла на югѣ, въ Камышинскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ, гдѣ отъ нея особенно пострадали сады и мѣстами даже бахчи. Напротивъ, въ сѣверной половинѣ губерніи весьма значительный вредъ нѣкоторымъ растеніямъ (главнымъ образомъ коноплѣ и капустѣ) причиненъ мѣстами гусеницей лугового мотылька; изъ другихъ вредителей довольно часто упоминаются еще капустная блоха и казарка (на вишнѣ).

Изъ названныхъ выше отраслей сельскаго хозяйства наиболѣе важное значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ представляетъ, безъ сомнѣнія, огородничество, весьма распространенное *) и притомъ довольно равномернo по всей губерніи. Урожай огородныхъ растений въ 1902 г. былъ повсюду выше средняго и въ общемъ можетъ быть признанъ даже хорошимъ. Въ особеннoсти хорошо уродились овощи въ Саратовскомъ уѣздѣ, затѣмъ въ уѣздахъ Сердобскомъ, Петровскомъ и Балашовскомъ; довольно хорошъ урожай ихъ и въ уѣздахъ Вольскомъ, Хвалынскомъ и Аткарскомъ; наконецъ, въ двухъ южныхъ уѣздахъ, Камышинскомъ и Царицынскомъ (засуха), и въ крайнемъ сѣверномъ, Кузнецкомъ (гусеница лугового мотылька), урожай ихъ

*) Огородническій промыселъ или вообще занятіе огородничествомъ (хотя бы главнымъ образомъ и не на продажу) отмѣчено 351 корреспондентомъ изъ 410. Заполнившихъ соответственный отдѣлъ хозяйственно-статистическаго бланка (объ огородахъ, бахчахъ, садахъ и конопляникахъ), что составитъ 85,6%. По уѣздамъ отношеніе это варьируетъ весьма въ тѣсныхъ предѣлахъ—отъ 81,3% для Аткарскаго уѣзда и до 91,2% для Вольскаго. Такимъ образомъ огородничество отмѣчается для каждыхъ 8—9 селеній изъ 10. Это отношеніе даетъ нѣкоторую возможность судить о его распространенности сравнительно, напр., съ бахчеводствомъ или садоводствомъ, распределенными по губерніи далеко не такъ равномернo.

нѣсколько ниже, хотя все же значительно выше средняго. Въ общемъ по губерніи изъ 351 сообщенія въ 203-хъ (57,8%) говорится о хорошемъ или даже очень хорошемъ урожаѣ овощей, въ 94-хъ (26,8%)— о среднемъ и лишь въ 54-хъ (15,4%)— о плохомъ. По уѣздамъ всѣ эти сообщенія распредѣляются такъ.

Урожай огородныхъ растений въ 1902 году.

5-ти балль- ная оцѣнка	У В З Д Ы.	Очень пло- хой.	Плохой.	Средній.	Хорошій.	Очень хорошій.	Число всѣхъ сообщеній.
4,2	Саратовскій	—	4	3	28	1	38
4,0	Сердобскій	—	5	8	20	3	36
4,0	Петровскій	—	3	7	11	4	25
3,9	Балашовскій	1	6	16	29	3	55
3,8	Аткарскій	—	7	16	27	2	52
3,8	Вольскій	—	3	12	15	1	31
3,8	Хвалынский	—	4	6	13	1	24
3,6	Кузнецкій	—	2	11	5	3	21
3,6	Камышинскій	—	11	11	22	3	47
3,5	Царицынскій	—	6	4	10	2	22
3,8	По губерніи	3	51	94	180	23	351
	%		15,4	26,8	57,8		

Таковы общіе результаты урожая огородныхъ растений. Въ частности же капуста уродилась значительно хуже другихъ овощей, такъ что общая картина урожая ихъ по губерніи можетъ быть весьма удачна выражена слѣдующимъ сообщеніемъ изъ с. Зеленовки, Камзольской волости, Сердобскаго уѣзда: „урожай капусты выше средняго, урожай огурцовъ и другихъ овощей хорошій“. Сравнительно невысокій и притомъ довольно пестрый урожай капусты получился вслѣдствіе того, что на нее во многихъ мѣстахъ (больше въ сѣверной половинѣ губерніи) нападали разные вредители, изъ которыхъ чаще другихъ упоминаются капустная блоха и гусеница лугового мотылька (въ громадномъ же большинствѣ случаевъ говорится, впрочемъ, просто о червѣ). „Капуста мѣстами хороша, а мѣстами плоха, повреждена земляной блохой“, сообщаетъ, напр., корреспондентъ изъ Балтайской волости, Вольскаго уѣзда. „Урожай капусты неудовлетворительный, потому что она была поѣдена гусеницей лугового мотылька“, пишетъ другой (с. Никольское, Кузнецкаго уѣзда). „Урожай капусты очень плохъ: появилась капустная блоха, сильно вредившая росту въ іюнь и іюль, кочни завязались въ концѣ августа“ (с. Зубриловка, Балашовскаго уѣзда). „Капуста мѣстами хороша, а мѣстами поѣдена луговымъ мотылькомъ“ (с. Пилюгино, Кикинской волости, Вольскаго уѣзда). „Урожай капусты въ данной мѣстности былъ плохой“, сообщаетъ также корреспондентъ изъ с. Кожевина, Грязнухинской волости, Петровскаго уѣзда (гдѣ вообще капуста уродилась довольно хорошо): „на капусту въ текущемъ году нападало много враговъ, какъ-то: гусеница капустная и мошка; эти враги капусту уничтожили

на-гло, а мѣстами если и осталась, то плохо поправилась“. „Капуста на половину уничтожена червемъ“ (с. Сосновка, Поповской волости, Саратовскаго уѣзда). „Капусты ничего нѣтъ: поѣла блоха на-гло“ (с. Голяевка, Сердобскаго уѣзда). „Капуста большей частью пропала отъ засухи и мошки“ (с. Перевѣсинка, Балашовскаго уѣзда). Больше другихъ пострадалъ отъ капустнаго червя Кузнецкій уѣздъ, затѣмъ Хвалынской и Балашовской; напротивъ, Камышинской и Царицынской больше страдали отъ засухи. Въ общемъ по губерніи изъ 326 сообщеній объ урожаѣ капусты въ 91-мъ случаѣ (27,9%) отмѣчается плохой урожай ея, въ 89-ти (27,3%)—средній и, наконецъ, въ 146-ти (44,8%)—хорошій. Урожай капусты выше средняго получился въ уѣздахъ Петровскомъ, Царицынскомъ и Саратовскомъ, затѣмъ въ Камышинскомъ, Аткарскомъ, Вольскомъ и Сердобскомъ; уѣзды Балашовской и Хвалынской дали средній урожай, а Кузнецкій—даже и ниже средняго.

Урожай капусты въ 1902 году.

5-ти балль- ная оцѣнка урожаю.	У ѣ з д ы .	Очень плохой. Плохой. Средній. Хорошій. Очень хорошій. Общее число сообщеній.					
		Очень плохой.	Плохой.	Средній.	Хорошій.	Очень хорошій.	Общее число сообщеній.
3,7	Петровскій	—	5	6	12	1	24
3,7	Царицынскій	—	3	6	8	1	18
3,6	Саратовскій	2	6	6	18	—	32
3,5	Камышинскій	—	9	17	16	4	46
3,4	Аткарскій	2	11	13	24	—	50
3,4	Вольскій	1	6	9	11	1	28
3,3	Сердобскій	3	5	11	11	2	32
3,1	Балашовскій	3	18	11	19	4	55
3,0	Хвалынскій	1	7	4	7	1	20
2,7	Кузнецкій	1	8	6	6	—	21
3,3	По губерніи	13	78	89	132	14	132
	%	27,9	27,3	44,8			

Неблагопріятныя условія произрастанія капусты тамъ, гдѣ она не пропала совершенно, а болѣе или менѣе оправилась, все-же отразились нѣсколько на ея качествахъ. „Капусты хотя и много, но вилки некрупны и нетуги“, сообщаетъ корреспондентъ изъ с. Комаровки, Бакурской волости, Сердобскаго уѣзда. „Урожай капусты малый; капуста легка и дорога: 8—12 руб. сотня; для нея было мало дождей и вредилъ червякъ“ (с. Макарово съ д.д. Красавкой, Креславкой и Поныркой, Балашовскаго уѣзда).

Другія овощи пострадали отъ гусеницы лугового мотылька и другихъ вредителей далеко не въ такой мѣрѣ, какъ капуста. Менѣе же всего это отразилось на огурцахъ, урожай которыхъ по губерніи былъ вообще очень хорошій и даже въ Камышинскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ, гдѣ метеорологическія условія были не особенно благопріятны, значительно выше средняго. „Урожай огурцовъ прекрасный: въ первыхъ числахъ августа огурцы продавались 40 коп.

возь, 5 и 3 коп. мѣра“, пишутъ изъ с. Дурникина, Балашовскаго уѣзда. „Урожай огурцовъ очень обильный, и по качеству хорошіе“ (слоб. Песчанка, Балашовскаго же уѣзда). „Огурцовъ въ текущемъ году былъ обильный урожай: на одной десятинѣ (2400 кв. саж.) собиралось до 8000 мѣръ“ (с. Кожевино, Грязнухинской волости, Петровскаго уѣзда). „Огурцы даже бросили обирать: такъ ихъ много уродилось“ (с. Степная Нееловка, Саратовскаго уѣзда). Въ общемъ по губерніи хорошій урожай огурцовъ отмѣчается въ 235-ти сообщеніяхъ изъ 340 (69,1%), средній въ 64-хъ (18,8%) и плохой всего лишь въ 41-мъ (12,1%).

Урожай огурцевъ въ 1902 году.

5-тибальная оцѣнка урожая.	У Ѣ З Д Ы.	Очень плохой.	Плохой.	Средній.	Хорошій	Очень хорошій.	Общее число сообщеній.
4,5	Сердобскій	—	—	9	16	8	33
4,4	Саратовскій	2	1	5	24	5	37
4,4	Балашовскій	1	3	9	31	10	54
4,3	Вольскій	—	2	6	19	3	30
4,3	Петровскій	—	3	3	14	4	24
4,2	Кузнецкій	—	2	4	9	6	21
4,1	Хвалынскій	—	4	3	15	2	24
4,0	Аткарскій	—	7	10	29	4	50
3,6	Камышинскій	—	10	11	21	3	45
3,5	Царыцынскій	1	5	4	10	2	22
4,1	По губерніи	4	37	64	188	47	340
	%.		12,1	18,8	69,1		—

Другія овощи, о которыхъ имѣется значительно меньше замѣчаній, повидимому, уродились также хорошо. „Тыква, рѣдка, морковь хороши: картофель очень хорошъ“, сообщаетъ, напр., нашъ корреспондентъ изъ с. Биклей, Содомской волости, Саратовскаго уѣзда. „Свекла, рѣдка и рѣпа хороши“ (с. Ольшанка, Завьяловской волости, Балашовскаго уѣзда). „Урожай моркови, свеклы и пр. хорошій“ (с. Макарово волость, того же уѣзда). „Баклажаны хороши“ (с. Тростянка, волость, того же уѣзда). „Тыквы, морковь хорошаго качества“ (с. Байка, волость, Сердобскаго уѣзда). „Моркови и свеклы очень много“ (с. Комаровка, Бакурской, вол., того же уѣзда). „Бобы, помидоры, морковь, лукъ, свекла, брюква были хороши“ (с. Карамышевка, Сосновской волости, Камышинскаго уѣзда). „Урожай луку, моркови, тыквы, рѣдкы хорошій“ (с. Сосновая-Маза, волость, Хвалынскаго уѣзда). „Урожай картофеля и моркови средній, петрушки хорошій, луку очень хорошій, вообще урожай овощей въ 1902 г. хорошій“ (с. Вертуновка, волость, Сердобскаго уѣзда). „Урожай овощей вообще хорошъ“ (с. Зеленка, Камзольской волости, Сердобскаго же уѣзда). Впрочемъ, мѣстами болѣе нѣжныя овощи, какъ морковь, свекла и др., пострадали

отъ разныхъ вредителей, главнымъ образомъ отъ гусеницы лугового мотылька („метелица“). „Эрфуртская свекла, морковь, лукъ рѣпчатый уничтожены гусеницей лугового мотылька“ (Михайловская ферма, Сокурской волости, Саратовскаго уѣзда). „Огородныя растенія, за исключеніемъ огурцовъ и тыквы, съѣдены червями“ (с. Барановка, волость, Хвалынскаго уѣзда). „Морковь насѣкомое съѣло“ (с.с. Бардино и Березовка, Черкасской волости, Сердобскаго уѣзда).

Бахчевыя растенія, арбузы и дыни, культивируемыя болѣе въ южныхъ уѣздахъ, гдѣ бахчеводство носитъ по преимуществу промышленный характеръ *), въ общемъ уродились почти также хорошо, какъ и овощи, по крайней мѣрѣ, если судить по простому подсчету отзывовъ: $\frac{2}{3}$ всѣхъ сообщений (65,5%) говорятъ о хорошемъ и очень хорошемъ ихъ урожаѣ, $\frac{1}{5}$ (21,5%) о среднемъ и менѣе $\frac{1}{8}$ (13,0%) — о плохомъ. Однако, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы, бахчи дали лучшій урожай въ сѣверной половинѣ губерніи, гдѣ онѣ далеко не представляютъ того значенія, какъ на югѣ; напротивъ, въ Царицынскомъ уѣздѣ, гдѣ имъ особенно повредила засуха, урожай ихъ едва можно принять за средній.

Урожай бахчевыхъ растеній въ 1902 году.

5-ти бальная оцѣнка урожая.	У Ѳ З Д Ы.	Очень плохой.	Плохой.	Средній.	Хорошій.	Очень хорошій.	Число всѣхъ сообщений.
5,0	Кузнецкій	—	—	—	—	1	1
4,5	Хвалынский	—	—	—	4	4	8
4,0	Сердобскій	—	—	5	20	5	30
4,0	Балашовскій	—	2	11	23	14	50
3,8	Петровскій	—	—	2	8	—	10
3,7	Аткарскій	—	7	12	22	12	53
3,6	Саратовскій	—	5	4	19	2	30
3,6	Вольскій	2	3	3	14	4	26
3,2	Камышинскій	—	14	14	14	4	37
2,9	Царицынскій	—	7	7	5	2	25
3,7	По губерніи	2	33	53	129	48	270
	%	13,0		21,5	65,7		

О вредномъ влияніи засухи сообщаютъ главнымъ образомъ изъ, Царицынскаго (волости Липовская, Песковатская Ольховская, Ивановская, Балыклеидская, Пролейская) и Камышинскаго (Антиповская.

*) Въ Царицынскомъ уѣздѣ урожай арбузовъ и дынь не отмѣченъ всего лишь въ 1-мъ сообщеніи изъ 26, въ уѣздахъ Камышинскомъ, Аткарскомъ, Балашовскомъ, Саратовскомъ и Вольскомъ изъ каждаго 10 сообщений бахчи отмѣчаются въ 7—8, въ Петровскомъ и Хвалынскомъ въ 3-хъ и, наконецъ, въ Кузнецкомъ ихъ почти нѣтъ (1 сообщеніе изъ 24-хъ); въ среднемъ для губерніи—въ 6—7 сообщеніяхъ изъ 10. Большое промышленное значеніе бахчи представляютъ лишь въ Царицынскомъ и Камышинскомъ уѣздахъ; въ остальныхъ же крестьяне ихъ разводятъ нерѣдко лишь для себя, на небольшихъ клочкахъ земли, иногда меньше «сажени» (100 квадрат. саж.).

Камышинская, Золотовская) уѣздовъ. Однако, и здѣсь мѣстами урожаи арбузовъ и дынь вышли хорошіи. „Арбузовъ и дынь уродило и краю нѣтъ: съ десятины (хозяйственной) собиралось отъ 30 до 50 возовъ“ (с. Песчанка, Отрадинской волости, Царицынскаго уѣзда). „Съ хозяйственной десятины снимали 30 возовъ арбузовъ и 15 возовъ дынь“ (с. Бекетовка, той же волости). „Арбузы и дыни были очень хорошіе (дыней, впрочемъ, очень мало: сѣялись между арбузами); съ десятины собрали 30 возовъ одноконныхъ“ (с. Верхняя-Добринка, волость, Камышинскаго уѣзда). Изъ другихъ уѣздовъ благопріятные отзывы уже рѣшительно преобладаютъ, но арбузы здѣсь большей частью вышли очень мелки. „Арбузы были отличные по вкусу и сочности своей, хотя не очень крупныя“ (хут. Торяной, Терновской волости, Аткарскаго уѣзда). „Урожай арбузовъ въ нашей мѣстности отличный, но ихъ сажаютъ только для своей семьи; дынь сажаютъ меньше, но онѣ тоже хороши“ (с.с. Невѣжкино, волость, и Шмаковая-Балка, того же уѣзда). „Урожай арбузовъ и дынь очень хорошій; собиралось ихъ съ сотенника (100 саж.×100 саж.) 100—150 возовъ“ (с. Краишевка, волость, Аткарскаго уѣзда). „Урожай арбузовъ довольно хорошій, но только крестьяне мало сажаютъ бахчи, за неимѣніемъ земли подъ нихъ, по сажени и 1/2 сажени“ (с. Сухой-Карбулакъ, волость, Саратовскаго уѣзда). „Посѣвы бахчевыхъ растеній въ описываемой мѣстности постепенно увеличиваются, но такихъ бахчевыхъ мѣстъ у крестьянъ не имѣется, въ которыхъ была бы цѣлая десятина, а имѣютъ малыя мѣстечки въ 600, 900, 1200 кв. саж. Форма бахчевни такая: по краю ея насажены полоской тыквы, потомъ изрѣдка полоска дынь, потомъ вся середка засажена арбузами, а одни дыни или арбузы не сажаютъ. Урожай арбузовъ и дынь хорошій“ (с. Березовка, Липовской волости, Саратовскаго уѣзда). „50—60 возовъ арбузовъ съ казенной десятины; дынь не сѣютъ“ (с. Перевѣсинка, волость, Балашовскаго уѣзда). „До 200 возовъ съ сотенника“ (с.с. Самойловка, волость, Залѣсянка и Ольшанка, Балашовскаго уѣзда). „Арбузовъ много, но очень мелки вслѣдствіе засухи“ (с. Глотовка, Синодской волости, Вольскаго уѣзда). „Урожай арбузовъ хорошій; собиралось съ казенной десятины 55 возовъ“ (с. Гостевка, Воскресенской волости, Вольскаго уѣзда).

Урожай садовыхъ плодовъ и ягодъ *) въ общемъ по губерніи можно считать среднимъ: о среднемъ урожаѣ говоритъ нѣсколько болѣе 1/3 всѣхъ сообщеній, почти столько же о хорошемъ и около 3/10 о плохомъ. Значительно выше средняго урожай садовыхъ растеній получился на сѣверо-западѣ, въ уѣздахъ Сердобскомъ, Балашов-

*) Изъ каждаго 10 сообщеній отмѣченъ въ 7 случаяхъ для всей губерніи, чаще въ уѣздахъ Балашовскомъ, Сердобскомъ, Камышинскомъ, Царицынскомъ (8—9), затѣмъ въ Вольскомъ, Саратовскомъ, Петровскомъ, Аткарскомъ (6—7), Хвалынскомъ (5) и, наконецъ, рѣже всего въ Кузнецкомъ (2).

скомъ и Петровскомъ и, наоборотъ, довольно плохъ онъ на югѣ, въ уѣздахъ Камышинскомъ и Царицынскомъ.

Урожай садовыхъ плодовъ и ягодъ въ 1902 году.

Оцѣнка урожая.	У Ъ З Д Ы.	Очень плохой.	Плохой.	Средній.	Хорошій.	Очень хорошій.	Число всѣхъ со- общеній.
3,8	Сердобскій	—	—	10	20	4	34
3,5	Балашовскій	—	9	20	22	7	58
3,5	Петровскій	—	3	5	5	3	16
3,3	Саратовскій	2	2	12	9	2	27
3,1	Хвалынский	—	4	4	3	1	12
2,9	Аткарскій	—	16	19	12	—	47
2,8	Вольскій	2	6	8	6	—	22
2,6	Кузнецкій	—	3	1	1	—	5
2,5	Царицынскій	1	9	9	1	—	20
2,3	Камышинскій	6	23	13	4	—	46
—	По губерніи	11	75	101	83	17	287
	%	30,0		35,2	34,8		—

Изъ садовыхъ плодовъ лучше уродились яблоки, давшія въ общемъ по губерніи урожай выше средняго. На сѣверо-западѣ, въ уѣздахъ Сердобскомъ, Петровскомъ и Балашовскомъ, урожай ихъ можно назвать даже хорошимъ, въ остальныхъ—среднимъ, за исключеніемъ Царицынскаго и Камышинскаго уѣздовъ, гдѣ онъ плохъ, вслѣдствіе засухи и мглы.

Урожай яблокъ въ 1902 году.

Оцѣнка урожая.	У Ъ З Д Ы.	Очень плохой.	Плохой.	Средній.	Хорошій.	Очень хорошій.	Число всѣхъ сооб- щеній.
4,1	Сердобскій	—	—	3	23	8	34
3,8	Петровскій	—	3	2	6	5	16
3,7	Балашовскій	1	8	15	19	15	58
3,2	Вольскій	—	7	2	6	2	17
3,1	Аткарскій	1	15	14	13	4	47
3,1	Хвалынский	—	4	4	3	1	12
3,1	Саратовскій	3	6	7	8	3	27
3,0	Кузнецкій	—	1	2	1	—	4
2,2	Царицынскій	3	12	4	1	—	20
2,1	Камышинскій	10	23	9	3	—	45
3,2	По губерніи	18	79	62	83	38	280
	%	34,6		22,2	43,2		—

Значительно хуже уродилась вишня, наиболѣе пострадавшая отъ весеннихъ вѣтровъ и мглы во время цвѣтенія: о плохомъ урожаѣ ея говоритъ $\frac{1}{2}$ всѣхъ сообщеній, о среднемъ—около $\frac{3}{7}$ и о хорошемъ—

менше $\frac{1}{2}$. Удовлетворительный урожай вишни получился въ одномъ лишь Сердобскомъ уѣздѣ; въ Вольскомъ и Саратовскомъ—оно нѣсколько ниже средняго и еще менше удовлетворителенъ--въ остальныхъ

У р о ж а й в и ш н и в ъ 1 9 0 2 г о д у .

Оцѣнка урожаа.	У ѣ з Д ы .	Очень плохой.	Плохой.	Средній.	Хорошій.	Очень хорошій.	Число всѣхъ по- сѣщеній.
3,0	Сердобскій	2	8	10	9	2	31
2,8	Вольскій	2	6	5	6	—	19
2,8	Саратовскій	3	8	4	5	2	22
2,6	Петровскій	1	4	2	2	—	9
2,6	Царицынскій	1	8	9	2	—	20
2,5	Балашовскій	7	23	16	7	2	55
2,5	Хвалынский	—	6	3	1	—	10
2,4	Аткарскій	7	13	7	7	—	34
2,4	Камышинскій	8	14	16	4	—	42
(2,0)	Кузнецкій	1	2	1	—	—	4
2,6	По губерніи	32	92	73	43	6	246
	%.		50,4	29,7	19,9		—

Приводимъ нѣкоторыя изъ сообщеній мѣстныхъ жителей объ урожаѣ садовыхъ плодовъ и ягодъ. „Урожай садовыхъ плодовъ и ягодъ очень хорошъ, въ особенности яблокъ“ (къ Сосновской и Дуровской волостямъ, Сердобскаго уѣзда). „Яблокъ было очень много: пудъ самыхъ лучшихъ стоилъ 1 р., а въ прежніе годы 2 р.; яблоки вышли чистыя, нечервивыя. Урожай вишенъ средній: пудъ вишенъ стоилъ 2 руб., а въ прежніе годы 1 руб.“ (с. Комаровка, Бакурской волости, того же уѣзда). „Яблоки хорошо уродились, а изъ ягодъ урожай смородины и крыжовника удовлетворительный, вишни плохой: собрано ея на половину меньше обыкновеннаго, по случаю порчи цвѣта ея мглой“ (къ селеніямъ Куракинской волости). „Яблокъ очень много, ягодъ мало“ (с.с. Гривки, Ново-Никольское, Платоновка, Щадино, Шиловка, Борковской волости, Сердобскаго же уѣзда). „Урожай яблокъ обильный и по качеству превосходны: сильное, сочное яблоко и вырѣло хорошо“ (с. Макарово, волость, съ д.д. Красавкой, Креславкой и Поныркой, Балашовскаго уѣзда). „Яблокъ было очень много, но пятнисты и уродливы отъ поврежденія градомъ; много уродилось также грушъ, дуль и бергамотовъ“ (с. Ивановка, волость, того же уѣзда). „Урожай яблокъ плохой, потому что цвѣтъ охватило мглой; добротой вышло хороши. Вишенъ совсѣмъ почти не было: она и цвѣла-то кое-гдѣ“ (с. Боцманово, волость). „Ягодъ было много и хорошаго качества; яблокъ, сливъ и грушъ тоже достаточно“ (с. Сѣверка и имѣніе кн. Голицына, Балашовскаго же уѣзда). „Урожай яблокъ и по количеству, и по качеству хороши“ (с. Малая-Сердоба, волость,

Петровскаго уѣзда). „Малины немного, крыжовникъ средній“ (с. Зиновьевка, волость, того же уѣзда). „Урожай ягодъ средній; яблокъ и вишни мало; дули и груши было великое изобиліе“ (с. Синенькіе, волость, Саратовскаго уѣзда). „Малины и смородины было много, яблокъ и вишни мало“ (с. Александровка, Верхне-Столыпинской волости, Саратовскаго же уѣзда). „Урожай садовыхъ плодовъ неудовлетворительный: сады пострадали отъ мглы во время цвѣтенія“ (с. Сосновка, волость, Аткарскаго уѣзда). „Урожай садовыхъ плодовъ и ягодъ плохой, въ особенности яблокъ, которыя при цвѣтеніи и послѣ повреждены майскимъ червемъ; вишни и торна порядочный урожай“ (слоб. Терновская, Аткарскаго же уѣзда). „Яблоки были наливныя, крупныя и нечервивыя“ (с. Донгузь и д. Градовка, Донгузской волости, Вольскаго уѣзда). „Урожай вишни очень плохъ; завязъ весной большею частью отпала, а уцѣлѣвшія ягоды были попорчены казаркою“ (с. Глотовка, Синодской волости, Вольскаго же уѣзда). „Яблоко было крупное и чистое; вишня почти вся исколота букаркой“ (с. Алексѣевка, волость, Хвалынскаго уѣзда). „Урожай садовыхъ плодовъ средній, а ягодъ хорошій“ (с. Шалкино, волость, того же уѣзда). „Сады испортила мгла во время цвѣтенія“ (с. Гуселка, волость, Камышинскаго уѣзда). „Мгла во время цвѣтенія погубила завязъ“ (Камышинская волость). „Яблоки хотя и завязались хорошо, но отпадали отъ сильныхъ вѣтровъ и изѣдены червями“ (с. Гнилушка, Каменской волости, того же уѣзда). „Яблоки попорчены червемъ, вишня пострадала отъ казарки“ (с. Сестренки, Камышинской волости и уѣзда). „Смородина красная, черная, малина, крыжовникъ хороши; яблокъ мало и плохого качества, вишня очень плоха—отъ пустоцвѣта“ (с. Голый Карамышъ, Сосновской волости, Камышинскаго же уѣзда). „Урожай яблокъ средній, но они не особенно хорошаго качества“ (с. Водяное, Песковатской волости, Царицынскаго уѣзда). „Яблоки уродились на $\frac{1}{3}$, изѣдены всѣ червями“ (с. Сарепта, того же уѣзда).

Конопля, воздѣлываемая больше на сѣверѣ и затѣмъ на западѣ губерніи *), въ общемъ уродилась довольно плохо, вслѣдствіе появленія въ сѣверной половинѣ губерніи въ большомъ количествѣ гусеницы лугового мотылька, а отчасти и по причинѣ засушливаго лѣта. Вполнѣ удовлетворительный урожай ея, хотя и неровный, получился лишь въ Аткарскомъ уѣздѣ, и затѣмъ, болѣе или менѣе близокъ къ среднему онъ еще въ уѣздахъ Балашовскомъ, Камышинскомъ и Сердобскомъ.

*) Въ Кузнецкомъ и Петровскомъ уѣздахъ изъ каждаго 10 сообщеній разведеніе конопли отмѣчается въ 9, въ Сердобскомъ—въ 8, въ Балашовскомъ и Аткарскомъ—въ 7, въ Хвалынскомъ—въ 6; въ остальныхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Царицынскаго, гдѣ конопля почти не воздѣлывается (всего 2 сообщенія на весь уѣздъ), урожай ея отмѣчается въ каждаго 4—5 случаяхъ изъ 10.

Урожай конопли въ 1902 году.

Оцѣнка урожа.	У Ъ З Д Ы.	Очень				Очень хорошій.	Число въѣвъ соболеній.
		плохой.	Плохой.	Средній.	Хорошій.		
3,1	Аткарскій	3	11	11	19	1	45
3,0	Балашовскій	1	19	4	17	1	42
2,9	Камышинскій	—	6	14	4	—	24
2,7	Сердобскій	4	10	11	9	—	34
2,5	Саратовскій	3	10	2	6	—	21
2,4	Хвалынскій	3	8	1	4	—	16
2,1	Петровскій	5	15	3	2	—	25
2,0	Вольскій	4	8	4	—	—	16
2,0	Царицынскій	—	2	—	—	—	2
2,0	Кузнецкій	8	9	3	2	—	22
2,6	По губерніи	31	98	53	63	2	247
	%		52,2	21,5	26,3		

Приводимъ нѣкоторые изъ отзывовъ мѣстныхъ жителей объ урожаѣ конопли. „Гдѣ не было гусеницы лугового мотылька, тамъ урожаѣ конопли хорошъ“ (с. Никольское, волость, Кузнецкаго уѣзда). „Урожаѣ конопли плохъ, съѣдена была червякомъ лугового мотылька“ (с. Тарлаково, Никольской же волости). „Урожаѣ конопли плохой: червь уничтожилъ болѣе $\frac{1}{3}$ всего посѣва“ (с. Сюзюмъ, волость, того же уѣзда). „Урожаѣ конопли плохой: часть съѣлъ мотылекъ, а часть выгорѣла отъ жаровъ“ (с. Бѣгучь, волость, Петровскаго уѣзда). „Урожаѣ конопли неудовлетворительный: пострадала отъ засухи во время налива зерна“ (с. Григорьевское, Грязнухинской волости, того же уѣзда). „Коноплю уничтожилъ червякъ 20 іюня на-чисто“ (с. Карга-лейка, Кожинской волости, Петровскаго же уѣзда). „Конопля воло-номъ очень хороша, но сѣмя пустое: повредила мгла“ (с.с. Владыкино, волость, и Селитьба, Сердобскаго уѣзда). „Урожаѣ конопли неудов-летворительный: во время налива зерна была засуха и жара“ (с.с. Урусово, волость, и Ивановка, того же уѣзда). „Урожаѣ конопли удовлетворительный: отъ 6 до 10 четв. съ дес. (казенной мѣры)“ (с. Мещерское, волость, того же уѣзда). „Конопля была поѣдена червемъ въ іюль мѣсяцъ“ (с. Чубаровка, волость, того же уѣзда). „Неудовле-творительный: сѣмени получилось съ каз. дес. 36 пуд., а слѣдовало бы 100; послѣдовало въ наливѣ отъ жаркой погоды“ (с. Кривуши, Пес-чанской волости, Балашовскаго уѣзда). „Урожаѣ конопли хорошъ на усадьбахъ, подъ поливомъ“ (с. Сосновая-Маза, волость, Хвалынскаго уѣзда). „Конопля въ 20 числа іюня вся истреблена червемъ“ (с. Ни-китино и д. Губашева, Барановской волости, того же уѣзда). „Урожаѣ конопли плохой: поѣлъ червь“ (с. Донгузъ, волость, Вольскаго уѣзда). „Урожаѣ конопли плохой: засуха и червь“ (с. Пилюгино, Кикинской волости, того же уѣзда). „Хотя коноплю и мало у насъ сѣютъ, все-таки стеблемъ средня, а сѣмена пустыя“ (с. с. Малая-Екатериновка, Дивовской волости, Аткарскаго уѣзда). „Урожаѣ конопли хорошъ, но

сѣють мало“ (слоб. Терновская, того же уѣзда). „Урожай конопли порядочный, но ея мало унасъ сѣють, за неимѣніемъ удобной земли“ (с. Тепловка, волость, Саратовскаго уѣзда). „На низкихъ мѣстахъ конопля очень хороша—до 2 арш. и болѣе высоты, на болѣе сухихъ мѣстахъ низка или выгорѣла отъ бездождія“ (с. Биклей, Содомерской волости, того же уѣзда). „Конопли были удовлетворительны: зерна дали съ 4-хъ сажень, мѣрою на 80 саж. длины, 3 пуда“ (Михайловская ферма, Сокурской волости, того же уѣзда). „Коноплей совсѣмъ нѣтъ: которыя пожгло мглой, остальные поѣлъ червякъ“ (с. Большая Гусиха, Содомерской волости). „На огородахъ хороша, а въ полѣ плоха“ (с. Гуселка, волость, Камышинскаго уѣзда). „Урожай конопли для сѣмянъ плохой, а для пеньки—ростомъ въ 2 аршина“ (с. Митякино, Руднянской волости, Камышинскаго же уѣзда).

Условія зимовки крестьянскаго скота и цѣны на скотъ въ Саратовской губерніи въ 1901—1902 г.г.

(По даннымъ текущей статистики).

Среди крестьянъ нѣкоторыхъ мѣстностей Саратовской губерніи существуетъ повѣрье, что каждый седьмой годъ бываетъ „драннымъ“, т. е. такимъ, когда приходится „драть“ крыши на кормъ скоту. Къ числу подобныхъ „дранныхъ“ слѣдуетъ, несомнѣнно, причислить и минувшую зиму, давшую поводъ нѣкоторымъ изъ корреспондентовъ Статистическаго Отдѣленія сравнивать ее съ памятной зимой 1891—1892 г.г. Значительный недоборъ хлѣбовъ въ 1901 году тѣмъ тяжелѣе отозвался на положеніи крестьянскаго скота, что онъ коснулся главнымъ образомъ яровыхъ хлѣбовъ, солома которыхъ служить обычнымъ и почти исключительнымъ кормовымъ средствомъ. Такъ, по даннымъ Статистическаго Отдѣленія недоборъ зерна ржи у крестьянъ въ 1901 г. достигъ 27,8% средняго (за 19 лѣтъ) сбора. Урожай же яровыхъ, какъ уже было замѣчено, оказался гораздо хуже: сборъ овса—ниже средняго (опять за 19 лѣтъ) на 69,9%, а пшеницы—на 56,1%. Если прибавить къ этому, что не менѣе плохой сборъ дало и просо, то этимъ вполне опредѣлится громадный недоборъ тѣхъ именно хлѣбовъ, солома которыхъ служить кормомъ для скота. Тотъ же выводъ подтверждается и сводкой показаній гг. корреспондентовъ о *размѣрѣ урожая соломы*. Сборъ ржаной соломы, въ среднемъ по губерніи, опредѣляется въ 57 пудовъ съ казенной десятины (выведенъ изъ 68 показаній), сборъ пшеничной соломы—въ 40 п. (50 пок.), овсяной—въ 41 п. (55 пок.) и просяной—въ 45 пуд. (47 пок.). Принявъ во вниманіе величину посѣвной площади, занятой каждымъ изъ указанныхъ хлѣбовъ въ 1902 г., мы получимъ слѣдующія количества, опредѣляющія въ среднихъ для губерніи цифрахъ валовой сборъ соломы:

Ржаная солома . . .	50,061	тысячъ пудовъ.
Пшеничная	12,063	” ”
Овсяная	5,207	” ”
Просяная	3,388	” ”

Въ общей совокупности это даетъ для губерніи 12,063 тысячь пудовъ ржаной и 20,658 тысячь пудовъ яровой соломы.

Чтобы приведенные размѣры обеспеченности населенія главнѣйшими кормовыми средствами приобрѣли болѣе наглядное значеніе, необходимо сопоставить ихъ съ качествомъ крестьянскаго скота. Общая численность этого послѣдняго къ веснѣ 1901 года достигала 1.285.000 головъ (приравнивая 10 шт. мелкаго 1 головѣ крупнаго)*). Слѣдовательно, на 1 голову скота, по соотвѣтствующему расчету, приходится 16 пудовъ яровой и 39 пудовъ озимой соломы. Конечно, указаннаго количества оказалось слишкомъ недостаточно. По самому скромному расчету, лишь для поддержанія физиологическаго равновѣсія, для 1 головы крупнаго скота требуется не менѣе 20 фунтовъ гуменныхъ кормовъ въ день. Если принять во вниманіе, что стойловое содержаніе скота длилось въ 1901—1902 гг. въ сѣверной части губерніи (Кузнецкій уѣздъ) въ среднемъ 170 дней, на югѣ же (Царицынскій уѣздъ)—131 день, то количество грубыхъ кормовъ, потребныхъ на зимній періодъ для одной головы крупнаго скота опредѣлится въ первомъ случаѣ въ 85 пудовъ, а во второмъ—въ 66 пудовъ. Эти цифры сами по себѣ далеки уже отъ установленнаго выше размѣра сбора соломы по расчету на 1 голову крупнаго скота. Но, сверхъ того, надо замѣтить, что наши расчеты слишкомъ минимальны и недостаточны, а потому даютъ преуменьшенное понятіе о дѣйствительной потребности населенія въ кормахъ. Именно, сверхъ принятаго нами количества гуменныхъ кормовъ, потребныхъ лишь для поддержанія физиологическаго равновѣсія, необходимо еще принять слѣдующія дополненія: 1) рабочимъ лошадямъ необходима весною (почти въ теченіе 3 мѣсяцевъ) прибавка размольной муки и отрубей (въ количествѣ около 12—15 пудовъ на голову за весь періодъ); 2) въ подобной же посылкѣ нуждаются и коровы со времени новотела (въ теченіе 3 мѣсяцевъ, по 2 фунта отрубей, что составитъ 5—6 пудовъ за все время); 3) озимая солома, представлявшая единственный почти кормъ въ минувшую зиму, неохотно сѣдается скотомъ безъ посылки мукой или отрубями, что вызвало усиленный расходъ указанныхъ сдобривающихъ и особенно цѣнныхъ кормовыхъ средствъ; 4) наконецъ извѣстное и довольно значительное количество соломы пошло на подстилку скоту, уменьшивъ такимъ образомъ и безъ того скудный запасъ кормовъ.

Благодаря сдѣланнымъ поправкамъ указанный выше размѣръ потребности въ кормахъ (66 пудовъ для юга и 85 пудовъ грубыхъ кормовъ на 1 голову кр. скота для сѣвера губерніи) долженъ быть значительно увеличенъ, послѣ чего недостатокъ наличныхъ кормовыхъ средствъ (исчисленныхъ выше въ максимальныхъ размѣрахъ—16 пудовъ яровой и 39 пудовъ озимой соломы на 1 гол. крупнаго скота) приобрѣтетъ болѣе опредѣленные размѣры: врядъ ли мы преувеличимъ дѣйствительную нужду, опредѣливъ ее въ $\frac{1}{2}$ того количества кормовъ, какимъ населеніе располагало.

Конечно, значительный недостатокъ кормовыхъ средствъ не замедлитъ вызвать соотвѣтствующее сокращеніе размѣровъ скотоводства. По размѣрамъ подобнаго вынужденнаго сокращенія зима 1901—1902 г. напоминаетъ двѣ предыдущія голодовки, посѣтившія за послѣдніе 10 лѣтъ Саратовскую

*) Исключая свиней, агнать и пр.

губернію. Такъ, благодаря голоду 1891—1892 гг. крестьянское коневодство сократилось на 112 тысячъ головъ, рогатый скотъ уменьшился въ числѣ на 195 тысячъ, а овцы—на 413 тысячъ головъ. Въ слѣдующій критическій годъ (1898—1899) эти потери выразились такими числами: 20 тысячъ лошадей, 105 тысячъ головъ рогатаго скота и 188 тысячъ овецъ. Въ разсматриваемую зиму сокращеніе коневодства не уступаетъ по своимъ размѣрамъ предыдущему неблагополучному году: оно достигло 21240 головъ. Что же касается рогатаго скота и овецъ, то ихъ численность уменьшилась не столь значительно: потеря крупнаго скота выразилась 71.532 и овецъ—68.189 головами. Если потеря, понесенная крестьянскимъ скотоводствомъ къ веснѣ 1902 г., выразить въ ‰ того количества скота, какимъ население располагало весною 1901 г., то получимъ слѣдующіе результаты: количество рабочихъ лошадей сократилось на 4,2‰, коровъ—на 0,5‰ и овецъ—на 8,4‰ *).

Сообщенія гг. корреспондентовъ заключаетъ въ себѣ краснорѣчивый описательный матеріалъ для наглядной характеристики зимовки крестьянскаго скота въ 1901—1902 г. Въ виду экономіи мѣста мы вынуждены ограничиться лишь немногими выдержками, являющимися наиболѣе типичными изъ всѣхъ сообщеній.—„У крестьянъ было достаточно одной лишь ржаной соломы, другого какого-либо корма вовсе не было—сообщаютъ, напримѣръ, изъ Сюзюмской волости Кузнецкаго уѣзда—а потому весь скотъ содержался исключительно на мѣсивѣ. Однообразіе такого корма, а равно и недостаточное количество его сильно повліяло на состояніе скота, его отелъ и приплодъ. Хотя случаевъ смерти отъ безкормицы и не было, но весь скотъ въ началѣ весны былъ очень истощенъ“. „Скотъ перенесъ зиму съ большимъ трудомъ; по недостатку яровой соломы и сѣна скотину кормили ржаной рѣзкой, посыпая ее очень слабо, по недостатку хлѣба, ржаной мукой, почему какъ лошади, такъ и весь остальной скотъ оказался еле живымъ“ (Кузнецкій уѣздъ, Чадаевская волость). „Яровины и сѣна въ прошлый годъ почти не уродилось. Въ силу этого съ осени весь гулевой скотъ былъ распроданъ, остались однѣ рабочія лошади, да еще по 1—2 молочной коровѣ; подтелки, жеребята и всѣ почти овцы распроданы за безцѣнокъ. Такимъ образомъ скота осталось на зиму немного, и тотъ перезимовалъ очень плохо, на одной ржаной соломѣ съ слабой посыпкой; отъ такого корма къ веснѣ на скотѣ осталась кожа да кости“ (Петровский уѣздъ и волость). „Скотъ перенесъ истекшую зиму очень плохо. Яровыхъ кормовъ было очень мало, отчего кормили одной ржаной соломой. Такъ какъ эта послѣдняя поѣдается скотомъ крайне неохотно, то приходилось ее посыпать мукой и кромѣ того еще запаривать, что заставляло кормить скотъ въ избахъ“. (Сердобскій уѣздъ, Колемасская вол.). „Только около 10‰ домохозяевъ обошлись своимъ кормомъ, да и тѣ не обошлись безъ распродажи скота сѣнью. У большинства же кормовъ было такъ мало, что скотина дохла отъ голодовки. По той же причинѣ какъ у скота такъ и у лошадей было много выкидышей.

*) Болѣе подробныя свѣдѣнія о движеніи крестьянскаго скотоводства будутъ приведены въ статьѣ „Измѣненія въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ 1901—1902 гг.

Конечно, при такихъ условіяхъ зимовки, скотъ вышелъ весною въ поле очень плохимъ: часто лошади была не въ состояніи везти простую телегу“. (Сердобскій уѣздъ, Камзольская вол.). „Значительный недостатокъ корма, особенно ярового былъ почти у всѣхъ крестьянъ, исключая крупныхъ посѣвщиковъ. Очень много скота было продано осенью; помимо рогатаго скота были продаваемы и лошади: старыя—продавались тарханамъ рубля по 3, а стоимшія въ хорошій годъ 25—30 р., продавались за 15—20 р. Голодовка повліяла какъ на смертность, такъ и на отель и приплодъ: приплодъ былъ тощій, заморенный, едва двигался“. (Балашовскій уѣздъ, Котоврасинская вол.). „Скотъ былъ оставленъ на зиму въ наименьшемъ размѣрѣ, и тотъ терпѣлъ сильный голодъ. Крестьяне такъ „вымели“ свои гумна, какъ и въ 1891 году; въ кормъ пошли тѣ старыя, прѣлыя отбросы, которые, казалось, никуда ужъ негодны. Недостатокъ кормовъ былъ буквально у всѣхъ; состоятельные домохозяева пополняли его покупкой за наличныя, бѣдные—главнымъ образомъ брали подъ работу въ сосѣднихъ экономіяхъ“. (Аткарскій уѣздъ, Галаховская вол.). „Новыхъ кормовъ было очень мало, пользовались главнымъ образомъ старой ржаной соломой. Для этой цѣли приходилось грѣть воду въ избахъ, запаривать солому и посыпать ее мукой. Кормился скотъ, особенно въ морозы, даже въ избахъ. Муки на посыпку скоту въ минувшую зиму пошло много больше обычнаго, что не могло не отозваться на продовольствіи населенія“. (Аткарскій уѣздъ, Даниловская в.). Всѣ приведенныя до сихъ поръ сообщенія получены изъ сѣверо-западныхъ уѣздовъ, гдѣ сравнительно удовлетворительнымъ оказался урожай ржаной соломы; это обстоятельство упоминается, дѣйствительно, всѣми корреспондентами этого района. Въ сообщеніяхъ же изъ приволжскихъ уѣздовъ указанія на обезпеченность населенія озимымъ кормомъ почти совершенно отсутствуютъ. „Корма у населенія не было никакого, кромѣ древесныхъ листьевъ изъ собственныхъ садовъ,—сообщаютъ изъ Алексѣевской в. Хвалынскаго уѣзда—что отозвалось бѣдственнымъ образомъ на положеніи крестьянскаго скота. Благодаря безкормицѣ пало около 20 штукъ коровъ, да сверхъ того по той же причинѣ много коровъ осталось яловыми“. „Кормовъ ничего не было: за исключеніемъ 10 дворовъ все село покупало солому по 4 р.—4 р. 50 к. за возъ. Конечно безкормица вызвала усиленную распродажу: почти всякій домохозяинъ продавалъ скотъ: одни—на половину, другіе—„до гла“, притомъ по самымъ низкимъ цѣнамъ. Оставшіяся скотъ еле-еле перезимовалъ; весной онъ былъ въ самомъ жалкомъ видѣ: однѣ кости, покрытыя кожей“. (Хвалынскій уѣздъ, Горюшинская в.). „Корма было недостаточно; одна ржаная солома, которую скотъ ѣсть не охотно, да притомъ же она и мало питательна. Благодаря безкормицѣ скотъ еле прожилъ зиму много скота пало отъ истощенія; точно гакже телята, уродившіяся зимой, почти всѣ пали. Лошади во время весеннихъ работъ были очень тощи, часто на нихъ вовсе нельзя было исполнять работы“. (Саратовскій уѣздъ, Тепловская в.).

Какъ видно изъ приведенныхъ сообщеній, безкормица не рѣдко вела къ ладежу скота, а также замѣтно вліяла на отель и приплодъ. Прямая

сводка сообщений г.г., корреспондентовъ по этому вопросу даетъ такіе результаты:

У Ѳ З Д Ы.	Число сообщений, согласно которымъ отъ без- кормицы наблюдались:		Число всѣхъ сообщеній изъ уѣзда
	Усиленная смертность.	Уменьшеніе приплода.	
Балашовскій . . .	15	7	73
Сердобскій	7	2	49
Петровскій	4	2	38
Аткарскій	19	7	80
Кузнецкій	5	—	27
Хвалынский	3	1	40
Вольскій	—	1	40
Саратовскій	16	5	37
Камышинскій . . .	1	—	68
Царицынскій	—	2	34
По губерніи	70	27	448
То же въ %/о/о . . .	16,0	6,0	100,0

Слѣдовательно, судя по численному соотношенію сообщений, падежъ отъ безкормицы не являлся исключительнымъ явленіемъ въ разсматриваемую зиму, такъ какъ о немъ упоминается въ 16 сообщеніяхъ изъ каждой сотни.

Выше уже было указано, что подъ влияніемъ неурожая крестьянское скотоводство испытало значительное сокращеніе. Конечно, это послѣднее произошло главнымъ образомъ на счетъ распродажи скота, которая началась еще ранней осенью и шла бойко втеченіе цѣлой зимы. О томъ, насколько распространена была въ крестьянскомъ хозяйствѣ эта вынужденная и убыточная операція, даетъ представленіе слѣдующая таблица:

Усиленная распродажа скота:

У Ѳ З Д Ы.	Происходила Непроисходила		Общее чис- ло сообще- ній.
	(Число сообщений)		
Балашовскій	52	43	95
Сердобскій	26	33	59
Петровскій	18	22	40
Аткарскій	60	40	100
Кузнецкій	8	24	32
Хвалынский	24	17	41
Вольскій	7	31	38
Саратовскій	25	28	53
Камышинскій	18	69	67
Царицынскій	14	18	32
По губерніи	252	305	557
То же въ %/о/о . . .	45,3	54,7	100,0

Слѣдовательно къ усиленной распродажѣ скота приходилось прибѣгать почти согласно половинѣ всего числа сообщений. Конечно, при такихъ условіяхъ рынокъ сразу же былъ переполненъ, что не замедлило сейчасъ же отозваться рѣзкимъ пониженіемъ цѣнъ.

Эти послѣднія были ниже (въ среднемъ по губерніи) нежели соответствующія прошлагодня.

Начиная еще съ осени, цѣны рѣзко понизились, держась на такомъ уровнѣ всю зиму, и только къ веснѣ, именно къ маю, онѣ испытали обычное повышеніе, оставаясь однако ниже соотвѣтствующихъ прошлогоднихъ цѣнъ. Ниже мы выписываемъ изъ таблицы, помѣщенной въ приложеніи, главнѣйшія данныя о цѣнахъ на скотъ въ рубляхъ (въ среднемъ для губерніи):

М ъ С Я Ц Ы.*)	Быки на убой.		Коровы дойныя.	
	У кре- стьянъ.	У вла- дѣльцевъ	У кре- стьянъ.	У вла- дѣльцевъ
Сентябрь 1901 г.	35	40	24	32
Октябрь 1901 г.	44	49	29	44
Ноябрь „	42	40	28	40
Май 1902 г.	51	60	31	50
Іюнь „	39	46	33	44
Іюль „	40	42	45	44
Августъ „	36	36	32	42
Сентябрь „	31	35	30	37

	Овцы (простыя).		Быки рабочіе. (за пару)	
	У кре- стьянъ.	У вла- дѣльцевъ	У кре- стьянъ.	У вла- дѣльцевъ
Сентябрь 1901 г.	3,65	4,00	76	72
Октябрь „	3,83	4,23	83	88
Ноябрь „	3,69	4,15	83	79
Май 1902 г.	4,48	4,67	93	88
Іюнь „	4,20	4,46	88	90
Іюль „	4,11	4,43	94	—
Августъ „	4,00	3,97	92	—
Сентябрь „	4,00	3,84	86	—

	Лошади рабочія.	
	У крестъ- янъ.	У владѣль- цевъ.
Сентябрь	30	36
Октябрь 1901 г.	39	58
Ноябрь „	37	52
Май 1902 г.	47	62
Іюнь „	43	56
Іюль „	43	56
Августъ „	38	50
Сентября „	35	45

Максимальнаго пониженія цѣны достигли, какъ видно отсюда, въ сентябрѣ 1901 года. Начиная съ октября и въ теченіе зимы цѣны были уже нѣсколько выше, достигая максимума въ маѣ, начиная съ котораго опять стали понижаться, придя въ сентябрѣ 1902 г. къ той же высотѣ, на какой онѣ стояли и въ сентябрѣ 1901 г., совершивъ такимъ образомъ какъ бы круговоротъ. Подобный же характеръ движенія былъ отмѣченъ и для цѣнъ 1899—1900 г. Но только тамъ всѣ цѣны были соотвѣтственно выше. Ра-

*) Цѣнъ за зимніе мѣсяцы, вслѣдствіе недосмотра при корректированіи разосланныхъ корреспондентамъ тетрадокъ, оказалось нельзя использовать.

бочія лошади, напр., начавъ въ сентябрѣ 1899 г. съ цѣны въ 40 рублей, продовались въ сентябрѣ 1900 г. по 42 руб. за голову. Въ рассматриваемый же періодъ лошади продовались въ сентябрѣ 1901 г. по 30 руб., въ 1902 г. (сентябрь) по 35 рублей. Слѣдовательно, въ 1899-1900 г. какъ и въ 1901-1902 г.г., съ сентября по сентябрь же, цѣны совершили какъ бы круговое движеніе, имѣя одинаковую начальную и исходную высоту и достигая максимума въ маѣ. И если цѣны 1901—1902 г.г. оказываются ниже цѣнъ 1899—1900 г. во всѣ мѣсяцы, то это произошло благодаря неурожаю 1901 г., когда пониженіе цѣнъ, начавшееся съ мая, въ сентябрѣ не остановилось на своей исходной высотѣ, а пошло много дальше. Такимъ то образомъ сентябрскія цѣны 1901 г. оказались сильно пониженными. А такъ какъ годовое движеніе цѣнъ въ 1901 г.—1902 г. пришло въ концѣ концовъ, какъ уже было сказано, къ своей исходной величинѣ, то, слѣдовательно, 1902 годъ съ его урожаемъ ниже средняго не уничтожилъ вполне того обезцѣненія, какое понесъ крестьянскій скотъ послѣ неурожая 1901 года. Отмѣченное обстоятельство не противорѣчитъ тому, что цѣны 1902 г. все же оказываются нѣсколько выше цѣнъ 1901 г., какъ это видно изъ приводимыхъ ниже цифровыхъ данныхъ.

Среднія по губернскія цѣны въ 1902 г. были выше (+) или ниже (—) соответствующихъ цѣнъ 1901 г.:

	Лошади рабочія		Коровы дойныя.	
	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.
Май	—3	—3	—3	+4
Іюнь	+8	+6	+1	+3
Іюль	+5	+8	+15	+4
Августъ	+7	+10	+6	+7
Сентябрь	+5	+9	+2	5

Подобнымъ же образомъ измѣнились цѣны на скотъ остальныхъ категорій, какъ это видно изъ таблицы, помѣщенной въ приложеніи.

Конечно, къ распродажѣ скота населеніе обращалось не иначе, какъ испробовавъ всѣ возможные способы борьбы съ нуждой въ кормахъ. Чаше всего корреспондентами отмѣчается покупка кормовъ на наличныя. Но широкого распространенія эта мѣра имѣть не могла, въ виду общей нужды крестьянъ въ такой неурожаемый годъ какъ 1901 г. Прибѣгать къ покупкѣ могли только болѣе или менѣе состоятельные элементы, тѣмъ болѣе, что всѣ корма сильно вздорожали: яровая солома, напримѣръ, поднялась въ цѣнѣ въ среднемъ до 15 коп. за пудъ, ржаная—до 10 коп., сѣно—до 33 коп. за пудъ. Среднему же крестьянину приходилось уже или прибѣгать къ займамъ или, что еще хуже, брать корма подъ работу. Не рѣдки также были случаи, когда приходилось раскрывать крыши, чтобы хотя старой соломой прокормить скотъ.

Сообщенія г.г. корреспондентовъ о способахъ, приобрѣтенія кормовъ могутъ быть сгруппированы слѣдующимъ образомъ:

Недостатокъ въ кормахъ пополнялся.	Число сооб- щений.
Покупкой	180
Займами	55
Займами подъ работу .	63
Ссудой	30
Раскрытiемъ крышь . .	7

Обращаетъ на себя вниманiе незначительная роль, какую играла ссуда въ борьбѣ съ безкормицей. Она отмѣнена лишь въ 30 сообщенiяхъ, что составитъ только 9% всего числа сообщений. Если расположить всѣ способы, какими возстановлялось въ рассматриваемомъ году соотвѣтствiе между рѣзко пониженнымъ количествомъ кормовъ и количествомъ скота, въ убывающемъ порядкѣ по степени ихъ значенiя для крестьянскаго хозяйства, то едва ли будетъ неправильно помѣстить помощь, оказываемую въ видѣ ссуды равно какъ и доставляемую раскрытiемъ крышь, въ концѣ такого ряда.

Въ заключенiе попытаемся опредѣлить, хотя бы въ самыхъ грубыхъ чертахъ, потери, которыя понесло крестьянское хозяйство въ зиму 1901—1902 г.г. вслѣдствiе недорода кормовъ. Какъ уже было указано, оно потеряло къ веснѣ 1902 г. 21.240 головъ лошадей, 71.532 гол. крупнаго рогатаго скота и 68.189 головъ овецъ, не считая остальнаго скота. Если оцѣнить эту потерю по цѣнамъ 1902 г., въ общемъ—низкимъ, то и тогда получится огромная сумма въ 3.626.000 рублей, что составитъ на 1 наличную приписную семью, владѣющую скотомъ, около 12 рублей.

Въ приложенiи къ настоящей статьѣ помѣщена полная сводка цѣнъ на скоть за 1901—1902 г.г., а также данныя о времени постановки скота въ стойло и выгона его въ поле въ томъ же году.

Среднее время постановки скота въ стойло и среднее время выгона его на пастбища въ 1901—1902 г.

У ъ з д ы.	Рогатый скотъ.			О в ц ы.		
	Среднее время постановки скота въ стойла.	Среднее время выгона скота на пастбище.	Средняя продолжительность содержания въ стойлахъ.	Среднее время постановки скота въ стойла.	Среднее время выгона скота на пастбище.	Средняя продолжительность содержания въ стойлахъ.
У к р е с т ь я н ь.						
Кузнецкій	27 окт.	15 апр.	170 дн.	27 окт.	14 апр.	169 дн.
Петровский	22 "	13 "	173 "	25 "	11 "	169 "
Сердобскій	23 "	11 "	170 "	24 "	7 "	165 "
Аткарскій	25 "	10 "	167 "	27 "	5 "	160 "
Балашовскій	23 "	12 "	171 "	27 "	8 "	163 "
Хвалынский	27 "	14 "	169 "	28 "	13 "	167 "
Вольскій	24 "	11 "	169 "	26 "	10 "	166 "
Саратовскій	29 "	9 "	162 "	1 нояб.	8 "	158 "
Камышинскій	25 "	12 "	169 "	29 окт.	4 "	157 "
Царицинскій	13 нояб.	24 мар.	132 "	12 нояб.	22 мар.	131 "
У в л а д ѣ л ь ц е в ь.						
Кузнецкій	26 окт.	19 апр.	175 дн.	25 окт.	19 апр.	176 дн.
Петровский	24 "	12 "	170 "	21 "	10 "	171 "
Сердобскій	27 "	9 "	164 "	27 "	7 "	162 "
Аткарскій	23 "	12 "	171 "	27 "	5 "	160 "
Балашовскій	26 "	12 "	168 "	27 "	10 "	165 "
Хвалынский	29 "	18 "	171 "	31 "	18 "	169 "
Вольскій	25 "	17 "	173 "	24 "	12 "	170 "
Саратовскій	4 нояб.	7 "	154 "	6 нояб.	2 "	147 "
Камышинскій	—	—	—	—	—	—
Царицинскій	13 нояб.	25 мар.	133 "	14 нояб.	18 мар.	125 "

Среднія цѣны на скоть въ 1901—1902

У ѣ з Д ы.		Лошади рабочія.							Быки рабочіе.							Быки на убой.							
		Октябрь.	Ноябрь.	М а й.	І ю н ь.	І ю л ь.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	М а я.	І ю н ь.	І ю л ь.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	М а й.	І ю н ь.	І ю л ь.	Августъ.	Сентябрь.	
Кузнецкій	кр. . . .	35	34	45	37	36	31	29	—	—	—	—	—	—	—	—	27	26	40	33	31	28	30
	вл. . . .	51	49	67	47	48	42	38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37	—	35	—
Петровский	кр. . . .	41	39	52	38	43	40	33	—	—	—	—	—	—	—	—	26	28	55	—	—	—	—
	вл. . . .	50	45	48	51	40	36	40	—	—	—	—	—	—	—	—	37	—	—	—	—	—	—
Сердобскій	кр. . . .	39	42	48	45	44	39	39	—	—	—	—	—	—	—	—	31	—	40	24	29	24	25
	вл. . . .	47	39	63	64	70	55	51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41	37	32	32
Аткарскій	кр. . . .	44	42	49	44	47	40	41	74	81	92	90	100	100	102	45	42	61	36	45	46	53	
	вл. . . .	74	63	58	58	61	61	54	96	93	—	100	—	—	—	63	50	93	59	—	—	—	
Балашовскій	кр. . . .	36	33	45	49	45	41	36	77	85	97	94	86	92	83	35	37	44	51	43	43	35	
	вл. . . .	55	53	63	68	59	54	51	73	55	79	—	—	—	—	35	32	46	53	49	—	—	
Хвалынский	кр. . . .	35	37	48	36	39	37	36	—	—	—	—	—	—	—	33	—	—	34	34	31	31	
	вл. . . .	61	55	72	49	48	48	45	—	—	—	—	—	—	—	51	—	—	36	36	34	34	
Вольскій	кр. . . .	43	35	45	46	40	33	27	—	—	—	65	77	62	44	22	27	28	29	31	31	25	
	вл. . . .	48	54	73	50	47	40	37	—	—	—	65	—	—	52	—	—	—	39	38	35	34	
Саратовскій	кр. . . .	40	36	46	41	42	36	35	—	—	—	—	—	—	—	28	34	38	28	31	31	31	
	вл. . . .	41	41	48	54	52	47	42	—	—	—	—	—	—	—	38	—	—	36	39	40	41	
Камышинскій	кр. . . .	43	42	51	49	61	48	41	89	83	91	96	98	86	86	71	72	77	55	55	51	46	
	вл. . . .	61	48	60	54	64	62	50	—	—	100	102	—	—	—	—	—	—	45	56	—	—	
Царицынскій	кр. . . .	39	39	40	36	39	36	40	95	80	93	88	101	104	104	53	40	—	50	—	—	—	
	вл. . . .	50	—	—	53	—	—	—	90	—	—	97	—	—	—	—	—	—	68	—	—	—	
Сред. по губер.	кр. . . .	39	37	47	43	43	38	35	83	83	93	88	94	92	86	44	42	51	39	40	36	31	
	вл. . . .	58	52	62	56	56	50	45	88	79	88	90	—	—	—	49	40	60	46	42	36	35	

г.г. (по сообщеніямъ г.г. корреспондентовъ).

Коровы дойныя.						Овцы простыя.						С в и н ь и.								
Октябрь.	Ноябрь.	М а й.	І ю н ь.	І ю л ь.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	М а й.	І ю н ь.	І ю л ь.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	М а й.	І ю н ь.	І ю л ь.	Августъ.	Сентябрь.
27	25	34	30	33	27	26	288	290	403	336	366	353	331	813	941	1093	664	725	758	856
38	39	60	40	35	33	—	467	—	—	—	—	—	—	1520	1600	—	—	—	—	—
25	26	30	28	29	28	22	346	370	490	391	348	371	347	875	1260	1133	—	—	—	—
35	—	—	40	39	38	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29	31	41	34	35	33	33	382	376	421	396	389	425	415	1650	1420	1515	1225	1150	1166	1364
42	42	49	45	50	38	37	375	366	500	466	442	—	—	2175	—	2150	—	—	—	—
29	27	35	32	33	34	35	414	400	467	450	452	403	420	1000	1060	1433	1061	763	1110	710
50	40	49	50	—	—	—	475	475	500	450	—	—	—	1600	1350	1900	—	—	—	—
30	30	39	39	39	38	36	392	357	423	404	428	455	483	1012	969	1299	1167	1150	1280	1570
47	40	54	51	48	58	53	376	369	455	445	438	450	450	1630	1616	1925	1550	—	—	—
27	27	36	33	32	31	27	381	327	450	384	371	346	376	1112	1162	1500	1240	1112	1325	1137
42	49	—	55	52	51	49	390	492	—	417	387	381	381	—	—	—	2750	2250	2500	2250
31	31	37	32	33	27	23	389	392	493	470	452	361	382	1186	1000	1600	1240	1067	900	912
45	—	—	39	45	36	26	500	—	—	463	546	361	355	—	—	—	2125	2000	1900	1862
31	25	34	35	29	31	28	331	370	358	434	373	371	365	800	—	—	748	932	1825	798
34	31	39	37	37	37	32	400	433	433	412	410	394	374	—	—	—	825	950	1000	1100
31	27	37	33	35	34	31	453	429	535	473	476	458	448	792	669	919	844	993	1194	1390
—	—	—	38	—	—	—	—	—	—	375	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30	27	27	34	48	44	39	394	375	400	433	400	407	417	1143	—	—	880	—	—	—
—	—	—	50	—	—	—	—	—	—	583	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29	28	36	33	45	32	30	383	369	448	420	411	400	400	1013	1004	1300	1006	984	1179	1123
44	40	50	44	44	42	37	423	415	467	446	443	397	384	1692	1536	2012	1771	1733	1800	1750

Цѣны на сельскохозяйственные продукты въ Саратовской губ. съ сент. 1901 по сент. 1902 г.

По даннымъ текущей статистики."

Важнѣйшими сельскохозяйственными продуктами, обращающимися на мѣстныхъ рынкахъ, а также въ большомъ количествѣ вывозящимися въ другія мѣстности и частью за-границу, являются въ Саратовской губерніи зерновые хлѣба и вырабатываемые изъ нихъ пищевые продукты (мука, крупа, растительныя масла и пр.). Цѣны на эти хлѣба представляютъ поэтому главный двигательный нервъ мѣстной торговли. Не говоря уже объ экономической заинтересованности въ нихъ всего населенія, на хлѣбномъ рынкѣ сталкиваются профессиональные и классовые интересы такихъ значительныхъ группъ, какъ крестьяне-земледѣльцы и сельскіе хозяева привилегированныхъ сословій—съ одной стороны, скупщики хлѣба, мукомолы, мучные торговцы, масленщики, винокуры—съ другой.

Хлѣбныя цѣны зависятъ, между прочимъ, отъ количества обращающагося на рынкахъ хлѣба: въ урожайные годы хлѣбъ дешевле, въ неурожайные дороже; также и осенью, вслѣдъ за снятіемъ урожая, хлѣбъ бываетъ дешевле, чѣмъ по прошествіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, къ концу зимы и весной, когда продовольственные запасы у населенія уже истощены, рынокъ опустѣлъ послѣ значительныхъ хлѣбныхъ отправокъ за-границу, а будущій урожай еще и приблизительно не можетъ быть опредѣленъ *).

Слѣдующимъ образомъ за урожаями, хлѣбныя цѣны какъ бы описываютъ каждый разъ въ теченіе года законченный кругъ, и каждый такой оборотъ отъ одного урожая къ другому всегда отличается какими-нибудь характерными особенностями и уклонами. Послѣдній такой кругъ или циклъ въ развитіи хлѣбныхъ цѣнъ, подлежащій теперь ближайшему нашему разсмотрѣнію, обнимаетъ періодъ съ сентября 1901 г. по сентябрь 1902 г.

Въ сентябрѣ 1901 г., въ зависимости отъ неблагоприятныхъ результатовъ снятаго урожая **), хлѣбныя цѣны въ Саратовской губ. поднимались значительно выше предшествующихъ лѣтъ ***) , какъ это видно изъ слѣдующаго сопоставленія:

*) Только въ годы, слѣдующіе за урожайными, въ случаѣ удовлетворительнаго повторнаго урожая, обыкновенно наступаетъ такое переполненіе хлѣбнаго рынка, что паденіе цѣнъ не прекращается въ теченіе всей зимы и отчасти весны. Такъ было, напр., съ рожью въ 1900 г.

**) По пятибалльной системѣ урожай 1901 г. оцѣнивался: для ржи 2,7, подсолнечника 2,5, пшеницы 2,10, проса 1,7, овса 1,5.

***) Исключая неурожайный 1898 г., когда цѣны поднимались выше, чѣмъ когда бы то ни было послѣ голодной зры 1891—92 гг.

Среднія сентябрьскія цѣны на главнѣйшіе хлѣба въ Саратовской губерніи (въ копѣйкахъ за пудъ).

	Рожь.	Овесъ.	Просо.	Пшеница.		Подсолнухъ.	
				Русск.	Черер.	Масл.	Грыз.
1899 г.	49	39	46	75	86	79	92
1900 г.	41	40	47	63	76	93	104
1901 г.	56	66	66	86	99	119	147

Въ 1899 г. особенно низкими были цѣны на овесъ и подсолнечникъ, въ 1900-мъ—на рожь и пшеницу *), въ 1901-мъ—всѣ хлѣба значительно поднялись въ цѣнѣ, въ особенности-же совсѣмъ плохо уродившіеся овесъ (балль 1,5) и просо (1,7), а также подсолнечникъ, два года подрядъ не дававшій удовлетворительнаго сбора (2,1 и 2,5).

Присмотримся ближе къ сентябрьскимъ цѣнамъ 1901 г. и ихъ послѣдующему движенію. Въ осенніе мѣсяцы этого года цѣны на главнѣйшіе хлѣба въ Саратовской губ. держались на слѣдующемъ среднемъ уровнѣ:

Среднія цѣны на хлѣба въ Саратовской губ. осенью 1901 г. (въ копѣйкахъ за пудъ).

	Рожь.	Овесъ.	Просо.	Пшеница.		Подсолнухъ.	
				Русск.	Черер.	Масл.	Грыз.
Сентябрь	56	66	66	86	99	119	147
Октябрь	54	65	63	82	91	128	148
Ноябрь	54	66	63	82	91	129	149

Октябрьскія и ноябрьскія цѣны почти тождественны, отъ сентябрьскихъ-же онѣ нѣсколько отклоняются, понижаясь на всѣ хлѣба, кромѣ подсолнечника. Это пониженіе цѣнъ въ октябрѣ и ноябрѣ—обычное явленіе, вызываемое скопленіемъ хлѣба на рынкѣ вслѣдствіе массоваго сбыта его крестьянами: переполненіе хлѣбнаго рынка всегда рождаетъ цѣны. Въ 1901 году, вслѣдствіе недорода, это обстоятельство сказалось еще сравнительно очень слабо: тѣмъ не менѣе цѣны на хлѣба и на этотъ разъ нѣсколько понизились къ серединѣ и концу осени именно вслѣдствіе обычнаго въ это время скопленія хлѣба на рынкѣ. Впрочемъ, иногда здѣсь отчасти могъ повліять также и болѣе точный рыночный учетъ урожая (главнымъ образомъ проса, какъ самаго поздняго хлѣба). Въ процессѣ возникновенія и формировація новыхъ цѣнъ сентябрьскія цѣны, кромѣ того, часто являются лишь пробными цѣнами первыхъ сдѣлокъ, совершаемыхъ подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ только что снятаго урожая; позже рынокъ вноситъ въ нихъ свои поправки, сообразуясь съ наличностью своихъ хлѣбныхъ амбаровъ и складовъ, гдѣ всегда хранятся запасы предыдущихъ лѣтъ, и, слѣдовательно, то умѣряя

*) Урожай 1900 г.—довольно хорошій для ржи (3,6) и посредственный для остальныхъ хлѣбовъ (пшеница 2,7, овесъ 2,6, просо 2,4), кромѣ плохо уродившагося подсолнечника (2,1),—въ общемъ значительно уступалъ обильному урожаю предыдущаго года (овесъ 4,0, рожь и просо 3,8, подсолнухъ 3,5, пшеница 3,4). Тѣмъ не менѣе не только рожь, но и пшеница значительно понизилась въ цѣнѣ, а овесъ и просо, давшіе на этотъ разъ даже не вполне удовлетворительный сборъ, удержались почти на прежнемъ уровнѣ, повысившись лишь на 1 коп. въ пудъ противъ урожаяго 1899 г. Это значитъ, что отъ предыдущаго урожая на рынкѣ оставались значительные хлѣбные запасы, давившіе на цѣны. По той же причинѣ и подсолнечникъ въ 1900 г. сравнительно еще очень мало повысился въ цѣнѣ.

(въ годы, слѣдующіе за урожайными), то усиливая (послѣ неурожайныхъ лѣтъ) свои требованія: повышение цѣнъ на подсолнечникъ, начавшееся уже съ октября *), вызывалось именно такимъ усиленнымъ требованіемъ на него послѣ двухъ неурожаявъ.

Зимой, вслѣдъ за сокращеніемъ хлѣбнаго отпуска на рынокъ, и цѣны на всѣ хлѣба постепенно крѣпнутъ. Въ зимніе мѣсяцы 1901 г. цѣны на главнѣйшіе хлѣба въ Саратовской губерніи стояли слѣдующія:

Среднія цѣны на хлѣба въ Саратовской губерніи зимой 1901—02 года (въ копѣйкахъ за пудъ).

	Рожь.	Овесь.	Просо.	Пшеница		Подсолнухъ.	
				Русск.	Перер.	Масл.	Грыз.
Декабрь	56	69	65	84	93	134	154
Январь	58	71	66	85	93	136	158
Февраль	59	72	68	86	92	139	159

Съ декабря всѣ хлѣба такимъ образомъ поднимаются въ цѣнѣ, и къ концу зимы, въ февралѣ, цѣны по большей части уже выше сентябрьскихъ (за исключеніемъ пшеницы): осеннее паденіе хлѣбныхъ цѣнъ (относительное, такъ какъ годъ былъ малоурожайный) уже смѣняется, слѣдовательно, вздорожаніемъ, указывающимъ на сокращеніе продовольственныхъ запасовъ у населенія. Подъ давленіемъ возрастающей продовольственной нужды это повышение цѣнъ продолжается и въ началѣ весны: на рожь и ранніе яровые до апрѣля, на поздніе—до мая, прекращалась такимъ образомъ вмѣстѣ съ выясненіемъ хорошаго состоянія всходовъ и первыми видами на урожай **).

Среднія цѣны на хлѣбъ въ Саратовской губерніи весной 1902 года (въ копѣйкахъ за пудъ).

	Рожь.	Овесь.	Просо.	Пшеница.		Подсолнухъ.	
				Русск.	Перер.	Масл.	Грыз.
Мартъ	60	74	71	86	93	144	165
Апрѣль	59	74	74	85	92	149	170
Май	58	72	73	82	89	146	174

Пониженіе цѣнъ, начавшееся для ржи и пшеницы уже съ апрѣля ***).

*) Собственно говоря, оно почти не прерывалось съ осени 1900 г. Къ июлю 1901 г. подсолнечникъ поднялся въ цѣнѣ: масличный до 1 р. 38 к., грызовой до 1 р. 71 к. Затѣмъ, въ августѣ и сентябрѣ, по снятіи урожая, цѣна на него нѣсколько понизилась, но уже съ октября снова стала подниматься, превзойдя весной 1902 г. июльскій максимум 1901 г.: масличный подсолнечникъ въ апрѣлѣ 1902 г. стоялъ 1 р. 49 к., грызовой въ маѣ 1 р. 74 к. пудъ.

**) Входы яровыхъ хлѣбовъ въ 1902 г. были почти повсемѣстно очень хороши. Осими же были плохи въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ, гдѣ почти на половину пересѣвались яровыми хлѣбами. Это обстоятельство отразилось и на цѣнахъ ржи по мѣстамъ весной и лѣтомъ 1902 г.: какъ будетъ показано ниже, въ цѣломъ рядѣ уѣздовъ цѣны на рожь продолжали подниматься всю весну (Царицынскій уѣздъ) и даже въ теченіи лѣтнихъ мѣсяцевъ—июня (Саратовскій и Петровскій) и июля (Кузнецкій и Хвалыинскій). Июльское повышение, совпавшее съ ухудшеніемъ видовъ на урожай вслѣдствіе лѣтнихъ засухъ, было такъ значительно, что отразилось и на средней погубернской цѣнѣ ржи, повысившейся въ июлѣ до 57 коп. за пудъ (съ 55 въ іюнѣ).

***) Для ржи, какъ сказано, оно прерывалось и притомъ далеко не было повсемѣстнымъ.

а для овса, проса и подсолнечника *) съ мая, продолжалось вплоть до наступления новой жатвы, какъ бы предваряя новыя цѣны постепеннымъ приближеніемъ къ нимъ, закончившимся въ августъ:

Среднія цѣны на хлѣба въ Саратовской губернии лѣтомъ 1902 г. (въ коп. за пудъ).

	Рожь.	Овесь.	Просо.	Пшеница.		Подсолнухъ.	
				Русск.	Перер.	Масл.	Грыз.
Іюнь	55	67	71	79	87	147	160
Іюль	57	62	66	77	85	119	156
Августъ	54	51	52	71	80	93	129

И, наконецъ, въ сентябрѣ 1902 г., открывающемъ новый циклъ:

Сентябрь	Рожь.	Овесь.	Просо.	Пшеница.		Подсолнухъ.	
				Русск.	Перер.	Масл.	Грыз.
	53	47	45	69	77	88	112

Такимъ образомъ движеніе хлѣбныхъ цѣнъ въ истекшей сельскохозяйственной періодъ, съ сентября 1901 по сентябрь 1902 г., прошло черезъ двѣ противоположныя фазы: обычнаго повышенія цѣнъ къ веснѣ, вызываемаго сокращеніемъ продовольственныхъ средствъ у населенія, и послѣдующаго пониженія ихъ къ осени, въ виду новаго урожая. Принимая октябрьскія цѣны за начальный моментъ движенія **), мы можемъ изобразить весь его ходъ, отмѣтивъ лишь главные опредѣляющіе моменты:

	Осенній минимум.	Весенній максимум.	Новыя цѣны.	} Сентябрь 1902 г.	
Рожь	54 (окт.-ноябрь 1901)	60 (мартъ 1902)	53		}
Овесь	65 (октябрь)	74 (мартъ-апр.)	47		
Просо	63 (окт.-ноябрь)	74 (апрѣль)	45		
Пш.-рус.	82 (окт.-ноябрь)	86 (февр.-мартъ)	69		
Пш.-перер.	91 (окт.-ноябрь)	93 (мартъ)	77		
Подс. масл.	119 (сентябрь)	149 (апрѣль)	88		
Подс. грыз.	147 (сентябрь)	174 (май)	112		

Весеннее повышеніе цѣнъ такимъ образомъ выразилось:

	Въ копейкахъ на пудъ.	Въ 0/00-хлѣ.	Продолжалось.	Коэффициентъ повышенія.
Подс. масл.	30 коп.	25,20/0	7 мѣс.	3,60/0
Подс. грыз.	27 „	18,4 „	8 „	2,3 „
Просо	11 „	17,5 „	5 „	3,5 „
Овесь	9 „	13,8 „	5 „	2,8 „
Рожь	6 „	11 1 „	4 „	2,8 „
Пш. рус.	4 „	4,9 „	4 „	1,2 „
Пш. перер.	2 „	2,2 „	4 „	0,6 „

*) Масличнаго; грызовой-же поднимался и въ маѣ.

**) Въ сентябрѣ, а тѣмъ болѣе въ августъ, т. е. въ моментъ своего возникновенія, новыя цѣны находятся еще въ неокрѣпшемъ, неустановившемся видѣ.

А послѣдующее паденіе цѣнъ къ осени:

	Въ копейкахъ на пудъ.	Въ 0/00-хъ.	Урожайность.	Коэффициентъ пониженія.
Просо	29 коп.	39,20/0	5 мѣс.	7,80/0
Подс. масл.	58 "	38,9 "	5 "	7,8 "
Подс. грыз.	62 "	35,6 "	4 "	8,9 "
Овесъ	27 "	36,5 "	5 "	6,1 "
Пш. русск.	17 "	19,8 "	6 "	3,3 "
Пш. перер.	16 "	17,2 "	6 "	2,9 "
Рожь	7 "	11,7 "	6 "	1,9 "

Чрезвычайное повышение цѣнъ къ веснѣ на овесъ, просо и подсол-
нечникъ и послѣдующее, еще большее пониженіе ихъ къ осени сами по се-
бѣ уже не требуютъ новыхъ объясненій, обуславливаясь качествомъ уро-
жаевъ 1901 и 1902 гг. Но, помимо того, обращаетъ также вниманіе значи-
тельное вздорожаніе къ веснѣ и ржи, въ особенности сравнительно съ пше-
ницей и притомъ какъ разъ въ обратномъ (собственно, противорѣчащемъ)
отношеніи къ ихъ урожаю *). Также и просо поднялось въ цѣнѣ сильнѣе
овса, давшего худшій урожай. Объясненіе заключается въ томъ фактѣ, что
рожь и просо служатъ по преимуществу потребительнымъ хлѣбомъ бѣднѣй-
шей части мѣстнаго населенія, въ особенности въ неурожайные годы: вмѣстѣ
съ возрастаніемъ продовольственной нужды поднимаются поэтому и цѣны
главнымъ образомъ на эти хлѣба. Пшеница, какъ болѣе дорогой хлѣбъ, такимъ
спросомъ не пользуется и потому не поднимается такъ и въ цѣнѣ (притомъ
переродъ еще слабѣе русской пшеницы).

Сравненіе сентябрьскихъ цѣнъ 1901 и 1902 гг. даетъ слѣдующій ре-
зультатъ, выражающій измѣненіе ихъ за годъ:

	Сент. 1901 г.	Сент. 1902 г.	Разница въ коп. на пудъ.	Пониженіе въ 0/00-хъ.
Просо	66 коп.	45 коп.	21 коп.	31,80/0
Овесъ	66 "	47 "	19 "	28,8 "
Подс. масл.	119 "	88 "	31 "	26,0 "
Подс. грыз.	147 "	112 "	35 "	23,8 "
Пш. перер.	99 "	77 "	22 "	22,2 "
Пш. русск.	86 "	69 "	17 "	19,8 "
Рожь	56 "	53 "	3 "	5,4 "

Въ общемъ результатъ цѣны 1902 г. снова приблизились такимъ обра-
зомъ къ уровню 1899—1900 гг. **). Всего значительнѣе при этомъ пониже-

*) Рожь въ 1901 году уродилась лучше пшеницы (и тѣмъ болѣе другія хлѣбныя).

**) Рожь и овесъ въ эти годы были дешевле, просо дороже, пшеница и мас-
личный подсолнечникъ дешевле лишь въ 1900 г., грывовой же за оба года.

лось въ цѣнѣ просо, уродившееся лучше другихъ хлѣбовъ (одно только въ 1902 г. дало по губерніи вполне удовлетворительный или средній сборъ), затѣмъ овесъ (оцѣнка урожая 2,7), подсолнечникъ (2,6), пшеница (2,4)—все, слѣдовательно, въ строгомъ соотвѣтствіи съ качествомъ урожая. Только рожь, уродившаяся наравнѣ съ овсомъ (2,7), почти не понизилась въ цѣнѣ, что объясняется главнымъ образомъ чрезвычайнымъ сокращеніемъ занятой ею посѣвной площади вслѣдствіе пересѣванія озимей; отчасти же здѣсь имѣетъ значеніе и то обстоятельство, что цѣна ржи и въ 1901 г. была, относительно говоря, довольно близка къ средней.

По отношенію къ среднимъ за послѣднія 5—10 лѣтъ цѣны 1902 г. занимаютъ слѣдующее мѣсто:

Среднія сентябрьскія цѣны на хлѣба въ Саратовской губ. (въ кофѣйкахъ за пудъ).

	Эра 1891 г.	1-е пятилѣтіе 1892—1896.	2-е пятилѣтіе 1897—1901.	10 лѣтъ 1892—1901.	1902 годъ.
Рожь	125	38	54	46	53
Просо	112	42	52	47	45
Овесъ	83	38	54	46	47
Пшеница	140	60	82	71	73

Цѣны 1902 г. для пшеницы, овса и проса почти совпадаютъ съ средними за 10 лѣтъ, а для ржи—за 5 *). 1902 годъ для Саратовской губерніи является, слѣдовательно, годомъ самыхъ среднихъ цѣнъ, по крайней мѣрѣ, на главнѣйшіе хлѣба.

Какъ велико расхожденіе хлѣбныхъ цѣнъ по уѣздамъ, можно видѣть изъ слѣдующаго сопоставленія высшихъ и низшихъ поуѣздныхъ цѣнъ на главнѣйшіе хлѣба за послѣднее трехлѣтіе въ мѣсяцы ноябрь и мартъ, т. е. въ моменты, опредѣляющіе періодъ наибольшаго сближенія цѣнъ **).

*) Въ 1-е пятилѣтіе послѣ голоднаго года (1891) вошли 3 года (1894—96) съ ненормально низкими хлѣбными цѣнами особенно на рожь (27—28 кофѣекъ пудъ осенью).

***) Въ августѣ и сентябрѣ, вслѣдъ за снятіемъ урожая, мѣстные цѣны находятся и въ тѣснѣйшей зависимости отъ качества урожая на мѣстѣ; позже, въ октябрѣ и еще болѣе ноябрѣ, подъ нивелирующимъ дѣйствіемъ рынка, цѣны нѣсколько сближаются (впрочемъ, въ общемъ незначительно); затѣмъ, въ теченіе зимы, цѣны обыкновенно повышаются, но разница ихъ остается почти неизмѣнной, увеличиваясь нѣсколько развѣ лишь подъ самый конецъ этого обычнаго подъема цѣнъ къ веснѣ—въ мартѣ; замѣтнѣе она становится съ апрѣля и мая вслѣдъ за выясняющимся состояніемъ всходовъ и первыми видами на урожай, подготавливающими новую группировку поуѣздныхъ цѣнъ на хлѣба; наконецъ, особенно значительнымъ расхожденіемъ цѣнъ бываетъ къ концу весны или въ началѣ лѣта для неблагополучныхъ уѣздовъ, гдѣ, параллельно съ возрастаніемъ продовольственной нужды, поднимаются и цѣны иногда вплоть до новаго хлѣба (т. е. кончая іюлемъ), тогда какъ въ прочихъ мѣстностяхъ онѣ съ апрѣля и мая обыкновенно уже падаютъ (если, слѣд., не предвидится неурожай).

Minimum и maximum среднихъ поуѣздныхъ цѣнъ на хлѣба (въ копѣйкахъ за пудъ).

	<i>Ноябрь 1899.</i>	<i>Мартъ 1900.</i>	<i>Ноябрь 1900.</i>	<i>Мартъ 1901.</i>	<i>Ноябрь 1901.</i>	<i>Мартъ 1902.</i>	<i>Сентябрь 1902.</i>
Рожь.	44 Кузн и Вольск.	46 Кузн.	38 Аткар.	40 Аткар.	50 Балаш.	55 Аткар.	49 Аткар.
	56 Цариц.	58 Цариц.	48 Цариц.	52 Цариц.	61 Хвал.	67 Цариц.	61 Хвал.
Пш.-рус.	62 Кузн.	66 Кузн.	62 Аتك. и Бал.	63 Аткар.	77 Аткар.	81 Аتك. и Бал.	64 Аتك. и Бал.
	83 Цариц.	87 Цариц.	77 Цариц.	80 Цариц.	90 Хвал.	97 Цариц.	77 Цариц.
Овесъ.	31 Петров.	33 Петр. и Кузн.	35 Петров.	38 Петров.	61 Петров.	67 Петров.	41 Сердоб.
	54 Цариц.	62 Цариц.	54 Цариц.	62 Цариц.	76 Цариц.	83 Цариц.	69 Цариц.
	<i>Ноябрь 1899.</i>	<i>Апрѣль 1900.</i>	<i>Ноябрь 1900.</i>	<i>Апрѣль 1901.</i>	<i>Ноябрь 1901.</i>	<i>Апрѣль 1902.</i>	<i>Сентябрь 1902.</i>
Просо.	39 Петров.	40 Сарат.	42 Хвал.	48 Серд. и Аتك.	59 Балаш.	66 Балаш.	38 Петров.
	55 Камыш.	57 Камыш.	53 Сарат.	56 Сарат.	74 Сарат.	84 Камыш.	61 Цариц.
Ясл.-подс.	69 Кузн.	69 Сердоб.	83 Петров.	110 Кузн.	116 Балаш.	129 Балаш.	73 Балаш.
	90 Камыш.	92 Камыш.	130 Камыш.	160 Петров.	158 Камыш.	170 Камыш.	105 Сарат.

Разница въ цѣнѣ за промежутокъ времени съ октября по мартъ такимъ образомъ въ общемъ составляетъ: для ржи свыше 10, пшеницы и проса свыше 15, овса свыше 20 и, наконецъ, подсолнечника свыше даже 35 к. на пудъ. Такое расхожденіе цѣнъ, прежде всего, указываетъ, конечно, на территоріальную разобщенность отдѣльныхъ частей губерніи и слабое развитіе въ ней путей сообщенія *). Чѣмъ слабѣ послѣдніе развиты, тѣмъ сильнѣе должны отражаться на цѣнахъ мѣстныя вліянія. Такъ, параллелизмъ урожаевъ и цѣнъ по уѣздамъ для послѣдняго четырехлѣтія примѣрно показанъ въ слѣдующихъ характерныхъ сопоставленіяхъ.

*) Какъ и всюду въ Россіи, желѣзныя дороги обслуживаютъ здѣсь главнымъ образомъ интересы отпускной вѣшной торговли. Поэтому и движеніе хлѣбныхъ грузовъ совершается безъ затрудненій лишь по направленію къ западной границѣ и портамъ Балтійскаго и Чернаго морей. Правильное-же распредѣленіе сельскохозяйственныхъ продуктовъ внутри губерніи вообще затруднено. Отдѣльныя же мѣстности при возникновеніи въ нихъ продовольственной нужды могутъ оказаться совершенно оторванными отъ остальной губерніи (напр., Хвалыинскій и Царицынскій уѣзды), тѣмъ болѣе, что нужда эта возникаетъ обыкновенно уже по закрытіи навигаціи.

1899 годъ.		1900 годъ.		1901 годъ.		1902 годъ.	
Уѣзды.	Урожай.	Уѣзды.	Урожай.	Уѣзды.	Урожай.	Уѣзды.	Урожай.
	въ сент.		въ сент.		въ сент.		въ сент.
Кузнецкій . . .	4,2	Аткарскій . . .	3,9	Балашовскій . . .	3,2	Аткарскій . . .	3,1
Хвалынский . . .	3,1	Вольскій . . .	3,0	Хвалынский . . .	1,9	Кузнецкій . . .	1,9
Царицынскій . . .	1,2	Царицынскій . . .	2,6	Царицынскій . . .	1,8	Хвалынский . . .	1,8
		О	е	с	ь.		
Кузнецкій . . .	4,6	Сердобскій . . .	3,6	Петровскій . . .	1,9	Сердобскій . . .	3,2
Хвалынский . . .	3,1	Царицынскій . . .	3,0	Камышинскій . . .	1,8	Камышинскій . . .	2,2
Царицынскій . . .	1,0	Вольскій . . .	1,7	Царицынскій . . .	1,4	Царицынскій . . .	2,0
		П	р	о	о.		
Петровскій . . .	3,7	Аткарскій . . .	2,8	Петровскій . . .	2,1	Петровскій . . .	3,4
Камышинскій . . .	2,7	Вольскій . . .	2,4	Камышинскій . . .	1,5	Саратовскій . . .	3,2
Царицынскій . . .	1,5	Кузнецкій . . .	1,4	Хвалынский . . .	1,1	Царицынскій . . .	2,0
		Р	у	с	е	н	и
Аткарскій . . .	3,9	Камышинскій . . .	2,7	Царицынскій . . .	2,2	Балашовскій . . .	3,6
Камышинскій . . .	1,9	Саратовскій . . .	2,2	Саратовскій . . .	1,9	Хвалынский . . .	2,6
Царицынскій . . .	1,3	Вольскій . . .	1,8	Вольскій . . .	1,8	Царицынскій . . .	2,3
		П	о	д	е	л	н
Балашовскій . . .	3,8	Балашовскій . . .	2,6	Балашовскій . . .	3,1	Балашовскій . . .	3,6
Хвалынский . . .	3,5	Саратовскій . . .	1,4	Вольскій . . .	2,5	Аткарскій . . .	3,0
Саратовскій . . .	2,9	Вольскій . . .	1,4	Хвалынский . . .	1,9	Саратовскій . . .	2,6

Переменчивыя различія въ качествѣ урожаявъ, зависящія главнымъ образомъ отъ непостоянства погоды, придаютъ расхожденію хлѣбныхъ цѣнъ случайный характеръ, ежегодно мѣняя группировку уѣздовъ по высотѣ этихъ цѣнъ. Другіе факторы съ болѣе постояннымъ дѣйствіемъ, также вліяющіе на количество собираемаго хлѣба, а слѣдовательно и на цѣны (какъ качество почвы, способы обработки, системы полеводства, распределеніе культуръ и пр.), напротивъ, стремятся удержатъ цѣны въ извѣстныхъ границахъ, создавая уже болѣе прочную группировку уѣздовъ въ обособленные районы съ различнымъ уровнемъ среднихъ цѣнъ. Уже въ выше приведенныхъ таблицахъ расхожденія цѣнъ можно подмѣтить, напр., относительно высокій уровень ихъ въ Царицынскомъ уѣздѣ (кромѣ проса, которое дороже въ Камышинскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ); для Аткарскаго, Сердобскаго, Балашовскаго, Петровскаго уѣздовъ выясняется, напротивъ,—въ извѣстной постепенности на различные хлѣба,—тяготѣніе къ низкимъ цѣнамъ; наконецъ, обращаютъ также вниманіе сильныя колебанія по годамъ цѣнъ въ Кузнецкомъ уѣздѣ и отчасти Вольскомъ и Хвалынскомъ. Изученіе всѣхъ факторовъ, вліяющихъ на хлѣбныя цѣны, а также и оцѣнка ихъ относительнаго значенія на протяженіи губерніи, потребовали бы спеціальной монографической работы и обширнаго фактическаго матеріала. Въ настоящей статьѣ, составляющей лишь главу въ текущемъ сельскохозяйственномъ обзорѣ, мы все-же попытаемся намѣтить, въ самыхъ общихъ и грубыхъ чертахъ, разумѣется, тѣ болѣе или менѣе обособленные районы, на которые разбивается губерніа по высотѣ хлѣбныхъ цѣнъ, въ зависимости отъ нѣкоторыхъ болѣе вліятельныхъ факторовъ. При условіи территоріальной разобщенности отдѣльныхъ частей губерніи и тяготѣнія ихъ къ различнымъ центрамъ и линіямъ сбыта, хлѣбныя цѣны на мѣстныхъ рынкахъ должны устанавливаться, между прочимъ, въ сильной зависимости отъ большей или меньшей хлѣбной производительности отдѣльныхъ районовъ, показателемъ которой въ извѣстной мѣрѣ можетъ служить урожайность. По урожайности ржи, овса и проса уѣзды располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ.

Средняя урожайность ржи, овса и проса за четырехлѣтіе 1899—1902 г.г. *)
(Въ пудахъ съ дес.).

	У ѣ з д ы.	Р о ж ь.		О в е с ь.		П р о с о.		
		У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	
Высокіе урожаи.	Сердобскій.	74,5	79,7	55,9	65,3	51,0	60,2	} Рожь даетъ лучшіе урожаи въ С. у., просо въ В., овесъ одинаково.
	Балашовскій.	67,3	78,5	53,8	67,0	54,3	67,4	
Удовлетв. урожаи.	Петровскій.	55,5	65,0	41,3	49,7	38,9	45,9	} Все почти одинаково: рожь немного лучше въ П. у.
	Аткарскій.	53,7	64,4	41,3	49,5	37,0	52,3	
Средніе урожаи.	Кузнецкій.	46,2	55,2	37,0	43,2	36,1	41,9	} Овесъ даетъ несравненно лучшіе урожаи въ К. у., рожь и просо одинаково.
	Саратовскій.	47,6	54,4	29,2	36,4	34,4	44,4	
Посредст. урожаи.	Вольскій.	40,5	53,6	26,8	37,0	33,4	46,7	} Рожь и просо даетъ лучшіе урожаи въ В. у., въ овесъ разнища меньше.
	Хвалынскій.	34,3	41,5	24,4	35,6	29,8	38,8	
Низкіе урожаи.	Камышинск.	24,6	34,7	21,6	30,3	18,3	23,6	} Все выше въ К. у., который по ур. ржи и овса ближе къ Хвал. у., проса—къ Ц.
	Царицынскій	11,4	13,7	16,0	19,7	14,0	20,2	

Сопоставимъ этотъ рядъ съ средними за четырехлѣтіе поуѣздными цифрами на тѣ-же хлѣба въ сентябрѣ.

*) Курсивомъ отмѣчена пониженная урожайность сравнительно съ министерскими свѣдѣніями за 17-ти лѣтній періодъ 1881—1897, предшествовавшій четырехлѣтію 1899—1902, за которое имѣются данныя текущей статистики. Какъ можно видѣть изъ таблицы, въ районъ съ пониженной урожайностью вошли всѣ приволжскіе уѣзды и частью Кузнецкій (урожайность ржи понизилась, овса повысилась, относительно проса министерство вообще не даетъ свѣдѣній по уѣздамъ), т. е. какъ разъ тѣ самыя, для которыхъ и корреспонденты статистическаго отдѣленія даютъ неблагоприятную картину урожая за четырехлѣтній періодъ 1899—1902. Урожайность хлѣбовъ въ 4-хъ западныхъ уѣздахъ, судя по тѣмъ-же даннымъ, напротивъ, за послѣдніе годы нѣсколько повышена.

Среднія цѣны на хлѣба въ Саратов. губ. въ сентябрѣ за четырехлѣтіе 1899—1902 (въ коп. за пудъ).

		У ѣ з д ы.	Рожь.	Овесъ.	Просо.	
Низкія цѣны.	}	Сердобскій . .	48	43 ¹ / ₂	50	Рожь въ А. и С. у.у. нѣск. дешевле, чѣмъ въ Б., дороже въ П. Овесъ дешевле въ С. и П., просо въ П. и А.
		Аткарскій . .	48	45 ¹ / ₂	48 ¹ / ₂	
		Балашовскій . .	48 ¹ / ₂	45	50	
		Петровскій . .	50	44	46	
Переходъ къ среднимъ.		Кузнецкій . .	49 ¹ / ₂	46	52 ¹ / ₂	По цѣнамъ на рожь и овесъ ближе къ зап. району, на просо—къ вост.
Среднія цѣны.	}	Саратовскій . .	52	50	54 ¹ / ₂	Рожь и просо дороже въ С. у., просо дешевле въ В. у., овесъ—почти въ одной цѣнѣ.
		Вольскій . . .	51 ¹ / ₂	51	48 ¹ / ₂	
		Хвалынский . .	51	50	53	
Переходъ къ высокимъ.		Камышинскій.	50 ¹ / ₂	56	52 ¹ / ₂	Отходить отъ сѣв.-прив. района только высокой цѣной овса.
Высокія цѣны.		Царицынскій .	56	62 ¹ / ₂	56	Стоитъ совершенно особнякомъ по высотѣ цѣнъ.

Въ общемъ порядокъ оказывается такимъ образомъ тотъ-же. Нѣсколько иная группировка уѣздовъ въ таблицѣ цѣнъ—собственно обособленіе ихъ въ болѣе крупныя районы *)—объясняется нивелирующимъ дѣйствіемъ желѣзныхъ дорогъ для западной половины губерніи и р. Волги для восточной. Такъ, Аткарскій и Петровскій уѣзды по условіямъ сбыта близко подходятъ къ Балашовскому и Сердобскому, будучи точно также расположены по сторонамъ большой магистрали Саратовъ—Козловъ и перерѣзываясь, сверхъ того, другими рельсовыми путями, по которымъ подвозится хлѣбъ къ станціямъ названной линіи или къ Балашову **). При этомъ чрезвычайно выгодное положеніе этого города (на перекресткѣ желѣзныхъ дорогъ на Тамбовъ, Харьковъ, Пензу, Камышинъ), дѣлающее изъ него крупнѣйшій хлѣбный центръ въ западной половинѣ губерніи, а также и вообще Балашовскаго уѣзда, занимающаго ея западную окраину и обращеннаго, слѣд., въ сторону направленія главныхъ хлѣбныхъ грузовъ, должно было нѣсколько повсѣить здѣсь цѣны сравнительно, напр., съ Аткарскимъ уѣздомъ, по крайней мѣрѣ, поскольку хлѣбные грузы направляются отсюда на запад ***). Къ четыремъ западнымъ уѣздамъ, составляющимъ районъ низкихъ цѣнъ, примыкаетъ и Кузнецкій уѣздъ—несмотря на сравнительно уже низкую

*) За исключеніемъ Царицынскаго уѣзда, образующаго самостоятельный районъ. Остальные-же уѣзды распадаются собственно на два района, такъ какъ Кузнецкій уѣздъ примыкаетъ къ западному, а Камышинскій къ сѣверно-приволжскому району.

***) Вѣтки Рязанско-Уральской дороги: Вольскъ—Аткарскъ (черезъ Петровскъ), Аткарскъ—Баланда, Сосновка—Беково (въ Сердобскомъ уѣздѣ), а также линіи Камышинъ—Тамбовъ (черезъ Балашовъ) и Балашовъ—Пенза (черезъ Ртищево и Сердобскъ), послѣдняя съ вѣткой на Турки (отъ станціи Павловка, въ Балашовскомъ уѣздѣ).

****) Почти одинаковое положеніе съ Балашовскимъ уѣздомъ по отношенію къ сбыту занимаетъ Сердобскій уѣздъ, а съ Аткарскимъ—Петровскій.

урожайность: на пониженіи цѣнъ здѣсь отозвались какъ общее невыгодное положеніе этого уѣзда (отдаленность, въ сторонѣ отъ Волги, одинъ рельсовый путь), такъ отчасти и распредѣленіе культуръ (по значительности своихъ посѣвовъ ржи, овса и проса сравнительно съ другими хлѣбами Кузнецкій уѣздъ ближе всего подходитъ къ Сердобскому и Петровскому, а затѣмъ къ остальнымъ двумъ уѣздамъ западнаго района—Аткарскому и Балашовскому). Большее или меньшее распространеніе отдѣльныхъ культуръ, повидимому, отразилось въ нѣкоторыхъ случаяхъ и на соответственныхъ отклоненіяхъ цѣнъ: такъ, въ Сердобскомъ и Петровскомъ уѣздахъ овса сѣется больше, и онъ нѣсколько дешевле, чѣмъ въ Балашовскомъ и Аткарскомъ; также относительная дешевизна проса въ Петровскомъ уѣздѣ едва-ли не объясняется главнымъ образомъ значительностью посѣвовъ этого хлѣба *).

Такое-же значеніе, какъ желѣзнодорожная сѣть на западѣ, имѣетъ на востокѣ Волга, сближающая цѣны 4-хъ приволжскихъ уѣздовъ, тяготящихся къ общему центру—Саратову: внѣ сферы притяженія этого крупнѣйшаго въ губерніи хлѣбнаго рынка, гдѣ сосредоточены также мукомольное дѣло, винокуреніе, производство подсолнечнаго масла и пр., остается, слѣд., одинъ Царицынскій уѣздъ, оторванный дальностью разстоянія и своеобразными условіями сельскаго хозяйства (грубая почва, засухи и въ связи съ этимъ экстенсивная система полеводства съ плохой обработкой земли, низкимъ высѣвомъ и пр.). вмѣстѣ съ тѣмъ объясняется такимъ образомъ и сравнительно высокой уровень цѣнъ въ Саратовскомъ уѣздѣ, кромѣ, впрочемъ, овса, посѣвы котораго здѣсь весьма значительны, что должно было нѣсколько понизить цѣну на него. Распредѣленіе-же культуръ сказалось, повидимому, въ этомъ районѣ и на относительной дешевизнѣ проса въ Вольскомъ уѣздѣ, гдѣ его сѣютъ больше, чѣмъ въ другихъ приволжскихъ уѣздахъ, и на дороговизнѣ овса въ Камышинскомъ, гдѣ его сѣютъ мало, и откуда онъ, повидимому, уже не идетъ въ Саратовъ **).

Тѣ-же вліянія ясно отражаются на цѣнахъ пшеницы и подсолнечника. По урожайности этихъ хлѣбовъ порядокъ уѣздовъ, ихъ культивирующихъ, слѣдующій:

*) Тщетно было-бы однако на цѣнахъ всюду искать слѣдовъ мѣстныхъ особенностей въ распредѣленіи культуръ: четырехгодичный срокъ, за который собраны текущей статистикой данныя объ урожайности и цѣнахъ, безъ сомнѣнія, слишкомъ коротокъ для вывода прочныхъ поуѣздныхъ среднихъ, и потому отдѣльныя отклоненія цѣнъ могутъ быть и случайными. Здѣсь достаточно было показать, что въ колебаніяхъ цѣнъ по уѣздамъ, наряду съ другими вліяніями, явственно прорывается порой и распредѣленіе культуръ.

**) Посѣвы овса незначительны также въ Царицынскомъ уѣздѣ, гдѣ онъ еще дороже.

Средняя урожайность пшеницы и подсолнечника за четырехлѣтіе 1899—1902 *) (въ пудахъ съ дес.).

	У ѣ з д ы.	Пшеница.		Подсолнухъ.		
		У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	
Урожай выше среднихъ.	Балашовскій	57,8	67,0	49,5	58,8	Урожай вообще выше въ Б. у. Подсолнухъ въ А. у. лучше, чѣмъ въ П.
	Аткарскій	39,1	50,0	32,6	38,3	
	Петровскій	—	—	26,4	35,8	
Средніе урожаи.	Хвалынскій	31,3	45,3	22,8	29,6	Урожайность пшеницы убываетъ отъ сѣв. къ югу. Подсолнухъ лучше въ В. у.
	Вольскій	30,0	42,1	25,8	29,9	
	Саратовскій	29,1	36,4	23,3	26,0	
	Камышинскій	24,1	30,9	—	—	
Низкіе урожаи.	Царицынскій	15,5	16,8	—	—	

Та-же группировка и въ цѣнахъ:

Среднія цѣны въ сентябрѣ за четырехлѣтіе 1899—1902 (въ коп. за пудъ).

	У ѣ з д ы.	Пшеница.		Подсолнухъ.		
		Рус.	Перер.	Масл.	Грыз.	
Низкія цѣны.	Балашовскій	71 ¹ / ₂	76 ¹ / ₂	85 ¹ / ₂	92	Пш.-рус. въ А. у. дешевле чѣмъ въ Б. Подсол. дешевле въ Б., затѣмъ въ П., дороже въ А.
	Аткарскій	69 ¹ / ₂	79	102	111 ¹ / ₂	
	Петровскій	—	—	92 ¹ / ₂	114	
Среднія цѣны.	Хвалынскій	74	86	102	123 ¹ / ₂	Пш.-рус. въ К. и Х. у. у. дешевле, чѣмъ въ В. и С. Подсолнухъ въ особенности дорогъ въ С.
	Вольскій	76	86	101	131	
	Саратовскій	76	84 ¹ / ₂	108	136 ¹ / ₂	
	Камышинскій	74	93 ¹ / ₂	—	—	
Высокія цѣны.	Царицынскій	77	95 ¹ / ₂	—	—	Пш.-рус. почти въ одной цѣнѣ съ Сарат. и Вольск. у. у.

Урожайные западные уѣзды и здѣсь стоятъ впереди приволжскихъ, а весь рядъ также замыкаетъ Царицынскій уѣздъ, остающійся позади: словомъ, тѣ-же три района, съ выпаденіемъ лишь уѣздовъ, не воздѣлывающихъ пшеницы и подсолнечника. И—то-же вліяніе рельсовыхъ путей и Волги: только сфера притяженія г. Саратова по отношенію къ этимъ хлѣбамъ значительно шире, что объясняется, помимо локализациіи этихъ культуръ **, также и средоточіемъ здѣсь паровыхъ мукомольныхъ мельницъ и масленокъ, заводовъ, выдѣлывающихъ растительное масло изъ подсолнечнаго сѣмени. Такъ, цѣны на масличный подсолнечникъ довольно правильно понижаются по мѣрѣ удаленія отъ этого центра:

*) Пониженная урожайность пшеницы сравнительно съ 1881—1897 г.г. (относ. подсолнечника въ тѣхъ соответственныхъ данныхъ) отмѣчена курсивомъ. Ср. примѣчаніе къ аналогичной таблицѣ урожайности ржи, овса и проса.

**) Пшеница и подсолнечникъ культивируются гл. обр. въ приволжскихъ уѣздахъ (подсолнечникъ, впрочемъ, лишь въ трехъ сѣверныхъ). Затѣмъ, посѣвы пшеницы весьма значительны также въ Аткар. и Балаш. у. у., а подсолнечника, кромѣ того и въ Петровскомъ.

Среднія цѣны масличнаго подсолнечника.

Саратовскій уѣздъ . . .	1 р. 8	к. за пудъ.
Аткарскій . . .	1 р. 2	к. " "
Вольскій . . .	1 р. 1	к. " "
Хвалынскій . . .	1 р. 2	к. " "
Петровскій . . .	—	92 ¹ / ₂ к. " "
Балашовскій . . .	—	85 ¹ / ₂ к. " "

По отношенію къ пшеницѣ картина нѣсколько иная, такъ какъ этотъ хлѣбъ изъ Балашовскаго и Аткарскаго уѣздовъ идетъ уже болѣе на западъ. Затѣмъ, обособленное положеніе занимаетъ и Царицынскій уѣздъ, откуда пшеница на сѣверъ почти не вывозится. Особенно значительны посѣвы пшеницы въ уѣздахъ Хвалынскомъ, Камышинскомъ и Царицынскомъ, что и отразилось на нѣкоторомъ пониженіи ея цѣнъ въ этихъ уѣздахъ: въ Хвалынскомъ и Камышинскомъ русская пшеница нѣсколько дешевле, чѣмъ въ Саратовскомъ и Вольскомъ, а въ Царицынскомъ—почти въ одной цѣнѣ (при сравнительно очень высокой общемъ уровнѣ хлѣбныхъ цѣнъ въ этомъ уѣздѣ). Пшеница-переродъ въ Камышинскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ, гдѣ ея сѣютъ мало, напротивъ, значительно дороже.

Что касается колебаній поуѣздныхъ цѣнъ по годамъ, то они вообще значительнѣе въ восточной половинѣ губерніи, къ которой слѣдуетъ отнести и Кузнецкій уѣздъ, т. е. въ районѣ, наиболѣе подверженномъ неурожаямъ. При этомъ наиболѣе неблагополучные уѣзды, Хвалынскій и Кузнецкій, даютъ и большую амплитуду колебаній; за ними слѣдуютъ Вольскій, Царицынскій, Камышинскій. Въ западномъ районѣ наиболѣе устойчивыми въ цѣнахъ являются Балашовскій и Сердобскій уѣзды, отличающіеся высокой и постоянной урожайностью. Въ слѣдующей таблицѣ-параллели сопоставлены, съ одной стороны, по Балашовскому и Сердобскому, а съ другой—по Кузнецкому и Хвалынскому уѣздамъ, сентябрьскія цѣны 1899—1902 гг. на рожь, овесъ, просо, русскую пшеницу и масличный подсолнечникъ, а также и крайнія отклоненія цѣнъ вверхъ и внизъ въ теченіе этого періода (минимумъ падаетъ по большей части на осень 1900, максимумъ—на весну 1902).

Р о ж ь .

Уѣзды.	Цѣны въ сентябрь.				Разн. въ коп.	Минимумъ и максимумъ цѣнъ.		Разн. въ коп.
	1899	1900	1901	1902				
Сердобскій.	50	41	52	50	11	39 (нояб.—дек. 1900)	57 (январь—мартъ 1902)	18
Балашовск.	51	41	51	50	10	40 (окт.—нояб. 1900)	57 (мартъ 1902)	17
Кузнецкій .	43	40	55	60	20	38 (авг. и дек. 1900, май 1901)	66 (іюль 1902)	28
Хвалынскій	49	39	56	61	22	39 (сент. 1900, дек. 1900)	68 (іюль 1902)	29

О в е с ъ .

Сердобскій.	35	37	62	41	27	34 (дек. 1899—мартъ 1900)	69 (апр.—май 1902)	35
Балашовск.	36	37	64	44	28	35 (нояб.—дек. 1899)	69 (февр. 1902)	34
Кузнецкій .	33	43	65	44	32	32 (январь—февр. 1900)	66 (апр. и іюль 1902)	34
Хвалынскій	41	42	70	49	29	37 (дек. 1899, январь 1900)	80 (май 1902)	43

П р о с о .

Сердобскій.	45	47	66	43	23	43 (нояб.—дек. 1900)	70 (апр.—май 1902)	27
Балашовск.	47	45	62	47	17	44 (окт. 1900—январь 1901)	67 (май 1902)	23
Кузнецкій .	41	59	70	42	29	40 (окт. 1899).	88 (іюнь 1902)	48
Хвалынскій	49	42	80	43	38	42 (сент.—нояб. 1900)	83 (май 1902)	41

П ш е н и ц а - р у с с к а я .

Балашовск.	72	63	85	64	22	62 (іюль, окт.—дек. 1899, апр. 1900)	86 (іюль 1901)	24
Хвалынскій	76	64	86	71	22	(64 сент.—окт. 1899)	92 (дек. 1901-апр. 1902)	28

П о д с о л н у х ъ - м а с л и ч н ы й .

Балашовск.	67	86	117	73	50	67 (сент. 1899)	137 (іюнь 1901)	70
Хвалынскій	81	101	140	86	59	76 (февр.—мартъ 1900)	150 (апр. 1902)	74

Разница въ колебаніяхъ цѣнъ выступить рѣзче, если исключить изъ сравненія для ржи 1900 г. (годъ необычайно низкихъ цѣнъ), а для прочихъ хлѣбовъ—1901 г. (годъ необычайно высокихъ цѣнъ):

Колебанія сентябрьскихъ цѣнъ по уѣздамъ за послѣдніе годы (въ коп. на пудъ).

	Рожь.	Овесъ.	Просо.	Пшен.	Подс.
Сердобскій	2	6	4	—	—
Балашовскій . . .	1	8	2	9	19
Кузнецкій	17	11	18	—	—
Хвалынский . . .	12	8	6	12	20

Разсмотримъ теперь ближе движеніе хлѣбныхъ цѣнъ по уѣздамъ собственно за истекшій сельскохозяйственный періодъ—съ сент. 1901 по сент. 1902, начавъ съ цѣнъ ржи.

Въ Балашовскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ, при недурныхъ урожаяхъ ржи въ 1901—1902 гг., цѣны на нее почти не измѣнились, упавъ за годъ на 1—2 коп. въ пудъ; къ нимъ примыкаетъ Аткарскій уѣздъ, въ которомъ урожай ржи былъ не совсѣмъ удовлетворителенъ въ 1901 г. и гдѣ поэтому къ осени 1902 г. рожь сильнѣе упала въ цѣнѣ—коп. на 5 въ пудъ. Петровскій уѣздъ, напротивъ, въ 1902 г., вслѣдствіе недорода ржи, нѣсколько отклонился отъ остальныхъ уѣздовъ западнаго района, за годъ поднявъ цѣну ржи, впрочемъ, очень немного—на 1 коп. (тогда какъ въ др. уѣздахъ зап. района рожь стала немного дешевле), и подоидя вмѣстѣ съ тѣмъ къ уровню цѣнъ ржи, установившемуся въ сент. 1902 г. въ уѣздахъ Камышинскомъ и Царицынскомъ, гдѣ за неурожаемъ 1901 г. (особ. плохимъ въ Цариц. уѣздѣ) послѣдовалъ болѣе удовлетворительный сборъ ржи въ 1902 г., и гдѣ цѣны на нее поэтому сильно упали—въ Камыш. на 6, въ Цариц. на 9 коп. въ пудъ. Наконецъ, въ сѣверо-восточномъ районѣ, наиболѣе неблагополучномъ по урожаямъ ржи за оба гола (сильнѣе пострадали отъ недорода ржи въ 1901 г. Хвалынский уѣздъ, въ 1902-мъ Хвалынский и Кузнецкій), цѣны на нее частью удержались на той-же высотѣ (въ Саратов. и Вольскомъ уѣздахъ), частью поднялись еще выше—на 5 коп. въ пудъ (въ Хвал. и Кузн. уѣздахъ). Что касается весенняго повышенія цѣнъ, то въ этомъ отношеніи уѣзды Балашовскій, Сердобскій, Аткарскій и Камышинскій, какъ болѣе благополучные, не представляютъ никакихъ особенностей: цѣны достигаютъ здѣсь весенняго максимума въ мартѣ или апрѣлѣ (въ Камышинскомъ уѣздѣ даже въ февралѣ) и затѣмъ, съ приближеніемъ новой жатвы, опускаются до стараго осенняго уровня и ниже. Въ Царицынскомъ уѣздѣ, послѣ сильнаго неурожая 1901 г., цѣны поднимались долше подъ давленіемъ продовольственной нужды населенія и, достигнувъ максимума въ маѣ, быстро затѣмъ стали падать, подъ вліяніемъ удовлетворительныхъ видовъ на урожай. Наконецъ, въ трехъ сѣверо-приволжскихъ уѣздахъ, Хвал., Вольскомъ и Саратовскомъ и смежныхъ съ ними Кузнецкомъ и Петровскомъ, съ болѣе или менѣе пострадавшими озимями, повышеніе цѣнъ продолжалось, въ зависимости отъ неудовлетворительнаго предыдущаго урожая (кромѣ Петруѣзда) и дурнаго состоянія новыхъ озимыхъ всходовъ (особ. въ Хвалынскомъ, Кузнецкомъ и Вольскомъ), по іюнь или даже іюль включительно.

Бесь ходъ движенія цѣнъ ржи по уѣздамъ въ разсматриваемый сельскохозяйственный періодъ выясняется изъ слѣдующей таблицы, гдѣ показаны его главные моменты *).

Среднія цѣны ржи по уѣздамъ въ періодъ съ сент. 1901 по сент. 1902 (въ коп. за пудъ).

	Осень 1901 г.	Весна—лѣто 1902.	Весеннее повышение.	Сент. 1902.	Измѣн. за годъ.
Балашовскій . 51 сент.	49 окт.	57 мартъ	+ 8	50	-1
Сердобскій . . 52 "	53 окт.-нояб.	57 "	+ 5	50	-2
Аткарскій . . . 54 "	51 окт.	55 мартъ-апр.	+ 4	49	-5
Камышинскій . 58 "	53 "	61 февр.	+ 8	52	-6
Царицынскій . 62 "	59 "	70 май	+11	53	-9
Петровскій . . 52 "	50 "	58 июнь	+ 8	53	+1
Саратовскій . 57 "	55 "	63 "	+ 8	57	0
Вольскій . . . 58 "	55 "	65 июль	+10	58	0
Кузнецкій . . . 55 "	54 "	66 "	+12	60	+5
Хвалыинскій . . 56 "	61 окт.-нояб.	68 "	+12	61	+5

Поуѣздныя колебанія цѣнъ овса также довольно значительны, но общій характеръ ихъ движенія за тотъ-же годичный періодъ однообразнѣе: высокія цѣны неурожайнаго 1901 г. къ слѣдующей осени 1902, при урожаѣ овса, близкомъ къ среднему (2,7 по губерніи), всюду уступаютъ мѣсто сильно понизившимся цѣнамъ, которыя въ большинствѣ случаевъ можно признать средними. Урожай овса въ 1902 г. былъ выше средняго въ Балашовскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ, средній въ Петровскомъ, немного ниже средняго въ Аткарскомъ. Менѣе удовлетворительнымъ или даже плохимъ урожаѣмъ его былъ въ приволжскихъ уѣздахъ, гдѣ его и сѣютъ гораздо менѣе (болѣе значительны посѣвы его въ Саратовскомъ уѣздѣ). Въ зависимости отъ этого и цѣны на овесъ въ Приволжьѣ установились болѣе высокія, въ особенности въ южныхъ уѣздахъ, гдѣ цѣны на овесъ вообще значительно выше. Повышеніе цѣнъ овса къ веснѣ продолжалось по большей части по мартъ и апрѣль, заканчиваясь во всякомъ случаѣ не позже мая, а по размѣрамъ приближаясь къ такому-же повышенію въ цѣнѣ ржи (несмотря на значительное различіе въ урожаѣ: рожь дала въ 1901 г. урожай, близкій къ среднему, овесъ—весьма плохой).

Среднія цѣны овса по уѣздамъ въ главные моменты цикла 1901—1902 (въ коп. за пудъ).

	Осень 1901.	Весна 1902.	Вес. повы- шеніе.	Сент. 1901.	Пониж. за годъ.
Балашовскій . 64 сент.	61 окт.	69 февр.	+ 8	44	-20
Сердобскій . . 62 "	63 "	69 апр.-май	+ 7	41	-21
Аткарскій . . . 62 "	64 окт.-нояб.	73 мартъ-апр.	+11	45	-17
Петровскій . . 62 "	60 окт.	67 мартъ-май	+ 7	42	-20
Кузнецкій . . . 65 "	65 "	75 мартъ	+10	44	-21
Хвалыинскій . . 70 "	74 "	80 май	+10	49	-21
Вольскій . . . 74 "	70 "	78 мартъ	+ 8	49	-25
Саратовскій . . 69 "	64 "	76 мартъ-апр.	+12	46	-23
Камышинскій. 69 "	70 "	83 апр.	+14	57	-12
Царицынскій . 80 "	73 "	86 "	+13	69	-11

*) Въ этой и слѣдующихъ таблицахъ курсивомъ отмѣченъ осенній минимумъ цѣнъ.

Тотъ-же общій характеръ носило и поуѣздное движеніе цѣнъ проса—отъ высокихъ 1901 г. къ среднимъ 1902, съ тѣмъ лишь различіемъ, что весеннее повышение цѣнъ здѣсь продолжалось нѣсколько долѣе (поздній хлѣбъ) и было значительнѣе (пищевой хлѣбъ), довольно явственно отражая вмѣстѣ съ тѣмъ колебанія цѣнъ ржи въ неблагополучныхъ уѣздахъ.

Среднія цѣны проса по уѣздамъ въ главные моменты цикла 1901—1902 (въ коп. за пуд.).

	Осень 1901.		Весна 1902.		Вес. повыш.	Сент. 1902.	Пониж. за 1*
Балашовскій . . .	62 сент.	57 окт.	67 май		+ 10	47	— 15
Сердобскій . . .	66 „	61 „	70 апр.-май		+ 9	43	— 23
Аткарскій . . .	63 „	62 нояб.	71 „ „		+ 9	47	— 16
Петровскій . . .	60 „	64 окт.-дек.	75 апр.		+ 15	38	— 22
Кузнецкій . . .	70 „	66 окт.	88 июнь		+ 22	42	— 28
Хвалынский . . .	80 „	69 „	83 май		+ 14	43	— 37
Вольскій . . .	62 „	64 окт.-дек.	75 июнь		+ 13	41	— 21
Саратовскій . . .	71 „	70 окт.	88 май		+ 18	47	— 24
Камышинскій . . .	65 „	64 „	84 мартъ-апр.		+ 20	53	— 12
Царицынскій . . .	67 „	64 окт.-дек.	78 апр.		+ 14	61	— 6

Пшеница, въ 1902 г. давшая почти средній урожай по губерніи послѣ весьма посредственнаго въ 1901 г., къ осени также всюду значительно понизилась въ цѣнѣ. Весеннее-же повышение цѣнъ какъ русской пшеницы, такъ въ особенности перерода, напротивъ, было крайне незначительно, за исключеніемъ лишь Царицынскаго и Саратовскаго уѣздовъ *).

Среднія цѣны пшеницы по уѣздамъ въ главные моменты цикла 1901—1902 (въ коп. за пудъ).

Снт. 1901. Снт. 1902. Пиж. за г. Осен. minimum. Весенній maximum. Вес. повыш. въ коп. на пудъ.

	Русск.	Перер.	Русск.	Перер.	Русск.	Перер.	Русск.	Перер.	Русск.	Перер.	Русск.	Перер.
Аткар.	80	97	64	71	16	26	77 ок.-н.	86 ок.-н.	81 фев.мар.	89 мр.-ап.	4	3
Балаш.	85	91	64	70	21	21	78 окт.	85 нояб.	82 апр.	87 апр.	4	2
Хвалын.	86	98	71	79	15	19	86 сент.	93 „	92 дек.-апр.	98 июнь.	6	5
Вольскій.	92	101	74	72	18	29	89 ок.-н.	101 ок.-н.	90 „ „	102 дек.-ян.	1	1
Сарат.	89	97	72	82	17	15	81 окт.	90 „ „	92 февр.	92 мартъ.	11	2
Камыш.	86	105	70	84	16	21	82 „	95 окт.	86 ян.-мар.	98 ян., мр.	4	4
Цариц.	80	105	77	82	3	23	80 сн.-ок.	92 „	97 мартъ.	98 ян.-фр.	17	6

Цѣны на подсолнечное сѣмя поднимались (съ осени 1901 по весну 1902) и опускались (къ осени 1902) такъ-же сильно, какъ на овесъ и просо. Подъ вліяніемъ 2-хъ неурожаевъ (1900 и 1901 гг.) осенью 1901 г. цѣны на масличный подсолнечникъ были подняты масленщиками такъ сильно, что приблизились или даже сравнялись мѣстами съ цѣнами грызового подсолнечника (въ Аткарскомъ и Вольскомъ уѣздахъ), который такимъ обра-

*) Въ Сарат. уѣздѣ цѣну русской пшеницы сильно подняли мукомолы; въ Царицынскомъ—повышеніе цѣны было слѣдствіемъ недорода 1901 г. Изъ др. уѣздовъ весеннее повышение цѣны пшеницы было значительнѣе въ неблагополучномъ Хвалынскомъ.

зомъ частью покрылъ недоборъ масличнаго; позже, весной 1902 г., это отразилось на усиленном вздорожаніи грывовыхъ „сѣмечекъ“: цѣны на масличный и грывовой подсолнечникъ сильнѣе расходятся поэтому повсемѣстно къ веснѣ.

Среднія цѣны на подсолнечникъ въ главные моменты цикла 1901—1902 (въ коп. за пудъ).

	Сент. 1901г.		Сент. 1902г.		Повыжен. загодъ.		Осенній minimum.		Вес. maximum.		Весен. повыш.	
	Масл.	Грив.	Масл.	Грив.	Масл.	Грив.	Масл.	Грив.	Масл.	Грив.	Масл.	Грив.
Балашовскій	117	131	73	79	44	52	114 окт.	124 окт.	129 апр.	147 май.	15	23
Петровскій	130	150	88	102	42	48	124	136	170	185	46	49
Аткарскій	137	138	91	110	46	28	124 нояб.	149 ок.-н.	145	173	20	24
Саратовскій	138	161	105	149	33	12	124	161 сент.	153 мартъ.	186 ап.,юв.	29	25
Вольскій	138	143	90	140	48	3	136 ок.-н.	143	157	207 апр.	21	64
Хвалынскій	140	155	86	121	54	34	133 окт.	155	150 апр.	202 май.	17	47

Тотъ-же общій характеръ перехода отъ высокихъ цѣнъ 1901 г. къ среднимъ 1902, послѣ обычнаго повышенія къ веснѣ, имѣетъ и движеніе цѣнъ на другіе хлѣба.

Среднія цѣны на хлѣба въ Сарат. губ. въ главные моменты цикла 1901—1902 (въ копѣйкахъ за пудъ или мѣру).

	Осень 1901 года.		Весна 1902г.	Сент. 1902 г.
Картофель . . .	42 сент.	37 окт.-нояб.	48 май.	25
Гречиха	71*)	85 окт.	99 июнь.	70
Ячмень	63 сент.	61 нояб.	69 м.-апр.	50
Горохъ	76	84 ок.-нояб.	96 май.	73
Чечевица	64	80 окт.	97 мартъ.	59
Ковноп. сѣмя . . .	154	135 ок.-нояб.	162 апр.	117

Приводимъ и данныя по отдѣльнымъ уѣздамъ, занимающимъ болѣе видное мѣсто по культурѣ этихъ хлѣбовъ:

Главные моменты въ развитіи хлѣбныхъ цѣнъ по уѣздамъ въ періодъ 1901—1902 (въ коп. за пудъ и мѣру).

	Осень 1901 года.		Весна—лѣто 1902 года.	Осень 1902 г.
	К а р т о ф е л ь .			
Кузнецкій	34 сент.	29 окт.-нояб.	45 май.	18 сент.
Петровскій	32	29 нояб.	49	17
Саратовскій	41	36 окт.-нояб.	60 июль.	30
Камышинскій	34	37 окт.	53 апр.	31
Я ч м е п ь .				
Балашовскій	52 сент.	57 окт.	64 янв.-мартъ.	47 сент.
Саратовскій	63	71 нояб.	81 мартъ.	57
Камышинскій	57	53 окт.	65 мартъ.	52
Г р е ч н х а .				
Сердобскій	—	82 окт.	91 мартъ.	51 сент.
Г о р о х ь .				
Кузнецкій	67 сент.	68 окт.	83 апр.	52 сент.
Петровскій	70	65 нояб.	80 февр., апр.	66
Сердобскій	91	92	111 май.	82
Вольскій	—	79 окт.	90 мартъ.	63
Хвалынскій	—	80	96 май.	69
Ч е ч е в и ц а .				
Кузнецкій	54 сент.	58 окт.	69 апр.	44 сент.
Петровскій	60	67 нояб.	79	58
Сердобскій	80	91	111 май.	63
К о н о п л я н о е с ѣ м я .				
Кузнецкій	155 сент.	144 окт.	179 май.	119 сент.

*) Балаш. уѣздъ.

Параллельно съ зерновыми хлѣбами измѣнялись и цѣны на пищевые растительные продукты: ржаную и пшеничную муку, пшено, гречневую крупу, подсолнечное и конопляное масло.

Главные моменты въ развитіи цѣнъ на пищевые растительные продукты 1901—1902.

	Осенній минимумъ.	Максимумъ.	Сент. 1902 г.	Сент. 1901 г.	Пониж. за годъ.
Ржаная мука	64 окт.	72 юнь.	65	67	2
Пш. мука 1-го сорта . . .	174 ок.-нояб.	177 мар.-апр.	157	177	20
„ „ 2-го „	145 нояб.	148 дк.,фев.,ап.	135	150	15
„ „ 3-го „	122 ок.-нояб.	126 мартъ.	109	118	9
Гречневая крупа	157 окт.	167 май.	146	154	8
Пшено	102 ок.-нояб.	117 апр.-май.	77	105	28
Подсолн. масло	635 окт.	655 апр.	540	720	180
Конопл. масло	678 нояб.	700 мартъ.	622	764	142

Болѣе всего подешевѣли такимъ образомъ подсолнечное и конопляное масло и пшено, менѣе всего—ржаная мука.

Такой-же благопріятный поворотъ произошелъ и въ цѣнахъ на кормовыя средства для скота (въ копѣйкахъ):

	Сѣно за пудъ.	Солома за пудъ.		Солома за возъ.	
		Ржаная.	Яровая.	Ржаная.	Яровая.
Окт.-ноябрь 1901 г. . . .	33	8	13—13 ¹ / ₂	119—128	233—248
Мартъ-апр. 1902 г. . . .	39	9	17—18	133—114	283—277
Авг.-сентябрь 1902 г. . .	28	5	8—7	118—121	187—195
Или за годъ:					
Сент. 1901 г.	38	8	10	—	—
„ 1902 г.	28	5	7	121	195

Гораздо значительнѣе было пониженіе цѣнъ на продукты огородничества и бахчеводства, вслѣдствіе хорошаго урожая огородныхъ и бахчевыхъ растений.

Среднія цѣны за іюль, авг. и сент. на продукты огородничества и бахчеводства (въ коп. за сотню).

	1901 г.	1902 г.	1901 г.	1902 г.
Капуста	548	403	Арбузы	502 282
Огурцы	33	21	Дыни	516 353

Наоборотъ, цѣны на продукты скотоводства къ осени 1902 г. замѣтно окрѣпли. При этомъ цѣны на мясо и сало поднимались особенно высоко въ маѣ, какъ это бывало и въ предыдущіе годы.

Среднія цѣны на мясо и сало въ Сарат. губ. въ главные моменты ихъ повышенія и пониженія.

	Окт. 1901 г.	Май 1902 г.	Сент. 1902 г.	Сент. 1901 г.
Говядина	255	355	271	231
Баранина	242	337	259	225
Свинина	337	416	364	313
Сало	514	561	507	534

При общемъ подъемѣ цѣнъ на продукты скотоводства только сало за годъ нѣсколько опустилось въ цѣнѣ. Цѣны на топленое масло обнаруживали въ своихъ колебаніяхъ постоянную тенденцію къ повышенію, какъ это

можно видѣть изъ слѣдующаго ряда поворотныхъ моментовъ въ ихъ движеніи:

Цѣны на топленое масло (въ коп. за пудъ).

1901 г.		1902 г.				1902 г.
985	Ноябрь.	1014	М а й.	1018	Іюль.	1039
Октябрь.	967	Мартъ.	995	Іюнь.	1003	Сентябрь.

Тогда какъ въ предыдущій сельскохозяйственный періодъ движеніе цѣнъ топленаго масла давало слѣдующій рядъ:

1900 г.	1901 г.					1901 г.
Ноябрь.	963	Февраль.	972	Іюль.	1013	1063
940	Январь.	953	Апрѣль.	953	Августъ.	Сентябрь.

Въ слѣдующей таблицѣ сопоставлены среднія цѣны на продукты скотоводства за два послѣднихъ сельскохозяйственныхъ цикла (съ окт. 1900 по сент. 1902).

Среднія цѣны на продукты скотоводства (въ коп. за пудъ).

	Говядина.	Баранина.	Свинина.	С а л о.	Топл. масло.
1900—1901 .	293	283	378	540	972
1901—1902 .	297	282	310	504	1001

Цѣны на свинину и сало такимъ образомъ въ истекшіи сельскохозяйственный періодъ въ общемъ были ниже, на топленое масло выше, на говядину и баранину приблизительно одинаковы съ предыдущимъ годомъ.

По сравненію съ предыдущимъ годомъ цѣны на шерсть овечью почти не измѣнились, какъ это можно видѣть изъ слѣдующаго сопоставленія цѣнъ въ періодъ 1900—1901 и 1901—1902.

	Шерсть простая грязная.	Шерсть простая мытая.
1900—1901 .	730	995
1901—1902 .	702	996

Цѣны на рабочія руки въ 1902 году

Поденныя цѣны. Плата срочнымъ рабочимъ. Сдѣльная плата.

1902 годъ слѣдовалъ для Саратовской губерніи за плохимъ по урожаю 1901 годомъ. Благодаря этому, общее состояніе крестьянскаго хозяйства зимой и весной 1901—1902 г. значительно ухудшилось. Потребность въ продовольствіи и въ кормовыхъ средствахъ для скота заставила крестьянъ усиленно искать работы, вызвала массовое предложеніе рабочихъ рукъ, въ результатъ чего цѣны на рабочія руки понизились сравнительно съ зимними и весенними цѣнами 1901 года:

Среднія по губерніи поденныя цѣны въ 1902 году.

	На хозяйскихъ харчахъ (въ копейкахъ.)							
	Конному рабочему.		Пѣшему работнику.		Подростку.		Женщинѣ.	
	1901 г.	1902 г.	1901 г.	1902 г.	1901 г.	1902 г.	1901 г.	1902 г.
Зимой	65	54	32	27	21	18	22	19
Весною	89	87	46	40	21	21	20	20
Въ періодъ междуарья и полки	85	76	36	34	22	21	21	22

Какъ видно изъ этой таблицы, поденныя цѣны конному рабочему были ниже цѣнъ 1901 года зимой на 11 коп., весной на 2 коп., въ періодъ междуарья на 9 коп., пониженіе платы пѣшему работнику составляетъ 5, 6, 2, коп.; слабѣе понизилась поденная цѣна работницъ и подростку.

Въ слѣдующіе періоды сельскохозяйственнаго года пониженіе цѣны на рабочія руки смѣняется обратнымъ теченіемъ. Видно на хорошей урожай травъ и хлѣбовъ, быстрое созрѣваніе хлѣбовъ, а также значительно лучшей урожай 1902 г. сравнительно съ 1901 годомъ, повели къ повышенію цѣнъ на рабочія руки. Это явленіе наблюдается какъ въ періодъ сѣнокоса, такъ и въ періодъ уборки хлѣбовъ, возки и молотбы.

Среднія поденныя платы въ 1902 году.

	На хозяйскихъ харчахъ.								
	Конному рабочему.		Пѣшему работнику.		Подростку.		Работницѣ.		
	1901 г.	1902 г.	1901 г.	1902 г.	1901 г.	1902 г.	1901 г.	1902 г.	
Въ сѣнокосъ	89	101	51	58	23	24	28	30	
Въ уборку: {	начало	77	94	46	67	25	31	29	48
	середина	101	118	58	84	29	37	36	58
	конецъ	76	92	42	66	23	29	35	45
Въ періодъ возки: {	іюль	87	99	51	55	24	30	27	34
	августъ	79	96	45	52	22	29	26	31
Въ періодъ молотбы: {	сентябрь	69	81	38	44	19	24	21	27
	іюль	88	98	52	54	23	30	26	32
	августъ	82	95	47	50	22	29	24	30
сентябрь	68	77	38	44	19	26	20	25	

Итакъ, во всѣхъ случаяхъ цѣны на рабочія руки въ 1902 году, начиная съ сѣнокоса, стояли выше, чѣмъ въ 1901 году. Такимъ образомъ поденная плата въ 1902 и въ 1901 г. измѣнялась въ противоположныхъ направленияхъ. Какъ видно изъ „Сборника статистическихъ свѣдѣнй за 1901 г.“ (стр. 144) зимнія и весеннія цѣны, а также цѣны въ періодъ полки, въ 1901 г. были, въ общемъ, выше соответствующихъ цѣнъ за 1900 г.; въ 1902 г. мы наблюдаемъ обратное явленіе: пониженіе цѣнъ зимой и весной и повышеніе ихъ лѣтомъ.

Сравнимъ теперь поденныя цѣны въ главные періоды сельскохозяйственныхъ работъ съ средними цѣнами за 20 лѣтъ (1882—1901 годы):

Поденная плата въ среднемъ по губерніи.

		1882—1901 г.	1902 г.	(+) выше или (-) ниже въ 1902 г.
(Въ копейкахъ).				
Конному рабочему (на своихъ харчахъ).	(во время сѣва . . .	101	108	+7
	(" сѣнокоса . . .	100	108	+8
	(" уборки . . .	119	116	-3
Иъшему рабочему (на своихъ харчахъ).	(" сѣва . . .	41	45	+4
	(" сѣнокоса . . .	54	65	+11
	(" уборки . . .	67	77	+10
Ему-же (на хозяй- скихъ харчахъ).	(" сѣва . . .	33	39	+6
	(" сѣнокоса . . .	45	58	+13
	(" уборки . . .	57	72	+15
Работницѣ (на сво- ихъ харчахъ).	(" сѣва . . .	23	21	-2
	(" сѣнокоса . . .	32	33	+1
	(" уборки . . .	45	53	+8
Ей-же (на хозяй- скихъ харчахъ).	(" сѣва . . .	17	20	+3
	(" сѣнокоса . . .	25	30	+5
	(" уборки . . .	38	51	+13

Эта таблица ясно показываетъ, что въ 1902 году поденная плата какъ въ періодъ сѣва, такъ и въ періодъ сѣнокоса и уборки хлѣбовъ, въ общемъ, была выше средняго.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнью цѣнъ на рабочія руки при наймѣ на срокъ. Рабочая плата при наймѣ помѣсячно измѣнялась въ 1902 году такимъ образомъ:

Цѣны на рабочія руки при помѣсячномъ наймѣ въ 1902 г. въ общемъ по губерніи.

М ъ С Я Ц Ы.	(На хозяйскихъ харчахъ).					
	Взрослый ра- ботникъ.		Подростокъ.		Женщина.	
	1901 г.	1902 г.	1901 г.	1902 г.	1901 г.	1902 г.
(Въ копейкахъ).						
Ноябрь 1901 года . . .	570	448	279	249	276	262
Декабрь " " . . .	496	424	273	236	273	260
Январь 1902 " " . . .	482	420	273	229	273	256
Февраль " " . . .	515	425	261	232	268	259
Мартъ " " . . .	570	498	298	287	293	288
Апрѣль " " . . .	714	647	385	374	338	338
Май " " . . .	752	710	433	419	420	385
Іюнь " " . . .	875	854	505	451	458	477
Іюль " " . . .	774	1051	607	568	555	586
Августъ " " . . .	830	968	458	512	425	437
Сентябрь " " . . .	610	732	337	374	335	386

Начиная съ ноября и кончая мартомъ, заработная плата держится, какъ видно изъ таблицы, почти на одномъ уровнѣ (4 р. 48 к.—4 р. 98 к. для работника, 2 р. 49 к.—3 р. 74 к. для подростка и 2 р. 62 к.—2 р. 88 к. для работницы). Съ апрѣля начинается быстрое повышение цѣнъ при помѣсячномъ наймѣ; въ юлѣ въ періодъ уборки и возки заработная плата достигаетъ наибольшей высоты: 10 р. 51 к. для работника, 5 р. 68 к. для подростка и 5 р. 86 к. для работницы, послѣ чего наблюдается обратное движеніе. Сравненіе этихъ цѣнъ съ заработной платой за предшествующій годъ даетъ намъ почти такую-же картину движенія цѣнъ, какъ при поденномъ наймѣ: въ зимніе и весенніе мѣсяцы, съ ноября по апрѣль включительно, цѣны 1902 г. уступаютъ цѣнамъ 1901 г.; въ маѣ и юнѣ цѣны почти сравнялись, и, наконецъ, въ юлѣ, августѣ и сентябрѣ заработная плата при помѣсячномъ наймѣ въ 1902 г. перегоняетъ цѣны 1901 года. Движеніе заработной платы при помѣсячномъ наймѣ по отдѣльнымъ уѣздамъ даетъ слѣдующая табличка, въ которой выведены среднія цѣны въ разные періоды года:

Плата работнику при помѣсячномъ наймѣ (въ копѣйкахъ, на хозяйскихъ харчахъ).

У Ѳ З Д Ы.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь
Кузнецкій	361	339	339	346	402	557	660	672	787	687	500
Хвалынской	358	354	360	360	418	603	615	641	970	988	668
Вольскій	464	417	417	411	507	661	772	643	884	848	563
Петровский	403	369	361	369	446	600	700	742	950	864	619
Сердобскій	356	344	347	357	409	580	638	742	1060	1003	800
Балашовскій	493	477	474	485	549	675	747	862	1046	997	728
Аткарскій	500	468	443	447	521	685	725	987	1175	1029	832
Саратовскій	421	396	375	376	447	595	693	900	947	818	638
Камышинскій	458	437	488	450	532	670	749	980	1177	1091	820
Царицынскій	535	477	454	490	663	731	750	1233	1450	1321	1162

Плата годовымъ рабочимъ, нанимаемымъ обыкновенно съ осени, въ 1901—1902 г. была нѣсколько ниже цѣнъ 1900—1901 г. Объясняется это тѣмъ, что на заработную плату 1902 года имѣлъ вліяніе плохой урожай 1901 г., тогда какъ плата годовымъ рабочимъ 1901 г. сложилась подъ вліяніемъ хорошаго урожая 1900 года. Разница однако не имѣетъ большого размѣра, какъ видно изъ слѣдующей таблички:

	Плата годовымъ рабочимъ на хозяйскихъ харчахъ (въ рубляхъ).		
			(+) выше или (-) ниже
	1901 г.	1902 г.	въ 1902 г.
Работникъ	64,4	61,4	—3,0
Полуработникъ	35,2	32,4	—3,2
Работница	35,3	33,7	—1,6

По отдѣльнымъ уѣздамъ годовые рабочіе въ 1902 г. получали въ среднемъ, слѣдующую плату.

Плата годовымъ рабочимъ на хозяйскихъ харчахъ (въ рубляхъ).

У ѣ з Д ы.	Работникъ.		Полу-работникъ.		Работница.	
	1901 г.	1902 г.	1901 г.	1902 г.	1901 г.	1902 г.
	Кузнецкій	59,6	56,3	29,4	31,8	33,3
Хвалынский	58,9	62,1	28,3	30,4	28,0	33,4
Вольскій	67,3	61,2	35,1	35,7	32,0	36,4
Петровский	60,5	57,1	42,1	34,9	33,9	31,4
Сердобскій	64,8	55,6	36,0	29,0	35,5	33,2
Балашовскій	69,2	65,1	29,1	35,2	40,3	37,1
Аткарскій	66,3	63,8	36,8	33,3	36,0	34,2
Саратовскій	61,3	58,7	32,1	33,0	34,9	29,6
Камышинскій	63,9	63,6	32,0	29,1	36,0	32,3
Царицынскій	68,5	64,3	32,7	31,6	28,2	36,4

Въ 8 уѣздахъ плата годовому работнику ниже, чѣмъ въ 1901 г., въ 1 случаѣ она не измѣнилась (Камышинскій уѣздъ), наконецъ, въ Хвалынскомъ, повидимому, повысилась; что касается заработной платы подростку, то въ 5 уѣздахъ наблюдается повышение и въ пяти-же уѣздахъ пониженіе. Пониженіе женской платы наблюдается въ 7 уѣздахъ, повышение же въ трехъ. Такимъ образомъ въ большинствѣ случаевъ движеніе платы годовымъ рабочимъ согласуется съ общегубернскимъ измѣненіемъ ея.

Закончимъ нашъ обзоръ рассмотрѣніемъ цѣнъ полугодовымъ рабочимъ, такъ называемымъ „зимникамъ“ и „лѣтникамъ“:

Средняя плата по губерніи въ 1902 году.

	Зимникамъ.	Лѣтникамъ.
	(На хозяйскихъ харчахъ).	
Работникъ	23,6 руб.	45,5 руб.
Подростокъ	13,5 „	24,3 „
Работница	15,4 „	24,0 „

Наиболѣе высокая плата взрослому работнику „въ зиму“ наблюдалась въ Кузнецкомъ уѣздѣ (30,7 руб.), затѣмъ въ Вольскомъ, Балашовскомъ и Аткарскомъ (25,5—26,5 руб.), наиболѣе низкая въ Сердобскомъ уѣздѣ (17,7 руб.), въ остальныхъ уѣздахъ взрослому работнику „зимнику“ платили 20,6—23,5 руб. Въ лѣтнее полугодіе болѣе высокую плату получали работники въ 2-хъ южныхъ уѣздахъ: Камышинскомъ и Царицынскомъ (48—49 руб.), второе мѣсто занимаютъ Балашовскій и Аткарскій уѣзды (45,1—46,4 руб.), наконецъ, въ остальныхъ уѣздахъ „лѣтникъ“ получалъ 38,8—42,2 руб.

Намъ остается еще рассмотреть цѣны на сдѣльныя работы. Начнемъ съ цѣнъ на сдѣльную обработку подъ яровые посѣвы въ 1902 г.

Если расположить уѣзды по стоимости болѣе распространенной обработки подъ яровые посѣвы (вспахать, посѣять и забороновать посѣвъ), то первое мѣсто займетъ Царицынскій, второе—Камышинскій,

третье—Балашовскій, четвертое—Саратовскій; въ остальныхъ уѣздахъ сдѣльная плата за обработку земли подъ яровой посѣвъ стояла почти на одномъ уровнѣ.

У ѣ з д ы.	Стоимость обработки одной десятины подъ яровые (вспахать, посѣять, забороновать).	
	(Въ копѣйкахъ).	
	1902 г.	1901 г.
Царицынскій	445	441
Камышинскій	371	428
Балашовскій	326	420
Саратовскій	318	281
Кузнецкій	307	257
Вольскій	306	267
Петровскій	305	262
Аткарскій	305	338
Хвалынскій	294	263
Сердобскій	292	337
Въ среднемъ по губерніи	319	330

Изъ данныхъ этой таблицы видно, что въ южномъ и западномъ районахъ сдѣльная плата за обработку земли подъ яровой посѣвъ въ 1902 г. понизилась (уѣзды Камышинскій, Балашовскій, Аткарскій и Сердобскій), въ Царицынскомъ плата осталась на прежнемъ уровнѣ, въ остальныхъ 5 уѣздахъ, составляющихъ сплошной сѣверо-восточный районъ, наоборотъ, наблюдается повышение ея сравнительно съ 1901 годомъ.

Сдѣльные цѣны за обработку земли подъ рожь въ 1902 г. повысились сравнительно съ предшествующимъ годомъ.

Сдѣльные цѣны на обработку земли подъ озимые въ общемъ по губерніи.

	1901 г.	1902 г.	Цѣна 1902 г.
			(+) выше или (—) ниже.
В ѣ к о п ѣ й к а х ѣ.			
1-я вспашка	238	253	+15
1-я бороновка	63	94	+31
2-я вспашка	133	150	+17
2-я бороновка	50	107	+57
сѣвъ съ задѣлкой	170	166	— 4

Только послѣдняя операція—сѣвъ съ задѣлкой—по своей стоимости почти равнялась цѣнамъ 1901 года; всѣ остальные работы, въ общемъ, обошлись дороже, чѣмъ въ 1901 году, причемъ особенно повысились цѣны на бороновку. Опредѣлимъ теперь стоимость полной обработки подъ озимые хлѣба въ 1902 г., считая сѣвъ и задѣлку. Принимая во вниманіе, что по губерніи наблюдается четыре главныхъ типа обработки, мы вычислимъ стоимость послѣдней для каждаго района (по техникѣ обработки) отдѣльно.

Стоимость обработки 1 каз. десятины подъ рожь
(въ копѣйкахъ).

У ъ з д ы.	При 1-й вспашкѣ и 1-й бороновкѣ.		При 2-хъ вспашкахъ и 1-й бороновкѣ.		При 2-хъ вспашкахъ и 2-хъ бороновкахъ.		При посѣвѣ наволокомъ.	
	1901 г.	1902 г.	1901 г.	1902 г.	1901 г.	1902 г.	1901 г.	1902 г.
	Хвалынский	?	470	—	—	—	—	—
Петровский	363	542	528	654	577	829	—	—
Сердобскій	395	471	565	586	615	665	—	—
Саратовскій	409	466	?	606	—	—	—	—
Аткарскій	455	570	700	739	775	828	—	—
Балашовскій	425	436	602	607	627	753	—	—
Камышинскій	?	521	—	—	—	—	115	123
Царицынскій	?	277	—	—	—	—	123	97

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнiю отдѣльныхъ цѣнъ за уборку хлѣбовъ въ 1902 году. Какъ показываетъ сравненiе ихъ съ цѣнами за 1901 годъ, цѣны за уборку яровыхъ хлѣбовъ замѣтно поднялись въ 1902 году; что-же касается цѣнъ за уборку ржи, то въ одномъ случаѣ они не измѣнились сравнительно съ 1901 годомъ, въ другомъ—нѣсколько возросли, въ третьемъ—понижились:

Названiе хлѣбовъ.	Цѣна за уборку одной казен. десятины (въ копѣйкахъ).					
	Сжать, связать, сложить въ копны.		Скосить, связать и сложить въ концы.		Скосить, связать, сложить и свезти съ поля.	
	1901 г.	1902 г.	1901 г.	1902 г.	1901 г.	1902 г.
Рожь	394	397	250	291	476	446
Яровые хлѣба	337	415	229	292	314	414

Въ частности, по отдѣльнымъ уѣздамъ стоимость уборки десятины хлѣба (скосить, связать и сложить въ копны) колебалась въ слѣдующихъ предѣлахъ:

У ъ з д ы.	Р о ж ь . Я р о в ы е.			
	В ъ к о п ѣ й к а х ъ .			
	1901 г.	1902 г.	1901 г.	1902 г.
Хвалынский	300	350	290	372
Балашовскій	300	330	243	319
Сердобскій	311	317	177	249
Вольскій	280	288	260	304
Петровский	283	275	178	235
Царицынскій	135	272	225	248
Аткарскій	273	266	258	313
Саратовскій	257	252	210	216
Камышинскій	157	241	183	259
Кузнецкій	?	236	223	280

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, въ Хвалынскомъ, Балашовскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ цѣны за уборку десятины ржи стояли выше 3 руб. (3 руб. 17 коп.—3 руб. 50 коп.); въ Вольскомъ, Петровскомъ, Царицынскомъ, Аткарскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ стоимость уборки десятины ржи равнялась 2 руб. 52 коп.—2 руб. 88 коп.; наконецъ, въ Камышинскомъ и Кузнецкомъ—цѣны были ниже 2 руб. 50 коп.

Что касается цѣнъ за уборку яровыхъ, то въ Аткарскомъ, Вольскомъ, Хвалынскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ онѣ колебались въ

предѣлахъ 3 руб. 04 к. и 3 руб. 72 коп., а въ остальныхъ уѣздахъ— въ предѣлахъ 2 руб. 16 коп.—2 руб. 80 коп.

Та-же таблица указываетъ на повышеніе сдѣльной платы за уборку яровыхъ во всѣхъ уѣздахъ (за исключеніемъ Саратовскаго), тогда какъ сдѣльная плата за уборку ржи повысилась только въ Царицынскомъ, Камышинскомъ, Балашовскомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ, въ остальныхъ же уѣздахъ губерніи измѣненій въ этомъ отношеніи не замѣтно.

Въ заключеніе укажемъ на сдѣльныя цѣны при уборкѣ покосовъ.

Средняя плата за деся-
тину при уборкѣ сѣно-
косовъ (въ копѣйкахъ).

1901 г. 1902 г.

Заливные покосы:

Только скосить	177	228
Только убрать	175	201
Полная уборка (безъ возки)	329	388

Степные, залежные и лѣсные:

Только скосить	112	189
Только убрать	114	171
Полная уборка (безъ возки)	222	317

Луга и сѣнокосы безъ различія
категорій:

Только скосить	135	205
Только убрать	145	183
Полная уборка (безъ возки)	276	347

Какъ видно изъ этой таблички, повышеніе платы за уборку сѣна въ 1902 г., сравнительно съ 1901 г., наблюдается во всѣхъ случаяхъ. Это повышеніе вызвано хорошимъ урожаемъ травъ въ 1902 году.

Условія денежной аренды въ Саратовской губерніи въ 1902 году.

(По сообщеніямъ корреспондентовъ текущей статистики).

Движеніе арендныхъ цѣнъ въ Саратовской губерніи совершается преимущественно подъ влияніемъ двухъ главнѣйшихъ факторовъ—крестьянскаго малоземелья и урожая¹⁾. Изъ нихъ первый, связанный съ естественнымъ ростомъ населенія, постоянно поднимаетъ цѣны на землю все выше, вслѣдствіе усиливающагося спроса на землю со стороны крестьянъ; второй, съ переменнымъ дѣйствіемъ, ежегодно опредѣляя количество сѣмянъ, скота и денежныхъ средствъ, которыми можетъ располагать земледѣльческое населеніе, вмѣстѣ съ тѣмъ различнымъ образомъ отражается и на движеніи арендныхъ цѣнъ, придавая ему неровный и колеблющійся характеръ. Хорошіе урожаи 1899 и 1900 г.г., особенно первый, чрезвычайно способствовали усиленному подъему этихъ цѣнъ; напротивъ, малоурожайный 1901 годъ долженъ былъ приостановить или, по крайней мѣрѣ, нѣсколько ослабить дальнѣйшее повышение ихъ. И дѣйствительно, уже лѣтомъ 1901 года, при сдачѣ земли подъ озимыя посѣвы на 1902 годъ, влияніе недорода весьма замѣтно сказалось на арендныхъ цѣнахъ: въ общемъ темпъ возрастанія ихъ значительно замедлился, для сдѣлокъ же, заключенныхъ по выясненіи урожая, цѣны даже нѣсколько понизились, какъ это было отмѣчено въ сельскохозяйственномъ обзорѣ за предыдущій годъ²⁾. Однако, ожиданіе, что неурожай 1901 года отразится еще сильнѣе на арендной платѣ подъ яровые посѣвы 1902 г. (такъ какъ сдѣлки этого рода въ громадномъ большинствѣ случаевъ заключались

¹⁾ Интенсификація земледѣлія, повышая производительность почвы, также, конечно, должна повышать земельныя цѣны; однако, влияніе это можетъ сказаться лишь черезъ болѣе или менѣе значительныя промежутки времени. Какъ мало зависитъ повышение арендныхъ цѣнъ въ Саратовской губ. отъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ, можно видѣть хотя бы изъ того, что въ 5-ти приволжскихъ уѣздахъ цѣны эти за послѣдніе годы повышались, несмотря на довольно плохіе сравнительно урожаи и едва-ли не пониженную среднюю урожайность этихъ лѣтъ (естъ основанія предполагать, что средняя урожайность за четырехлѣтіе 1899—1902 здѣсь значительно понизилась противъ предыдущихъ 17—18 лѣтъ).

²⁾ Около половины всѣхъ арендныхъ договоровъ этого рода въ 1901 г. было заключено еще весной или раннимъ лѣтомъ и, слѣдовательно, до выясненія видовъ на урожай, по высокимъ сравнительно цѣнамъ. См. „Сборникъ свѣдѣній по Саратовской губерніи за 1901 годъ“, ст. „Условія денежной аренды въ 1901 году“, стр. 103—104.

не ранѣе осени 1901 г. или даже слѣдующей зимой и весной), не оправдалось: въ общемъ по губерніи пониженіе цѣнъ при этомъ отмѣчено лишь въ 65 сообщенныхъ случаяхъ изъ 433 (15,0%), тогда какъ о повышеніи ихъ говорятъ 108 отмѣтокъ или 1/4; въ остальныхъ 260 случаяхъ, составляющихъ 3/5 общаго числа, цѣны остались прежнія. По уѣздамъ эти разнородные случаи измѣненія цѣнъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

Арендныя цѣны подъ яровой посѣвъ 1902 года.

Уѣзды.		Понизились.	Не измѣнились.	Повысились.	Число сообщенныхъ случаевъ.
(Число случаевъ).					
Западъ.	Сердобскій	18	32	9	59
	Балашовскій	10	38	35	83
	Петровскій	2	17	8	27
	Аткарскій	7	55	27	89
Востокъ.	Саратовскій	8	40	2	50
	Вольскій	5	12	3	20
	Хвалыинскій	7	20	4	31
	Кузнецкій	1	23	3	27
Югъ.	Камышинскій	5	14	14	33
	Царицынскій	2	9	3	14
По губерніи		65	260	108	433

Отсюда видно однако, что въ 4-хъ уѣздахъ губерніи: Саратовскомъ, Вольскомъ, Хвалыинскомъ и Сердобскомъ, арендныя цѣны подъ яровые посѣвы въ 1902 году скорѣе (или собственно чаще) проявляли тенденцію къ пониженію (изъ чего отнюдь еще не слѣдуетъ, что въ среднемъ онѣ дѣйствительно понизились). Напротивъ, въ уѣздахъ Балашовскомъ, Аткарскомъ, Камышинскомъ и Петровскомъ особенно часто наблюдалось ихъ повышеніе; наконецъ, въ Кузнецкомъ и Царицынскомъ уѣздахъ та-же тенденція къ повышенію выражена весьма слабо.

Измѣненіе цѣнъ шло при этомъ параллельно съ измѣненіемъ площади арендуемыхъ и снимаемыхъ крестьянами земель, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

Площадь яровыхъ посѣвовъ крестьянъ на сѣмной землѣ въ 1902 г.

Уѣзды.		Уменьшилась.	Не измѣнилась.	Увеличилась.	Общее число сообщеній.
(Число сообщеній).					
Западъ.	Сердобскій	12	20	11	43
	Балашовскій	13	24	24	61
	Петровскій	2	11	7	20
	Аткарскій	14	25	20	59
Востокъ.	Саратовскій	7	21	5	33
	Вольскій	4	9	3	16
	Хвалыинскій	7	8	3	18
	Кузнецкій	1	7	3	11
Югъ.	Камышинскій	5	10	13	28
	Царицынскій	5	7	2	14
По губерніи		70	142	91	303

Для большей наглядности эти измѣненія цѣнъ и сѣмной площади сопоставлены въ слѣдующей таблицѣ (въ процентныхъ опредѣленіяхъ).

Уѣзды.		Сѣмная площадь.			Арендныя цѣны.		
		Уменьшилась.	Не измѣнилась.	Увеличилась.	Понизились.	Не измѣнились.	Повысились.
		(Въ процентахъ).			(Въ процентахъ).		
Западъ.	Сердобскій	27,9	46,5	25,6	30,5	54,2	15,3
	Балашовскій	21,3	39,4	39,3	12,0	45,8	42,2
	Петровскій	10,0	55,0	35,0	7,4	63,0	29,6
	Аткарскій	23,7	42,4	33,9	7,9	61,8	30,3
Востокъ.	Саратовскій	21,2	63,6	15,2	16,0	80,0	4,0
	Вольскій	25,0	56,3	18,7	25,0	60,0	15,0
	Хвалыинскій	38,9	44,4	16,7	22,6	64,5	12,9
	Кузнецкій	9,1	63,6	27,3	3,7	85,2	11,1
Югъ.	Камышинскій	17,9	35,7	46,4	15,2	42,4	42,4
	Царицынскій	35,7	50,0	14,3	14,3	64,3	21,4
По губерніи		23,1	46,9	30,0	15,0	60,1	24,9

Повышеніе арендныхъ цѣнъ и увеличеніе сѣмной площади объясняютъ корреспондентами въ громадномъ большинствѣ случаевъ ростомъ населенія и недостаточностью надѣла, малоземельемъ. Очень часто указывается также и на зависимость аренды отъ урожая предыдущихъ лѣтъ; сокращеніе посѣвовъ на сѣмной землѣ (и обыкновенно идущее съ нимъ рядомъ паденіе цѣнъ) нерѣдко объясняется при этомъ недостаткомъ сѣмянъ: такихъ сообщеній особенно много изъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ. Рѣже причиной уменьшенія сѣмной площади (но уже при вздорожаніи цѣнъ) бываетъ стремленіе экономій увеличить собственныя запашки.

Арендныя цѣны подъ озимый посѣвъ на 1903 г., уже въ значительной мѣрѣ отражавшія на себѣ виды на урожай 1902 года, оказавшіяся близкимъ къ среднему, поднимаются вверхъ гораздо стремительнѣе и при томъ по всѣмъ уѣздамъ, какъ это покажетъ слѣдующая таблица.

Арендныя цѣны подъ озимые посѣвы на
1903 годъ.

Тоже въ 0/00-хъ.

У ѣ з д ы .		Понизились.	Не измѣнились.	Повысились.	Общее число сообщ. случаевъ.	Цѣны ниже.	Безъ перемѣны.	Цѣны выше.
(Число случаевъ).								
Западъ.	Балашовскій	3	18	28	49	6,1	36,7	57,2
	Сердобскій	1	25	10	36	2,8	69,4	27,8
	Аткарскій	2	25	21	48	4,2	52,1	43,7
	Петровскій	2	12	6	20	10,0	60,0	30,0
Востокъ.	Вольскій	1	17	2	20	5,0	85,0	10,0
	Саратовскій	2	18	4	24	8,3	75,0	16,7
	Хвалыинскій	2	8	3	13	15,4	61,5	23,1
	Кузнецкій	—	13	2	15	—	86,7	13,3
Югъ.	Камышинскій	—	10	9	19	—	52,6	47,4
	Царицынскій	—	7	1	8	—	87,5	12,5
По губерніи		13	153	86	252	5,2	60,7	34,1

И здѣсь, какъ въ арендѣ подъ яровое, впереди другихъ по подъему цѣны стоятъ тѣ-же 4 уѣзда: Балашовскій, Аткарскій, Камышинскій и Петровскій, за которыми слѣдуетъ на этотъ разъ уже Сердобскій.

По высотѣ цѣны на мягкія земли первое мѣсто въ губерніи занимаютъ два западные уѣзда, Балашовскій и Сердобскій, къ которымъ примыкаютъ сосѣдніе Аткарскій и Петровскій; затѣмъ, слѣдуютъ 4 восточные, изъ которыхъ выдается нѣсколько впередъ Вольскій, и, наконецъ, 2 южные, Камышинскій и Царицынскій.

Среднія цѣны мягкой земли въ 1902 г.

У ѣ з Д ы.		Подъ яровое.		Подъ озимое.		Въ среднемъ.	
		Число слу- чаевъ.	Средняя цѣна.	Число слу- чаевъ.	Средняя цѣна.	Число слу- чаевъ.	Средняя цѣна.
Западъ.	Балашовскій	133	14 р. 91 к.	71	16 р. 44 к.	204	15 р. 44 к.
	Сердобскій	92	13 „ 99 „	53	16 „ 29 „	145	14 „ 83 „
	Аткарскій	154	12 „ 27 „	82	13 „ 39 „	236	12 „ 66 „
	Петровскій	50	12 „ 52 „	27	12 „ 51 „	77	12 „ 52 „
Во- стокъ.	Вольскій	49	11 „ 82 „	42	11 „ 39 „	91	11 „ 62 „
	Саратовскій	78	9 „ 59 „	44	10 „ 39 „	122	9 „ 88 „
	Хвалыинскій	49	9 „ 35 „	16	9 „ 52 „	65	9 „ 39 „
	Кузнецкій	36	8 „ 91 „	30	9 „ 48 „	66	9 „ 17 „
Югъ.	Камышинскій	56	8 „ 02 „	27	6 „ 96 „	83	7 „ 67 „
	Царицынскій	27	2 „ 62 „	16	2 „ 32 „	43	2 „ 51 „
По губерніи		724	11 р. 62 к.	408	12 р. 41 к.	1132	11 р. 90 к.

По сравненію съ предыдущимъ 1901 г. цѣны 1902 г. оказываются (+выше, —ниже):

У ѣ з Д ы.		Подъ яровое.	Подъ озимое.	Въ общемъ.
Западъ.	Балашовскій	+46 к.	+1 р. 57 к.	+78 к.
	Сердобскій	-70 „	+1 „ 69 „	+18 „
	Аткарскій	-8 „	+1 „ 47 „	+52 „
	Петровскій	+51 „	-5 „	+24 „
Во- стокъ.	Вольскій	+64 „	+54 „	+60 „
	Сердобскій	-84 „	+1 „	-52 „
	Хвалыинскій	-33 „	98 „	-70 „
	Кузнецкій	-34 „	+30 „	-5 „
Югъ.	Камышинскій	+40 „	-70 „	+3 „
	Царицынскій	-18 „	+9 „	-1 „
По губерніи		+2 к.	+61 к.	+20 к.

Въ общемъ по губерніи арендные цѣны подъ яровой посѣвъ, слѣдовательно, остались въ 1902 г. почти безъ переменъ, подъ озимый же поднялись довольно значительно. Аренда яри вздорожала въ этомъ году въ уѣздахъ Балашовскомъ, Петровскомъ, Вольскомъ и Камышинскомъ, подешевѣла, напротивъ, въ уѣздахъ Сердобскомъ, Саратовскомъ, Хвалыинскомъ и Кузнецкомъ. Паровая земля сильно вздорожала въ Балашовскомъ, Сердобскомъ, Аткарскомъ уѣздахъ, затѣмъ, слабѣе, въ Вольскомъ и Кузнецкомъ; подешевѣла лишь въ Хвалыинскомъ и Камышинскомъ. Въ общемъ же, безъ различія посѣвовъ, вздорожаніе аренды было болѣе значительнымъ въ уѣздахъ Балашовскомъ, Аткарскомъ и Вольскомъ; наоборотъ, въ Саратовскомъ и Хвалыинскомъ имѣло мѣсто замѣтное паденіе арендныхъ цѣнъ.

Болѣе подробныя данныя заключаются въ прилагаемыхъ таблицахъ.

Арендныя цѣны мягкой земли подъ яровой посѣвъ 1902 г.

У в л а д ѣ л ь ц е в ь .

У к р е с т ь я н ь .

И т о г о .

	У в л а д ѣ л ь ц е в ь .			У к р е с т ь я н ь .			И т о г о .			
	У Б З Д Ы.	Число слу- чаевъ.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число слу- чаевъ.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число слу- чаевъ.	Средняя цѣна.	Колебанія.
Западъ.	Балашовскій . . .	116	15 р. 31 к.	4 р. 50 к.—23 р. 25 к.	17	12 р. 12 к.	6 р. — к.—19 р. 20 к.	133	14 р. 91 к.	4 р. 50 к. — 23 р. 25 к.
	Сердобскій . . .	71	14 „ 31 „	7 „ 20 „ — 22 „ — „	21	12 „ 90 „	8 „ — „ — 20 „ — „	92	13 „ 99 „	7 „ 20 „ — 22 „ — „
	Аткарскій . . .	138	12 „ 56 „	5 „ — „ — 24 „ — „	16	9 „ 77 „	4 „ — „ — 18 „ 72 „	154	12 „ 27 „	4 „ — „ — 24 „ — „
	Петровскій . . .	31	12 „ 49 „	7 „ — „ — 18 „ — „	19	12 „ 57 „	7 „ — „ — 17 „ — „	50	12 „ 52 „	7 „ — „ — 18 „ — „
Востокъ.	Вольскій . . .	39	12 „ 46 „	7 „ 50 „ — 18 „ — „	10	9 „ 33 „	6 „ — „ — 15 „ — „	49	11 „ 82 „	6 „ — „ — 18 „ — „
	Саратовскій . . .	59	10 „ 17 „	4 „ 50 „ — 18 „ — „	19	7 „ 80 „	4 „ 50 „ — 11 „ 25 „	78	9 „ 59 „	4 „ 50 „ — 18 „ — „
	Хвалынский . . .	29	10 „ 20 „	5 „ 25 „ — 19 „ — „	20	8 „ 12 „	4 „ 50 „ — 15 „ — „	49	9 „ 35 „	4 „ 50 „ — 19 „ — „
	Кузнецкій . . .	18	9 „ 50 „	2 „ 50 „ — 15 „ — „	18	8 „ 32 „	3 „ — „ — 15 „ — „	36	8 „ 91 „	2 „ 50 „ — 15 „ — „
Югъ.	Камышинскій . . .	32	8 „ 69 „	2 „ — „ — 16 „ — „	24	7 „ 12 „	1 „ 44 „ — 12 „ — „	56	8 „ 02 „	1 „ 44 „ — 16 „ — „
	Царицынскій . . .	22	2 „ 83 „	— „ 75 „ — 5 „ 25 „	5	1 „ 67 „	— „ 96 „ — 3 „ — „	27	2 „ 62 „	— „ 75 „ — 5 „ 25 „
<hr/>										
По губерніи . . .	555	12 р. 27 к.	— р. 75 к.—24 р. — к.	169	9 р. 50 к.	— р. 96 к.—20 р. — к.	724	11 р. 62 к.	— р. 75 к.—24 р. — к.	

Арендныя цѣны мягкой земли подъ озимый посѣвъ на 1903 г.

У в л а д ѣ л ь ц е в ь .

У к р е с ь т ь я н ь .

И т о г о .

	У ъ з д ы .	У в л а д ѣ л ь ц е в ь .			У к р е с ь т ь я н ь .			И т о г о .		
		Число слу- чаевъ.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число слу- чаевъ	Средняя цѣна.	Колебанія.	Число слу- чаевъ.	Средняя цѣна.	Колебанія.
Западъ.	Балашовскій . . .	57	16 р. 81 к.	6 р.— к.—25 р.— к.	15	15 р. 05 к.	7 р. 20 к.—25 р.— к.	71	16 р. 44 к.	6 р.— к.—25 р.— к.
	Сердобскій . . .	43	15 „ 89 „	11 „ 25 „ —21 „ — „	10	18 „ — „	13 „ — „ —24 „ — „	53	16 „ 29 „	11 „ 25 „ —24 „ — „
	Аткарскій . . .	68	13 „ 24 „	5 „ — „ —25 „ — „	14	14 „ 14 „	4 „ 80 „ —26 „ — „	82	13 „ 39 „	4 „ 80 „ —26 „ — „
	Петровскій . . .	16	13 „ 39 „	8 „ — „ —18 „ — „	11	11 „ 23 „	2 „ 50 „ —20 „ — „	27	12 „ 51 „	2 „ 50 „ —20 „ — „
Востокъ.	Вольскій . . .	36	11 „ 40 „	7 „ — „ —20 „ — „	6	11 „ 33 „	8 „ — „ —15 „ — „	42	11 „ 39 „	7 „ — „ —20 „ — „
	Саратовскій . . .	39	10 „ 37 „	4 „ 50 „ —18 „ — „	5	10 „ 60 „	5 „ — „ —18 „ — „	44	10 „ 39 „	4 „ 50 „ —18 „ — „
	Хвалынский . . .	12	9 „ 46 „	5 „ — „ —13 „ 50 „	4	9 „ 69 „	6 „ — „ —16 „ — „	16	9 „ 52 „	5 „ — „ —16 „ — „
	Кузнецкій . . .	16	10 „ 8 „	4 „ — „ —15 „ — „	14	8 „ 80 „	3 „ 75 „ —15 „ — „	30	9 „ 48 „	3 „ 75 „ —15 „ — „
Югъ.	Камышинскій . . .	12	6 „ 84 „	2 „ 16 „ —15 „ — „	15	7 „ 05 „	1 „ 50 „ —15 „ — „	27	6 „ 96 „	1 „ 50 „ —15 „ — „
	Царицынскій . . .	4	3 „ 12 „	2 „ 88 „ —3 „ 36 „	12	2 „ 05 „	— „ 72 „ —3 „ 60 „	16	2 „ 32 „	— „ 72 „ —3 „ 60 „
По губерніи . . .		302	12 р. 99 к.	2 р. 16 к.—25 р.— к.	106	10 р. 76 к.	— р. 75 к.—26 р.— к.	408	12 р. 41 к.	— р. 72 к.—26 р.— к.

Измѣненія въ частно-владѣльческомъ хозяйствѣ Саратовской губерніи за 1901—02 г.

Въ 1901 году статистическое отдѣленіе губернской земской управы помимо обычныхъ свѣдѣній, получаемыхъ отъ мѣстныхъ жителей относительно частно-владѣльческаго хозяйства, разослало особую программу волостнымъ правленіямъ для собиранія свѣдѣній по тому же вопросу. По каждому частно-владѣльческому хозяйству волостныя правленія должны были (посредствомъ опроса владѣльцевъ): 1) указать общее количество земли; 2) опредѣлить размѣры засѣянной площади ¹⁾ (за исключеніемъ пара); 3) выдѣлить собственный посѣвъ владѣльца; 4) посѣвъ на землѣ, сданной въ аренду, ²⁾ и 5) произвести опись слота. Въ 1902 году эти свѣдѣнія были собраны вторично. ³⁾ Однако, матеріаль, доставленный волостными правленіями, потребовалъ строгой критической провѣрки. При ближайшемъ разсмотрѣніи его оказалось, что волостныя правленія часто не понимали предложенныхъ имъ вопросовъ и поэтому нерѣдко заполняли соответствующія графы не тѣми данными, которыя отъ нихъ требовались. Ошибки, наиболѣе часто встрѣчающіяся въ бланкахъ могутъ быть подведены подъ слѣдующія три категоріи: 1) въ собственный посѣвъ владѣльца волостныя правленія часто включали паровую землю; 2) ту же ошибку допускали они въ графѣ, въ которой требовалось указать количество *посѣва* на землѣ, сданной въ долгосрочную аренду, т. е. проставляли *все количество* земли, сданной въ аренду, тогда какъ требовалось указать только *посѣвъ* на этой землѣ; 3) въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ обладалъ нѣсколькими участками, нерѣдко волостныя правленія одинъ годъ принимали во вниманіе всю совокупность земель владѣльца, а въ другой разъ только одинъ или нѣсколько участковъ.

Въ виду этого, пришлось отбросить довольно значительную часть матеріала, какъ явно негодную или же весьма сомнительную. Легче всего было подвергнуть критической повѣркѣ свѣдѣнія, касав-

¹⁾ считая, какъ собственный посѣвъ владѣльца, такъ и посѣвъ на землѣ сданной въ аренду.

²⁾ При этомъ требовалось указать, сколько засѣяно десятинъ на землѣ, сданной въ долгосрочную аренду, размѣръ денежной подесятинной аренды на, одинъ посѣвъ и испольной.

³⁾ Вообще съ 1901 года этотъ бланкъ ежегодно разсылается по волостнымъ правленіямъ.

шіяся собственного посѣва владѣльца, такъ какъ имѣлись контрольные цифры въ другомъ бланкѣ (свѣдѣнія о количествѣ посѣва и распредѣленіи культуръ у частныхъ владѣльцевъ). Взаимное сопоставленіе цифръ различныхъ графъ за одинъ и тотъ же годъ, т. е. свѣдѣній объ *общемъ* посѣвѣ у владѣльцевъ, о посѣвѣ на арендованной землѣ, (долгосрочной, краткосрочной и исполной), и *собственномъ* посѣвѣ владѣльца, также давало матеріалъ для критической провѣрки.

Наконецъ, сравненіе цифръ соответствующихъ графъ за два года, въ свою очередь, помогало оцѣнкѣ матеріала: при чрезвычайно сильныхъ колебаніяхъ общаго количества земли или общаго посѣва (считая какъ собственный посѣвъ владѣльца, такъ и посѣвъ на арендованной землѣ) свѣдѣнія по имѣнію при разработкѣ не принимались во вниманіе.

Благодаря такому отношенію къ матеріалу, исключено изъ разработки почти $\frac{2}{3}$ хозяйствъ. Тѣмъ не менѣе, мы обладаемъ все таки весьма обширнымъ статистическимъ матеріаломъ, при помощи котораго можемъ сравнить положеніе частно-владѣльческаго хозяйства въ 1901 году и въ 1902 г., тогда какъ за прошлые годы статистическому отдѣленію приходилось довольствоваться по этому вопросу лишь немногочисленными сообщеніями описательнаго характера отъ мѣстныхъ жителей.

Въ общемъ, по 575 хозяйствамъ свѣдѣнія относительнаго *собственного посѣва владѣльца и посѣва на землю, сданной въ аренду*, можно считать вполнѣ удовлетворительными. Въ этихъ хозяйствахъ собственный посѣвъ владѣльца равняется 170376 десятинамъ, что составляетъ 45% собственной запашки всѣхъ владѣльцевъ Саратовской губерніи. ¹⁾ Кромѣ того, въ 390 хозяйствахъ съ сомнительными данными относительно арендной площади, свѣдѣнія о собственной запашкѣ владѣльцевъ по провѣркѣ съ другими источниками оказались вполнѣ пригодными.

Общіе валовые итоги, рисующіе состояніе хозяйства въ 1901 г. и въ 1902 году въ 965 имѣніяхъ съ собственной запашкой владѣльцевъ констатируютъ почти неподвижное состояніе частновладѣльческихъ экономій за два года. Какъ видно изъ приведенныхъ ниже цифръ, не произошло никакихъ существенныхъ измѣненій ни въ размѣрахъ собственной запашки владѣльцевъ, ни въ количествѣ рабочаго и продуктивнаго скота; наблюдается лишь незначительное увеличеніе площади владѣльческаго посѣва, небольшое сокращеніе численности рабочихъ лошадей и воловъ, едва замѣтное возрастаніе количества коровъ и овецъ:

Года.	Число имѣній.	Собственный посѣвъ владѣльца.	Число лошадей.	Число воловъ.	Число коровъ.	Число овецъ.
1901	965	263742	19244	28095	10280	364241
1902		266875	19012	27227	10793	368254

¹⁾ Въ 1901 году по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій владѣльцы засеявали 371312 десятинъ.

Данные относительно 575 имѣній приводятъ къ тѣмъ же заключеніямъ: площадь владѣльческой запашки и размѣръ посѣва на землѣ, сданной въ аренду, въ общихъ итогахъ остались почти безъ измѣненія.

Года.	Число имѣній.	Собственный посѣвъ владѣльца.	Посѣвъ на землѣ, сданной въ аренду.
1901		170376	177431,5
1902	575	173096	178652,5

Такимъ образомъ, частно-владѣльческое хозяйство въ 1902 году, на первый взглядъ, не обнаружило никакихъ признаковъ движенія впередъ или назадъ. Стационарное состояніе—вотъ, о чемъ, повидимому, говорятъ цифры. Однако, это общее стационарное состояніе не исключаетъ возможности прогрессивнаго развитія однихъ группъ и упадка другихъ. Такого рода измѣненія неоднократно отмѣчались въ „Обзорахъ“ за прошлые года, составленныхъ на основаніи сообщеній мѣстныхъ жителей, причемъ прогрессъ или регрессъ хозяйства ставился въ зависимость отъ внутренняго строя ихъ. Такъ, напримеръ, въ обзорѣ за 1901 годъ мы читаемъ: „ростъ и упадокъ частно-владѣльческаго хозяйства находится въ зависимости отъ внутренняго строя ихъ. Хозяйства, снабженные достаточнымъ количествомъ живого и мертваго инвентаря, расширяютъ запашку; хозяйства же, прибѣгающія къ помощи крестьянскаго инвентаря, постепенно сокращаютъ свои размѣры (стр. 112) 1)“.

2) Приводилъ въ примѣчаніи общую сводку сообщеній корреспондентовъ за три года.

Сводка сообщеній за 3 года (1899—1901 г.г.)
Собственная запашка. Сдача въ аренду.

Хозяйства, въ которыхъ запашка обрабатывается:	Возросла.	Собственная запашка.			Сдача въ аренду.			
		Осталась безъ перемѣны.	Уменьшилась.	Общее число сообщеній.	Сократилась.	Осталась безъ перемѣны.	Увеличилась.	Общее число сообщеній.
Ч и с л о с о о б щ е н і й.								
I. Инвентаремъ владѣльца	83	114	27	224	71	75	28	174
II. Смѣшаннымъ способомъ	28	22	28	78	21	14	35	65
III. Крестьянскимъ инвентаремъ	13	44	33	90	8	35	30	73
Итого	124	180	88	392	100	124	88	312
Т о ж е в ъ п р о ц е н т а х ъ.								
I Группа.	37,1	50,8	12,1	100,0	40,8	43,1	16,1	100,0
II Группа.	35,9	28,2	35,9	100,0	32,3	21,5	46,2	100,0
III Группа.	14,4	48,9	36,7	100,0	10,9	48,0	41,1	100,0

Тотъ обширный статистическій матеріалъ, которымъ мы въ настоящее время обладаемъ, даетъ возможность окончательно провѣрить этотъ выводъ, сдѣланный на основаніи лишь сообщеній мѣстныхъ жителей.

Въ основу группировки хозяйствъ возьмемъ степень обезпеченности ихъ рабочимъ скотомъ по отношенію къ собственной запашкѣ владѣльцевъ. Въ среднемъ, по Саратовской губерніи рабочая сила лошади используется вполнѣ на семи десятинахъ посѣва. Всѣ 575 хозяйствъ мы разбиваемъ на четыре группы: въ первую группу входятъ экономіи съ 15 и болѣе десятинами собственного посѣва владѣльцевъ на 1 голову рабочего скота; очевидно, эта группа состоитъ изъ хозяйствъ, обрабатывающихъ экономическую запашку преимущественно или исключительно крестьянскимъ инвентаремъ. Вторую группу составляютъ экономіи, имѣющія на 1 голову рабочего скота отъ 10 и до 15 десятинъ владѣльческой запашки: въ этихъ хозяйствахъ крестьянскій инвентарь играетъ еще большую роль. Въ третью группу входятъ хозяйства въ общемъ, достаточно снабженные экономическимъ инвентаремъ (на 1 голову рабочего скота приходится 5—10 десят. владѣльческаго посѣва); наконецъ, послѣдняя группа состоитъ изъ хозяйствъ съ избыточнымъ инвентаремъ (менѣе 5 десят. на голову рабочего скота). Такимъ образомъ, значеніе владѣльческаго инвентаря постепенно усиливается отъ первой группы къ послѣдней.

Посмотримъ теперь, какъ измѣнилось положеніе хозяйствъ въ отдѣльности ¹⁾ въ каждой группѣ.

На 1 голову рабочего скота приходилось въ 1901 г. собственного посѣва владѣльцевъ:	Число хозяйствъ.	На 1 голову рабоч. скота приходилось собствен. посѣва влад. въ 1901 г.	Десятинъ собственного посѣва владѣльцевъ въ 1901 г. 1902 г.		Въ 1902 г. (+) болѣе или (-) менѣе.	Тоже въ процентахъ.
15 дес. и болѣе. . .	113	19,6	31864,8	27979,4	(-)3885,4	(-)12,2%
10 и до 15 десят. . .	97	11,9	40272,8	39641,1	(-) 632,7	(-) 1,5%
5 и до 10 десят. . .	223	7,4	78934,0	81039,9	(+)3105,9	(+) 3,9%
менѣе 5 десятивъ. . .	142	3,6	19303,5	24435,7	(+)5132,2	(+)26,3%
Итого . . .	575	—	170376,1	173096,1	(+)2686,0	(+) 1,2%

Въ первой и во второй группѣ хозяйствъ, плохо обезпеченныхъ экономическимъ инвентаремъ, собственный посѣвъ владѣльцевъ сократился на 12,2% и 1,5%, въ послѣднихъ двухъ группахъ владѣльческая запашка, наоборотъ, возросла на 3,9% и 26,3%.

Какъ видно изъ слѣдующей таблицы, размѣръ площади земли, сданной въ аренду измѣнился въ противоположномъ направленіи: въ первыхъ двухъ группахъ наблюдается расширение аренды на 15,9 и 2,8%, въ третьей и четвертой—сокращеніе ея на 1,5 и 4,9%.

¹⁾При этомъ 1 пара рабочихъ воловъ приравнивалась 1 головѣ рабочей лошади.

На 1 голову рабочего скота приходилось въ 1901 г. собственного посява владѣльцевъ.	Число хозяйствъ.	Посявъ на землѣ, сдавннй въ аренду въ 1901 году въ 1902 году.		Въ 1902 г. (+) болѣе или (-) менѣе.	Тоже въ процентахъ.
15 дес. и болѣе. .	113	24410,8	28303,8	(+)3893,0	(+)15,9 ⁰ / ₀
10 и до 15 десятъ.	97	30567,1	31450,0	(+) 882,9	(+) 2,8 ⁰ / ₀
5 и до 10 десятъ. .	223	76078,0	74894,0	(-)1172,0	(-) 1,5 ⁰ / ₀
менѣе 5 десятинъ.	142	46375,6	44004,7	(-)2370,9	(-) 4,9 ⁰ / ₀

Такимъ образомъ, ростъ и упадокъ частно-владѣльческихъ хозяйствъ находится въ зависимости отъ внутренняго строя ихъ: хозяйства, снабженныя достаточнымъ количествомъ инвентаря расширяютъ запашку и уменьшаютъ сдачу земли въ аренду, хозяйства же, прибѣгающія къ помощи крестьянскаго инвентаря сокращаютъ свои размѣры и увеличиваютъ сдачу земли въ аренду.

Этотъ выводъ, однако, требуетъ болѣе подробнаго обоснованія. Частновладѣльческія хозяйства различаются между собой не только по способу веденія собственного хозяйства, но и по другимъ экономическимъ признакамъ: по размѣру хозяйства, количеству рабочего скота, по численному соотношенію между собственной запашкой владѣльца и арендной площадью. Эти основныя черты частно-владѣльческаго хозяйства ни въ какомъ случаѣ нельзя упускать изъ виду, поэтому установленную выше зависимость роста и упадка частно-владѣльческихъ хозяйствъ отъ ихъ внутренняго строя необходимо проверить для различныхъ категорій хозяйствъ.

Начнемъ съ размѣра владѣльческаго посява.

Всѣ хозяйства мы раздѣляемъ на три группы: въ первую группу входятъ крупныя хозяйства съ собственнымъ посявомъ владѣльцевъ въ 500 дес. и болѣе; вторая группа состоитъ изъ среднихъ хозяйствъ, засѣвающихся отъ 100 дес. и до 500, наконецъ, послѣдняя группа обнимаетъ имѣнія съ посявомъ менѣе 100 десятъ. Хозяйства каждой группы въ свою очередь раздѣляются на три разряда по ихъ внутреннему строю: 1) обрабатывающія посявъ, главнымъ образомъ, при помощи крестьянскаго инвентаря (10 дес. и болѣе посява на 1 голову рабочего скота); 2) хозяйства съ достаточнымъ количествомъ владѣльческаго инвентаря (отъ 5—10 дес. на 1 голову рабочего скота) и 3) хозяйства, избыточно снабженныя собственнымъ инвентаремъ. Подобная группировка позволяетъ установить зависимость измѣненій отъ внутренняго строя хозяйствъ, въ отдѣльности въ разрядахъ крупныхъ, среднихъ и мелкихъ имѣній. Сравненіе данныхъ 1901 г. и 1902 г. указываютъ на слѣдующія измѣненія:

На 1 голову раб- скота приходится десятинь собствен- ной запашки въ 1901 году.	Число хозяйствъ.	Собственный посѣвъ владѣльцевъ.		(+) болѣе или (-) менѣе въ 1902 году.	Тоже въ 0/0.
		1901 г.	1902 г.		

Хозяйства, съ собственнымъ посѣвомъ въ 500 десят. и болѣе.

10 дес. и болѣе	49	61607	54801	(-)6806	-11,00/0
5 дес. и до 10 дес.	72	88685	90215	(+)1530	+1,70/0
Менѣе 5 дес.	13	13023	14973	(+)1920	+14,20/0

Хозяйства, съ собственнымъ посѣвомъ отъ 100 до 500 десят.

10 дес. и болѣе	165	36823	33301	-3522	- 9,50/0
5 дес. и до 10 дес.	141	33893	36308	+2415	+ 7,10/0
Менѣе 5 дес.	55	10588	12438	+1850	+17,40/0

Хозяйства, съ собственнымъ посѣвомъ менѣе 100 десят.

10 дес. и болѣе	137	6223	6578	+ 355	+ 5,70/0
5 дес. и до 10 дес.	162	6747	8036	+1286	+19,10/0
Менѣе 5 дес.	171	6153	10206	+4153	+67,50/0

Какъ видно изъ этой таблицы, внутри каждаго разряда хозяйствъ, расширение или сокращеніе площади владѣльческаго посѣва находится въ прямой зависимости отъ внутренняго строя хозяйствъ; хозяйства, избыточно снабженныя инвентаремъ, даютъ увеличеніе запашки на 14,20/0, 17,40/0 и 67,50/0; въ экономіяхъ, обладающихъ достаточнымъ количествомъ собственнаго инвентаря, точно также наблюдается расширеніе запашки, но размѣръ этого расширенія въ каждомъ разрядѣ меньше, чѣмъ въ предыдущемъ (1,70/0, 7,10/0 и 19,10/0); наконецъ, крупныя и среднія экономіи, прибѣгающія къ помощи крестьянскаго инвентаря, сократили запашку на 11,00/0 и 9,50/0, а мелкія хозяйства расширили ее на 5,70/0, въ то время какъ двѣ остальные группы мелкихъ хозяйствъ, какъ было указано, увеличили площадь собственной запашки на 67,50/0 и 19,10/0.

Посмотримъ теперь какого рода измѣненія происходили внутри хозяйствъ, съ приблизительно одинаковымъ процентомъ земли, сданной въ аренду:

На 1 голову раб- скота приходится десятинь собствен- ной запашки въ 1901 году.	Число хозяйствъ.	Собственный посѣвъ владѣльцевъ.		(+) болѣе или (-) менѣе въ 1902 году.	Тоже въ 0/0.
		1901 г.	1902 г.		

Хозяйства, съ арендной площадью менѣе 250/0.

10 дес. и болѣе	150	37862	31624	-6238	(-)16,40/0
5 дес. и до 10 дес.	180	57588	56283	-1305	(-) 2,20/0
Менѣе 5 дес.	74	9602	10781	+1179	(+)12,2

Хозяйства, съ арендной площадью 250/0 и до 500/0.

10 дес. и болѣе	100	42953	39309	-3644	-8,40/0
5 дес. и до 10 дес.	70	36729	37968	+1239	+3,30/0
Менѣе 5 дес.	25	4584	4968	+ 354	+8,30/0

Хозяйства, съ арендной площадью отъ 500/0 и до 750/0.

10 дес. и болѣе	61	19544	19674	+ 130	+0,60/0
5 дес. и до 10 дес.	69	25898	29416	+3518	+13,60/0
Менѣе 5 дес.	44	9199	11085	+1884	+20,40/0

Хозяйства, съ арендной площадью 750/0 и болѣе.

10 дес. и болѣе	40	4294	4073	- 221	(-)5,10/0
5 дес. и до 10 дес.	54	9110	10892	+1782	(+)19,50/0
Менѣе 5 дес.	192	6379	10802	+4423	+69,30/0

Характеръ измѣненій внутри каждаго разряда хозяйствъ. въ общемъ, остается прежнимъ. Такъ, напримѣръ, во второй группѣ хозяйствъ съ арендной площадью 25—50%, экономіи, достаточно и избыточно снабженныя владѣльческимъ инвентаремъ, расширили запашку на 3,3 и 8,3%, въ то время, какъ хозяйства, обрабатывающія землю преимущественно крестьянскимъ инвентаремъ, даютъ сокращенія на 7,4%. Въ послѣднемъ разрядѣ хозяйствъ, гдѣ арендная площадь занимаетъ болѣе $\frac{3}{4}$ посѣва мы наблюдаемъ тоже явленіе: въ первой группѣ владѣльческой посѣвъ уменьшился на 5,1%, во второй—увеличился на 9,5%, а въ третьей—на 69,3.

Составилъ въ заключеніе третью комбинаціонную таблицу.

Въ основу группировки положимъ абсолютное количество рабочаго скота въ хозяйствѣ. Всѣ хозяйства разбиваются на четыре разряда: 1) экономіи, имѣющія 50 головъ рабочаго скота и болѣе, 2) хозяйства съ 25 головами и до 50, имѣнія съ 10 головами и болѣе до 25 и 4) хозяйства съ количествомъ рабочаго скота менѣе 10.

Въ каждомъ разрядѣ хозяйствъ подраздѣленіе по группамъ зависитъ отъ ихъ внутренняго строя.

На 1 голову скота приходится десят. собственной запашки въ 1901 г.	Число хозяйствъ.	Собственный посѣвъ владѣльцевъ.		+ болѣе или — менѣе	Тоже въ %
		1901 г.	1902 г.	въ 1902 году.	
Хозяйства, имѣющія 50 головъ рабочаго скота и болѣе.					
10 дес. и болѣе . . .	33	50613	46237	—4376	—8,6%
5 дес. и до 10 дес. . .	101	100039	102280	+2241	+2,2%
Менѣе 5 дес.	37	19769	22012	+2243	+11,3%
Хозяйства, имѣющія 25 головъ рабочаго скота и до 50.					
10 дес. и болѣе . . .	37	18922	14802	—4120	—21,7%
5 дес. и до 10 дес. . .	58	14939	15588	+ 549	+ 4,3%
Менѣе 5 дес.	48	5799	7016	+1817	+35,1%
Хозяйства, имѣющія 10 и до 25 головъ рабочаго скота.					
10 дес. и болѣе . . .	83	18155	18692	+ 537	+ 2,9%
5 дес. и до 10 дес. . .	95	10339	11992	+1653	+15,9%
Менѣе 5 дес.	74	3498	6251	+2753	+68 %
Хозяйства, имѣющія менѣе 10 головъ рабочаго скота.					
10 дес. и болѣе . . .	198	16669	14949	—2020	—11,9%
5 дес. и до 10 дес. . .	121	4008	4699	+ 699	+17,2%
Менѣе 5 дес.	80	1229	2157	+ 859	+65,4%

Таблица эта вполне подтверждаетъ тѣ же положенія, которыя были высказаны раньше.

Такимъ образомъ, фактъ расширенія запашки въ имѣніяхъ избыточно и достаточно снабженныхъ владѣльческихъ инвентаряхъ для 1901 и 1902 г.г. можетъ считаться вполне доказаннымъ, точно такъ же не подлежитъ сомнѣнію фактъ сокращенія собственнаго посѣва владѣльцевъ въ имѣніяхъ, ведущихъ хозяйство преимущественно крестьянскимъ инвентаремъ.

Продолжимъ дальше анализъ измѣненій въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ.

Посмотримъ, какъ измѣнилось по группамъ количество рабочаго скота.

На 1 голову рабочаго скота при- ходится десятинъ собствен. запашки въ 1901 году.	Число хозяйствъ.	Количество рабочихъ ло- шадей.			Количество рабочихъ быковъ.		
		Въ 1901 г.	Въ 1902 г.	(+) болѣе или (=) ме- нше въ про- центахъ.	Въ 1901 г.	Въ 1902 г.	(+) болѣе или (=) ме- нше въ про- центахъ.
15 дес. и болѣе . . .	113	1137	1354	+18,7 ⁰ / ₀	970	1156	+23,3 ⁰ / ₀
10 дес. и до 15 . . .	97	1971	2138	+ 8,4 ⁰ / ₀	2793	2856	+ 2,3 ⁰ / ₀
5 дес. и до 10 . . .	223	5553	5234	- 4,2 ⁰ / ₀	10156	9323	- 8,1 ⁰ / ₀
Менѣе 5 дес.	142	3332	2941	-11,7 ⁰ / ₀	4664	3919	-15,9 ⁰ / ₀

Какъ видно изъ этой таблицы, количество рабочаго скота измѣнилось по группамъ въ совершенно обратномъ направленіи: въ первой группѣ хозяйствъ при сокращеніи посѣва на 12,2⁰/₀, количество рабочаго скота увеличилось на 18,7⁰/₀ и 23,3⁰/₀; во второй группѣ возростаніе численности рабочихъ лошадей и быковъ выражается 8,4⁰/₀ и 2,3⁰/₀ при уменьшеніи владѣльческой запашки на 1,5⁰/₀; третья и четвертая группы даютъ уменьшеніе количества лошадей на 4,2⁰/₀ и на 11,7⁰/₀, а быковъ—на 8,1⁰/₀ и 15,9⁰/₀, причемъ собственная запашка владѣльцевъ увеличилась на 3,9⁰/₀ въ третьей группѣ, и на 26,3⁰/₀ въ четвертой.

Въ результатъ такого рода измѣненій, въ первой группѣ хозяйствъ среднее количество десятинъ, приходящееся на 1 голову рабочаго скота, уменьшилось съ 19,6 до 14,8, во второй и третьей осталось почти безъ измѣненія, а въ послѣдней возросло съ 3,6 до 5,5 десятинъ.

Группы хозяйствъ по количеству десятинъ собственной запашки владѣльцевъ на 1 голову рабочаго скота въ 1901 году.	Собственнаго посѣва на 1 голову рабочаго скота въ среднемъ по группамъ.	
	Въ 1901 году	Въ 1902 году
15 дес. и болѣе	19,6 дес	14,8 дес.
10 дес. и до 15 дес.	11,9 „	11,1 „
5 дес. и до 10 дес.	7,5 „	8,1 „
Менѣе 5 дес.	3,6 „	5,5 „

Прежде чѣмъ перейти къ теоретическому объясненію характера измѣненій въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ, провѣримъ наши выводы на основаніи болѣе надежнаго матеріала, и притомъ за промежутокъ 4-хъ—5-ти лѣтъ. Эту возможность мы имѣемъ для Аткарскаго уѣзда.

Исходнымъ моментомъ для сравненія является 1897—1898 г., конечнымъ—1902 г. Въ первомъ случаѣ матеріалъ собранъ статистиками оцѣночнаго отлѣленія, во второмъ ветеринарными врачами.

А т к а р с к і й у ѣ з д ъ *).

Группы хозяйствъ съ размѣромъ собственнаго посѣва на 1 голову раб. скота въ 1897—1898 г.	Число хозяйствъ въ		Количество земли		Собственный посѣвъ владѣльца		На сколько (+) болѣе или (—) менѣе.
	1897—1898 г.		1902 г.		Въ 1898 г. 1902 г.		
	Число хозяйствъ	Число хозяйствъ	Въ 1898 г.	Въ 1902 г.	Въ 1898 г.	Въ 1902 г.	
10 дес. и болѣе . . .	42	33	124569	111789	21288	19550	— 8,1%
5 дес. и до 10 . . .	59	57	95758	87105	16366	20877	+28,1%
Менѣе 5 дес.	37	33	64423	55982	4278	7660	+79,0%
В с е г о .	138	123	184750	154776	41932	48087	+14,6

Несмотря на сокращеніе землевладѣнія почти на 30 тыс. десятинъ, собственная запашка владѣльцевъ увеличилась на 14,6%. Но процессъ расширенія владѣльческаго посѣва наблюдается лишь въ группахъ хозяйствъ достаточно или избыточно снабженныхъ владѣльчскимъ инвентаремъ, въ экономіяхъ же, прибѣгающихъ къ помощи крестьянскаго инвентаря, собственная запашка владѣльцевъ сократилась на 8,1%.

Посмотримъ, какъ измѣнилось по группамъ количество рабочаго скота.

Группы хозяйствъ, имѣвшихъ въ 1897—1898 г.г. на 1 голову рабочаго скота владѣльческаго посѣва.	Количество рабочихъ лошадей.		Количество рабочихъ быковъ.		Количество всего рабоч. скота, считая пару быковъ=1 лошади.		Тоже въ процентахъ.	
	1897—98 г.		1897—98 г.		1897—98 г.		или (—) менѣе въ 1902 г.	
	1897 г.	1902 г.	1897 г.	1902 г.	1897 г.	1902 г.	(+) болѣе	(—) менѣе
10 дес. и болѣе . . .	687	922	1722	2191	1548	2017	(+469	+30,3%
5 дес. и до 10 дес. . .	1187	1456	2174	2608	2274	2760	(+486	+21,4%
Менѣе 5 дес.	653	728	1126	1238	1219	1347	(+128	+10,5%

Итакъ увеличеніе рабочаго скота наблюдается во всѣхъ группахъ но размѣры этого возростанія уменьшаются отъ первой группы къ послѣдней съ 30,3% до 21,4% и 10,5%.

Постараемся теперь объяснить характеръ измѣненій въ размѣрахъ посѣвной площади и въ количествѣ рабочаго скота въ различныхъ группахъ частно-владѣльческихъ хозяйствъ.

Обратимся для этого къ „Сборнику свѣдѣній по Саратовской губерніи за 1900 г. вып. II. На стр. 26 этого сборника приведена сводка сообщеній мѣстныхъ жителей о предпочтительности обработки земли собственнымъ или крестьянскимъ инвентаремъ. Изъ 47 корреспондентовъ только 5 признали болѣе выгоднымъ вести хозяйство при помощи крестьянскаго инвентаря, остальные же 42—высказались

*) При разработкѣ этихъ данныхъ принималось во вниманіе и мобилизація земли—продажа ее крестьянамъ, что возможно было прослѣдить по свѣдѣніямъ, взятымъ изъ крестьянскаго банка. Первый столбецъ цифръ указываетъ число имѣній въ 1898 году, второй—число имѣній въ 1902 г., за исключеніемъ проданныхъ крестьянамъ. Очевидно, эти свѣдѣнія полнѣе охватываютъ измѣненія въ частно-владѣльческомъ хозяйствѣ, чѣмъ данныя волостныхъ правленій за 1901—1902 г., при разработкѣ которыхъ измѣненія, происходящія въ формѣ мобилизація земли не принимались во вниманіе.

за обработку земли собственнымъ инвентаремъ владѣльца. По мнѣнію этихъ корреспондентовъ, обработка собственнымъ инвентаремъ стоитъ во-первыхъ,—въ качественномъ отношеніи значительно выше и обезпечиваетъ по этому лучший урожай; во-вторыхъ,—она обходится дешевле и, въ третьихъ—обусловливаетъ своевременность и правильность сельско-хозяйственныхъ работъ. Этимъ и объясняется ростъ собственной запашки въ хозяйствахъ, достаточно снабженныхъ собственнымъ инвентаремъ и сокращеніе ея въ хозяйствахъ, обрабатывающихъ землю сдѣльно, крестьянскимъ инвентаремъ. Происходитъ своеобразный экономическій подборъ:—жизнеспособныя хозяйства капиталистическаго типа все болѣе и болѣе выдвигаются на экономической аренѣ, тогда какъ хозяйства крѣпостнаго типа постепенно устраняются съ нея. Съ другой стороны, наблюдается и сознательный переходъ отъ системы крѣпостнаго хозяйства къ капиталистическому. Этимъ объясняется наибольшая степень возростанія рабочаго скота въ группахъ хозяйствъ, наименѣе обезпеченныхъ собственнымъ инвентаремъ. Такимъ образомъ, одни хозяйства крѣпостнаго типа ликвидируютъ собственную запашку, другіе усиленно обзаводятся собственнымъ инвентаремъ и наконецъ, третьи,—съ одной стороны сокращая собственную запашку, съ другой—переходятъ при уменьшенномъ размѣрѣ хозяйства къ капиталистическому веденію его. Въ группѣ хозяйствъ, достаточно снабженныхъ собственнымъ инвентаремъ, очевидно ростъ рабочаго скота долженъ быть меньше, чѣмъ въ предыдущихъ группахъ и вызывается лишь абсолютнымъ расширеніемъ размѣровъ запашки. Наконецъ, въ послѣдней группѣ хозяйствъ, чрезмѣрно снабженныхъ живымъ инвентаремъ, экономическій расчетъ еще болѣе сокращаетъ ростъ рабочаго скота. Требованіе рационализациі хозяйства ведетъ къ тому, что увеличеніе численности рабочаго скота сильно отстаетъ отъ увеличенія посѣвной площади.

Итакъ характеръ измѣненій въ размѣрахъ собственной запашки владѣльцевъ, а также и въ количествѣ скота въ хозяйствахъ разнаго типа для Аткарскаго уѣзда въ періодъ 1897—1898 г. можетъ считаться достаточно выясненнымъ. При усложняющихся временныхъ обстоятельствахъ, меньшая степень возростанія численности рабочаго скота въ группахъ хозяйствъ достаточно или чрезмѣрно снабженныхъ живымъ инвентаремъ, можетъ превратиться въ абсолютное уменьшеніе его. Именно таковы были условія 1901—1902 года. Плохой урожай 1901 г. вызвалъ недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ для скота. Въ виду этого, стремленіе къ расширенію скотоводства въ 1901 г. должно было вообще замедлиться, а въ группахъ хозяйствъ съ значительнымъ скотоводствомъ, гдѣ особенно сильно ощущался недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ, превратиться въ абсолютное сокращеніе численности скота. Такимъ образомъ уменьшеніе рабочаго скота въ хозяйствахъ достаточно или избыточно снабженныхъ живымъ инвентаремъ въ 1902 г. по сравненію съ 1901 г., слѣдуетъ отнести на счетъ особыхъ условій 1901 г.

Измѣненія въ крестьянскомъ хозяйствѣ Саратовской губ. въ 1901--1902 г.

По сообщеніямъ мѣстныхъ жителей.

Текуція измѣненія въ крестьянскомъ хозяйствѣ Саратовской губерніи, отмѣчаемая въ ежегодныхъ сельско-хозяйственныхъ обзорахъ, складываются каждый разъ подъ сильнѣйшимъ вліяніемъ урожая предыдущаго года, являясь какъ бы его непосредственнымъ отраженіемъ или ближайшимъ результатомъ. Развиваясь циклически, отъ одного урожая къ другому, вся текущая сельско-хозяйственная жизнь мѣстнаго населенія, можно сказать, всецѣло опредѣляется этой смѣной урожаяевъ и сопутствующихъ имъ заработковъ и хлѣбныхъ цѣнъ.

Условія, опредѣляющія состояніе крестьянскаго хозяйства Саратовской губерніи въ теченіе 1901—1902 г., сводятся такимъ образомъ, прежде всего, къ урожаю 1901 г., который, какъ извѣстно, повсемѣстно въ губерніи былъ крайне неудовлетворителенъ: рожь уродилась большей частью весьма посредственно, а яровые, въ особенности овесъ и просо, и совсѣмъ плохо. Особенно пострадали Царицынскій и Хвалынскій уѣзды, послѣдній еще и потому, что почти не съѣтъ ржи. Къ нуждѣ въ продовольствіи и сѣменахъ присоединилась еще и безкормица, сопровождающая у крестьянъ неурожай яровыхъ, такъ какъ главнымъ кормомъ скота у нихъ служить яровая солома. Цѣны на хлѣбъ поднялись, но, при недостаткѣ продажнаго хлѣба и плохомъ состояніи заработковъ, также всегда связанныхъ съ урожаемъ, это не могло быть выгоднымъ для массы населенія. Цѣны на хлѣбъ поднялись, заработки упали: таковъ общій голосъ нашихъ корреспондентовъ, нерѣдко сѣтующихъ при этомъ на недостатокъ у населенія продажнаго хлѣба.

Недостатокъ хлѣба и корма долженъ былъ вызвать, съ одной стороны, усиленную продажу крестьянами скота, съ другой—увеличить ихъ задолженность. Объ уменьшеніи рогатаго скота и овецъ, а частью и лошадей, по недостатку корма, имѣется масса сообщеній; помимо безкормицы, скотъ приходилось продавать и „на хлѣбъ“ (т. е. на покупку сѣмянъ и продовольственнаго хлѣба), а также и на уплату арендныхъ денегъ, податей и другихъ денежныхъ сборовъ, уплачиваемыхъ обычно изъ выручки отъ продажи ярового хлѣба (такимъ „денежнымъ“ хлѣбомъ на югѣ и по всему Поволжью служитъ пшеница, а въ сѣверно-приволжскихъ уѣздахъ, кромѣ того, и подсолнечникъ; на сѣверѣ—овесъ, просо, горохъ, чечевица; на западѣ, кромѣ

овса и проса, также пшеница и подсолнечникъ). Задолженность сильно возросла, по сообщеніямъ мѣстныхъ жителей, главнымъ образомъ также „за хлѣбъ и кормъ“, рѣже „за землю“ (съемную). Наконецъ, недостатокъ яровыхъ сѣмянъ нерѣдко повлекъ за собой и сокращеніе посѣвовъ на съемной землѣ, тѣмъ болѣе, что озимый сѣвъ осенью 1901 г. былъ весьма неудовлетворителенъ, и часть озимей необходимо было и на надѣлѣ также пересѣвать яровыми.

Такимъ образомъ крестьянское хозяйство, замѣтно было поправившееся послѣ 2-хъ къ ряду хорошихъ урожаевъ 1899 и 1900 гг. вслѣдствіе недорода 1901 г., должно было значительно ухудшиться. Нѣкоторое понятіе объ этомъ поворотѣ можетъ дать слѣдующее сопоставленіе наиболѣе характерныхъ въ этомъ отношеніи данныхъ за послѣднее трехлѣтіе.

Г О Д Ы.	Общее состояніе хозяйства.			Посѣвная площадь.			Количество скота.			Задолженность.	
	Нѣсколько улучшилось.	Замѣтно не измѣнилось.	Значительно разстроилось.	Увеличилась.	Осталась безъ перемѣнъ.	Уменьшилась.	Увеличилось.	Осталось безъ перемѣнъ.	Уменьшилось.	Не измѣнилась или уменьшилась.	Увеличилась.
	Процентъ сообщеній.										
1899—1900	43,6	47,4	9,0	26,5	64,5	9,0	40,3	43,2	16,5	79,7	20,3
1900—1901	35,1	59,1	5,8	16,8	73,6	9,6	34,5	52,7	12,8	86,9	13,1
1901—1902	10,5	58,2	31,3	5,3	77,2	17,5	1,5	35,2	63,3	49,0	51,0

Тогда какъ въ 1900 г. около $\frac{1}{2}$, а въ 1901 г. болѣе $\frac{1}{3}$ всѣхъ сообщеній отмѣчали поправленіе хозяйства и менѣе $\frac{1}{10}$ (1900) или даже $\frac{1}{15}$ (1901) указывали на ухудшеніе, въ 1902 г., наоборотъ, сообщенія перваго рода составляли лишь $\frac{1}{10}$, а втораго—около $\frac{1}{3}$ общаго числа. Наиболѣе неблагоприятнымъ этотъ годъ оказался для скотоводства, вообще, повидимому, наиболѣе подверженнаго колебаніямъ (въ зависимости отъ урожая яровой соломы, по недостатку луговъ и пастбищъ). Уменьшеніе скота за этотъ годъ отмѣчается болѣе чѣмъ въ $\frac{3}{5}$ всѣхъ сообщеній, противъ $\frac{1}{8}$ — $\frac{1}{9}$ общаго числа ихъ въ предыдущіе годы; напротивъ, сообщеній объ увеличеніи его въ этомъ году не было почти вовсе, тогда какъ въ 1900 г. такихъ сообщеній было $\frac{2}{5}$, въ 1901—болѣе $\frac{1}{3}$ всего числа. Затѣмъ слѣдуетъ задолженность, ростъ которой отмѣчается въ доброй половинѣ всѣхъ сообщеній 1902 г. противъ $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{8}$ въ предыдущіе годы. Болѣе постоянной оказывается, конечно, посѣвная площадь, но и здѣсь перемѣна къ худшему весьма ощутительна: случаи сокращенія посѣвовъ (главнымъ образомъ на съемныхъ земляхъ) участились почти вдвое, а увеличенія—стали рѣже въ нѣсколько разъ, чѣмъ это было въ 1900 и 1901 гг.

Таковъ общій неблагоприятный характеръ измѣненій въ крестьянскомъ хозяйствѣ за 1902 г. Разсмотримъ ихъ теперь подробнѣе, начавъ съ посѣва. По уздамъ сообщенія о посѣвной площади группируются слѣдующимъ образомъ.

Посѣвъ 1902 г.

У ѣ з д ы.	Сократился.		Остался безъ перемены.		Увеличился.	
	Число сообщений.	% общаго числа.	Число сообщений.	% общаго числа.	Число сообщений.	% общаго числа.
Царицынскій	9	39,1	14	60,9	—	—
Балашовскій	19	27,1	45	64,3	6	8,6
Сердобскій	12	23,8	39	74,3	1	1,9
Аткарскій	18	22,5	56	70,0	6	7,5
Вольскій	6	15,8	29	76,3	3	7,9
Саратовскій	4	8,2	39	79,6	6	12,2
Камышинскій	7	11,9	50	84,7	2	3,4
Петровскій	4	10,5	34	89,5	—	—
Кузнецкій	3	9,7	27	87,1	1	3,2
Хвалынскій	—	—	29	100,0	—	—
По губерніи	82	17,5	362	77,2	25	5,3

По этимъ даннымъ всего менѣе, однако, можно судить о сравнительномъ благополучіи уѣздовъ, такъ какъ западъ, востокъ и югъ губерніи реагируютъ на урожай въ этомъ отношеніи весьма неодинаково, въ зависимости отъ большаго или меньшаго земельного простора и распространенности аренды. На сѣверо-востокѣ, въ уѣздахъ Петровскомъ, Кузнецкомъ и Хвалынскомъ, гдѣ крестьянское хозяйство ведется, главнымъ образомъ, на надѣльной землѣ, посѣвная площадь вообще болѣе постоянна (обсѣмененію всѣхъ яровыхъ полей и перепаханыхъ озимей въ 1902 г. здѣсь особенно помогла выдача ссудъ—болѣе всего въ Хвалынскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ); южнѣе, въ Вольскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ, съемка помѣщичьихъ земель на одинъ посѣвъ (за деньги и частью подъ работу) уже весьма распространена, и вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнчивѣе и посѣвная площадь; еще большей растяжимостью и сжимаемостью отличается посѣвъ на западѣ, въ уѣздахъ Балашовскомъ, Сердобскомъ и сѣверной части Аткарскаго, также благодаря широкому развитію краткосрочной аренды; наконецъ, на югѣ, въ Царицынскомъ уѣздѣ и отчасти въ Камышинскомъ и южной части Аткарскаго, посѣвъ не особенно постояненъ, благодаря большому земельному простору, грубымъ почвамъ и невѣрнымъ урожаямъ (испольная аренда).

Тамъ, гдѣ посѣвъ сократился, сообщенія корреспондентовъ позволяютъ установить фактъ чрезвычайной важности для общей характеристики крестьянскаго хозяйства, именно, сильнѣйшую зависимость какъ самыхъ размѣровъ крестьянскаго посѣва (за счетъ съемныхъ земель), такъ и относительнаго распредѣленія различныхъ посѣвныхъ культуръ—отъ наличности у населенія тѣхъ или другихъ сѣмянъ (главнымъ образомъ яровыхъ, такъ какъ недостатокъ сѣменной ржи, за исключеніемъ Хвалынскаго и Царицынскаго уѣздовъ, бываетъ вообще рѣдко). Сѣется не тотъ хлѣбъ, какой слѣдовало бы, а какой

есть отъ урожая, и притомъ на урѣзанной площади, по количеству сѣмянъ.

Затѣмъ, слѣдуетъ еще отмѣтить чрезвычайное увеличеніе въ 1902 г. собственно яровыхъ посѣвовъ за счетъ озимей, имѣвшее мѣсто во всей сѣверной половинѣ губерніи, особенно въ уѣздахъ Петровскомъ, Кузнецкомъ, Вольскомъ, Саратовскомъ, Хвалынскомъ. Осень 1901 г. вообще не благоприятствовала озимому сѣву, не было дождей, и ржи было засѣяно поэтому мало; а затѣмъ озими пострадали еще и отъ зимнихъ морозовъ, и ихъ пришлось пересѣвать яровыми хлѣбами: просомъ, пшеницей, подсолнечникомъ.

Несравненно сильнѣе отразился недородъ 1901 г. на состояніи скотоводства, которое въ 1901-1902 году, сравнительно съ предыдущимъ, представлялось по уѣздамъ въ слѣдующемъ положеніи.

У ѣ з д ы .	Количество скота въ 1902 году.						Число безлошадныхъ и безкоровныхъ увеличилось.	
	Уменьшилось.		Безъ перемѣнъ.		Увеличилось.			
	Число сообщеній.	% общаго числа.	Число сообщеній.	% общаго числа.	Число сообщеній.	% общаго числа.		
Камышинскій	25	42,4	33	55,9	1	1,7	9	15,3
Вольскій	18	47,4	20	52,6	—	—	6	15,8
Балашовскій	47	67,1	20	28,6	3	4,3	13	18,6
Кузнецкій	17	64,8	14	45,2	—	—	6	19,4
Аткарскій	50	62,5	29	36,2	1	1,3	18	22,5
Саратовскій	35	71,4	14	28,6	—	—	12	24,5
Сердобскій	40	77,0	10	19,2	2	3,8	12	23,1
Царицынскій	14	60,9	9	39,1	—	—	6	26,1
Петровскій	29	76,3	9	23,7	—	—	10	26,3
Хвалынскій	22	75,8	7	24,2	—	—	11	37,9
Итого	297	63,3	165	35,2	7	1,5	103	22,0

По этимъ свѣдѣніямъ, скотоводство менѣе пострадало въ уѣздахъ Камышинскомъ и Вольскомъ, наиболѣе—въ Хвалынскомъ и Петровскомъ. По увеличенію числа безлошадныхъ и безкоровныхъ хозяйствъ далеко впереди всѣхъ стоитъ Хвалынскій уѣздъ (около $\frac{2}{5}$ всѣхъ сообщеній), за которымъ слѣдуютъ Петровскій, Царицынскій, Саратовскій, Сердобскій (примѣрно $\frac{1}{4}$); всего менѣе такихъ сообщеній имѣется по Вольскому и Камышинскому уѣздамъ ($\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{7}$ часть). Какъ видно изъ сообщеній, за годъ убавилось особенно много молодого рогатаго и мелкаго скота: телятъ, ягнятъ, свиней (последнихъ мѣстами совсѣмъ перевели); уменьшился, однако же, и рабочій скотъ; въ Аткарскомъ уѣздѣ продавали воловъ, замѣняя ихъ лошадьми.

Измѣненія въ количествѣ скота къ веснѣ 1902 г. (за годъ) могутъ быть точнѣе прослѣжены по ветеринарнымъ свѣдѣніямъ, въ общемъ подтверждающимъ сообщенія нашихъ корреспондентовъ. Количество скота различныхъ категорій весной 1901 и весной 1902 и убыль за годъ въ абсолютныхъ цифрахъ (число головъ) и %-хъ сгруппированы въ погубернской сводкѣ въ слѣдующей таблицѣ.

	1901 г.	1902 г.	Убыло за годъ.	0/0.	
Лошади.	Лошадей рабочихъ	471917	454205	17712	3,8
	Нерабочихъ (старше 1 г.)	72872	72330	542	0,7
	Жеребятъ	41055	39535	1520	3,7
	Итого лошадей	585844	566070	19774	3,4
Рогатый скотъ.	Рабочихъ быковъ	108726	105323	3403	3,1
	Бугаевъ	4945	4602	343	6,9
	Коровъ	384696	382923	1773	0,5
	Бычковъ (старше 1 г.)	81829	78505	3324	4,1
	Телокъ (старше 1 г.)	132974	113441	19533	14,7
	Телятъ	252304	209550	42754	16,9
	Итого головъ рогат. скота	965474	894344	71130	7,4
Мелкій скотъ.	Овецъ	1271443	1202672	68771	5,4
	Ягнятъ	982042	809501	172541	17,6
	Итого овецъ	2253485	2012173	241312	10,7
	Свиней	147062	102435	44627	30,3
	Козъ	45405	40250	5155	11,4

Особенно много уменьшилось за годъ молодого рогатого скота и овецъ: телокъ, телятъ и ягнятъ (15—18%) и еще больше свиней (30%). Рабочій скотъ, однако, также замѣтно уменьшился въ количествѣ: лошади почти на 4%, волю (распространены въ южныхъ и юго-западныхъ уѣздахъ: Царицынскомъ, Камышинскомъ, Аткарскомъ, Балашовскомъ)—на 3%. Количество дойныхъ коровъ, напротивъ, осталось почти безъ переменъ. Мелкій скотъ (свиньи, овцы, козы) пострадалъ вообще больше, чѣмъ крупный (лошади, коровы).

По уѣздамъ мы рассмотримъ измѣненія въ количествѣ лишь важнѣйшихъ категорій скота, безъ молодняка.

УѢЗДЫ	Рабочія лошади.	Рабочіе быки.	Коровы.	Козы.	Овцы.	Свиньи.
	1901—1902.	1901—1902.	1901—1902.	1901—1902.	1901—1902.	1901—1902.
Аткарский	77605	22044	61034	5447	213461	26760
	76230	19692	59881	4026	206400	19991
Балашовскій	84113	10398	55163	2035	216886	31626
	80203	10035	53093	1424	195564	18227
Вольскій	31554	1	28793	2207	71926	2019
	30036	49	29024	1742	66716	2678
Камышинскій	66655	49830	58779	22483	157319	42586
	64721	49957	61748	22185	151686	32543
Кузнецкій	29130	14	24376	3177	70113	6152
	28086	3	24837	2533	66576	4936
Петровский	47127	28	39766	596	142035	13059
	45435	—	39118	352	126828	8862
Саратовскій	42123	1981	35068	1074	97588	7777
	40122	2262	33932	616	93815	5582
Сердобскій	46661	—	38221	173	161989	11000
	45146	8	38019	109	167209	4734
Хвалынский	37159	207	26813	6599	78732	2652
	33808	72	27946	5810	74894	2340
Царицынскій	10744	23669	16583	1614	61394	3431
	10423	23245	15325	1453	52984	2542
По губерніи	471917	108726	384696	45405	1271443	147062
	454205	105323	382923	40250	1202672	102435

Убыль (или прибыль) за годъ выразится въ слѣдующихъ абсолютныхъ цифрахъ (число головъ) и %/о-хъ.

Уѣзды.	Рабочія лошади.		Рабочіе быки.		Коровы.		Козы.		Овцы.		Свиньи.	
	Убыло (или прибыло+).	%	Убыло (или прибыло+).	%	Убыло (или прибыло+).	%	Убыло (или прибыло+).	%	Убыло (или прибыло+).	%	Убыло (или прибыло+).	%
Аткарскій .	1375	1,9	2352	10,7	1153	1,9	1421	26,1	7061	3,3	6769	25,3
Балашов .	3910	4,6	363	3,5	2070	3,8	611	—	21322	9,8	13399	42,4
Вольскій .	1518	4,8	+48	—	+231	+0,8	455	—	5210	7,2	+659	—
Камышин .	1934	2,9	+127	+0,3	+2969	+5,1	298	1,3	5633	3,6	10043	23,6
Кузнецкій .	1044	3,6	11	—	+461	+1,9	644	—	3537	5,0	1216	19,8
Петровскій .	1692	3,6	28	—	648	1,6	244	—	15207	10,7	4197	32,1
Саратовск .	2001	4,8	+281	—	1136	3,2	458	—	3773	3,9	2195	28,2
Сердобскій .	1515	3,2	+ 8	—	202	0,5	64	—	+5220	+3,2	6266	57,0
Хвалыиск .	3356	9,0	135	—	+1133	+4,2	789	12,0	3338	4,9	312	—
Царицын .	321	3,0	424	1,8	1258	7,6	161	—	8410	13,7	889	—
По губ. .	17712	3,8	3403	3,1	1773	0,5	5155	11,4	68771	5,4	44627	30,3

Уменьшеніе рабочихъ лошадей было особенно велико въ Хвалынскомъ уѣздѣ—почти на $\frac{1}{10}$ (9⁰/о) противъ количества ихъ весной 1901 г. Менѣ всего уменьшилось ихъ въ Аткарскомъ уѣздѣ—около 2⁰/о, гдѣ за-то рабочихъ быковъ, замѣнявшихся лошадьми, убавилось почти на 11⁰/о. Въ остальныхъ уѣздахъ рабочихъ лошадей убавилось отъ 3 до 5⁰/о.

Коровъ (дойныхъ) въ нѣкоторыхъ уѣздахъ даже прибавилось: въ Камышинскомъ—на 5⁰/о, въ Хвалынскомъ—на 4⁰/о, въ Кузнецкомъ и Вольскомъ—менѣ значительно (1—2⁰/о). Въ Сердобскомъ, Петровскомъ и Аткарскомъ уѣздахъ число ихъ почти не сократилось, въ Саратовскомъ и Балашовскомъ—уменьшилось на 3—4⁰/о. Несравненно значительнѣе было уменьшеніе ихъ въ Царицынскомъ уѣздѣ—почти на 8⁰/о.

Козы распространены болѣе всего въ Камышинскомъ уѣздѣ, гдѣ число ихъ почти не измѣнилось; по другимъ-же уѣздамъ ихъ сильно убавилось.

Овецъ особенно много убавилось въ уѣздахъ Балашовскомъ, Петровскомъ и Царицынскомъ—на 10—14⁰/о, по другимъ уѣздамъ—отъ 3 до 7⁰/о, за исключеніемъ лишь Сердобскаго уѣзда, гдѣ число ихъ, напротивъ, нѣсколько увеличилось (на 3⁰/о).

Наконецъ, свиней особенно много перевели въ уѣздахъ Балашовскомъ и Сердобскомъ—почти на-половину и больше.

Ростъ задолженности и недонмочности въ 1902 г. отмѣченъ по уѣздамъ въ слѣдующемъ числѣ сообщеній.

Ростъ задолженности и недоимочности въ 1902 г.

У ѣ з д ы.	Долгъ увеличился.		Недоимка накопилась.	
	Число сообщений.	% общаго числа.	Число сообщений.	% общаго числа.
Камышинскій . . .	20	33,9	3	5,1
Кузнецкій . . .	10	32,3	7	22,6
Вольскій	18	47,4	9	23,7
Петровскій	21	53,3	3	7,9
Аткарскій	42	52,5	18	22,5
Балашовскій.	39	55,7	14	20,0
Саратовскій	27	55,1	16	32,7
Сердобскій.	31	59,6	16	30,8
Хвалынкскій	17	58,6	11	37,9
Царицынскій	14	60,9	9	39,1
По губерніи	239	51,0	106	22,6

Прежде всего, приходится отмѣтить усиленный ростъ частной задолженности сравнительно съ недоимкой, что объясняется, съ одной стороны, широкимъ распространеніемъ займовъ натурой (хлѣба и корма) подъ весенніе заработки, связанныхъ, повидимому, съ денежно-отрабочной арендой, съ другой—строгостью взысканія казенныхъ платежей: на то и другое имѣется не мало указаній въ нашемъ матеріалѣ.

Ростъ задолженности и недоимочности сильнѣе всего выраженъ въ уѣздахъ Хвалынскомъ и Царицынскомъ, какъ особенно неблагополучныхъ по урожаю 1901 г.; за ними слѣдуютъ уѣзды съ развитыми частнымъ землевладѣніемъ и крестьянской внѣнадѣльной арендой: Сердобскій, Саратовскій, Балашовскій, Аткарскій; высокая задолженность Петровскаго уѣзда какъ бы компенсируется однако его безнедоимочностью; накопленіе недоимокъ не имѣло мѣста еще и въ Камышинскомъ уѣздѣ, вмѣстѣ съ Кузнецкимъ занимающемъ уже послѣднія мѣста и по развитію частной задолженности.

Въ виду широкаго распространенія смѣшанной денежно-отрабочной арендной системы, дополняемой и подкрѣпляемой ссудами хлѣба и корма также частью подъ работы, случаевъ отказа отъ аренды за неплатежъ денегъ почти не бываетъ: по всей губерніи имѣется лишь 8 такихъ сообщений (4 изъ Саратовскаго уѣзда и по 1 изъ Хвалынскаго, Царицынскаго, Камышинскаго и Вольскаго), изъ которыхъ болѣе половины относятся къ тому же къ казеннымъ или удѣльнымъ участкамъ (кстати сказать, крестьяне рѣдко различаютъ удѣль отъ казны).

Наконецъ, остается еще отмѣтить увеличеніе числа отсутствующихъ семей и, обратно, возвращеніе и обзаведеніе вновь хозяйствомъ выбывшихъ ранѣе.

У Б З Д Ы.	Число отсутствующих семей въ 1902 г.	
	Увеличилось.	Уменьшилось.
	Число сообщений.	
Балашовскій	2	9
Аткарскій	7	3
Сердобскій	3	2
Петровскій	4	1
Кузнецкій	3	1
Хвалынскій	6	2
Вольскій	4	—
Саратовскій	11	1
Камышинскій	9	2
Царицынскій	3	
По губерні	52	21

Увеличеніе числа отсутствующих семей (въ большинствѣ случаевъ это есть выселеніе, а не временная отлучка, на примѣръ, на зимніе заработки, отрывающіе обыкновенно изъ семей отдѣльных ихъ членовъ) чаще отмѣчалось въ уѣздахъ Саратовскомъ, Хвалынскомъ, Камышинскомъ, Аткарскомъ. Возвращеніе и обзаведеніе вновь хозяйствомъ имѣло весьма значительные размѣры въ Балашовскомъ уѣздѣ, гдѣ оно объясняется рядомъ урожайныхъ лѣтъ, чрезвычайнымъ повышеніемъ цѣнъ на землю и ожиданіемъ передѣла.

По совокупности признаковъ, характеризующихъ перемѣны въ общемъ состояніи крестьянскаго хозяйства въ различныхъ мѣстностяхъ Саратовской губерніи въ 1901—1902 г., всѣ сообщенія можно раздѣлить на слѣдующія 5 группъ.

I. Хозяйство нѣсколько поправилось: скотъ сбереженъ, недоимокъ нѣтъ, задолженность увеличилась лишь въ исключительныхъ случаяхъ (пожаръ, покупка земли), посѣвъ иногда даже увеличенъ. Внѣшнимъ признакомъ улучшеній въ хозяйствѣ служитъ обыкновенно возведеніе новыхъ построекъ, крытыхъ желѣзомъ, и поправленіе старыхъ.

II. Хозяйство осталось въ прежнемъ положеніи: „скотъ соблюли“, посѣвъ иногда нѣсколько еще увеличенъ, но задолженность нерѣдко ($\frac{1}{3}$ всѣхъ сообщений) уже возросла, главнымъ образомъ за кормъ для скота; бываетъ и недоимка ($\frac{1}{7}$ всѣхъ сообщений). Въ общемъ годъ провели „безъ лишнихъ затѣй“.

III. Въ хозяйствѣ замѣтной перемѣны къ худшему не произошло, но количество скота повсюду уменьшилось, преимущественно за счетъ молодняка и мелкаго скота,—слѣдовательно, безъ ущерба въ хозяйствѣ, такъ какъ „лошадей уберегли“. Посѣвъ въ общемъ не сократился, задолженность-же за хлѣбъ и кормъ возросла значительно ($\frac{1}{2}$ всѣхъ сообщений), увеличилась нѣсколько и недоимка ($\frac{1}{5}$ всѣхъ сообщений).

IV. Хозяйство замѣтно ухудшилось: „скотъ проѣденъ“; уменьшился значительно не только излишній въ хозяйствѣ, но и необходимый скотъ, рабочія лошади и дойныя коровы: на увеличеніе числа

безлошадныхъ и безкоровныхъ хозяйствъ указывается почти въ $\frac{1}{2}$ всѣхъ сообщеній; сильно возросла также ($\frac{3}{4}$ всѣхъ сообщеній) задолженность „за хлѣбъ и кормъ“, а иногда „за землю“; накопленіе недоимки отмѣчается въ $\frac{1}{3}$ всѣхъ сообщеній. Нерѣдко уменьшился, наконецъ, и посѣвъ на сѣмной землѣ—въ уѣздахъ съ развитой арендой.

V. Хозяйство сильно разстроилось: къ „проеданію скота“ нерѣдко присоединяется еще и „проеданіе надѣловъ“ или „закладъ ихъ за хлѣбъ“, явленіе, имѣющее мѣсто уже и въ предыдущей группѣ; увеличеніе числа безлошадныхъ и безкоровныхъ хозяйствъ отмѣчается уже почти во всѣхъ сообщеніяхъ, также какъ и задолженность за землю, за хлѣбъ и за кормъ; почти въ $\frac{1}{2}$ сообщеній указывается и на накопленіе недоимокъ. Тамъ, гдѣ распространена аренда, посѣвъ на сѣмной землѣ, въ большинствѣ случаевъ, уменьшился. Наконецъ, въ этой группѣ, а отчасти и въ предыдущей, замѣтно увеличилось число отсутствующихъ семей, въ поискахъ „новой жизни“, вслѣдствіе совершеннаго разстройства хозяйства на родинѣ и лишенія послѣдняго скота.

Относительная численность этихъ 5-ти хозяйственныхъ группъ по губерніи слѣдующая.

ГРУППЫ.	Число сообщ.	%
I	49	10,5
II	114	24,3
III	159	33,9
IV	83	17,7
V	64	13,6
Итого	469	100,0

Около $\frac{1}{3}$ всѣхъ сообщеній падаетъ, слѣдовательно, на III группу—безъ существенныхъ перемѣнъ къ худшему въ хозяйствѣ, при значительномъ уменьшеніи, однако же, нерабочаго скота, главнымъ образомъ, молодого рогатаго и мелкаго; около $\frac{1}{4}$ приходится на II группу безъ перемѣнъ въ хозяйствѣ, и лишь $\frac{1}{10}$ —на I, съ нѣкоторымъ улучшеніемъ или расширеніемъ хозяйства (увеличеніе посѣва, уменьшеніе задолженности и недоимочности, поправленіе построекъ); наконецъ, къ IV и V группамъ, разстроенныхъ хозяйствъ, отходить нѣсколько свыше $\frac{3}{7}$ общаго числа сообщеній.

Въ погубернской свѣдкѣ площадь посѣва и количество скота по этимъ группамъ измѣнялись такъ.

ГРУППЫ.	Посѣвная площадь.						Количество скота.						Число безлошадныхъ и безкоровн. увеличилось.	
	Уменьшилось.		Безъ перемены.		Увеличилось.		Уменьшилось.		Безъ перемены.		Увеличилось.			
	Число сообщений.	% всѣхъ.	Число сообщений.	% всѣхъ.	Число сообщений.	% всѣхъ.	Число сообщений.	% всѣхъ.	Число сообщений.	% всѣхъ.	Число сообщений.	% всѣхъ.	Число сообщений.	% всѣхъ.
I	—	—	40	81,6	9	18,4	2	4,1	42	85,7	5	10,2	—	—
II	1	0,9	103	90,3	10	8,8	20	17,5	92	80,7	2	1,8	3	2,6
III	12	7,5	141	88,7	6	3,8	132	83,0	27	17,0	—	—	13	8,2
IV	28	34,5	55	65,5	—	—	79	95,2	4	4,8	—	—	35	42,2
V	41	64,1	23	35,9	—	—	64	100,0	—	—	—	—	52	81,3
Итого	82	17,5	362	77,2	25	5,3	297	63,3	165	35,2	7	1,5	103	22,0

Посѣвъ, слѣдовательно, въ первыхъ двухъ группахъ въ общемъ по губернии можно считать увеличившимся, въ третьей—оставшимся безъ перемены и въ послѣднихъ двухъ—болѣе или менѣе сократившимся, все за счетъ сѣмныхъ земель въ уѣздахъ съ развитой арендой.

Количество скота замѣтно не измѣнилось въ первыхъ двухъ группахъ, почти всюду уменьшилось въ третьей, преимущественно изъ молодого рогатаго скота и овецъ, и еще значительнѣе—въ послѣднихъ двухъ группахъ, захвативъ здѣсь отчасти и рабочій скотъ и увеличивъ число безлошадныхъ и безкоровныхъ хозяйствъ.

Измѣненія по другимъ признакамъ въ тѣхъ-же группахъ выражались слѣдующимъ образомъ.

Группы.	Ростъ задолженности.		Накопленіе недоимки.		Отказы отъ аренды.		Выселеніе.		Возвращеніе.	
	Число сообщений.	% общаго числа.	Число сообщений.	% общаго числа.	Число сообщений.	% общаго числа.	Число сообщений.	% общаго числа.	Число сообщений.	% общаго числа.
I	6	12,2	—	—	—	—	1	2,0	7	14,3
II	38	33,3	17	14,9	1	0,9	2	1,8	4	3,5
III	81	50,9	32	20,1	—	—	16	10,1	5	3,1
IV	62	74,7	28	33,7	2	2,4	11	13,3	5	6,0
V	52	81,3	29	45,3	5	7,8	22	34,4	—	—
Итого	239	51,0	106	22,6	8	1,8	52	11,1	21	4,5

Задолженность начинаетъ расти собственно лишь со 2-й группы, гдѣ это отмѣчается въ $\frac{1}{3}$ всѣхъ сообщений, и правильно затѣмъ прибываетъ: въ 3-й группѣ— $\frac{1}{2}$ сообщений, въ 4-й— $\frac{3}{4}$, въ 5-й—свыше $\frac{4}{5}$. Накопленіе недоимки выражено гораздо слабѣе и принимаетъ замѣтные размѣры лишь съ 4-й группы, гдѣ отмѣчено въ $\frac{1}{3}$ всѣхъ сообщений; въ 5-й такихъ сообщений уже около $\frac{1}{2}$. Увеличеніе числа отсутствующихъ семей замѣчается лишь въ 3-хъ низшихъ группахъ,

достигая въ послѣдней цѣлой $\frac{1}{3}$ общаго числа сообщеній. Возвращеніе и обзаведеніе вновь хозяйствомъ, наоборотъ, чаще всего наблюдалось въ 1-й группѣ и совершенно не имѣло мѣста въ 5-й. Отказы отъ аренды за неплатежъ денегъ, представляя вообще совершенно исключительное явленіе, сосредоточиваются главнымъ образомъ, напротивъ, въ 5-й группѣ.

Такимъ образомъ неурожай, прежде всего, заставляетъ крестьянъ прибѣгать къ займамъ (со 2-й группы); затѣмъ, вынуждаетъ ихъ продавать скотъ, сначала излишній въ хозяйствѣ нерабочій и мелкій (съ 3-й группы), а затѣмъ—лошадей и коровъ (съ 4-й группы), моментъ, съ котораго хозяйство уже разстраивается: начинается процессъ обезлошаденія, замѣтно накапливаются недоимки, чрезвычайно возрастаетъ частная задолженность; къ послѣднимъ-же двумъ группамъ, 4-й и 5-й, приурочивается также сокращеніе посѣвовъ на сѣмной землѣ, и здѣсь-же сосредоточиваются прочіе признаки разстройства хозяйства (отказы отъ аренды за неплатежъ денегъ, проѣданіе надѣловъ, выселеніе).

Относительная численность различныхъ хозяйственныхъ группъ по уѣздамъ слѣдующая.

У ѣ з д ы .	Г Р У П П Ы .					Итого.
	I.	II.	III.	IV.	V.	
	Число сообщеній.					
Балашовскій .	13	3	27	15	6	70
Камышинскій.	10	20	17	6	6	59
Аткарескій . . .	8	19	31	13	9	80
Вольскій	5	15	8	5	5	38
Саратовскій . . .	5	13	19	6	6	49
Сердобскій . . .	6	7	21	12	6	52
Петровскій . . .	1	9	13	9	6	38
Кузнецкій	1	11	11	4	4	31
Хвалынекій . . .	—	6	7	7	9	29
Царицынскій . .	—	5	5	6	7	23
По губерніи .	49	114	159	83	64	469

Подробныя свѣдѣнія о различныхъ измѣненіяхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ этихъ группъ по уѣздамъ (въ посѣвѣ, количествѣ скота, задолженности и пр.), вмѣстѣ съ ветеринарными свѣдѣніями о количествѣ скота у крестьянъ къ веснѣ 1902 г., помѣщены въ приложеніи.

Вмѣсто 5-ти группъ можно образовать 3 слѣдующія, соединивъ 2-ю съ 3-й (хозяйство и въ 3-й все-же еще не разстроено) и 4-ю съ 5-й (хозяйство въ обѣихъ разстроено).

У ѣ з д ы.	Хозяйство поправи-лось.		Существен-но не измѣ-нилось.		Замѣтно ухудши-лось.	
	Число сообщеній.	%	Число сообщеній.	%	Число сообщеній.	%
Балашовскій . . .	13	18,6	36	51,4	21	30,0
Камышинскій . . .	10	17,0	37	62,7	12	20,3
Аткарскій	8	10,0	50	62,5	22	27,5
Вольскій	5	13,2	23	60,5	10	26,3
Саратовскій	5	10,2	32	65,3	12	24,5
Сердобскій	6	11,5	28	53,9	18	34,6
Петровскій	1	2,6	22	57,9	15	39,5
Кузнецкій	1	3,2	22	71,0	8	25,8
Хвалыинскій	—	—	13	44,8	16	55,2
Царицынскій	—	—	10	43,5	13	56,5
По губернии	49	10,5	273	58,2	147	31,3

Улучшенія въ хозяйствѣ чаще всего отмѣчаются въ Балашовскомъ и Камышинскомъ уѣздахъ и затѣмъ замѣтны еще сколько-нибудь въ уѣздахъ Вольскомъ, Саратовскомъ, Аткарскомъ и Сердобскомъ. Группа, выражающая разстройство въ хозяйствѣ, вообще всюду гораздо значительнѣе, особенно-же внушительна она въ Хвалыинскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ, гдѣ къ ней отходитъ болѣе $\frac{1}{2}$ всѣхъ сообщеній; затѣмъ, въ Петровскомъ она охватываетъ около $\frac{2}{5}$ всѣхъ сообщеній, въ Сердобскомъ—нѣсколько свыше $\frac{1}{3}$; слабѣе всего она представлена въ Камышинскомъ уѣздѣ— $\frac{1}{6}$ сообщеній, въ прочихъ на нее падаетъ отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{10}$ общаго числа.

Для иллюстраціи приведенныхъ выше свѣдѣній объ измѣненіяхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, приведемъ въ заключеніе цѣликомъ нѣкоторыя изъ сообщеній нашихъ корреспондентовъ, выбравъ наиболѣе типическія и характерныя для каждой изъ 5-ти различныхъ хозяйственныхъ группъ.

I группа: хозяйство нѣсколько поправилось.

„Урожай 1901 г. отразился на крестьянскомъ хозяйствѣ весьма благопріятно, что замѣтно по возводимымъ постройкамъ домовъ и амбаровъ и приобрѣтенію земледѣльческихъ орудій. Посѣвъ яровой пшеницы на сѣмной землѣ нѣсколько увеличился. Количество скота въ общемъ осталось въ одномъ положеніи съ прошлымъ годомъ. Задолженности за землю не замѣчалось: скотину продаютъ да раздѣляются. Число отсутствующихъ семей уменьшилось: возвращаются очень многіе съ цѣлью получить душевой надѣлъ и обзавестись хозяйствомъ или для сдачи, такъ какъ цѣна земли весьма возвысилась“ (слоб. Песчанка, Балашовскаго уѣзда). „Благопріятно: урожай и цѣны на хлѣбъ хорошія, заработки хорошіе. Замѣтно поправленіе

крестьянского хозяйства, что видно по возводимымъ вновь избамамъ съ надворными строеніями и по обстановкѣ хозяйства; и самая жизнь крестьянина измѣнилась къ лучшему. Посѣвъ и количество скота въ одинаковомъ положеніи съ прошлымъ годомъ. Задолженность сокращается, денежные повинности отбываются исправно, случаевъ отказа отъ аренды за неплатежъ денегъ не было. По случаю урожайныхъ годовъ въ сей мѣстности замѣчалось возвращеніе отсутствовавшихъ семей и обзаведеніе вновь хозяйствомъ“ (с.с. Самойловка, Залѣсянка и Ольшанка, Самойловской волости, Балашовскаго уѣзда). „Цѣны на хлѣбъ были хорошія. Многіе крестьяне перестраивали свои дома и дворы. Посѣвъ и количество скота не измѣнились; не замѣтно и увеличенія числа безлошадныхъ дворовъ, къ которымъ относятся лишь вдовы съ дѣтьми и выдѣлившіеся члены семьи, живущіе преимущественно заработками и наймомъ въ услуженіе. Задолженность частнымъ лицамъ сократилась, повинности платятся исправно. Замѣчается возвращеніе семей отсутствовавшихъ, въ ожиданіи передѣла земли“ (слоб. Романовка, Балашовскаго уѣзда). „Стоявшія цѣны на хлѣбъ (56—57 коп.) дали возможность провести годъ вполне удовлетворительно; недостатокъ у нѣкоторыхъ крестьянъ кормовъ къ веснѣ зависѣлъ отъ нерасчетливости. Посѣвная площадь увеличилась, вслѣдствіе снятія въ аренду имѣній 2-хъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ въ количествѣ 360 дес., изъ которыхъ на озимь падаетъ 120 дес. За недостаткомъ кормовъ къ веснѣ, излишнюю скотину, молодыхъ коровъ и лошадей, продали, но безъ ослабленія средствъ домохозяйства, и въ общемъ количество скота по сравненію съ прошлымъ годомъ едва-ли уменьшилось“ (с. Березовка, Черкасской волости, Сердобскаго уѣзда). „Перемѣнъ къ худшему не произошло, благосостояніе крестьянъ удовлетворительно. Посѣвъ почти безъ измѣненія. Количество воловъ уменьшилось и то потому только, что находятъ болѣе выгоднымъ замѣнять ихъ лошадьми. Задолженность и недоимочность уменьшилась. На сторону вообще уходятъ въ весьма небольшомъ числѣ; особыхъ перемѣнъ въ этомъ отношеніи не наблюдалось“ (с. Матышево, Аткарскаго у.). „Улучшеніе нашего крестьянскаго хозяйства замѣтно въ томъ, что многіе крестьяне въ эту весну поправляютъ свои постройки или строятъ совсѣмъ новыя, болѣе огнеупорныя, изъ кирпича, крытыя желѣзомъ. Посѣвъ и количество скота не измѣнились. Долговъ и недоимокъ у нашихъ крестьянъ нѣтъ. Нынѣшней весной отправились изъ нашего села 7 семей въ Сѣверную Америку“ (с. Гололобовка, Сосновской волости, Камышинскаго уѣзда). „Цѣны на хлѣбъ были высокія, на работы среднія. По случаю прошлыхъ цѣнъ на подсолнухъ крестьяне посѣвъ прибавили на купчихъ и съемныхъ земляхъ“ (с. Андреевка, Всеволодчино - Столыпинской волости, Саратовскаго уѣзда).

II группа: хозяйство осталось въ прежнемъ положеніи.

„Цѣны на хлѣбъ приподнялись, заработки сократились. По сравненію съ прошлымъ годомъ никакихъ перемѣнъ нѣтъ. У кого былъ запасъ хлѣба урожаевъ прошедшихъ лѣтъ, и кормъ былъ запасный, тотъ поправился; а нѣкоторые поступили въ должники. Площадь посѣва не увеличилась и не сократилась; скотъ еще держать по старымъ годамъ и старымъ кормамъ“ (с.с. Терновка, Лиходѣево, Водопьяново, Дубовое, Терновской волости, Аткарскаго уѣзда). „Цѣна на хлѣбъ поднялась противъ предшествующаго года, но была сравнительно съ урожаемъ невысока; заработки были плохи. Разстройства въ хозяйствѣ крестьянъ, подъ вліяніемъ плохого урожая въ 1901 г. яровыхъ хлѣбовъ, незамѣтно, и благосостояніе ихъ, повидимому, почти не ухудшилось. Площадь озимыхъ посѣвовъ въ 1902 г. осталась у нихъ безъ измѣненія сравнительно съ 1901 г., а яровыхъ хлѣбовъ увеличилась приблизительно на $\frac{1}{10}$ на купчихъ земляхъ. Въ количествѣ скота измѣненій не произошло. Задолженность крестьянъ частнымъ лицамъ за продовольственный и сѣменной хлѣбъ увеличилась, увеличилась и недоимочность по разнаго рода повинностямъ“ (с.с. Ключи и Александровка, Софьинской волости, Аткарскаго уѣзда). „Цѣны на хлѣбъ противъ урожайныхъ годовъ повысились до 30—40 коп. на пудъ; заработковъ почти вовсе не было. Поправленія хозяйства не замѣчается, но и разстройства нѣтъ. Площадь озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ не измѣнилась; количество же скота у крестьянъ, по сравненію съ прошлымъ годомъ, уменьшилось на $\frac{1}{3}$ гулевого и мелкаго, т. е. жеребятъ, телятъ, овецъ, свиней, по случаю недостатка кормовъ. Задолженность крестьянъ частнымъ лицамъ увеличилась, преимущественно за хлѣбъ и кормъ для скота; недоимочность не измѣнилась“ (с. Сюверня, Голяевской волости, Сердобскаго уѣзда). „Въ хозяйствѣ крестьянъ не замѣчается никакой перемѣны. Цѣны были удовлетворительны, но заработковъ было мало. Площадь яровыхъ посѣвовъ на надѣльной землѣ увеличилась, потому что засѣваемое весной сего года поле на 168 дес. больше другихъ полей (мѣстное общество придерживается трехпольнаго хозяйства). Уменьшилось только количество овецъ на 17 штукъ, по недостатку корма. Задолженность крестьянъ частнымъ лицамъ увеличилась за хлѣбъ и кормъ приблизительно на 1500 руб.; недоимочность не измѣнилась“ (с. Памятное, Олешинской волости, Камышинскаго уѣзда). „Урожай 1901 г. особеннаго ухудшенія въ благосостояніи крестьянъ и ихъ хозяйствъ не произвелъ, посредствомъ сокращенія излишнихъ расходовъ и затѣй (недородъ былъ не особо ощутителенъ). Посѣвная площадь не измѣнилась, чему помогли сѣмянные есуды въ достаточномъ количествѣ; количество скота тоже не измѣнилось. Аренда за землю уплачена выручкой отъ продажи подсолнечныхъ сѣмянъ, проданныхъ по хорошей цѣнѣ. Задолженности за хлѣбъ и кормъ почти

не было; впрочемъ, есть бѣдные крестьяне, которые сидятъ въ кабаль у зажиточнаго крестьянина-рыболова Як. Балашова, но закабалились къ нему съ давнихъ поръ. Повинности казенныя и земскія, по случаю неурожая 1901 г., разсрочены“ (с. Усть-Курдюмъ съ окрестными, Пристанской волости, Саратовскаго уѣзда). „Урожай 1901 г. и цѣны на хлѣба замѣтныхъ измѣненій въ благосостояніи крестьянъ не произвели“ (с. Терса, Вольскаго уѣзда). „Крестьяне въ данной мѣстности, вслѣдствіе правительственной помощи и мѣстныхъ заработковъ, провели зиму безбѣдно, не сокративъ площади посѣва и значительно не сокративъ скота“ (с. Шиковка, Хвалынскаго уѣзда).

III группа: хозяйство нѣсколько ухудшилось.

„Въ виду недостаточности урожая 1901 г., многіе крестьяне еще съ осени всю излишнюю скотину распродали, за недостаткомъ кормовъ, но продавалась излишняя, а необходимая оставялась. Цѣны были: рожь 50—55 коп. пудъ, овесъ 60—65, горохъ 75—80, просо 70—75. Площадь озимаго и яроваго не сократилась и осталась безъ измѣненія. Задолженности нѣтъ, недоимочность не измѣнилась“ (с. Шингаль-Мало-Сердобинской волости, Петровскаго уѣзда). „Цѣны на хлѣбъ высокія, заработковъ было мало. Благодаря плохимъ всходамъ ржи весной 1902 г., часть ржаного поля перепахана и засѣяна яровыми преимущественно просомъ и отчасти подсолнечниками. Скота уменьшилось; больше всего и очень многими крестьянами распроданы овцы, затѣмъ полуторника рогатаго скота и нерабочихъ лошадей“ (къ Петровской волости, Петровскаго уѣзда). „Цѣна на рожь повысилась и на муку 15 коп. на пудъ. На хозяйствѣ отразилось плохо, потому что не было кормовъ, и пришлось продавать лишнюю скотину: уменьшилось преимущественно подростковъ телятъ и свиней. Топка была дорогая, соломы недостатокъ (ржаная солома служить у крестьянъ топливомъ). Задолженность крестьянъ увеличилась; застоялись подати и страховка и разные общественные сборы“ (с. Сосновка, Сердобскаго уѣзда). „Хозяйство нѣсколько разстроилось въ томъ, что скота нѣсколько убавили, по случаю недорода яровыхъ хлѣбовъ и нехватки кормовъ. Площадь посѣвовъ одинаковая. Задолженности за землю на крестьянахъ не состоятъ, но только за хлѣбъ, бравшійся въ долгъ у частныхъ лицъ“ (с. Чубаровка, Сердобскаго уѣзда). „Неурожай 1901 г. отразился тѣмъ, что количество скота у многіхъ крестьянъ уменьшилось: скотъ продавали за дешевую цѣну, потому что корма не хватало; число безлошадныхъ и безкоровныхъ увеличилось. Посѣвъ не измѣнился. Задолженность увеличилась за землю и за хлѣбъ; увеличилась и недоимочность“ (с. Малиновка, Сердобскаго уѣзда). „Благодаря ссудамъ на продовольствіе и обсѣменение, благосостояніе крестьянъ мало измѣнилось въ сравненіи съ прошлымъ годомъ. Если бы у крестьянъ было больше яровыхъ сѣмянъ, то больше было бы перепахано озимей, и дохода крестьяне получили бы больше. У боль-

шинства крестьянъ оставался только крайне необходимый скоть; вследствие этого обстоятельства и средняго урожая ржи замѣтной распродажи скота не было“ (с. Старый и Новый Чирчимъ и Камышинка, Кузнецкаго уѣзда). „Замѣтнаго разстройства крестьянскаго хозяйства пока не замѣчается, но оно ухудшилось всетаки и выражается плохимъ скотомъ, плохой сброей. Крестьяне продали часть скота; уменьшилось преимущественно телятъ и овецъ, проданныхъ для покупки хлѣба и корма скоту; число безлошадныхъ и безкоровныхъ то-же, а малоскотныхъ дворовъ увеличилось. Задолженность увеличилась, недоимочность не измѣнилась“ (с. Черкасское, Вольскаго уѣзда). „Цѣны на хлѣбъ стояли высокія. Перемѣнъ въ хозяйствѣ не замѣчается. Площадь посѣвовъ не сократилась, но озимаго хлѣба засѣяно меньше. Количество скота по сравненію съ прошлымъ годомъ уменьшилось, особенно овецъ. Задолженность нѣсколько увеличилась. Отсутствующихъ семей стало больше“ (с. Старые-Бурасы, Саратовскаго уѣзда). „Замѣчается небольшое разстройство крестьянскаго хозяйства, выражающееся въ уменьшеніи скота и большей задолженности. Уменьшилось преимущественно молодого рогатаго скота и овецъ“ (с. Ключи, Широко-Карамышской волости, Аткарскаго уѣзда). „Недородъ яровыхъ хлѣбовъ и корма вызвалъ высокія цѣны на хлѣбъ и кормъ и сильный наплывъ рабочихъ рукъ, а почему заработная плата значительно понизилась, что замѣтно ухудшило благосостояніе крестьянъ. Сокращенія площади посѣвовъ не было въ общемъ, но передача безсильными по хозяйству болѣе сильнымъ происходила закладомъ посѣва озимыхъ и земли подъ яровые хлѣба на покупку продовольственныхъ средствъ. Количество скота значительно сократилось, больше нерабочаго, по неимѣнію корма и средствъ на покупку такового и на покупку хлѣба. Изъ многоскотныхъ хозяйствъ сократили лишь излишній скоть, а именно: часть овецъ, свиней, молодыхъ нерабочихъ лошадей и годовиковъ коровъ, по недостатку корма; одинокіе-же остались безъ лошадей и коровъ. Въ теченіе зимы и весны задолженность частнымъ лицамъ даже уменьшилась по возможности найти что-либо въ долгъ, такъ что заимодавцы выдавали кормъ и хлѣбъ только подъ работы. Осенніе платежи внесены исправно, за малымъ исключеніемъ; уплата страхового сбора недружна, замѣчается заминка“ (с. Сѣверка, Балашовскаго уѣзда). „Измѣненія въ крестьянскомъ хозяйствѣ не замѣтно. Цѣны на хлѣбъ были высокія, но у крестьянъ лишняго хлѣба не было. Заработки плохіе, и благосостояніе крестьянъ не улучшилось. Посѣвъ одинаковъ съ прошлымъ годомъ. Овецъ и рогатаго скота уменьшилось, но немного. Задолженность частнымъ лицамъ—по прежнему, старое уплачиваютъ и вновь набираютъ; недоимки по-прежнему“ (с. Норка, Камышинскаго уѣзда). „Цѣны на хлѣбъ были среднія, заработки плохіе. Изъ хозяйства половинная часть нерабочаго скота и овецъ распродана, по слу-

чаю недостатка кормовъ, а также для покупки на продовольствіе хлѣба“ (с. Семеновка, Ивановской волости, Царицынскаго уѣзда).

IV группа: хозяйство замѣтно разстроилось.

„Плохой урожай 1901 г. отразился на благосостояніи крестьянъ плачевно. Цѣны повысились, заработки плохіе. Бѣднота продавала скотину, чтобы прокормиться. Уменьшилось всякаго скота на $\frac{1}{2}$ часть, вслѣдствіе недорода хлѣбовъ. Задолженность немного увеличилась за хлѣбъ; недоимка почти не измѣнилась“ (с. Романовка, Царицынскаго уѣзда). „Благосостояніе крестьянъ и ихъ хозяйство ухудшились. Посѣвъ одинаковъ съ прошлогоднимъ. Уменьшилось рогатаго скота отъ безкормицы, увеличилось число безлошадныхъ и безкоровныхъ. Задолженность и недоимочность увеличилась“ (с. Сосновая-Маза, Хвалынскаго уѣзда). „Урожай 1901 г. былъ совершенно плохой, цѣны на хлѣбъ по урожаю были невысокія, заработковъ почти не было, за исключеніемъ общественныхъ работъ. Крестьяне сильно терпѣли отъ безкормицы. Хозяйство крестьянъ разстроилось, но въ полный упадокъ, однако-же, не пришло. Площадь посѣва не сократилась, во озимаго хлѣба сѣяно меньше. Количество скота значительно уменьшилось, преимущественно рогатаго, по истощенію кормовъ и ихъ дороговизнѣ; число безкоровныхъ и безлошадныхъ хозяйствъ увеличилось. Задолженность увеличилась за хлѣбъ и кормъ“ (с. Федоровка и д. Михайловка, Федоровской волости, Хвалынскаго уѣзда). „Замѣчается разстройство хозяйства. Количество скота уменьшилось продажей, за недостаткомъ кормовъ, и падежемъ отъ истощенія; уменьшилось многоскотныхъ и увеличилось безлошадныхъ и безкоровныхъ. Площадь посѣвовъ не сократилась. Задолженность увеличилась въ $1\frac{1}{2}$ раза. Число семей отсутствующихъ увеличилось“ (с. Маринновка, Саратовскаго уѣзда). „Черезъ неурожай 1901 г. хозяйства большей половины хозяевъ приходятъ въ упадокъ. Заработковъ никакихъ нѣтъ. Площадь озимыхъ уменьшилась, а яровыхъ увеличилась на 70—80 дес., п. ч. весной въ озимомъ полѣ сѣяли овесъ и просо. Скота уменьшилось по случаю недорода яровыхъ: продавали коровъ, лошадей, овецъ. Задолженность увеличилась за хлѣбъ и кормъ“ (с. Старое-Захаркино, Петровскаго уѣзда). „Благосостояніе крестьянъ ухудшилось; хозяйство уменьшилось. Уменьшилась нѣсколько посѣвная площадь, благодаря высокимъ цѣнамъ на землю. Уменьшилось и лошадей, а главнымъ образомъ рогатаго скота и свиней—на $\frac{1}{2}$, благодаря отсутствію кормовъ. Задолжали главнымъ образомъ хлѣбомъ; недоимокъ осталось очень мало. Живущихъ на сторонѣ нѣтъ“ (с. Владыкино, Сердобскаго уѣзда). „Замѣчается разстройство, въ виду плохого урожая и дорогихъ сѣмныхъ земель. Плохой заработокъ, а цѣны на хлѣбъ среднія (т. е. на рожь, муку, пшено). Посѣвъ не измѣнился. Лошадей, коровъ, овецъ уменьшилось малое количество, а свиней очень много, вслѣдствіе безкормицы; число без-

лошадныхъ и безкоровныхъ увеличилось. Увеличилась задолженность за землю владѣльцамъ, за кормъ и пр.; недоимка накопилась. Отсутствующихъ семей имѣется приблизительно 3—5. Возвращенныхъ есть 3 семейства изъ новой жизни, изъ Томской губерніи“ (с.с. Голицыно и Шуклино, Голицынской волости, Сердобскаго уѣзда). „Замѣчается разстройство крестьянскаго хозяйства. Цѣны на хлѣбъ повысились, заработки уменьшились. Посѣвъ одинаковъ съ прошлымъ годомъ. Количество скота уменьшилось нерабочаго возраста, влѣдствіе недостатка въ кормѣ и продовольствіи, на 75 головъ; увеличилось число безлошадныхъ, влѣдствіе неурожая въ 1901 г. Частнымъ лицамъ задолженность увеличилась какъ за хлѣбъ, такъ и за кормъ въ большомъ количествѣ; другая задолженность безъ измѣненія. Недоимки по окладнымъ денежнымъ сборамъ не измѣнились, лишь только въ ссудѣ хлѣбомъ“ (с. Верхняя-Грязнуха, Усть-Кулалинской волости, Камышинскаго уѣзда). „Плохо. Посѣвъ сократился на съемныхъ земляхъ. Количество скота у крестьянъ по сравненію съ прошлымъ годомъ уменьшилось: лошадей, рогатаго скота и овецъ на половину; безлошадныхъ и безкоровныхъ хозяевъ увеличилось, отъ недостатка корма. Число отсутствующихъ семей увеличилось изъ занимающихся земледѣльческимъ хозяйствомъ“ (с. Галахово, Аткарскаго уѣзда).

V группа: хозяйство пришло въ полный упадокъ.

„Неурожай 1901 г. отразился на хозяйствѣ самымъ угнетающимъ образомъ. У многихъ замѣчается совершенное разстройство хозяйства, выражающееся въ совершенномъ лишеніи скота: число безлошадныхъ и безкоровныхъ увеличилось. Скота вообще уменьшилось всякаго, п. ч., по случаю неурожая, нечѣмъ было его кормить. Задолженность увеличилась, недоимочность возросла. Число семей отсутствующихъ увеличилось: работают на заводахъ и промыслахъ, а многіе просто „кормятся“, т. е. собираютъ“ (с. Чувашская-Кулатка, Старо-Лебежайской волости, Хвалынскаго уѣзда). „1901 г. въ нашей мѣстности былъ полнымъ неурожаемъ, почему хлѣбъ сильно повысился въ цѣнѣ. Площадь озимаго сократилась по неблагоприятному сѣву осенью 1901 г. и весной на $\frac{1}{8}$ засѣяна яровымъ. По отсутствію корма, скота много уменьшилось во время осени и зимы: скотъ уничтоженъ болѣе мелкій, а частью и крупный, и даже рабочія лошади; увеличилось число безлошадныхъ и безкоровныхъ до 50 дворовъ. Отсутствие семей увеличилось, за неимѣніемъ на родинѣ работы и по неурожаю хлѣба (чернорабочіе и плотники). Увеличилась задолженность за арендную землю, и были отказы отъ аренды за неплатежъ денегъ въ Бароно-Боденскомъ обществѣ землевладѣлицей Р. Казенныя и земскія повинности оклада 1901 г. мѣстные крестьяне еле-еле могли внести“ (с. Горюши, Хвалынскаго уѣзда). „Урожай ржи плохъ, а ярового даже и сѣмянъ не собрано. Площадь посѣва не уменьшилась только

благодаря полученнымъ способнымъ сѣменамъ. Скота уменьшилось, число безлошадныхъ увеличилось. Отсутствующихъ семей больше; возвращенія же и быть не можетъ по безземелію, такъ что при сѣмныхъ земляхъ положеніе сжато. Пастбы скота довольно нѣтъ, поэтому скотъ уменьшается, и хозяйства слабѣютъ“ (с. Комаровка, Евлашевской волости, Кузнецкаго уѣзда). „Подъ вліяніемъ недорода хлѣбовъ въ 1901 г. и плохихъ заработковъ, замѣчается разстройство хозяйства; выразилось оно въ томъ, что распродали лишнюю скотину богатые крестьяне, а бѣдные и необходимую; продавали послѣдній хлѣбъ. Скота отъ безкормицы уменьшилось на-много: лошадей, коровъ и овецъ почти на-половину; безлошадныхъ хозяйствъ не увеличилось, а безкоровныхъ увеличилось. Площадь посѣва не уменьшилась и не увеличилась. Задолженность частнымъ лицамъ увеличилась и за землю, и за хлѣбъ, и за кормъ; недоимокъ повинностей нѣтъ. Отлучекъ семьями не замѣчается; хотя есть единичные случаи ухода нѣкоторыхъ одиночекъ на астраханскіе рыбные промыслы, но они эти одиночки, снова возвращаются къ дому, по окончаніи рыбнаго дѣла“ (с. Киселевка, Кондальской волости, Петровскаго уѣзда). „Цѣны на хлѣбъ стояли выше, заработковъ меньше, и крестьяне больше обѣднѣли. Замѣчается разстройство хозяйства въ уменьшеніи скота и посѣва. Ржи посѣяно (на надѣльныхъ земляхъ) на $\frac{2}{3}$, потому что осенью не было сѣва; а яровыхъ убавили на арендованныхъ на $\frac{1}{4}$ часть, за неимѣніемъ сѣмянъ. Изъ скота убавили большей частью овецъ и рогатаго скота, и немногіе прожили и лошадей. Недоимочность увеличилась на одинъ 1901 г. окладъ податей, а частныхъ долговъ нѣтъ“ (с. Марьино, Старо-Бурасовской волости, Саратовскаго уѣзда). „Цѣны на хлѣбъ сильно повысились, цѣны на рабочія руки подешевѣли. Разстройство хозяйства выражается въ томъ, что у многихъ хозяевъ не стало ни лошадей, ни коровъ; также нѣтъ и хлѣба. Посѣвъ пшеницы уменьшился на $\frac{1}{3}$ часть, по недостатку сѣмянъ, и на надѣльныхъ, и на арендованныхъ земляхъ. Скотъ проѣденъ; уменьшилось какъ лошадей, такъ и рогатаго скота; число безлошадныхъ и безкоровныхъ сильно увеличилось: скотъ проданъ, а деньги проѣдены. Задолженность у частныхъ лицъ увеличилась на $\frac{1}{2}$ часть за хлѣбъ и за арендованную землю; отказа отъ земли за неплатежъ не было“ (с. Донгузь, Вольскаго уѣзда). „Подъ вліяніемъ неурожая 1901 г. хозяйство крестьянъ замѣтно падаетъ: посѣвъ стали уменьшать, а скотъ распродавать. Посѣвы всѣхъ хлѣбовъ уменьшились по неимѣнію сѣмянъ, а землю крестьяне проѣли болѣе зажиточнымъ: сокращеніе произошло и на сѣмныхъ, и на надѣльныхъ земляхъ. Скота всякаго уменьшили на-половину, п. ч. кормовъ никакихъ не было, кромѣ ржаной соломы; а купить было дорого и не на что: возъ ржаной соломы г-жа Ю. продавала за 50 коп., а овсяной—за 4 руб.; сѣно было 30—35 коп. пудъ. Крестьянинъ весь въ долгахъ, и когда расплатится, Богъ вѣсть: долженъ и своему брату, крестьянину-богачу,

долженъ и помѣщицѣ за землю, за пастбища, за все и платитъ за это верхи или дешевой работой въ полѣ, или на прудкѣ мельницы. Недоимка тоже увеличилась“ (с. Камзола, Сердобскаго уѣзда). „Крестьянское хозяйство, благодаря неурожаю 1901 г., значительно ухудшилось: разстройство выражается въ уменьшеніи скота, въ сокращеніи посѣва. Сократилась площадь посѣва какъ яровыхъ хлѣбовъ, такъ и озимаго, по недостатку сѣмянъ, и на надѣльныхъ, и на сѣмныхъ земляхъ. Земля у многихъ зимою была отдана за хлѣбъ, а купить снова не на что. Всякаго скота уменьшилось по случаю безкормицы; число безлошадныхъ и безкоровныхъ увеличилось, дворовъ многоскотныхъ уменьшилось—по кормамъ и по хлѣбу. Задолженность частнымъ лицамъ увеличилась и кредитомъ, и наймомъ подъ сдѣльную работу. Увеличилась и недоимка“ (с. Зеленовка, Камзольской волости, Сердобскаго уѣзда). „Очень плохо. По причинѣ плохого урожая замѣчается большое разстройство хозяйства—въ уменьшеніи посѣва хлѣбовъ, убыли скота, задолженности частнымъ лицамъ и въ подати. Посѣвъ сократился по неимѣнію сѣмянъ. Уменьшилось овецъ, коровъ и рабочихъ быковъ; увеличилось безлошадныхъ и безкоровныхъ дворовъ“ (с. Оленье, Песковатской волости, Царицынскаго у.).

Количество скота у крестьянъ къ веснѣ 1902 г. (по свѣдѣніямъ, доставленнымъ волостными
 правленіями ветеринарному отдѣленію Губернской Управы).

У ъ з д ы.	Л о ш а д е й.				Р о г а т а г о с к о т а.							М е л к а г о.					
	Рабочихъ.	Нерабо- тихъ.	Жеребятъ.	Всего ло- шадей.	Рабочихъ быковъ.	Бугаевъ.	Коровъ.	Бычковъ отъ 1 до 2 лѣтъ.	Телокъ отъ 1 до 2 лѣтъ.	Телятъ до 1 года.	Всего рогат- таго скота.	Овецъ.	Ягнятъ.	Итого овецъ.	Свиней.	Поросятъ.	Козъ.
Аткарскій	76230	12833	6838	95901	19692	843	59881	13326	18240	32687	144669	206400	132937	339337	19991	13630	4026
Балашовскій. . .	80203	13674	6872	100749	10035	837	53093	8887	15091	30824	118767	195564	134091	329655	18227	12837	1424
Вольскій	30036	3327	2566	35929	49	253	29024	3918	7635	13467	54346	66716	46106	112822	2678	1815	1742
Камышинскій . .	64721	9247	3910	77878	49957	766	61748	26850	26233	36378	201932	151686	116155	267841	32543	15291	22185
Кузнецкій	28086	3978	2444	34508	3	108	24837	2901	6902	13380	48131	66576	50252	116828	4936	3410	2533
Петровскій . . .	45435	9429	5004	59868	—	308	39118	4613	10298	24327	78664	126828	86586	213414	8862	4477	352
Саратовскій . . .	40122	6717	3302	50141	2262	556	33932	5026	9212	15684	66672	93815	69578	163393	5582	5358	616
Сердобскій . . .	45146	9554	6663	61363	8	381	38019	3199	7904	20113	69624	167209	86470	253679	4734	2335	109
Хвалыинскій . . .	33803	2765	1407	37975	72	322	27946	2571	5936	13072	49919	74894	50513	125407	2340	2630	5810
Царицынскій . .	10423	806	529	11758	23245	228	15325	7214	5990	9618	61620	52984	36813	89797	2542	1742	1453
По губерніи . . .	454205	72330	39535	566070	105323	4602	382923	78505	113441	209550	894344	1202672	809501	2012173	102435	63525	40250

Измѣненія въ крестьянскомъ хозяйствѣ Саратовской губ. въ 1901—1902 г.:
въ посѣвъ, количествѣ скота, задолженности, недвижимности и пр.
(По сообщеніямъ корреспондентовъ)

Группы (по уѣздамъ).	Общее число сообщеній.	Посѣвъ.			Скотъ.			Увеличилось число бездомныхъ и обзоровцевъ хозяйствъ.	Увеличилась задолженность.	Увеличилась недвижимн.	Были отказы отъ аренды за неплатежъ денегъ.	Выселились семейства.	Возвращались и сбавлялись вновь хозяйства.	Заработки.	
		Уменьшился.	Безъ перемѣн.	Увеличился.	Уменьшился.	Безъ перемѣн.	Увеличился.							Неудовлетворительные.	Удовлетворительные.
Аткарскій.															
I. Хозяйство поправилось	8	—	6	2	—	7	1	—	1	—	—	—	1	2	1
II. Осталось въ прежнемъ положеніи	19	—	16	2	3	16	—	1	10	4	—	1	1	12	—
III. Почти не измѣнилось къ худшему	31	3	23	2	26	1	—	4	19	8	—	2	—	15	—
IV. Значительно ухудшилось	13	7	5	—	12	—	—	5	6	3	—	2	1	6	—
V. Сильно разстроилось	9	8	1	—	9	—	—	8	6	3	1	2	—	2	1
Итого	80	18	51	6	50	24	1	18	42	18	1	7	3	37	2
Балашовскій.															
I. Хозяйство поправилось	13	—	11	2	1	10	2	—	1	—	—	—	6	2	2
II. Осталось въ прежнемъ положеніи	9	—	7	2	2	6	1	—	7	1	—	—	1	4	3
III. Почти не измѣнилось къ худшему	27	6	18	2	23	3	—	2	13	6	—	—	2	15	2
IV. Значительно ухудшилось	15	8	6	—	15	—	—	6	12	4	—	1	—	7	1
V. Сильно разстроилось	6	5	1	—	6	—	—	5	6	3	—	1	—	4	—
Итого	70	19	43	6	47	19	3	13	39	14	—	2	9	32	8

Г р у п п ы. (по уѣздамъ).	Общее число сообщеній		Посѣвъ		Скотъ.		Увеличилось число без- лошадныхъ и безкоров- ныхъ хозяйствъ.	Увеличилась задолжен- ность.	Увеличилась недоимка.	Были отказы отъ аренды за неплатежъ денегъ.	Выселились семейства.	Возвращались и обаво- дился вновь хозяйствъ.	Неудовлетвори- тельныя.	Зара- ботки.
	Уменьшился.	Безъ перемѣны.	Увеличился.	Уменьшился.	Безъ перемѣны.	Увеличился.								
Вольскій.														
I. Хозяйство поправи- лось	5	—	3	2	—	4	—	2	—	—	—	—	1	2
II. Осталось въ преж- немъ положеніи	15	—	14	—	2	11	—	3	4	—	—	—	2	—
III. Почти не измѣни- лось къ худшему	8	1	6	1	6	—	1	5	1	—	1	—	3	1
IV. Значительно ухуд- шилось	5	2	3	—	5	—	1	5	2	—	1	—	2	—
V. Сильно разстро- илось	5	3	2	—	5	—	4	3	2	—	2	—	2	—
Итого	38	6	28	3	18	15	—	6	18	9	—	4	—	3
Камышинскій.														
I. Хозяйство поправи- лось	10	—	10	—	—	9	1	—	—	—	1	—	—	2
II. Осталось въ преж- немъ положеніи	20	—	17	1	1	19	—	1	4	—	1	1	5	1
III. Почти не измѣни- лось къ худшему	17	—	15	1	12	4	—	1	7	1	—	1	6	1
IV. Значительно ухуд- шилось	6	1	5	—	6	—	3	4	—	1	2	—	3	—
V. Сильно разстро- илось	6	6	—	—	6	—	4	5	2	—	4	—	3	—
Итого	59	7	47	2	25	32	1	9	20	3	1	9	2	4

Группы (по уездам).	Общее число сообщений.				Увеличилось число безлошадных и безкоровных хозяйств.	Увеличилась задолженность.	Увеличился недоимка.	Были отказы от аренды за неплатеж денег.	Выселились семьями.	Возвращались и обзаводились вновь хозяйств.	Заработки.			
	Посвящ.	Безъ перемѣн.	Увеличился.	Уменьшился.							Удовлетворительные.	Неудовлетворительные.		
Кузнецкій.	I. Хозяйство поправи-лось	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—		
	II. Осталось въ прежнему положеніи	11	1	9	1	2	9	—	—	1	1	3		
	III. Почти не измѣнилось къ худшему	11	1	10	—	7	2	—	—	1	2	2		
	IV. Значительно ухудшилось	4	—	4	—	4	—	—	—	1	2	—		
	V. Сильно разстроилось	4	1	3	—	4	—	—	—	1	—	2		
	Итого	31	3	27	1	17	12	—	—	3	1	11	1	
	Петровский.	I. Хозяйство поправи-лось	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	
		II. Осталось въ прежнему положеніи	9	—	9	—	3	6	—	—	2	—	2	
		III. Почти не измѣнилось къ худшему	13	—	13	—	12	—	—	—	6	1	—	
		IV. Значительно ухудшилось	9	1	7	—	8	—	—	—	5	6	2	
V. Сильно разстроилось		6	3	3	—	6	—	—	—	5	6	—		
Итого	38	4	33	—	29	7	—	—	10	21	3	—		
											4	1	20	1

Группы. (по уездамъ).	Общее число сообщеній.	Посѣвъ.			Скотъ.			Увеличилось число безлошадныхъ и безкоровныхъ хозяйствъ.	Увеличилась задолженность.	Увеличилась недоимка.	Были отказы отъ аренды за неплатежъ денегъ.	Выселились семьи.	Возвратились и обратились вновь хозяйства.	Заработки.	
		Уменьшился.	Безъ перемены.	Увеличился.	Уменьшился.	Безъ перемены.	Увеличился.							Неудовлетворительные.	Удовлетворительные.
Саратовскій.															
I. Хозяйство поправилось	5	—	3	2	—	4	—	—	1	—	—	—	—	1	2
II. Осталось въ прежнемъ положеніи	13	—	9	4	4	9	—	—	5	3	1	—	1	4	1
III. Почти не измѣнилось къ худшему	19	—	16	—	19	—	—	2	10	5	—	5	—	8	1
IV. Значительно ухудшилось	6	1	5	—	6	—	—	5	6	3	1	2	—	2	—
V. Сильно разстроилось	6	3	3	—	6	—	—	5	5	5	2	4	—	4	—
Итого	49	4	36	6	35	13	—	12	27	16	4	11	1	19	4
Сердобскій.															
I. Хозяйство поправилось	6	—	5	1	1	4	1	—	1	—	—	—	—	1	—
II. Осталось въ прежнемъ положеніи	7	—	7	—	2	4	1	1	3	2	—	—	—	4	1
III. Почти не измѣнилось къ худшему	21	1	19	—	19	1	—	2	12	6	—	1	1	9	—
IV. Значительно ухудшилось	12	5	5	—	12	—	—	4	11	5	—	1	1	5	—
V. Сильно разстроилось	6	6	—	—	6	—	—	5	4	3	—	1	—	2	—
Итого	52	12	36	1	40	9	2	12	31	16	—	3	2	21	1

Г р у п п ы (по уѣздамъ).	Общее число сообщеній.		Посѣвъ.			Скоть.			Увеличилось число безлошадныхъ и безкоровныхъ хозяйствъ.	Увеличилась задолженность.	Увеличилась недоимка.	Были отказы отъ аренды за неплатежъ денегъ.	Выселились семьями.	Возвращались и обзаводились вновь хозяйства.	Заработки.		
	Уменьшился.	Увеличился.	Безъ переѣмны.		Уменьшился.	Безъ переѣмны.		Неудовлетворительные.							Удовлетворительные.		
			Уменьшился.	Увеличился.		Уменьшился.	Увеличился.										
Хвалынской.																	
I. Хозяйство поправилось	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. Осталось въ прежнемъ положеніи	6	—	5	—	1	5	—	—	2	1	—	—	—	—	—	2	2
III. Почти не измѣнилось къ худшему	7	—	6	—	6	1	—	—	3	2	—	—	—	—	—	2	—
IV. Значительно ухудшилось	7	—	5	—	6	—	—	3	5	3	—	1	2	—	1	1	1
V. Сильно разстроилось	9	—	9	—	9	—	—	8	7	5	1	5	—	—	3	—	—
Итого	29	—	25	—	22	6	—	11	17	11	1	6	2	—	8	3	—
Царицынской.																	
I. Хозяйство поправилось	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. Осталось въ прежнемъ положеніи	5	—	5	—	5	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	1
III. Почти не измѣнилось къ худшему	5	—	5	—	2	3	—	—	4	—	—	2	—	—	3	—	—
IV. Значительно ухудшилось	6	3	2	—	5	—	—	1	4	3	—	—	—	—	4	1	1
V. Сильно разстроилось	7	6	1	—	7	—	—	5	6	5	1	1	—	—	2	—	—
Итого	23	9	13	—	14	8	—	6	14	9	1	3	—	—	11	2	—