

р. Президиум (Каз) Статистика.

320028

ф. А. Ковалевский

33 ноября

320028

**Грамотность
 Нижневолжского края
 на рубеже
 второй пятилетки
 (Итоги переписи 1932 г.)**

Нижневолжское краевое издательство

Проф. А. КОВАЛЕВСКИЙ

ГРАМОТНОСТЬ
НИЖНЕВОЛЖСКОГО КРАЯ
НА РУБЕЖЕ ВТОРОЙ ПЯТИЛЕТКИ
(ИТОГИ ПЕРЕПИСИ 1932 г.)

райо,
относ
о свес
тельна
ной са
цев-об
Она
акти
стат



1933

ОГИЗ

НИЖНЕВОЛЖСКОЕ КРАЕВОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО

САРАТОВ

РСФСР

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Предисловие	1
I. Итоги переписи по краю	28
II. Итоги переписи по городам	32
1. Распределение малограмотных, неграмотных и учащихся в ликбеза по полу и возрасту	1
2. Коэффициенты охвата	18
3. Распределение неграмотных и малограмотных по родному языку	21
4. Распределение неграмотных и малограмотных по социальному положению и по положению в семье	28
5. Распределение неграмотных и малограмотных по профсоюзам	32
6. Коэффициент грамотности городского населения Н.-в. края	1
7. Грамотность Саратова	18
8. Грамотность Сталинграда	21
9. Грамотность Астрахани	28
10. Грамотность Вольска	32
III. Итоги переписи по сельским местностям	38
1. Грамотность, возраст и пол	39
2. Грамотность и социальное положение	41
3. Грамотность сельского населения по родному языку	42
4. Сравнительная оценка грамотности сельского населения	44
IV. Итоги переписи по районам Нижневолжского края	45
1. Распределение районов по величине коэффициентов грамотности сельского населения обоего пола	46
2. Распределение районов по величине коэффициентов мужской грамотности	48
3. Распределение районов по величине коэффициентов женской грамотности	49
4. Распределение районов по величине коэффициентов охвата неграмотных школами ликбеза	50
5. Распределение районов по величине коэффициентов грамотности колхозников и колхозниц	51
6. Распределение районов по величине коэффициентов грамотности русского населения сельских местностей	52
7. Распределение районов по величине коэффициентов грамотности украинцев	53
8. Распределение районов по величине коэффициентов грамотности немцев	54
9. Распределение районов по величине коэффициентов грамотности татар	55
10. Распределение районов по величине коэффициентов грамотности мордвы	56
V. Приложения	7
1. Таблицы грамотности городского населения	57
2. Таблицы грамотности сельского населения	70

Ответ. редактор *К. Федин.*
 Техн. редактор *В. Авилов.*
 ОИЗ № 873.
 Инд. VII У-75 г.
 Тираж 1200.



Сд. в пр. 7. X
 Подп. к печ 7. 33.
 Форм. 62×94/16,
 Печ. лист. 5 1/4.
 Зак. № 5 59.

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Четыре года тому назад трудящиеся массы и передовая советская интеллигенция Саратова и Нижней Волги под руководством крайкома партии объявили культурный поход за основные подступы культурной революции—поход за ликвидацию неграмотности и малограмотности.

На основе единой планомерной организации, на основе новых методов, превративших дело революционной борьбы за грамотность в общественно-политическое движение самих трудящихся, культурный поход в Нижневолжском крае из года в год завоевывал все новые и новые позиции и к середине третьего решающего года пятилетки достиг больших успехов. Эти успехи значительно приблизили дело борьбы за грамотку конечной цели. Они обязывают в последний завершающий период ликвидации неграмотности точнее учесть уровень состояния грамотности края, чтобы правильно рассчитать и спланировать силы, средства и организационные мероприятия в последнем решительном бою с остатками неграмотности и малограмотности.

В целях создания статистической базы для планирования предстоящего периода работы и оперативного руководства в конце марта и в начале апреля 1932 г. краевая комиссия ликбеза, на основании постановления краевого комитета партии и президиума краевого исполнительного комитета, силами нижневолжской культармии провела перепись населения в возрасте от 16 до 50 лет в городах и сельских местностях края.

Перепись преследовала следующие цели: 1) выяснить действительный уровень грамотности взрослого населения края, 2) выяснить состояние ликбезработы по городам и районам края, 3) уточнить остающиеся контингенты неграмотных и малограмотных и 4) помочь местным организациям, на основании произведенного уточненного учета, лучше освоить объем предстоящей работы и лучше с ней справиться.

Перепись была организована на территории края без АССР НП и Калмобласти. В результате перепись прошла в 72 районах и в 16 городах. Неисправным оказался только один Татищевский район, в котором, в силу недооценки и более чем безразличного отношения местных организаций, перепись была сорвана. Помимо своего основного специального значения, эта перепись замечательна еще и тем, что она была проведена на началах общественной самодеятельности. В ней участвовало 26 тысяч культармейцев-общественников и огромная масса учащихся школ ликбеза. Она может служить хорошим примером роста общественной активности широких масс и возможности превращения крупных статистических, обычно, ведомственных мероприятий в об-

К настоящему времени из числа неграмотных, учтенных переписью, переключено из школ для неграмотных в школы малограмотных в сельских местностях 77764 чел. и в городах—10170 чел. Это дает нам право (тем более, что переключение продолжается и к концу учебного года переключенных будет больше) эти числа не считать в числе неграмотных. Тогда к настоящему времени останутся неграмотными в качестве контингента на дальнейший период в сельских местностях—147543 чел. и в городах—17083 чел. Эти количества позволяют нам вычислить искомый коэффициент грамотности в предположении, что в момент его вычисления возможный рецидив не может еще сколько-нибудь значительно отразиться на величине исходных данных о числе неграмотных.

Принимая во внимание количество населения в городах (без Энгельса и Элисты) в возрасте от 16 до 30 лет, по данным крайплана на 1/1-32 г., а по сельским местностям по данным нашей переписи 1932 г., всего в числе 2175264 чел. (без Калмобласти), получим, что коэффициент грамотности по краю в целом окажется равным 92,3%. Во время переписи было установлено, что из общего числа неграмотных в сельских местностях оказалось неспособных к обучению грамоте, вследствие психических недостатков и тяжелой болезни, 22579 чел., как это видно из таблицы, помещенной в приложении. При вычислении коэффициента грамотности это число, естественно, не принималось в расчет. Но если быть чрезмерно строгим и включить это число неспособных к обучению в число неграмотных, подлежащих обучению, то и тогда дело серьезно не изменится, так как коэффициент грамотности понизится только на 0,9%.

Таков уровень грамотности края в целом. Полученный коэффициент грамотности пригоден только для суждений и сравнений в большом масштабе, для целей же дальнейшего исследования он подлежит разложению на частные коэффициенты по городам, сельским местностям, по районам и другим признакам. Останавливаясь пока на сравнениях большого масштаба, для относительной оценки величины общекраевого коэффициента грамотности, мы воспользуемся следующими сопоставлениями.

Первая и единственная перепись населения конца XIX столетия при царизме в 1897 году фиксировала по краю (без Калмобласти) уровень грамотности в 31,8%. Ко времени переписи 1926 г. коэффициент грамотности поднялся до 58,4%. Перепись же 1932 г. дала коэффициент, равный 92,3%. Выходит, что средний годовой прирост грамотности за 29 лет, с 1897 по 1926 г.г., составил 0,95%, а за 6 лет периода 1926—1932 г., из которых последние 4 года культуроходовских,—в 6,0%. Это значит, что мы работали темпами 1 год за 6 лет, или что при средней скорости повышения грамотности периода 1897—1926 г. г., потребовалось бы 34,6 лет работы, т. е. коэффициент грамотности в 92,3% стал бы равен только в 1961 г. Не менее интересны сравнения из области международной статистики грамотности. Правда, исчисления здесь очень трудны, не везде точны и могут быть рассматриваемы только как вероятные. Однако, при современной небольшой точности мировой статистики грамотности они могут быть приняты. Так, по моим расчетам, мировой коэффициент грамотности при

населении земного шара в 1 803 млн чел. составляет лишь 37,8%. По отдельным континентам уровень грамотности приблизительно выражается такими показателями:

Таблица № 2.

Европа	81,6%	Африка	4,8%
Америка	82,2%	Австралия	98,4%
Азия	13,6%		

Далее коэффициенты грамотности главнейших капиталистических государств оказываются следующими:

Таблица № 3.

1. Германия	99,8%	14. Италия	86,5%
2. Голландия (без колоний)	99,7%	15. Венгрия	84,6%
3. Швеция и Норвегия	99,7%	16. Латвия	80,4%
4. Англия (без Индии и колоний)	99,3%	17. Бразилия	65,0%
5. Финляндия	99,0%	18. Аргентина	65,0%
6. Канада	98,4%	19. Польша	64,4%
7. Ирландия	97,9%	20. Литва	62,6%
8. Япония	97,5%	21. Румыния	60,0%
9. САСШ	94,1%	22. Испания	53,4%
10. Эстония	94,4%	23. Мексика	52,0%
11. Бельгия (без колоний)	94,1%	24. Болгария	50,0%
12. Чехо-Словакия	93,0%	25. Греция	46,2%
13. Франция (без колоний)	91,1%	26. Португалия	32,7%
		27. Европ. Турция	10,4%

Грамотность всего СССР к настоящему времени определяется около 85%. Не так давно говорили, что грамотность отсталой России, занимая одно из последних мест, была выше грамотности только Португалии, Греции, Болгарии и др. малокультурных государств. Теперь же для СССР картина резко изменилась, а для Нижнего Поволжья в особенности. И мы можем сказать, что происходит это потому, что, благодаря ленинскому руководству партии, быстрый рост производительных сил и социалистического строительства определяют уровень и соответствующий темп культурного строительства. С другой стороны, переключив борьбу за грамотность на большую принципиальную политическую высоту, мы в методах культурного похода получили орудие, позволяющее превратить край из некультурной глуши, „куда три года не доскачешь“, в край, в основном ликвидировавший самое страшное и тяжелое наследие прошлого—неграмотность. Конечно, еще очень много работы, повидимому, больше, чем сделано, в отношении улучшения качества продукции, поднятия ликбезработы на более высокую ступень массовой подготовки кадров в соответствии с народнохозяйственными задачами, закрепления успехов, исправления недостатков и т. д. Однако, установленный вывод о высоте уровня грамотности Нижней Волги в результате большой работы общественной ликвидации неграмотности представляется вполне обоснованным.

Как известно, общий краевой коэффициент грамотности представляет собою ни что иное, как взвешенную среднюю величину, в которую входят частные коэффициенты: городские, районные, по полу, возрасту, социальным группам, национальностям и другим признакам, входящие в общий коэффициент пропорционально удельному весу (численности населения) каждой группы. Поэтому, для качественного понимания структуры уровня грамот-

ности, знакомство только с общим коэффициентом недостаточно и нам необходимо будет привлечь другие материалы и дифференцировать их на составные группы и частные коэффициенты, чтобы можно было выяснить уровень грамотности городского и сельского взрослого населения в связи с группировками его по полу, возрасту, социальному положению, родному языку и принадлежности к профессиональным союзам.

II. ИТОГИ ПЕРЕПИСИ ПО ГОРОДАМ.

1. Распределение малограмотных, неграмотных и учащихся в школах ликбеза по полу и возрасту.

По всем 16 городам края, по которым прошла перепись (Саратов, Сталинград, Астрахань, Вольск, Балашов, Сердобск, Аткарск, Петровск, Камышин, Хвалынский, Новоузенск, Пугачев, Дубовка, Балаково, Ртищево, Урюпинск), распределение неграмотных и малограмотных, учтенных при переписи и учащихся в школах ликбеза во время переписи, дано в таблице № 1, помещенной в приложении. Из материалов этой таблицы следует, что из 92 200 человек неграмотных и малограмотных в перечисленных городах 64 947 чел., или 70,5%, малограмотные и 27 258 чел., или 29,5%, неграмотные. Это указывает на весьма значительный сдвиг. По существу в городах края ликвидация неграмотности и малограмотности идет к концу. Это подтверждается и тем, что в составе учащихся школ ликбеза почти те же пропорции между неграмотными и малограмотными. Так, из 66 495 учащихся в школах для ликвидации неграмотности училось 20 058 чел., или 30,2%, а в школах для ликвидации малограмотности—46 437 чел., или 67,8%.

Относительные размеры распределения малограмотных и неграмотных, учтенных при переписи и охваченных школами ликбеза, по полу представляются в следующем виде:

Таблица № 4.

Возрастные группы	Малограмотные			Неграмотные		
	Муж.	Жен.	Об. пола	Муж.	Жен.	Об. пола
От 16 до 20 лет	37,1	62,9	100,0	38,4	61,6	100,0
Всего учтено						
Из них учтены в шк. ликбеза.	39,5	60,5	100,0	40,1	59,9	100,0
21-25 лет	40,2	59,8	100,0	29,2	70,8	100,0
Всего учтено						
Из них учтены в шк. л/б	44,6	55,4	100,0	31,0	69,0	100,0
26-35 л.	34,4	65,6	100,0	23,8	76,2	100,0
Всего учтено						
Из них учтены в шк. л/б.	39,7	60,3	100,0	26,5	73,5	100,0
36-50 л.	36,2	68,8	100,0	25,7	74,3	100,0
Всего учтено						
Из них учтены в шк. л/б	48,7	51,3	100	32,7	67,3	100,0
Итого						
Всего учтено	36,7	63,3	100,0	27,8	72,2	100,0
Из них учтены в шк. л/б.	42,5	57,5	100,0	31,9	68,1	100,0

Мы видим, что имеется значительное преобладание женщин как среди неграмотных (72,2%), так и малограмотных (63,3%). Та-

кая же картина наблюдается и в составе учащихся, первых—68,1% и вторых—57,5%. Небольшая сумма остающихся неграмотных и малограмотных падает на долю женщин и при этом наиболее трудно вовлекаемых в школы. То же самое наблюдается и по отдельным возрастным группам. Более подробная картина относительного распределения по возрасту неграмотных, малограмотных, учтенных переписью и учащихся в школах, выясняется в следующей таблице:

Таблица № 5.

Возрастные группы		Малограмотные			Неграмотные		
		Муж.	Жен.	Об. пола.	Муж.	Жен.	Об. пола.
От 16 до 20 л.	Всего учтено	21,8	21,5	21,6	22,5	13,9	16,3
	Из них учится в шк. л/б.	22,3	25,2	24,0	23,0	16,1	18,3
" 21 " 25 л.	Всего учтено	24,3	20,9	22,2	17,6	16,4	16,7
	Из них учится в шк. л/б.	25,9	23,8	24,7	17,5	18,2	18,0
" 26 " 35 л.	Всего учтено	30,4	33,6	32,4	24,8	30,7	29,1
	Из них учится в шк. л/б.	30,5	34,4	32,7	25,0	32,5	30,1
" 36 " 50 л.	Всего учтено	23,5	24,0	23,8	35,1	39,0	37,9
	Из них учится в шк. л/б.	21,3	16,6	18,6	34,5	33,2	33,6
Итого.	Всего учтено	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	Из них учится в шк. л/б.	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

2. Коэффициент охвата.

Основная таблица абсолютных данных о возрастном и половом распределении учтенных и охваченных неграмотных и малограмотных позволяет также рассчитать очень важные для характеристики работы ликбеза в текущем году по городам края показатели-коэффициенты охвата. Расчет этих коэффициентов дает следующие соотношения между учтенными неграмотными и малограмотными и вовлеченными в школы ликбеза в процентах.

Таблица № 6.

Возрастные группы	Малограмотные			Неграмотные		
	Муж.	Жен.	Об. пола.	Муж.	Жен.	Об. пола.
От 16 до 20 л.	87,4	76,4	79,5	86,4	80,6	82,8
" 21 " 25 л.	88,0	73,7	79,5	83,9	77,1	79,1
" 26 " 35 л.	83,2	66,5	72,2	85,0	73,7	76,4
" 36 " 50 л.	75,0	45,0	55,9	83,1	58,9	65,1
Итого .	82,8	65,0	71,5	84,4	69,4	73,6

Данные этой таблицы говорят, что мы хотя и имеем высокий охват—73,6% по неграмотным и 71,5% по малограмотным, но не

такой, который мог бы нас удовлетворить полностью. Как правило, коэффициент охвата выше у мужских групп, чем у женских и в более молодых возрастных группах, чем в старших. Это обстоятельство необходимо нашим городским комиссиям иметь в виду при развертывании организационных мероприятий предстоящего периода работы. В дальнейшем мы увидим, что очень высокий охват, близкий к 100%, мы имеем в Сталинграде, Вольске, Балашове, Аткарске и особенно в Саратове. Остальным городам следует подтянуться и построить работу на началах полного охвата всех остатков неграмотных и малограмотных. Это первое и основное условие полного завершения ликвидации неграмотности и малограмотности в городах края, тем более, что закрепление достигнутых успехов и успешная борьба с рецидивом возможны лишь при полном охвате всех контингентов неграмотных и малограмотных.

3. Распределение неграмотных и малограмотных по родному языку.

Относительные размеры распределения малограмотных и неграмотных по родному языку, учтенных переписью, такие:

Таблица № 7.

Родной язык	Малограмотные			Неграмотные		
	Муж.	Жен.	Об. по а	Муж.	Жен.	Об. пола
Русский	78,7	89,9	85,8	64,2	82,1	77,1
Украинский	4,0	1,2	2,2	5,8	2,7	3,5
Немецкий	3,6	2,2	2,7	3,2	2,6	2,8
Еврейский	1,2	1,1	1,1	0,2	0,3	0,3
Польский	0,1	0,1	0,1	0,7	0,2	0,3
Татарский	7,4	4,9	5,8	20,9	10,6	13,5
Мордовский	0,3	0,2	0,2	0,6	0,6	0,6
Армянский	0,7	0,1	0,3	0,2	0,1	0,1
Калмыцкий	0,7	—	0,3	1,4	0,1	0,5
Киргизский	0,5	0,2	0,3	1,4	0,5	0,7
Казакский	—	—	—	0,4	—	0,2
Персидский	0,1	—	0,1	—	—	—
Прочие	2,7	0,1	1,1	1,0	0,2	0,4
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Из сопоставления этой таблицы с таблицей № 2 в приложении следует, что по всем городам из 64 947 чел. малограмотных 55 692 чел., или 85,8%, пришлось на долю русских и 9 255 чел., или 14,2%, на долю других групп по родному языку. Среди неграмотных пропорция групп национальных меньшинств несколько больше. Так, из 27 253 неграмотных на группу с русским родным языком пришлось 21 019, или 77,1%, а на долю наименьшинств на все группы вместе 6 234 чел., или 22,9%. Пропорция национальных меньшинств среди неграмотных и малограмотных по отдельным городам значительно колеблется и, как правило, она выше у не-

грамотных, чем у малограмотных. Так, по основным промышленным городам пропорции национальных меньшинств в % следующие:

Таблица № 8.

Города	У неграмотных	У малограмотных
Саратов	20,1	10,0
Сталинград	22,4	17,1
Астрахань	34,1	18,1
Вольск	9,8	4,8

Только что установленное преобладание пропорции национальных меньшинств в группе неграмотных означает некоторое отставание ликвидации неграмотности среди них по сравнению с русскими в период, предшествовавший переписи. Для городов, как, например, Саратов, Сталинград и Вольск, у которых в текущем учебном году имеется высокий, близкий к 100%, охват неграмотных, это положение не представляется серьезным, так как почти вся масса неграмотных всех групп по родному языку, в том числе и национальных меньшинств, учится в школах ликбеза и поэтому это отставание или уже сгладилось или сгладится в ближайшее время. В тех же городах, где охват неграмотных и малограмотных не полный или недостаточный, как в Астрахани и др. городах, диспропорция в темпах ликвидации неграмотности национальных меньшинств может представить некоторую опасность, которую необходимо учитывать и во-время принять парализующие меры.

В частности необходимо обратить внимание на необходимость подтягивания грамотности старших возрастных групп и в особенности женщин, как это видно из рассмотренного выше возрастного распределения неграмотных и малограмотных и распределения по полу групп по родному языку в следующей таблице.

Таблица № 9.

Родной язык	Малограмотные			Неграмотные		
	Муж.	Жен.	Об. пола	Муж.	Жен.	Об. пола
Русский	33,7	66,3	100,0	23,1	76,9	100,0
Украинский	66,1	33,9	100,0	45,6	54,4	100,0
Немецкий	49,0	51,0	100,0	32,2	67,8	100,0
Еврейский	38,7	61,9	100,0	18,1	81,9	100,0
Польский	46,0	54,0	100,0	59,6	40,4	100,0
Татарский	46,5	53,5	100,0	43,1	56,9	100,0
Мордовский	46,8	53,2	100,0	27,0	73,0	100,0
Армянский	72,5	27,5	100,0	45,7	54,3	100,0
Калмыцкий	90,3	9,7	100,0	84,5	15,5	100,0
Киргизский	56,1	43,9	100,0	51,5	48,5	100,0
Казакский	75,0	25,0	100,0	80,5	19,5	100,0
Персидский	83,8	16,2	100,0	100,0	—	100,0
Прочие	94,5	5,5	100,0	65,5	34,5	—
Всего	36,7	63,3	100,0	27,8	72,2	100,0

Просматривая таблицу № 9, мы видим, что среди национальных меньшинств обращают внимание по величине пропорций среди неграмотных и малограмотных в первую очередь татарская, затем немецкая и украинская группы, остальные группы представлены незначительными абсолютными и относительными величинами. Сосредоточим внимание на группах по родному языку с наибольшим удельным весом и построим для них такую табличку в процентах для главнейших городов по неграмотным.

Таблица № 10.

	Татарский	Немецкий	Украинский
Саратов	8,4	4,8	1,5
Сталинград	9,6	3,1	6,9
Астрахань	29,9	0,7	0,3
Вольск	3,7	5,1	0,5

Как видно, наиболее многочисленной является татарская группа, в особенности в Астрахани, затем немецкая—в Вольске и Саратове и украинская—в Сталинграде. При полном охвате на день переписи неграмотных в Саратове и высоком охвате в Вольске (96,5%) и Сталинграде (91,3%), наличие повышенных пропорций этих национальных групп среди неграмотных для этих городов опасности не представляет. Но другое дело для Астрахани, где охват неграмотных не достиг во время переписи даже 50%. Астраханской городской комиссии необходимо сильно улучшить дело в сторону полного охвата и особенно обратить внимание на охват неграмотных татар. Повидимому вывод о большем внимании к охвату национальных меньшинств необходимо сделать и другим городам, не имеющим полного охвата неграмотных и малограмотных.

4. Распределение неграмотных и малограмотных по социальному положению и по положению в семье.

Наибольший интерес изучение материалов переписи представляет под углом зрения распределения остающихся неграмотных и малограмотных по их классовой принадлежности. Если принять при этом во внимание, что 71,5% неграмотных и 73,6% малограмотных по всем городам края, а по ведущим городам и того более, охвачены школами ликбеза, то по этим материалам можно получить не только исчерпывающее представление о классовом распределении неграмотных и малограмотных, но и достаточное суждение об аналогичном распределении учащихся городских школ ликбеза.

Для поставленной цели прежде всего воспользуемся основными абсолютными данными из таблицы № 3 в приложении и следующими соотношениями:

Таблица № 11.

Соц. положение	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	Муж.	Жен.	Об. пола	Муж	Жен.	Об. пола	Муж.	Жен.	Об. пола
I. Рабочий . . .	86,5	74,8	79,2	87,1	74,5	78,0	86,6	74,7	78,8
II. Домашн. работн.	0,7	10,8	7,0	0,4	12,8	9,4	0,7	11,4	7,7
III. Служащий . .	3,6	7,2	5,9	2,3	5,5	4,6	3,3	6,6	5,5
IV. Сельск. хозяин.	5,0	3,0	3,8	4,9	3,5	3,9	5,0	3,2	3,8
V. Кустарьизан. изв.	3,1	1,8	2,3	3,3	1,4	1,9	3,1	1,7	2,2
VI. Гос. или общ. ижд.	0,6	2,1	1,5	1,7	1,7	1,7	0,9	2,0	1,0
VII. Лица нетр. дох.	0,4	0,3	0,3	0,3	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4
VIII. Деклас. и беспр.	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Всего . . .	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Как видим, самой значительной представлена группа рабочих, поэтому на ней мы и сосредоточим главное внимание.

Оказывается, что из 27 253 чел. неграмотных по городам края (без городов АССР НП и Элисты) на долю рабочих и членов их семей приходится 21 248 человек, или 78,0%. Из этого числа около 9 099 чел. приходится на рабочих и членов их семей фабрично-заводской промышленности, 5 685—на рабочих с членами семей строительства и 6 404 чел.—на рабочих с членами семей транспорта и других отраслей хозяйства. Известно, что ближайшие годы перед переписью ознаменованы сильным ростом промышленного пролетариата городов края и особенно промышленных центров. И несмотря на то, что этот рост шел, по преимуществу, за счет неквалифицированной и в значительной мере малограмотной рабочей силы, мы имеем невысокие абсолютные данные в числе неграмотных рабочих и членов их семей. Среди рабочих (без членов семьи) неграмотных еще меньше, именно 11 570 чел. Организационные мероприятия городских комиссий ликбеза в первую очередь были направлены на максимальный охват рабочих промышленности, новостроек, транспорта и др. отраслей хозяйства, так что можно быть уверенным, что подавляющая масса неграмотных рабочих городов края была втянута в школы ликбеза. В Саратове, Сталинграде и Вольске это имело место почти полностью. Не менее существенны данные и о малограмотных.

Из общего числа в 64 947 чел. малограмотных на долю рабочих и членов их семей пришлось 51 388 чел., или 79,2%, которые делились: рабочих фабрично-заводской промышленности и членов их семей—26 872 чел., рабочих строительства с членами их семей—11 694 чел., транспорта и др. отраслей хозяйства—12 822 чел. Если взять цифры только рабочих, без членов семей, то окажется, что на долю малограмотных рабочих непосредственно приходится 30 616 чел., из которых 16 681 чел. фабрично-заводских, 6 898 строителей и 7 037 транспорта и других отраслей хозяйства.

Превышение количества малограмотных рабочих над количеством неграмотных при общем высоком их охвате школами лик-

беза свидетельствует о больших положительных сдвигах, указывающих, что не так далек тот момент, когда (при следующей переписи) мы не будем иметь вовсе неграмотных рабочих или когда число их окажется минимальным не только в главных промышленных центрах, но и во всех городах края. Но мы имеем не только абсолютное, но и очень большое относительное преобладание малограмотных перед неграмотными во всех социальных группах, в том числе и в группе рабочих, а следовательно преобладание их и среди учащихся в школах ликбеза, что с ясной очевидностью вытекает из следующего сопоставления.

Таблица № 12.

Соц. положение	Малограмотные	Неграмотные	Всего
I. Рабочий	70,7	29,3	100,0
II. Дом. работн.	64,1	35,9	100,0
III. Служащий	75,3	24,7	100,0
IV. Сельск. хозяин.	69,9	30,1	100,0
V. Кустарь и заним. извозом	74,0	26,0	100,0
VI. Госуд. или общ. иждивенец	67,7	32,3	100,0
VII. Лица нетруд. дохода	65,4	34,6	100,0
VIII. Деклассир. и беспризорн.	41,9	58,1	100,0
Всего	70,4	29,6	100,0

Следующим признаком социальной группировки, имеющим большое значение в практике ликвидации неграмотности и малограмотности, является группировка по положению в семье в сочетании с делением по полу.

Обычно, мы наиболее пристально заняты ликвидацией неграмотности и малограмотности среди самостоятельного, т. е. непосредственно осуществляющего производственную деятельность населения, подавляющая часть которого занимает в семье положение главы семьи. С другой стороны, мы испытываем, в особенности в последнее время, когда дело идет о ликвидации неграмотности остаточных контингентов, наибольшие затруднения с теми несамодеятельными членами семьи, которые по преимуществу заняты в домашнем хозяйстве. Домашние хозяйки, в особенности старших возрастных групп, обремененные сложной системой домашних забот, детьми и т. д., представляют наиболее трудно и более медленно осваиваемую ликбезом группу населения. На почве этих затруднений и постановки решения огромной общественно-политической задачи—раскрепощения женщины от тягот домашнего обихода, переустройства быта, совместного воспитания детей и т. д., с целью привлечения женщины к производственной и общественной деятельности, из культпохода в Саратове, а затем и по краю выдвинулось очень важное общественное движение—культурно-бытовая кооперация. Движение это все более и более растет, охватывая все большие и большие слои трудящихся города и деревни. Однако мы еще не достигли такого положения, когда бы мы имели реконструкцию быта и подлинного раскрепощения женщин от кухни, детей, очередей и т. д.

в таком масштабе, как это ставят себе конечной целью партия, рабочий класс и культурно-бытовая кооперация. Поэтому известные затруднения в охвате значительных категорий домашних хозяйек школами ликбеза остаются не снятыми и на ближайший период.

Перепись очень четко фиксирует результаты этих затруднений в высоких пропорциях женщин в группах неграмотных и малограмотных при относительном пониженном коэффициенте охвата их вообще, и особенно в старших возрастных группах (см. таблицу № 6). Тот же вывод получим и при рассмотрении таких соотношений по положению в семье для всех социальных групп.

Таблица № 13.

	Малограмотные			Неграмотные		
	Муж.	Жен.	Об. пола	Муж.	Жен.	Об. пола.
Самодетельные (главы семьи)	30,6	29,1	59,7	22,6	32,6	55,2
Несамодетельн. (члены семьи)	6,1	34,2	40,3	5,2	39,6	44,8
Итого	36,7	63,3	100,0	27,8	72,2	100,0

Здесь особенно обращают внимание очень большие пропорции несамодетельных женщин (домашних хозяйек): 39,6% у неграмотных и 34,2% у малограмотных, когда для несамодетельных членов семей—мужчин—эти пропорции составляют 5,2% для неграмотных и 6,1% для малограмотных.

Совершенно такие же выводы получим и для наиболее многочисленной социальной группы рабочих в следующей табличке:

Таблица № 14.

	Малограмотные			Неграмотные		
	Муж.	Жен.	Об. пола	Муж.	жен.	Об. пола
Самодетельные (главы семей)	33,8	25,8	59,6	25,3	29,1	54,4
Несамодетельн. (члены семей)	6,4	34,0	30,4	5,7	39,9	45,6
Итого	40,2	59,8	100	31,0	69,0	100

Здесь только для ясности следует сопоставить абсолютные размеры цифр. Оказывается, что среди рабочих неграмотных самодетельных 5378 чел. мужчин и 6192 женщин, а среди несамодетельных (членов семей) 1212 мужчин и 8466 женщин. Среди малограмотных самодетельных—17360 мужчин и 13256 женщин, а среди членов семей—3277 мужчин и 17495 женщин. Выводы ясны. Городским комиссиям следует, так или иначе, напрячь усилия для преодоления препятствий на пути вовлечения женщин домохозяйек в школы ликбеза. В этом отношении довольно хорошо дело обстоит в Саратове и Вольске. В остальных городах в этом направлении еще работы не закончены. Другое дело с ликвидацией

неграмотности и малограмотности самодеятельных групп. Мы видим, что здесь дело обстоит, повидимому, хорошо. Это рельефно обнаружится при анализе темы о грамотности членов профсоюзов.

5. Распределение неграмотных и малограмотных по профсоюзам.

Приступая к изучению неграмотных и малограмотных по профсоюзам, необходимо отметить те затруднения, которые встретились при производстве переписи в особенности при разработке ее материалов по теме профсоюзов. При переписи было обнаружено, что большинство членов профессиональных союзов как в городах, так особенно в сельских местностях затруднялись указать, к какому союзу они принадлежат по новой номенклатуре союзов, и указывали название союзов по старому. Это привело к известной путанице в первичной регистрации и отразилось на сводке в том отношении, что с трудом удалось получить итоги с разбивкой только по старой номенклатуре союзов. Однако и эти данные, в особенности по основным группам союзов, представляют значительный интерес. Как и раньше, в качестве исходных материалов возьмем абсолютные итоги из таблицы № 4, помещенной во второй части книги.

На день переписи в городах края зарегистрировано 43 361 малограмотных и неграмотных членов профсоюзов. Из них 11 367 чел., или 26,2%, неграмотных и 31 994 чел., или 83,8%, малограмотных. Сравнивая пропорции неграмотных и малограмотных среди организованного в профсоюзы населения с теми же пропорциями всех неграмотных и малограмотных, мы видим, что эти пропорции, как и следовало ожидать, для членов профсоюзов выгоднее, так как пропорция неграмотных здесь меньше, а малограмотных значительно выше. Кроме того, большой общий охват неграмотных и малограмотных в городах края предопределяет, как правило, еще более высокий охват членов профсоюзов, так как последние осуществляют производственно-профессиональную деятельность, и неграмотность среди них наиболее нетерпима. Поэтому можно заключить, что города края хорошо справились с задачей ликвидации неграмотности и в основном малограмотности среди организованного населения. Это, конечно, не может пройти бесследно на повышении общего уровня коэффициентов грамотности городов, тем более, что удельный вес членов профсоюзов среди всей массы (92 200 чел.) неграмотных и малограмотных составляет 47,0%, среди неграмотных—41,7% и малограмотных—49,3%.

Еще большее влияние на повышение уровня грамотности окажет грамотность организованного в профсоюзы населения на наиболее близкую по содержанию социальную группу самодеятельного населения. Из таблицы № 3 (приложение) по социальным группировкам следует, что самодеятельных в числе неграмотных и малограмотных оказалось 53 842 чел. Если из этого числа отнять тех самодеятельных, которые не должны состоять в профсоюзах (сельских хозяев, кустарей, гос. иждивенцев, лиц нетрудового дохода и деклассированных), то мы получим ту наиболее близкую по содержанию совокупность самодеятельных, которую можно будет сравнить с числом неграмотных и малограмотных членов профсоюзов. Естественно ожидать, что совокупность са-

модеятельных и членов профсоюзов должны быть количественно довольно близки с некоторым преобладанием для самостоятельных. После расчетов окажется: самостоятельных—49 902 чел., а членов профсоюзов—43 361 чел. Следовательно, взаимное влияние этих групп в отношении грамотности определится очень высоким отношением в 87,0%, подтверждающим наши выводы. Это обстоятельство имеет большое значение еще и потому, что среди неграмотных и малограмотных членов профсоюзов, а также и у самостоятельных мы не имеем значительного преобладания пропорций женщин среди неграмотных, как это мы установили среди несамодеятельных за счет домашних хозяек. Так, в общем числе неграмотных членов профсоюзов мужчин—48,9%, а женщин—51,1%, среди малограмотных первых—49,5%, вторых—50,5%, среди неграмотных—47,2% и 52,8%. Это значит, что возлечение в школы ликбеза и охват самостоятельных групп и членов профсоюзов происходил в общем одинаково равномерно как женской группы, так и мужской. Поэтому на коэффициент грамотности и по городам края, к вычислению которого мы приближаемся, будут влиять две тенденции: он будет повышаться за счет самостоятельных и членов профсоюзов и будет понижаться за счет женской группы несамодеятельных членов семей, т. е. домашних хозяек старших возрастных групп. И сейчас уже можно предвидеть, что, благодаря небольшому количеству неграмотных по городам и значительному преобладанию удельного веса самостоятельных и членов профсоюзов перед весом домашних хозяек старших возрастов коэффициент грамотности должен быть высоким. Однако, прежде чем подойти к коэффициенту грамотности вплотную, закончим краткий обзор по профсоюзам. Для этого воспользуемся следующей таблицей процентных отношений групп союзов.

Таблица № 15.

Группы союзов.	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	Муж.	Жен.	Об. пола	Муж.	Жен.	Об. пола	Муж.	Жен.	Об. пола
1. Индустриальн. . .	56,0	47,7	51,8	61,5	61,3	61,3	57,4	51,4	54,3
2. Трансп. и связь . .	28,9	22,1	25,4	17,4	15,7	16,5	26,0	23,0	23,1
3. Обслуживающие.	4,5	8,7	6,6	5,4	7,7	6,6	4,7	8,4	6,6
4. Сельскохоз. р-б.	7,8	14,4	11,1	12,4	9,4	10,8	9,0	13,0	11,0
5. Гос., общ. торг. учреждений.	1,9	6,1	4,0	1,2	5,2	3,3	1,7	5,9	3,8
6. Союз неопределен.	0,1	1,0	1,1	2,1	1,0	1,5	1,2	1,0	1,2
Всего . .	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Наиболее сильно представленная группа индустриальных союзов (по старой номенклатуре) имеет 23 538 чел. малограмотных

и неграмотных, из которых 6 967 чел. неграмотных и 16 571 малограмотных. В этой группе союзов преобладающее значение имеют союзы: строителей с 2 602 неграмотными и 7 261 малограмотными, металлистов с 1 149 неграмотными и 3 393 малограмотными, пищевкус с 1 754 неграмотными и 2 303 малограмотными и деревообделочников с 926 неграмотными и 2 081 малограмотным.

Группа транспорта и связи представлена 10 014 чел., из которых 1 874 неграмотных и 8 140 малограмотных. Здесь наибольший вес имеют союзы: железнодорожников с 593 неграмотными и 4 920 малограмотными и водников с 1 139 неграмотными и 2 693 малограмотными.

Группа обслуживающих союзов имеет 4 789 чел. неграмотных и малограмотных, из них неграмотных 747 чел.

Союз сельскохозяйственных рабочих имеет 4 789 неграмотных и малограмотных, из которых неграмотных 1 230 чел. Последняя группа наиболее грамотных союзов—работников госуд., общественных и торговых учреждений, имеет только 1 665 чел., из них на долю неграмотных приходится 376 чел. В первые годы ликвидации неграмотности в городах края по группам союзов наблюдалась картина или близкого совпадения чисел неграмотных и малограмотных или даже преобладания неграмотных как у союзов строителей, коммунальщиков, пищевкус, нарпит, сельхозрабочих и других, а объем цифр, конечно, был много выше, чем только что приведенные. Поэтому повсеместное установленное переписью большое преобладание групп малограмотных говорит за большую работу по ликвидации неграмотности среди организованного в профсоюзы населения в предшествующие годы. Большой же охват неграмотных и малограмотных в текущем году, в особенности в ведущих промышленных центрах—в Саратове, Сталинграде, Вольске, где сосредоточиваются основные массивы членов профсоюзов и индустриальной группы в частности, позволяют утверждать, что мы имеем заканчивающийся процесс ликвидации неграмотности и малограмотности в городах Н.-в. края. Конечно, еще неизбежно и дальше встречаться с отдельными группами и единицами неграмотных членов союзов вследствие роста промышленных центров и следовательно и профсоюзов за счет периферии, но это не опасно и большого значения для общего уровня грамотности членов профсоюзов иметь не может, что впрочем не снимает продолжения упорной борьбы и здесь до последнего неграмотного и малограмотного.

6. Коэффициент грамотности городского населения края.

После произведенного анализа уровня грамотности городского населения по различным качественным группировкам, нам остается теперь исчислить количественную меру этого уровня в виде коэффициента грамотности. Количество городского населения в возрасте от 16 до 50 лет в городах края исчисляется в 687 982 человека.

Количество неграмотных, как известно, равно 27 253 чел. Ко времени окончания разработки переписи, примерно к 10 мая 1932 г.,

из этого числа оказалось переключенными в школы малограмотных 10 028 чел. и следовательно неграмотных осталось 17 225 чел. Таким образом, мы можем вычислить коэффициент грамотности городского населения двумя вариантами: без переключения окончивших школы неграмотных и с переключением. По первому варианту коэффициент грамотности городского населения окажется 96,1%, по второму—97,5%. Вычисление коэффициента грамотности по второму варианту является теоретически более верным, поэтому в дальнейшем мы будем принимать в качестве меры грамотности городского населения Н.-в. края 97,5% для обоого пола.

Расчленение этого коэффициента по полу дает нам для мужчин коэффициент, равный 98,7%, а для женщин—96,4%. Таковы итоги ликвидации неграмотности и малограмотности городского населения с тех точек зрения, какие мы рассмотрели. Однако это не все. Уровень грамотности городского населения во всех городах края (97,5%) определяется уровнем грамотности отдельных городов с интенсивностью влияния каждого пропорционально числу взрослого населения в возрасте от 16 до 50 лет. Поэтому для лучшего понимания качественного содержания общегородского коэффициента и ориентировки по городам просмотрим главные материалы переписи хотя бы по основным промышленным городским центрам края: Саратову, Сталинграду, Астрахани и Вольску. Начнем с изучения грамотности Саратова.

7. Грамотность Саратова.

При изучении материалов переписи Саратова следует иметь в виду, что к моменту производства переписи в Саратове был за очень небольшим исключением осуществлен полный охват школами всех остатков неграмотных и малограмотных. Поэтому данные переписи для Саратова играют роль материалов об учащихся школ ликбеза. Кроме того рассматриваемая перепись весны 1932 г. является для Саратова восьмой по счету. Дважды в год здесь проводились правильно организованные переписи, начиная с 1928 г.: в начале каждого учебного года для учета контингентов и объема работы на год и в конце года для подсчета продукции и изучения состава учащихся и культармейцев. Эти переписи играли большую роль для планирования и организации работы и сыграли для Саратова в деле ликвидации неграмотности и малограмотности весьма значительную роль. Эти переписи позволяют внести некоторые элементы динамики и оценить объем работы и достигнутые результаты за все четыре года существования ликбеза.

Так, первой переписью населения города в 1928 г. было установлено в возрасте от 16 до 50 лет 17 472 неграмотных, по последней восьмой переписи их осталось 2 479 чел., а после переключения в школы малограмотных 1 186 чел. в качестве контингента летней школы. Из 21 304 малограмотных по первой переписи к началу четвертого учебного года их осталось 8 873 чел. Сложив последовательные разности четырех осенних переписей, получим для саратовских школ ликбеза общую продукцию за все четыре

года работы, которая окажется равной 51 308 чел. обученных неграмотных и малограмотных. Фактически обучалось и обучено гораздо больше, это видно из того, что по четырем весенним переписям число учащихся неграмотных за четыре года было 19 335 чел., учащихся в школах малограмотных—43 771 чел. и в школах повышенного образования—8681 чел., всего 71 887 чел. Если сравнить количество обученных с количеством учившихся в течение всех лет, то окажется, что учившихся было больше на 11 798 человек малограмотных и неграмотных. Расхождение данных об окончивших и учившихся может быть объяснено ростом числа учившихся за счет повторного возвращения в школы отсева, прироста новых учащихся, не успевших еще окончить школы ликбеза, и выбытия части окончивших школы из состава населения города

В Саратове еще в мае 1931 года начался полный охват неграмотных, когда коэффициент грамотности достиг уровня, говорившего за то, что город стал грамотным. Однако, сильный рост населения вообще и прилив рабочих в предприятия, новостройки и транспорт за счет периферии заставил в текущем году вести серьезную борьбу по ликвидации неграмотности среди этого пришлого населения. Эта борьба по ликвидации неграмотности и малограмотности вновь прибывающих контингентов—участь всех больших городов, и она будет продолжаться до тех пор, пока все население, в особенности сельское, всего СССР не станет грамотным и когда повсеместное введение всеобщего обучения не закроет прилив неграмотных и малограмотных со стороны подрастающих поколений. На примере Саратова легко убедиться, что борьба продолжается и после того, когда, казалось бы, дело закончено. Здесь не следует поддаваться ослабляющему опьянению первых успехов, как, например, это случилось в Новоузенске в 1931 г., где, достигнув высокого коэффициента грамотности (забыв о значительном числе оставшихся малограмотных), постановили ликвидировать комиссии ликвидации неграмотности за ненадобностью. Кроме того, необходимо учитывать, что завершение ликвидации неграмотности и малограмотности еще не означает конца, так как ликбез это только первая ступень проблемы массовой подготовки кадров. Разрешение этой задачи настойчиво предъявляет повышенные качества и переключения работы на высшую ступень в полном соответствии с народнохозяйственными требованиями и социалистическим строительством.

В Саратове (см. табл. № 5 в приложении) из общего числа учащихся на день переписи (без переключения) в 13 971 чел., неграмотных училось 2 479 чел., или 17,7%, малограмотных—9191 чел., или 65,8%, и повышенников 2301 чел., или 16,5%. Отсюда следует, что в Саратове в этом учебном году не только закончена на переписи ликвидация неграмотности, но в основе разре-

проблема ликвидации малограмотности, так как все	3,2	6,8	3,2	5,5	1,2
контингенты оставшихся неграмотных и мал+	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2
втянуты в школы. При этом, как показы-	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
таблица, старшие возрастные груп-	100	100	100	100	100
в школах неграмотных, представляет гру-	100	100	100	100	100
растных группах.					

Возрастные группы		Малограмотные			Неграмотные		
		Муж.	Жен.	Об. пола.	Муж.	Жен.	Об. пола.
От 16 до 20 л.	Всего учтено и учится в шк. ликбеза	28,5	27,3	27,7	25,5	22,7	23,5
" 21 „ 25 л.	Всего учтено и учится в шк. ликбеза	34,0	19,9	24,9	19,9	14,8	16,2
" 26 „ 35 л.	Всего учтено и учится в шк. ликбеза	20,6	31,1	27,4	24,5	30,2	28,6
" 36 „ 50 л.	Всего учтено и учится в шк. ликбеза	16,9	21,7	20,0	30,1	32,3	31,7
Итого .	Всего учтено и учится в шк. ликбеза	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

С точки зрения установленной выше пропорции между количеством и охватом женщин старших возрастов и количеством неграмотных и малограмотных мужчин очень важно проследить возрастную группировку с расчленением по полу:

Таблица № 17.

Возрастные группы		Малограмотные			Неграмотные		
		Муж.	Жен.	Об. пола.	Муж.	Жен.	Об. пола.
От 16 до 20 л.	Всего учтено и учится в шк. ликбеза	36,2	63,8	100,0	30,6	69,4	100,0
" 21 „ 25 л.	Всего учтено и учится в шк. ликбеза	48,2	51,8	100,0	34,5	65,5	100,0
" 26 „ 35 л.	Всего учтено и учится в шк. ликбеза	26,5	73,5	100,0	24,1	75,9	100,0
" 36 „ 50 л.	Всего учтено и учится в шк. ликбеза	29,8	70,2	100,0	26,8	73,2	100,0
Итого .	Всего учтено и учится в шк. ликбеза	35,3	64,7	100,0	28,2	71,8	100,0

новле-идим, что в числе учащихся неграмотных и малограмотней восьмилетних женщин растут по мере увеличения возраста в школы малограмотных и неграмотных одинаковы как среди неграмотных, так летней школы. Из 21 30-льню, установленное выше отставание к началу четвертого учебног-реди женщин старших возрастов последовательные разности еет места.

для саратовских школ ликбеза

По таблице № 6 в приложении и помещаемой ниже познакомимся с распределением учащихся ликбеза Саратова по родному языку.

Таблица № 18.

Родной язык	Малограмотные			Неграмотные		
	Муж.	Жен.	Об. пола	Муж.	Жен.	Об. пола
Русский	88,6	90,8	90,0	69,6	83,9	79,9
Украинский	1,9	1,8	1,8	0,9	1,8	1,5
Немецкий	4,4	2,4	3,1	8,0	3,6	4,8
Еврейский	1,0	1,2	1,2	0,9	1,2	1,1
Польский	0,1	0,1	0,1	—	0,1	—
Татарский	2,6	3,0	2,9	11,8	7,0	8,4
Мордовский	0,5	0,3	0,4	1,1	0,9	1,0
Прочие	0,9	0,4	0,5	7,7	1,5	3,3
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Русских в числе неграмотных значится 1980 чел., или к итогу 79,9%. Среди малограмотных пропорция русской группы больше, именно 8273 чел., или 90,0%. Остальные 499 чел., учащиеся в школах неграмотных, принадлежат к группам национальных меньшинств, из которых 207 чел., или 8,4%, татар и 120 чел., или 4,8%, немцев и очень немного украинцев, евреев и мордвы. Среди учащихся малограмотных все группы национальных меньшинств составляют 918 чел., из которых самыми многочисленными являются: немецкая группа 284 чел., или 3,1%, затем татарская 262 чел., или 2,9%, и украинская 168 чел., или 1,8%.

Распределение учащихся саратовских школ ликбеза по классовому признаку в абсолютных величинах дано в табл. № 7 в приложении, а в пропорциях ниже.

Таблица № 19.

Социальное положение	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	Муж.	Жен.	Об. пола	Муж.	Жен.	Об. пола	Муж.	Жен.	Об. пола
Рабочие	71,7	76,3	76,8	68,5	78,6	75,8	76,8	76,8	76,5
Исп. работницы	—	2,7	1,8	—	2,8	2,0	—	2,7	1,8
Служащие	5,5	13,7	10,8	2,0	10,3	7,8	4,9	12,9	10,2
Сел. хоз.	13,7	2,2	6,2	23,8	3,0	8,8	15,5	2,3	6,8
Кустари и зан. изв.	2,4	3,5	3,1	4,6	3,4	3,8	2,8	3,5	3,2
Государ. и общ. ижд.	0,6	1,5	1,2	0,7	1,3	1,2	0,6	1,5	1,2
Лица нетруд. дохода	—	0,1	0,1	0,4	0,4	0,4	0,1	0,2	0,2
Деклассир. и бесприз.	0,1	—	—	—	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Среди общего числа неграмотных и малограмотных в 11 670 чел., 8 934 чел., или 76,5%, падает на группу рабочих и членов их семей, при чем эта пропорция почти одинакова и для неграмотных и малограмотных.

В группе рабочих мы, как и в общих итогах для всех социальных групп, имеем очень большое преобладание учащихся в школах малограмотных—79,0%, а в школах неграмотных—21,0%. Это одинаково относится как к самим рабочим, так и к членам их семей и домашним хозяйкам. Последнее выгодно отличает Саратов от других городов края.

С распределением учащихся ликбеза Саратова по профсоюзам (по старой номенклатуре союзов) можно познакомиться по таблице № 8 в приложении. В числе учащихся саратовских школ ликбеза переписью установлено 4 648 членов профсоюзов, из которых 860 в школах неграмотных и 3788 в школах малограмотных. Более подробное относительное распределение учащихся, членов профсоюзов, представляется так:

Таблица № 20.

Профсоюзы	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	Муж.	Жен.	Об. пола	Муж.	Жен.	Об. пола	Муж.	Жен.	Об. пола
Горнорабочих . . .	2,8	0,7	1,5	0,5	1,2	1,0	2,5	0,8	1,4
Деревообделочников .	6,6	4,6	5,4	9,7	3,6	5,1	7,0	4,4	5,3
Кожевников . . .	2,4	1,5	1,8	7,4	0,8	2,4	3,0	1,3	1,9
Металлистов	15,3	8,4	11,1	19,0	11,0	13,0	15,8	9,0	11,4
Строителей	26,3	18,8	21,6	26,9	18,1	20,4	26,4	18,6	21,5
Текстильщиков	3,8	3,7	3,7	—	16,3	12,2	3,3	6,4	5,3
Пищевус	5,7	6,8	6,4	6,0	6,2	6,2	5,7	6,7	6,4
Химиков	—	0,7	0,4	—	0,2	0,1	—	0,6	0,4
Швейников	1,5	2,5	2,1	—	0,6	0,5	1,3	2,1	1,8
Печатников	0,2	0,6	0,5	—	0,2	0,1	0,2	0,5	0,4
Итого по индустр. союзам	64,6	48,3	54,5	69,5	58,2	61,0	65,2	50,4	55,8
Водников	9,4	6,5	7,7	9,3	4,8	5,9	9,4	6,3	7,3
Транспорт.	3,2	0,9	1,8	4,2	0,8	1,6	3,3	0,9	1,8
Жел.-дорож.	9,8	6,2	7,6	3,7	3,7	3,7	9,1	5,7	6,9
Связи	0,5	0,4	0,5	—	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Итого по транс. и связи	22,9	14,1	17,6	17,2	9,9	11,7	22,3	13,2	16,5
Коммунальн.	3,8	4,3	4,1	2,8	3,0	2,9	3,6	4,0	3,9
Нарпит	0,6	12,0	7,6	0,4	10,8	8,3	0,6	11,8	7,7
Итого обл. с.	4,4	16,3	11,7	3,2	13,8	11,2	4,2	15,8	11,6

Профсоюзы	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	Муж.	Жен.	Об. пола	Муж.	Жен.	Об. пола	Муж.	Жен.	Об. пола
С/хоз. раб.	3,6	6,4	5,3	6,5	6,1	6,2	3,9	6,3	5,4
Совторгслуж.	2,1	3,2	2,7	0,9	1,6	1,4	1,9	2,8	2,5
Медсантруд	0,7	7,3	4,8	0,9	3,1	2,6	0,7	6,4	4,3
Рабпрос	0,5	2,9	2,0	—	5,0	3,7	0,5	3,4	2,3
Рабис	0,2	0,5	0,4	—	0,9	0,7	0,2	0,6	0,4
Итого гос. общ. учезд. и торг. предприятий.	3,5	13,9	9,9	1,8	10,6	8,4	3,3	13,2	9,6
Союз не определен.	1,0	1,0	1,0	1,8	1,4	1,5	1,1	1,1	1,1
	100	100	100	100	100	100	100	100	100

В результате почти четырехлетней героической борьбы 16 тыс. культурмейцев-общественников проделана огромная работа, которая свела (даже без переключения из неграмотных в малограмотные) наличие неграмотных и малограмотных различных категорий населения к очень скромным размерам, а коэффициент грамотности (при почти полном охвате на день переписи малограмотных) до уровня культурных европейских городов.

Седьмая осенняя перепись населения 1931 г. констатировала еще остатки неграмотных—3025 человек. В течение периода с осени 1931 года по май 1932 г. число периодически выявлявшихся неграмотных, главным образом, на заводе Комбайнов, Крекингстрое, на восьмирамном лесозаводе и др. предприятиях увеличивало количество неграмотных за счет вновь принимаемых рабочих. Однако, рассматриваемая перепись весны 1932 г. дала уже 2479 человек неграмотных, которые все учились в школах ликбеза. К первой мая после переключения в школы неграмотных их осталось 1185 человек. В качестве измерителей проделанной работы рассмотрим соотношение количества неграмотных и малограмотных, подлежащих обучению по переписи 1931 года, с количеством учащихся в течение периода с осенней переписи 1931 г. до весенней переписи 1932 г. и затем коэффициенты грамотности, как показатели результатов общей работы ликбеза за последние годы. Искомые соотношения дают коэффициенты объема проделанной работы по сравнению с заданиями переписи 1931 г. для неграмотных—188,3% и для малограмотных—128,6%. Очевидно, что превышение осеннего плана имело место за счет последовательного вовлечения в ликбез пришлого населения. Второй измеритель, коэффициент грамотности, для наглядности рассмотрим в динамическом изменении, при этом для вычислительной базы возьмем за основание количество взрослого населения от 16 до 50 лет по переписям: для 1920

и 1926 г. по государственным переписям, а для других лет специально проводимым Саратовской городской комиссией для целей ликбеза. Так вот, коэффициент грамотности Саратова с 1920 г. по настоящее время претерпел следующие изменения: 1920 г.—64,0, 1926 г.—69,5, 1928 г. (начало культпохода) 69,5, 1929 г.—90,2,¹ 1930 г.—94,2, 1931 г.—99,3 и 1932 г.—99,5%.

Опыт показывает, что коэффициент грамотности в Саратове очень подвижная величина; достаточно прибыть в город несколькими стам неграмотным или, что равносильно, выбыть из состава населения некоторому числу грамотных, как он начнет снижаться, затем подниматься и т. д. Весной и летом вследствие мобильности населения он обычно ниже, а зимой выше. Все же, несмотря на незначительные сезонные колебания, общий уровень грамотности Саратова, при относительно небольшом числе оставшихся малограмотных, можно считать настолько высоким, что можно утверждать о завершении в Саратове не только ликвидации неграмотности, но в основном и малограмотности.

Однако, эти бесспорные достижения, еще не снимают с повестки дня большой и качественно более углубленной работы всей системы ликбеза по переключению работы, в особенности среди промышленного пролетариата, на более высокий уровень массового технико-профессионального обучения и продолжению борьбы с неграмотностью вновь вливающегося населения.

8. Грамотность Сталинграда.

Условия борьбы за грамотность в Сталинграде гораздо труднее, чем в Саратове и других городах края. Во-первых, здесь мы наталкиваемся, вследствие громадного по размаху промышленного строительства и вызываемого им стремительного роста пролетариата города, на перманентный прилив значительных масс неграмотных и малограмотных как среди некавалифицированных рабочих, так и населения города вообще. С другой стороны, исключительная территориальная разбросанность города, относительно меньшее количество, чем в Саратове, культурных сил и следовательно большая затруднительность маневрирования ими в подборе и расстановке культурной армии создают другую цепь специфических затруднений, которые следует учитывать при сравнительном изучении ликвидации неграмотности и малограмотности Сталинграда. Однако, несмотря на эти значительные затруднения, положение ликвидации неграмотности и малограмотности не плохое, и достигнутый к моменту производства переписи уровень грамотности в Сталинграде, как увидим, достаточно высокий.

Для начала знакомства с положением дела просмотрим абсолютные данные по таблице № 9 в приложении. Из 42 701 учтенных во время переписи неграмотных и малограмотных 12 631 чел., или 29,6%, приходится на неграмотных и 30 070 чел., или 70,4%, на малограмотных. Из этих чисел учтенных—неграмотных училось 11 531 чел., или 91,3%, и малограмотных 24 315 чел., или 80,9%. Здесь прежде всего обращают внимание относительно большие

¹ См. проф. А. Ковалевский „Саратовский опыт“, изд. ГИЗ 1930 г. (Результаты первого года культпохода).

абсолютные размеры как общего числа подлежащих обучению, так и учащихся неграмотных и малограмотных. В краевых городских итогах удельный вес Сталинграда по числу контингентов и учащихся ликбеза очень высок. Так, из 92 200 чел. неграмотных и малограмотных, учтенных во всех городах, на долю Сталинграда пришлось 42 701 чел., или 46,3%, к краевым итогам. В точности такие же пропорции падают и на неграмотных и малограмотных в отдельности. Далее, из общего числа зарегистрированных учащихся в 66 495 человек по всем городам, на Сталинград падает 35 846 чел., или 53,9%. Относительное распределение неграмотных и малограмотных Сталинграда по возрастным группам таково:

Таблица № 21.

Возрастные группы		Малограмотные			Неграмотные		
		м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
От 16 до 20 л.	Всего учтено	19,8	20,7	20,3	23,3	15,8	18,5
	Из них учится в шк. ликб.	20,2	26,6	23,3	23,4	17,2	19,6
" 21 " 25 л.	Всего учтено	23,1	22,1	22,5	16,6	10,6	11,5
	Из них учится в шк. ликб.	23,5	27,1	25,3	16,4	20,9	19,2
" 26 " 35 л.	Всего учтено	33,1	33,8	33,5	23,3	27,9	25,3
	Из них учится в шк. ликб.	33,4	36,4	34,9	23,3	31,5	28,3
" 36 " 50 л.	Всего учтено	24,0	23,4	23,7	36,8	36,7	36,7
	Из них учится в шк. ликб.	22,9	9,9	16,5	36,9	30,4	32,9
Итого	Всего учтено	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	Из них учится в шк. ликб.	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Здесь мы видим, что распределение по возрасту неграмотных, учтенных и охваченных ликбезом, в общем совпадает. Среди же малограмотных наблюдается сильное снижение пропорций учащихся от 36 до 50 лет и в особенности ничтожная пропорция женщин. Здесь, очевидно, нащупывается совершенно недостаточный охват, который для женщин возраста от 36 до 50 лет много меньше, чем во всех городах края. Это резко обнаруживается в несоответствии пропорций распределения по полу среди учтенных и охваченных в возрасте от 36 до 50 лет. Среди учтенных малограмотных распределение по полу дает 42,8% мужчин и 57,2% женщин, а среди охваченных 70,8% мужчин и только 29,2% женщин. Таблица коэффициентов охвата по возрастным группам и по полу, помещенная ниже, приводит к тем же выводам.

Таблица № 22.

	Малограмотные			Неграмотные		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
От 16 до 20 лет	99,8	87,8	92,8	99,7	94,1	96,7
" 21 " 25 "	99,6	83,6	90,6	98,3	92,6	94,4
" 26 " 35 "	99,2	73,6	84,3	99,3	98,0	98,4
" 36 " 50 "	93,6	28,8	56,6	99,8	71,9	81,9
Итого	98,1	68,3	80,9	99,4	86,8	91,3

и 1926 г. по госзет очень высокие коэффициенты охвата для специально пров. неграмотных и молодых возрастных групп малочисель ликбеза, а женские старшие группы охвачены хуже, с 1920 г. по 1929 г. — место Сталинградской комиссии следует обратить внимание, тем более, что в краевых итогах по городам

Опыт д. входит с весом, равным почти 50%, и следовательно, пропорционально ему понижаются и краевые коэффициенты охвата старших возрастных групп. Распределение неграмотных и малограмотных по родному языку и пропорционально коэффициентам охвата и учащихся дано в таблице № 10 в приложении в абсолютных данных, а в относительных ниже:

Таблица № 23.

Родной язык	Малограмотные			Неграмотные		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Русский	73,8	89,6	82,9	65,5	84,4	77,6
Украинский	6,7	1,5	3,7	9,5	5,5	6,9
Немецкий	4,9	2,8	3,7	3,1	3,0	3,1
Еврейский	1,8	1,8	1,8	—	0,1	0,1
Польский	0,1	—	—	1,2	0,4	0,7
Татарский	4,5	3,0	3,8	16,9	5,6	9,6
Мордовский	0,3	0,1	0,2	0,4	0,4	0,4
Армянский	1,0	0,2	0,6	0,1	—	0,1
Калмыцкий	1,3	0,1	0,6	2,4	0,2	1,0
Киргизский	0,7	0,5	0,6	0,7	0,2	0,4
Прочие	4,9	0,1	2,1	0,2	0,1	0,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Наибольшее значение для ликвидации неграмотности и малограмотности сталинградского населения имеет группировка материала по классовому признаку. Эта группировка в абсолютных величинах дана в таблице № 11 в приложении, а в относительных здесь.

Таблица № 24.

Социальное положение	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Рабочих	96,1	90,2	92,7	94,8	87,0	89,8	95,8	89,2	91,9
Домашн. работниц	—	4,2	2,4	—	6,9	4,4	—	5,1	3,0
Служащих	1,7	3,6	2,8	1,8	4,7	3,7	1,7	3,9	3,0
Сельск. хоз.	0,7	0,5	0,6	1,3	0,7	0,9	0,9	0,6	0,8
Куст. и зан. извоз.	1,4	1,1	1,2	0,3	0,2	0,2	1,1	0,8	0,9
Госуд. и общ. ижд.	0,1	0,3	0,2	1,7	0,3	0,8	0,5	0,3	0,4
Лица нетруд. дохода	—	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	—	0,1	0,1
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Как и следовало ожидать, из всех социальных групп подавляющей и притом гораздо большей, чем в других городах края, является группа рабочих. Так, из 42 701 неграмотных и малограмотных на долю рабочих и членов их семей приходится 39 212 чел., или 91,8%. Среди неграмотных эта пропорция равна 89,8% и малограмотных еще больше—92,7%. Следовательно, ликвидация неграмотности и малограмотности в Сталинграде более чем где бы то ни было является проблемой борьбы за грамоту рабочего класса. Из общего числа неграмотных и малограмотных рабочих и членов их семей приходится на долю рабочих и членов семей фабрично-заводской промышленности 16 805 чел. (4 184 чел. неграмотных и 12 621 чел. малограмотных), на долю рабочих строительства—13 025 чел. (4 220 чел. неграмотных и 8 805 малограмотных) и на долю рабочих и членов их семей транспорта и др. отраслей хозяйства—9 382 чел. (2 941 чел. неграмотных и 6 441 чел. малограмотных). Общее соотношение рабочих и членов их семей между неграмотными и малограмотными, в подавляющем числе являющихся учащимися ликбеза, следующие: неграмотных 11 340 чел., или 28,9%, малограмотных—27 867, или 71,1%. При этом самостоятельных рабочих среди неграмотных 6 890 чел., или 60,7%, и несамостоятельных членов семей (главным образом домашних хозяек) 4 455 чел., или 39,3%. Среди малограмотных самостоятельных рабочих 16 615 чел., или 59,6%, и несамостоятельных членов семей 11 252 чел., или 40,4%. В соответствии с установленной выше слабостью охвата женщин старших возрастов мы имеем отставание ликвидации неграмотности среди них и здесь. Так, женщин (домохозяек) среди неграмотных членов семей осталось по отношению ко всему числу неграмотных групп рабочих и членов их семей 32,1%, а мужчин (членов семей)—7,2%, среди малограмотных те же отношения будут для женщин-домохозяек—31,6% и для мужчин, членов семей—8,8%. Такие же почти соотношения сохраняются и для всех социальных групп в целом по городу.

Приступая к рассмотрению распределения неграмотных и малограмотных, а в основном и учащихся по профсоюзам, необходимо отметить, что сводка по Сталинграду дана с значительными дефектами, что лежит на совести Сталинградской комиссии ликбеза. Пропущен целый ряд союзов: кожевников, химиков, швейников, печатников, транспортников, связи, нарпит, совторгслужащих, медсантруд, рабпрос и др. Правда, некоторые из этих союзов имеют высокую грамотность своих членов, но многие и нет.

Поэтому предположение, что в сводке они не даны, так как среди этих союзов нет неграмотных и малограмотных, будет неверным. Здесь, очевидно, имеем дело с дефектами либо первичной регистрации при переписи, либо при сводке. Однако, для главнейших союзов эти материалы, повидимому, в основном достаточно верны. Для ознакомления с распределением по этим союзам даны две таблицы: одна № 12 в приложении, а другая ниже № 25.

В результате упорной борьбы на фронте ликвидации неграмотности в Сталинграде, несмотря на специфические трудности, мы имеем крупные достижения, в общем хорошо характеризующие деятельность сталинградской общественности и культурной.

Таблица № 23.

Профсоюзы	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Горнорабочих	2,8	1,7	2,3	1,1	1,0	1,0	2,4	1,5	2,0
Деревобделочников	7,8	9,0	8,3	9,5	13,8	11,4	8,2	10,2	9,1
Металлистов	17,9	11,5	15,0	18,0	9,9	14,5	17,9	11,0	14,8
Строителей	29,7	26,1	28,1	22,0	37,8	28,8	27,6	29,2	28,3
Пищевкус	2,2	1,4	1,8	17,8	12,6	15,6	6,5	4,3	5,5
Итого по индуст. союзам	60,4	49,7	55,0	68,4	75,1	71,3	62,6	56,2	59,7
Водников	0,6	0,6	0,6	2,9	3,2	3,0	1,2	1,2	1,2
Железнодорожн.	25,3	21,2	23,4	8,0	31,1	5,9	20,5	16,6	18,8
Итого транспорт и связь	25,9	21,8	24,0	10,9	6,3	8,9	1,7	17,8	20,0
Коммунальщиков	4,1	6,5	5,2	5,8	6,6	6,1	4,6	6,5	5,4
Итого обл. союз.	4,1	6,5	5,2	5,8	6,6	6,1	4,6	6,5	5,4
Сельхозрабочих	9,6	22,0	15,3	14,9	12,0	13,7	11,1	19,5	14,9
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Высокие коэффициенты охвата и грамотности свидетельствуют о большой проделанной работе за годы общественной ликвидации неграмотности и малограмотности. Так, по переписи 1926 г. коэффициент грамотности Сталинграда был равен 80,2%. Теперь же он достиг уровня 97%. Старый провинциальный неграмотный Царицын превратился в крупнейший индустриальный центр страны, в грамотный Сталинград.

9. Грамотность Астрахани.

Еще повидимому большие затруднения, чем в Сталинграде, претерпевает ликвидация неграмотности и малограмотности в Астрахани, к изучению материалов переписи, по которой мы приступаем. Основные данные в абсолютных величинах, как и раньше, даны в приложении (см. таблицу № 13). На день переписи в Астрахани зарегистрировано 19 249 чел. неграмотных и малограмотных, из которых 6 869, или 35,7% — неграмотных и 12 380, или 64,3% — малограмотных. Мы видим, что по сравнению с другими городами края в Астрахани наименее выгодные соотношения между остающимися контингентами неграмотных и малограмотных. Но беда не в этом, а в том, что из общего числа неграмотных и малограмотных охваченными школами ликбеза оказались только 8 262 чел., или 42,9% всего количества ученных неграмотных и малограмотных. Перепись обнаружила в Астрахани значительные преувеличения данных текущих оперативных сводок по отдельным районам города, чем некоторые участки вводили в заблуждение городской штаб ликбеза.

Помещаемая ниже таблица дает относительное распределение неграмотных и малограмотных ученных и учащихся по возрастным группам и полу.

Таблица № 26.

Возрастные группы		Малограмотные			Неграмотные		
		м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
От 16 до 20 л.	Всего учтено	17,7	18,4	18,2	19,6	11,0	13,1
	Из них учится в шк. ликб.	18,0	19,9	19,1	21,6	13,9	16,0
„ 21 „ 25 л.	Всего учтено	23,9	21,0	22,0	18,5	15,5	16,2
	Из них учится в шк. ликб.	29,5	22,5	25,2	17,4	16,9	17,0
„ 26 „ 35 л.	Всего учтено	32,2	34,6	33,7	29,5	32,7	32,0
	Из них учится в шк. ликб.	31,0	34,6	33,3	33,4	32,6	32,8
„ 36 „ 50 л.	Всего учтено	26,2	26,0	26,1	32,4	40,8	38,7
	Из них учится в шк. ликб.	21,5	23,0	22,4	27,6	36,6	34,2
Итого	Всего учтено	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	Из них учится в шк. ликб.	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Здесь видим согласованное изменение пропорций по отдельным возрастным группам среди учтенных и учащихся неграмотных и малограмотных. Это было бы еще лучше, если бы имелся полный или большой охват. Против ожидания в Астрахани не наблюдается разрыва между пропорциями учтенных и охваченных женщин старших возрастных групп, но, к сожалению, и это ослабляется невысоким охватом по всем возрастным группам, что видно из нижеследующей таблицы коэффициентов охвата:

Таблица № 27.

Возрастные группы		Малограмотные			Неграмотные		
		м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
От 16 до 20 лет.		48,5	45,5	46,5	49,8	49,4	49,6
„ 21 „ 25 лет.		59,4	45,3	50,8	42,6	42,5	42,5
„ 26 „ 35 лет.		46,1	42,3	48,6	51,2	38,8	41,6
„ 36 „ 50 лет.		30,3	27,4	38,1	38,4	35,1	35,8
Итого		47,9	42,2	44,3	45,2	39,0	40,5

Распределение неграмотных и малограмотных по родному языку в абсолютных величинах дано в таблице № 14 в приложении и в относительных ниже (см. табл. № 28, стр. 30).

Мы видим, что среди общего числа неграмотных 6 869 чел. на долю групп национальных меньшинств приходится 34,1%. Среди малограмотных группы национальных меньшинств представлены 18,1%. Удельный вес национальных меньшинств Астрахани среди неграмотных и малограмотных самый высокий из всех городов края. При этом доминирующей группой является татарская: 2 056 чел., или 29,9%, среди неграмотных и 1 896 чел., или 15,3%, среди малограмотных. Значительное преобладание татарской группы

Таблица № 28

Родной язык	Малограмотные			Неграмотные		
	м	ж.	об. п.	м	ж.	об. п.
Русский	76,5	84,9	81,9	51,1	70,7	65,9
Украинский	0,2	0,2	0,2	—	0,4	0,3
Немецкий	0,5	0,8	0,7	1,1	0,6	0,7
Еврейский	0,4	0,6	0,6	0,3	0,4	0,4
Польский	—	0,2	0,1	—	—	—
Татарский	20,3	12,6	15,3	41,2	26,3	29,9
Мордовский	0,2	0,2	0,2	0,6	0,2	0,3
Армянский	0,5	0,3	0,4	0,6	0,3	0,4
Калмыцкий	—	—	—	0,1	—	0,1
Киргизский	0,4	0,1	0,2	2,2	0,9	0,2
Казакский	0,2	—	0,1	2,0	0,2	0,6
Персидский	0,7	0,1	0,3	0,2	—	—
Прочие	0,1	—	—	0,6	—	0,2
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

неграмотных перед малограмотными говорит за некоторое отставание темпов ликвидации неграмотности у татарской группы, занимающей по удельному весу второе после русских место. Это неприятно, тем более, что общий невысокий охват сохраняет этот разрыв и на ближайшее время.

Для знакомства с социальным составом оставшихся контингентов неграмотных и малограмотных воспользуемся таблицей абсолютных величин № 15 в приложении и следующей:

Таблица № 29.

Социальное положение	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Рабочие	78,2	64,2	69,2	80,2	69,4	72,0	78,7	66,2	70,3
Домашн. работн.	3,8	20,1	14,3	1,6	20,0	15,6	3,2	20,0	14,7
Служащие	5,0	5,8	5,5	3,3	2,9	3,0	4,6	4,7	4,6
Сельск. хоз.	2,6	0,9	1,5	1,8	1,1	1,3	2,4	1,0	1,4
Куст. и зан. извоз.	7,8	1,8	3,9	10,7	2,0	4,1	8,6	1,9	4,0
Госуд. и общ. ижд	1,4	6,1	4,4	1,5	3,5	3,0	1,4	5,1	3,9
Лица нетруд. дох.	1,1	1,1	1,1	0,8	1,1	1,0	1,0	1,1	1,1
Деклас. и беспризор.	1,0	0,0	0,0	1,0	—	0,0	0,1	0,0	0,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Из этих таблиц видно, что наиболее многочисленной, как и в других городах, является группа рабочих и членов их семей. Из 19 249 чел. неграмотных и малограмотных на долю рабочих и членов их семей приходится 13 504 чел., или 70,2%. Среди неграмотных пропорция неграмотных рабочих равна 72,0% и малограмотных— 69,2%. Из общего числа рабочих и членов их семей в числе 13 504 неграмотных и малограмотных фаб.-зав. рабочих и членов их

семей 5 122 чел. (1635 неграмотных и 3 487 малограмотных), рабочих строительства и членов их семей 1950 чел. (786 неграмотных и 1 164 малограмотных) и рабочих транспорта и др. отраслей хозяйства с членами их семей 6 432 чел. (2 527 неграмотных и 3 905 малограмотных). В общем итоге для всех групп рабочих и членов их семей в Астрахани по сравнению с Саратовом, Сталинградом и Вольском самое невыгодное соотношение между числом неграмотных и малограмотных и в особенности для членов семей рабочих. Так, для самостоятельных рабочих это соотношение дает 31,4% неграмотных (2 331 чел.) и 68,6% малограмотных (5 103 чел.), тогда как в других городах мы имеем пропорцию неграмотных рабочих (без членов семей) в Саратове 20,2%, в Сталинграде 29,3% и в Вольске 19,9%. То же самое наблюдается и для несамодеятельных членов семей как по городу в целом, так и для рабочей группы. В последней несамодеятельных неграмотных членов семей 43,1%, малограмотных—56,9%. В других же городах имеем аналогичную пропорцию неграмотных в группе членов семей: Саратов—22,6%, Сталинград—28,4%, Вольск—37,2%. Объясняется это обстоятельство тем, что в Астрахани в числе неграмотных все еще остается относительно очень большое число женщин-домохозяек, как для всех групп в целом, так и для рабочей в особенности. Именно, в группе несамодеятельных членов семей рабочих оказывается к общему итогу группы (самостоятельных и несамодеятельных) неграмотных мужчин 290 чел., или 5,9%, женщины 2 327 чел., или 47,0%. Естественно, что это влияет на итоговые данные для групп рабочих и членов семей в целом. Если же взять только самостоятельных рабочих (без членов семей), то пропорции неграмотных мужчин и женщины выравниваются. Так, неграмотных самостоятельных рабочих мужчин 1 053 чел., или 21,3%, к итогу всей группы, женщины 1 278 чел., или 25,8%. Следовательно, в Астрахани, как и почти во всех городах, наибольшие затруднения встречаются с охватом и ликвидацией неграмотности и малограмотности среди женщин, домашних хозяек.

Некоторые своеобразия имеет Астрахань и в распределении неграмотных и малограмотных членов профсоюзов. (См. таблицу № 16 в приложении и нижеследующую).

Таблица № 30.

Профсоюзы	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Горнорабочих	1,0	1,4	1,2	1,6	0,8	1,1	1,1	1,2	1,2
Деревообделочников	4,2	1,8	2,9	2,5	2,0	2,2	3,7	1,9	2,6
Кож. вшивков	1,3	0,7	1,0	1,7	1,6	1,7	1,4	1,0	1,2
Металлистов	2,6	0,3	1,3	0,9	0,1	0,4	2,0	0,2	1,0
Строителей	15,3	10,3	12,5	11,3	11,2	11,3	14,3	10,6	12,6
Текстильщиков	0,3	0,5	0,4	0,4	1,0	0,8	0,3	0,7	0,5
Пищевиков	17,2	29,8	24,1	15,5	24,3	20,9	16,7	28,0	23,1
Химиков	—	—	—	0,2	—	0,1	0,1	—	—
Печатников	0,2	0,1	0,1	—	—	—	0,1	—	0,1
Итого по индустр. союзам	41,9	44,9	43,5	31,1	41,1	38,5	39,7	43,6	41,9

Профсоюзы	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Водников	40,4	29,9	34,7	34,8	33,7	34,1	38,9	31,2	34,5
Транспортников	4,1	1,8	2,8	7,0	2,3	4,1	4,9	2,0	3,2
Железнодорожников	1,0	1,7	1,3	1,3	1,1	1,2	1,1	1,4	1,3
Связи	2,0	0,3	0,3	—	0,1	0,1	0,1	0,3	0,2
Итого транспорт. и связи	45,7	33,7	39,1	43,1	37,3	39,5	45,0	34,9	39,2
Коммунальников	2,7	1,5	2,0	1,8	1,0	1,4	2,5	1,5	1,8
Нарпят	1,9	6,4	4,4	2,4	5,4	4,2	2,0	6,0	4,4
Итого обслужив. союзов.	4,6	7,9	6,4	4,2	6,5	5,6	4,5	7,5	6,2
С.-х. рабочих	0,9	2,1	1,6	2,5	6,4	4,9	1,3	3,5	2,6
Совторгслужащих	1,4	2,0	1,8	2,9	1,7	2,2	1,8	1,9	2,0
М. деантруд	0,3	4,3	2,5	1,1	3,0	2,2	0,5	3,9	2,4
Рабпрес	0,6	0,7	0,6	1,0	0,4	0,3	0,5	0,6	0,5
Рабис	0,1	0,6	0,4	0,1	0,4	0,3	0,5	0,5	0,3
Итого раб. гос., общ. учр. и торг. предпр.	2,4	7,6	5,3	4,2	5,5	5,0	2,9	6,9	5,2
Союзы, но союз не определен	4,5	3,8	4,1	11,9	3,2	6,5	6,6	3,6	4,9
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Из общего числа неграмотных и малограмотных членов союза в 7449 чел. (2299 неграмотных и 5157 малограмотных), наиболее многочисленно представлены союзы: строителей (неграмотных 11,2%, малограмотных 12,5%), пищевиков (неграмотных 20,9%, малограмотных 24,1%) и водников (неграмотных 34,1%, малограмотных 34,7%), что соответствует удельному весу этих союзов и производственной направленности астраханского хозяйства.

В результате большой трудовой работы последних лет, Астрахань достигла хотя и несколько в более скромных размерах, чем Саратов, Вольск и Сталинград, но все же очень значительных успехов, что видно из основного измерителя коэффициента грамотности. В 1926 г. коэффициент грамотности не превышал 71,2%, теперь же он достиг уровня 95,7%, что достаточно хорошо характеризует пройденный этап ликбеза. Однако, несомненно, что Астрахани предстоит еще большая работа, в особенности в отношении максимального повышения охвата.

10. Грамотность Вольска.

Придерживаясь намеченного плана, рассмотрим теперь состояние ликбеза и грамотности города Вольска. Сперва изучим распределение грамотных и малограмотных Вольска по возрастным группировкам, по полу и охвату.

Переписью установлено, что в Вольске осталось 4516 неграмотных и малограмотных, из которых 4037 чел. учились в школах ликбеза. Из числа учтенных 1327 чел., или 29,4%, неграмотные и 3189 чел., или 70,6%, малограмотные. В составе учащихся неграмотных оказалось 31,7% (1280 чел.) и малограмотных 68,3% (2757 чел.) В составе учтенных и учащихся пропорции по полу почти одинаковы—75,3% женщины и 24,7% мужчин.

Основные итоги переписи в абсолютных данных о возрастном распределении помещены в таблице № 17 в приложении, здесь же мы еще рассмотрим относительное распределение по возрастным группам и полу.

Таблица № 31.

Возрастные группы		Малограмотные			Неграмотные		
		м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
От 16 до 20 л.	Всего учтено	35,3	64,7	100,0	21,4	78,6	100,0
	Из них учится в шк. ликб.	35,3	64,7	100,0	20,4	79,6	100,0
„ 21 „ 25 л.	Всего учтено	32,3	67,7	100,0	21,2	78,8	100,0
	Из них учится в шк. ликб.	32,5	67,5	100,0	20,9	79,1	100,0
„ 26 „ 35 л.	Всего учтено	24,4	75,6	100,0	10,0	90,0	100,0
	Из них учится в шк. ликб.	28,0	72,0	100,0	9,8	90,2	100,0
„ 36 „ 50 л.	Всего учтено	24,4	75,6	100,0	10,7	89,3	100,0
	Из них учится в шк. ликб.	31,1	68,9	100,0	9,2	90,8	100,0
Итого	Всего учтено	29,3	70,7	100,0	13,6	86,4	100,0
	Из них учится в шк. ликб.	32,0	68,0	100,0	12,9	87,1	100,0

Здесь обнаруживается очень интересное противоположение распределения неграмотных как среди учтенных, так в соответствии с ними и среди учащихся. Мы видим, что в то время, как пропорции мужчин неграмотных резко падают от младших групп к старшим, пропорции женщин, наоборот, сильно растут как среди учтенных, так и учащихся. Наличие высокого охвата в Вольске спасает от заключения, что мы здесь имеем отставание в ликвидации неграмотности женщин. Наоборот, повидимому, следует думать, что Вольск исчерпывает остатки неграмотных и в особенности среди женщин. Некоторое отставание можно заметить лишь в группе малограмотных женщин возраста 26—35 лет, и 36—50 лет. Это видно из таблицы и из следующих сопоставлений. Ученных малограмотных женщин, скажем в возрасте 36—50 лет, оказывается 21,7% к итогу, а среди учащихся малограмотных женщин в этом возрасте имеем лишь 16,1%. Все эти заключения вполне подтверждаются коэффициентами охвата:

Таблица № 32.

Возрастные группы	Малограмотные			Неграмотные		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
От 16 до 20 лет	97,4	97,0	97,2	93,0	98,7	97,5
" 21 " 25 лет	95,0	93,9	94,2	95,2	96,8	96,5
" 26 " 35 лет	95,2	79,1	83,0	95,5	97,2	97,0
" 35 " 50 лет	86,1	71,6	67,5	82,7	97,0	95,5
Итого	94,4	83,1	86,5	91,2	97,3	96,5

Распределение учтенных, которые в то же время в подавляющей массе являются и учащимися, по родному языку дано в абсолютных величинах в таблице № 18 в приложении и ниже помещенной таблице относительного распределения:

Таблица № 33.

Родной язык	Малограмотные			Неграмотные		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Русский	94,0	95,7	95,2	82,9	91,3	90,2
Украинский	0,1	—	0,1	—	0,6	0,5
Немецкий	2,3	2,4	2,3	8,8	4,5	5,1
Польский	0,1	—	—	—	—	—
Татарский	3,2	1,9	2,3	7,2	3,2	3,7
Мордовский	0,3	—	0,1	1,1	0,4	0,5
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Город Вольск, с подавляющим по численности русским населением, имеет по сравнению с другими городами края самую низкую пропорцию групп национальных меньшинств среди неграмотных и малограмотных, учтенных по переписи и охваченных школами ликбеза. На долю всех групп национальных меньшинств приходится неграмотных 9,8% и малограмотных 4,8%, из которых неграмотных 5,1% (68 чел.) немцев и 3,7% (49 чел.) татар. Среди малограмотных немцы представлены 2,3% (74 чел.) и татары тоже 2,3% (73 чел.).

Распределение малограмотных и неграмотных в Вольске по социальным группам помещено в приложении (таблица № 19). Внизу приводится таблица распределения в относительных величинах (См. табл. № 34, стр. 35).

Ведущая группа рабочих и членов их семей из 4516 чел. малограмотных и неграмотных по городу представлена 3499 чел., или 77,5%. Из них неграмотных 997 чел., или 74,0% и 2502 чел., или 78,5%, малограмотных. Из числа неграмотных большая доля (648 чел.) падает на членов семей. Из них в свою очередь 617 чел. приходится на несамостоятельных членов семей женщин, т. е. на домашних хозяек.

Таблица № 34.

Соц. положение	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	Муж.	Жен.	Об. пола	Муж.	Жен.	Об. пола	Муж.	Жен.	Об. пола
Рабочих	88,2	74,4	78,5	88,4	73,0	75,2	88,2	74,0	77,5
Дом. работн.	—	12,6	8,9	—	11,8	10,2	—	12,2	9,3
Служащих	2,9	6,2	5,1	1,1	3,7	3,3	2,6	5,3	4,6
Сел. хоз.	3,7	3,2	3,4	6,6	4,2	4,5	4,2	3,6	3,7
Куст. и зан. изво- зом	3,3	0,8	1,5	2,8	1,7	1,8	3,2	1,1	1,6
Госудр или общ. иждивенцев	1,1	2,7	2,2	1,1	4,7	4,2	1,1	3,4	2,8
Лиц нетрудового дохода.	0,5	0,1	0,3	—	0,3	0,3	0,4	0,2	0,3
Деклас. и беспр.	0,3	—	0,1	—	0,6	0,5	0,3	0,2	0,2
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

В общей сумме неграмотных и малограмотных (3 499 чел.) группы рабочих—2091 чел. (629 неграмотных и 1 462 малограмотных) рабочих с членами семей фабрично-заводской промышленности, 733 чел. (199 неграм. и 534 малограмотных) рабочих с членами семей строителей и 675 чел. (169 неграмотных и 506 малограмотных) рабочих с членами семей транспорта и других отраслей хозяйства.

В составе рабочих (без членов семей) г. Вольска соотношение между количеством неграмотных и малограмотных, как и во всех других городах края, много выгоднее, чем среди членов семей. Так, у рабочих неграмотные составляют 19,9% общего числа, а у несамодеятельных членов семей—37,2%. При этом в группе несамодеятельных членов семей наиболее высокая пропорция, как и следует ожидать, падает для всех социальных групп и для рабочей, в частности на женщин-домохозяек. Если вычислить отношения к общему итогу неграмотных и малограмотных для рабочих и членов семей вместе, то получим, что среди членов семей неграмотных женщин 617 чел., или 61,9%, а среди членов семей мужчин—29 чел., или 2,9%. То же получается и для малограмотных членов семей: женщин 1 070 чел., или 42,8%, к итогу малограмотных, а мужчин—22 чел., или 0,9%. Надо думать, что вольской общественности и культурной это известно. К этому лишь следует добавить, что полная ликвидация неграмотности и малограмотности в Вольске возможна при большой работе, направленной на преодоление инертности женщин-домохозяек путем создания условий, облегчающих возможность вовлечения их в систему ликбеза. Здесь особенно значительна должна быть роль культурно-бытовой кооперации.

Последний раздел, который мы можем изучить по материалам переписи, это группировка членов профсоюзов. Необходимые для

этого абсолютные данные помещены в приложении табл. № 20, а относительные ниже:

Таблица № 35.

Профсоюзы	Малограмотные			Неграмотные			В с е г о		
	Муж.	Жен.	Об. пола	Муж.	Жен.	Об. пола	Муж.	Жен.	Об. пола
Горнорабочих . . .	1,4	1,9	1,6	—	1,5	0,7	1,1	1,8	1,3
Деревообделочн. . .	1,9	1,5	1,7	2,8	3,1	2,9	2,1	2,1	2,1
Кожевников . . .	4,3	4,7	4,4	0,6	1,5	1,0	3,3	3,6	3,4
Металлистов . . .	3,9	2,7	3,5	1,7	5,5	3,2	3,3	3,6	3,4
Строителей . . .	27,2	8,1	20,6	35,7	14,1	26,7	29,5	10,1	22,4
Пищевкус . . .	15,5	18,9	16,7	28,5	23,5	26,4	19,0	20,4	19,5
Швейников . . .	1,6	4,7	2,7	—	—	—	1,2	3,1	1,9
Печатников . . .	2,5	3,1	2,7	—	—	—	1,8	2,1	1,9
Итого . . .	58,3	45,6	53,9	69,3	49,2	60,9	61,3	46,8	55,9
Водников . . .	3,7	4,7	4,1	7,8	7,1	7,4	4,8	5,4	5,0
Транспорт . . .	3,5	1,5	2,8	—	2,3	1,0	2,6	1,8	2,8
Жел. дорож. . .	2,9	2,7	2,8	—	2,3	1,0	2,1	2,6	2,3
Итого . . .	10,1	8,9	9,7	7,8	11,7	9,4	9,5	9,8	9,6
Коммунальн. . .	4,3	1,2	3,2	0,6	—	0,3	3,3	0,8	2,4
Нарпит. . .	8,7	9,2	8,9	5,6	13,3	8,8	7,8	10,6	8,8
Итого . . .	13,0	10,4	12,1	6,2	13,3	9,1	11,1	11,4	11,2
Сельхоз раб . . .	6,0	4,6	5,5	10,6	11,0	10,8	7,2	6,7	7,1
Совторгслужащих	2,5	3,1	2,7	5,0	2,3	3,9	3,2	2,8	3,0
Медсантруд . . .	6,4	17,4	10,2	—	9,4	3,9	4,7	14,7	8,4
Рабпрос . . .	3,3	8,8	5,2	1,1	3,1	2,0	2,7	7,0	4,3
Рабис. . .	0,4	1,2	0,7	—	—	—	0,3	0,8	0,5
Итого . . .	12,6	30,5	18,8	6,1	14,8	9,8	10,9	25,3	16,2
ВСЕГО . . .	100	100	100	100	100	100	100	100	100

По этим материалам устанавливаем, что число неграмотных и малограмотных членов профсоюзов в Вольске 1 051—чел., притом подавляющее большинство их охвачено школами ликбеза. Из этого числа неграмотных членов профсоюзов 307 чел. и малограмотных—744 чел. Некоторые союзы, как, например, швейников, печатников и связи, не имеют неграмотных. Наибольший удельный вес по неграмотным и малограмотным имеют союзы: строителей 22,4% (82 неграмотных, 153 малограмотных), пищевкус—19,5% (81 негр., 124 малограм.), нарпит—8,8% (27 негр., 66 малограм.), медсантруд 8,4% (12 негр., 76 малограмотн.) и водников—5% (23 неграмотных и 30 малограмотных).

В результате борьбы на фронте ликвидации неграмотности, как видим, Вольск добился больших успехов. Коэффициент грамотности в 1926 г. был равен 85,9%, теперь же—97,7%. Оставшиеся контин-

генты неграмотных и малограмотных на момент производства переписи обеспечены достаточно высоким охватом их школами ликбеза.

Таковы итоги переписи по 4 главнейшим индустриальным центрам края. Остальные города: Балашов, Аткарск, Сердобск, Камышин, Петровск, Хвалыинск, Новоузенск, Пугачев, Балаково, Урюпинск, Ртищево и Дубовка в общей сложности характеризуются следующими главнейшими показателями.

Из общего количества неграмотных и малограмотных в этих городах 14 064 чел., на долю неграмотных приходится 3 947 чел. или 28,0%, на долю малограмотных остальные 10 117 чел., или 72,0%. Общий уровень грамотности к моменту производства переписи достиг в них высокого коэффициента—97,2%, что достаточно хорошо характеризует проделанную большую работу периода общественной ликвидации неграмотности. Но, к сожалению, необходимо отметить, что средний размер охвата остаточных контингентов в текущем году на момент производства переписи не превышает 50%. Города: Балашов, Аткарск, Балаково, Новоузенск (по неграмотным), несколько менее Сердобск, Урюпинск и Ртищево дают охват выше 50%, приближающийся к средне-краевому по городам. Города: Хвалыинск, Петровск, Камышин и Дубовка—ниже 50%. В общем, за исключением Балашова, Аткарска и Балакова, все эти города имеют по сравнению с ведущими промышленными центрами более медленный темп борьбы с остатками неграмотности и малограмотности. Это отставание необходимо выправить в самое ближайшее время, с очевидной установкой добиться полного охвата всех остающихся контингентов неграмотных и малограмотных.

Закончив рассмотрение главнейших материалов переписи по городам края, мы можем прийти к выводу, что, несмотря на неизбежные трудности и некоторое отставание на отдельных участках, общественные усилия и труд многотысячной культурармии, под руководством краевого комитета партии, в течение четырехлетней борьбы за грамотность трудящихся масс городов края, привели к громадным успехам. Уровень грамотности городов в течение очень короткого времени достиг уровня большинства крупных городов Европы и Америки, в чем мы можем убедиться на основании следующих данных:

Таблица № 36.

Коэффициенты грамотности городов края

	Муж.	Женщ.	Об. пола
1. Саратов	99,6	99,2	99,5
2. Сталинград	98,1	95,7	97,0
3. Астрахань	97,3	93,9	95,7
4. Вольск	99,4	95,7	97,7
5. Друг. города	98,7	95,3	97,2

8900 12

Коэффициенты грамотности городов¹⁾

1. Берлин	99,9	9. Рим	89,9
2. Прага	99,4	10. Рига	87,1
3. Гельсингфорс	99,3	11. Антверпен	86,9
4. Вена	98,0	12. Сидней	86,5
5. Париж	96,7	13. Варшава	83,1
6. Чикаго	95,8	14. Буэнос-Айрес	82,2
7. Будапешт	95,3	15. Бухарест	74,5
8. Брюссель	91,0	16. Рио-де-Жанейро	72,6

Все это очень хорошо. Но достигнутые успехи, конечно, не должны сколько нибудь демобилизовать настроения и работу. Наоборот, мы знаем, что под влиянием отсева и включения в города, благодаря их очень быстрому росту, значительных масс новых контингентов неграмотных и малограмотных, коэффициенты грамотности будут время от времени колебаться. Естественно, что при ослаблении работы они могут пойти на убыль. На данной стадии положения ликбеза в городах края необходима еще большая работа по закреплению достижений, улучшению качественных показателей, поднятию ликбеза на высшую ступень в соответствии с задачами социалистического строительства и за овладение остающихся контингентов до последнего неграмотного и малограмотного.

III. ИТОГИ ПЕРЕПИСИ ПО СЕЛЬСКИМ МЕСТНОСТЯМ.

Перепись 1932 года охватила по сельским местностям края (без АССРНП, Калмобласти и Татищевского района) 1 140 108 грамотных, малограмотных и неграмотных в возрасте от 16 до 50 лет. В том числе оказалось: малограмотных 403 439 чел. и неграмотных 247 916 человек, причем в числе неграмотных оказалось неспособных к обучению по причинам психических недостатков, слепоты, глухонемоты и неизлечимой тяжелой болезни 22 579 челов. Следовательно, способных к обучению грамоте неграмотных оказалось на день переписи 225 373 человека. В числе малограмотных и неграмотных подавляющие числа и пропорции, как и следует ожидать, падают на женщин, что видно из следующей итоговой таблички:

Таблица № 38.

	Малограмот	Неграмотн.	Итого
Мужчин	162 946	47 498	210 444
%	40,4	21,1	33,5
Женщин	240 493	177 875	418 368
%	59,6	78,9	66,5
Итого	403 439	225 373	628 812
%	100	100	100

¹ Annuaire statistique des grandes Villes 1927 г.

Такое резкое относительное и в особенности абсолютное преобладание женщин среди неграмотных определяет, как мы убедимся ниже, все основные выводы о состоянии уровня грамотности сельского населения Нижневолжского края на время производства переписи. Отсюда прежде всего вытекает необходимость более тщательного разбора материалов переписи в дифференциации его по полу и раньше всего при вычислении коэффициента грамотности сельского населения края в целом. При вычислении коэффициента грамотности мы, как и для городов, вычтем из числа неграмотных, зарегистрированных переписью, ту часть их в размере 77 764 чел., которая к моменту окончания переписи была переведена в группы и школы малограмотных. Тогда контингент неграмотных на дальнейший период будет для сельских местностей равен 147 543 чел. Исходя из этого числа неграмотных и числа населения в возрасте от 16 до 50 лет в 1 140 108 человек, получим сельский коэффициент грамотности (без АССР НП, Калмоласти и Татищевского района) в 87,1%. Если мы будем очень строги и будем считать в числе контингентов неграмотных и указанных выше 22 579 неспособных к обучению, то тогда коэффициент грамотности будет равен 85,1%. Считая более правильным вычисление коэффициента грамотности первым способом, мы будем в дальнейшем пользоваться в качестве показателя общего уровня грамотности сельского населения края коэффициентом в 87,1%.

Установленные нами резкие колебания в абсолютных числах неграмотных мужчин и женщин должны соответствующим образом отразиться и на высоте частных коэффициентов уровня мужской и женской грамотности. В самом деле окажется, что коэффициент грамотности мужчин будет равным 94,1%, а женщин — только 81,1%. Эти показатели приводят к чрезвычайно важному заключению, что коэффициент грамотности мужского сельского населения очень высок и мало чем отличается от уровня грамотности городского населения, а грамотность женщин значительно отстает от уровня грамотности мужчин и уровня грамотности женского городского населения. Для объяснения этой диспропорции можно привести ряд соображений общего порядка, но, оставаясь на почве экспериментального исследования конкретных материалов переписи, мы попробуем сперва найти возможные объяснения путем анализа этого материала. Для этого воспользуемся имеющимися в нашем распоряжении качественными группировками по возрастным группам, социальному положению и родному языку с обязательной дифференциацией соответствующих групп по полу. При этом, благодаря тому, что перепись охватила все категории сельского населения грамотных, малограмотных и неграмотных, мы имеем возможность в качестве мер соотношений воспользоваться сразу прямыми показателями уровня грамотности — частными коэффициентами грамотности по возрастным, социальным группам и по родному языку, что очень сократит описательную часть исследования.

1. Грамотность, возраст и пол.

Начнем с очень важной в данном случае повозрастной группировки коэффициентов грамотности.

Таблица № 39.

П о л	В о з р а с т			Итого
	16—20	21—35	36—50	
Мужчин .	95,3	94,8	91,7	94,1
Женщин .	90,0	81,9	71,4	81,1
Об. пола .	92,4	87,8	80,8	87,1

Из этой таблицы мы видим, что коэффициенты грамотности изменяются обратно пропорционально возрастным группам¹, т. е. с увеличением возраста коэффициенты грамотности мужчин, женщин и, следовательно, обоого пола понижаются. Особенно сильно понижаются женские коэффициенты грамотности. В то время как коэффициенты грамотности мужчин, пробегая значение от 95,3 для группы 16—20 лет до 91,7 для группы 36—50 лет, снижаются только на 4,8 единицы, коэффициенты грамотности женщин в тех же пределах дают для старшей возрастной группы снижение уже на 18,6 единицы. Наименьшие значения коэффициент грамотности имеет в женской группе 21—35 (81,9), особенно 36—50 лет (71,4). Так как общий коэффициент грамотности является взвешенной средней из всех частных повозрастных коэффициентов, совершенно ясно, что он не может достигнуть уровня коэффициентов мужской грамотности (94,1) за счет пониженных коэффициентов женской грамотности старших возрастных групп и особенно 36—50 лет, а в последней, согласно установленной закономерности, за счет возрастных групп, ближе всего граничащих с 50 годами. Таким образом уровень общего коэффициента 87,1% сложился под повышающим влиянием коэффициента мужской грамотности и понижающим, но преимуществу за счет старших возрастных групп, влиянием коэффициента женской грамотности. А так как количество неграмотных женщин в этих возрастных группах (см. табл. № 2 в приложении) более чем в 4 раза больше, чем мужчин, то благодаря такому преобладанию удельного веса понижающего влияния, общий коэффициент грамотности и вынужден был остановиться на уровне 87,1%. Иными словами, в сельских местностях наибольшие затруднения, гораздо большие, чем в городах, встречаются на пути ликвидации неграмотности и малограмотности женщин-домохозяек, колхозниц и крестьянок старших возрастных групп, во-первых, потому, что вообще уровень женской грамотности в деревнях значительно ниже женской грамотности в городах, и, во-вторых, потому, что условия ликвидации неграмотности в деревне, как правило, труднее, чем в городе. Впрочем, и в городах, как мы знаем, коэффициент грамотности женщин-домохозяек старшего возраста также отстает от уровня мужской грамотности хотя и не так резко, как в деревнях. Поэтому мероприятия, содействующие освобождению женщин от тягот домашнего хозяйства (ясли, детсады, обществен-

¹ В данном случае мы имеем высокую обратную корреляционную зависимость, переходящую в функциональную. Коэффициент корреляции между возрастом и коэффициентами мужской грамотности $r=0,96$. Коэффициент корреляции между возрастом и коэффициентом женской грамотности $r=-1,0$.

ное питание и друг.), имеют особенное значение для женщины-колхозницы. В частности роль и работа культурно-бытовой кооперации в деревне, в колхозах исключительно важна и необходима.

2. Грамотность и социальное положение.

То же самое противоположное влияние на общий уровень сельской грамотности коэффициентов мужской и женской грамотности мы обнаружим и в группировках коэффициентов грамотности по классовому признаку.

Таблица № 40.

П о л	Социальное положение								
	Колхозники	Единоличн.		Рабочие		Служащие	Кустари	Прочие	Итого
		Бедняки	Средняки	Фаб. зав.	Сел. хоз.				
Мужчин. . .	94,5	89,9	92,3	93,8	90,9	99,4	96,7	94,2	94,1
Женщин . . .	81,0	77,1	77,9	82,9	79,6	96,8	89,7	83,7	81,1
Об. пола . . .	87,1	82,6	84,2	89,0	86,0	98,2	93,2	86,6	87,1

Для лучшего понимания этой таблицы, выражающей связь уровня грамотности сельского населения в зависимости от принадлежности к той или другой социальной группе, расположим коэффициенты грамотности по методу порядковых показателей (рангов) от наибольшего к наименьшему. Тогда мы легко получим следующую последовательность уровня грамотности мужчин и женщин по социальным группам.

Порядковые показатели и последовательность расстановки уровня грамотности по социальным группам:

М у ж ч и н:	Ж е н щ и н:
1. Служащие . . . 99,4	1. Служащие . . . 96,8
2. Кустари . . . 96,7	2. Кустари . . . 89,7
3. Колхозники . . 94,5	3. Прочие . . . 83,7
4. Прочие . . . 94,2	4. Ф.-з. рабочие . 82,9
5. Ф.-з. рабочие . 93,8	5. Колхозницы . . 81,0
6. Средняки (ед.) 92,3	6. С.-х. работн. . . 79,6
7. С.-х. рабочие . 90,9	7. Среднячки (ед.) 77,9
8. Бедняки (един.) 89,9	8. Беднячки . . . 77,1

Для мужчин и женщин вместе получим следующую последовательность расстановки коэффициентов грамотности в зависимости от принадлежности к той или другой социальной группе:

1) служащие (98,2), 2) кустари (93,2), 3) ф.-з. рабочие (89,0), 4) колхозники (87,1), 5) прочие (86,6), 6) с.-х. рабочие (86,0), 7) середняки (единоличники) 84,2, 8) бедняки (82,6).

В конечном счете, взяв за грань качественной оценки средний уровень грамотности, мы приходим к заключению, что для мужчин и женщин, вместе взятых, средним уровнем грамотности обладают колхозники и группа прочих.

Выше среднего уровня имеют: служащие, кустари и фабрично-заводские рабочие. Ниже среднего уровня грамотность у сельскохозяйственных рабочих, середняков и бедняков-единоличников.

Для того, чтобы оценка уровня грамотности имела бы достаточное соответствие с конкретной обстановкой, следует принимать

во внимание также и соотношение социальных групп по их удельному весу. Наибольшим удельным весом обладает, естественно, группа колхозников (818 тыс.), затем идут единоличники-бедняки (97 тыс.), далее середняки (68,8 тыс.), фабр.-зав. рабочие (41,8 тыс.), сел.-хоз. рабочие (48,1 тыс.), служащие (48,6 тыс.), кустари (5,3 тыс.) и группа прочих (12,1 тыс.). Такую же оценку уровня грамотности с небольшой передвижкой среднего и выше среднего уровней грамотности имеют группы мужчин и женщин. В общем следует отметить, что несмотря на разность уровней мужской и женской грамотности, мы имеем в них сходство в наличии одних и тех же социальных групп с нижесредней грамотностью, это — середняки, сельхозработчие и бедняки. Следовательно ликвидация неграмотности у этих групп требует особо пристального внимания, что и следует иметь в виду районным и сельским комиссиям ликбеза. Интересно отметить, что по переписи 1929 года, которая прошла по шести округам края, распределение уровня грамотности имело совсем иную классовую физиономию. Прежде всего общий уровень грамотности крестьянского населения по этой переписи не превышал 55%, а затем порядок расстановки по величине коэффициентов грамотности был следующим: наибольшую грамотность имели кулаки, затем середняки, потом колхозники и наименьшую бедняки. Теперь же колхозники, как видим, достигли среднего уровня грамотности, т. е. 94,5% для мужской группы, 81,0% для женской и 87,1% для обеих вместе. Общий коэффициент грамотности по всем социальным группам (см. табл. № 40) равен тоже 87,1%. Таким образом, как и должно быть в крае сплошной коллективизации, средний уровень грамотности сельского населения в точности воспроизводится средним уровнем грамотности колхозников. Однако, уровень грамотности колхозниц, тоже определяющий уровень грамотности сельского женского населения, несколько отстает от уровня грамотности колхозников. Если мы теперь возьмем разности между коэффициентами мужской и женской грамотности, то узнаем размеры диспропорции между уровнями грамотности мужского и женского населения и, следовательно, те социальные группы, в которых эта диспропорция наибольшая. Расположив, как и раньше, искомые величины в порядке возрастания, получим следующие разности и порядок их расположения по социальным группам: 1) служащие (2,6), 2) кустари (7,0), 3) прочие (10,5), 4) фаб.-зав. рабочие (10,9), 5) с/х рабочие (11,3), 6) бедняки-единоличники (12,8), 7) колхозники (13,5), 8) середняки-единоличники (14,4). Как видим, начиная с третьей группы, диспропорция между уровнями мужской и женской грамотности значительна во всех группах и в особенности для бедняков, колхозников и середняков. Очевидно, что ближайшей задачей на данном этапе состояния ликбеза в сельских местностях является уничтожение этой диспропорции путем расширения работы среди женского сельского населения.

3. Грамотность сельского населения по родному языку.

На основании переписи 1932 года, итоги которой мы теперь изучаем, впервые после государственной переписи 1926 года удалось получить картину грамотности основных групп населения

края по родному языку. Коэффициенты грамотности сельского населения по родному языку следующие:

Таблица № 41.

Пол.	Родной язык								
	Русский	Украин.	Немецк.	Татарск.	Мордов.	Калмыц	Казакск.	Прочие	Итого
Мужчин	95,3	95,2	94,8	77,0	88,8	77,0	70,4	86,6	94,1
Женщин	81,7	83,4	92,0	68,7	70,7	62,5	62,1	69,7	81,1
Об. пола	87,9	89,1	93,3	72,8	78,3	70,0	70,0	77,7	87,1

Применяя для наглядности тот же метод порядковых показателей, получим из табл. № 41 зависимость уровня грамотности населения от принадлежности к той или другой группе по родному языку в таком виде:

Мужчин.	Женщин.	Об. пола.
1. Русские . 95,3	1. Немцы . 92,0	1. Немцы . 93,7
2. Украинцы 95,2	2. Украинцы 83,4	2. Украинцы 89,1
3. Немцы . 94,8	3. Русские . 81,7	3. Русские . 87,9
4. Мордва . 88,8	4. Мордва . 70,7	4. Мордва . 78,3
5. Татары . 71,0	5. Татары . 68,7	5. Татары . 72,8
6. Калмыки . 77,0	6. Казаки . 63,1	6. Калмыки . 70,0
7. Казаки . 70,4	7. Калмыки. 62,5	7. Казаки . 67,0

К этому следует добавить веса каждой из этих групп по родному языку. Весом в данном случае может служить численность населения каждой группы: русские (953 тыс.), украинцы (108,6 тыс.), немцы (9,2 тыс.), татары (18,7 тыс.), мордва (12,6 тыс.), калмыки (2,1 тыс.), и казаки (30,5 тыс.). (См. табл. № 1 в приложении).

Таким образом, мы видим, что имеется довольно резкое различие в уровнях грамотности немецкого, русского и украинского населения (в общей сложности 1070,8 тыс.), повышающего коэффициент грамотности, и татарского, мордовского, казакского,¹ калмыцкого населения² (в общей сложности 63,9 тыс.), понижающего общий сельский коэффициент грамотности.

Далее, как и в вопросе связи уровня грамотности с социальной дифференциацией, и здесь мы также наблюдаем значительное отставание коэффициентов женской грамотности перед мужской. Размеры этого отставания, выраженные в разностях коэффициентов грамотности мужчин и женщин, расположенных в порядке возрастания, таковы:

1) немцы (3,3), 2) татары (6,3), 3) казаки (7,3), 4) украинцы (11,8), 5) русские (13,6), 6) калмыки (14,5), 7) мордва (18,1).

Таковы итоги переписи по главнейшим качественным группировкам сельского населения края.

¹ В этом году значительное число казаков переселилось из Казакстана в прилегающие к нему районы края.

² Здесь имеются в виду калмыки, проживающие на территории края, вне Калмоласти.

4. Сравнительная оценка грамотности сельского населения.

Для оценки пройденного пути и размеров проделанной Нижневолжской общественностью и сельской культурармией работы необходимо полученные результаты сравнить с материалами ближайшего к культпоходу периода. Такие материалы по наиболее трудным участкам ликвидации неграмотности—женщинам и национальным меньшинствам, дает государственная перепись 1926 года. К сожалению, в опубликованных разработках переписи 1926 года нет сопоставляемых группировок населения по социальному положению, поэтому нам придется ограничиться сравнением уровней грамотности 1926 и 1932 г. г. по полу, возрасту и национальностям. Это сравнение вполне допустимо, так как ценз грамотности, или, вернее, неграмотности в обеих переписях почти одинаков. Различие в цензах заключается в разной квалификации лиц неграмотных, но умеющих подписать свою фамилию. При переписи 1926 года такие лица относятся к разряду грамотных, а в переписи 1932 года, что более верно, к разряду неграмотных. Таким образом, ценз переписи 1932 года, нами изучаемой, несколько строже, но это не ослабляет сравнимости переписей, так как лиц, умевших только подписать свою фамилию, в период производства переписей было очень небольшое число.

Сравнение материалов переписей 1926 и 1932 г. г. по возрастным группам с дифференциацией по полу представляется в следующей весьма интересной таблице коэффициентов грамотности.

Таблица № 42.

П о л	Г о д	В о з р а с т			И т о г о
		16—20	21—35	36—50	
Муж.	1926	71,0	83,2	71,7	76,6
	1932	95,3	94,8	91,7	94,1
Женщ.	1926	44,9	37,2	15,5	32,8
	1932	90,0	81,9	71,4	81,1
Об. пола	1926	57,2	58,2	41,0	52,9
	1932	92,4	87,8	80,8	87,1

Эта таблица чрезвычайно важна, так как она дает нам не только сравнение уровней грамотности сельского населения края, но дает возможность осязательно подсчитать наши достижения и измерить общественную производительность труда в борьбе за грамотность широких трудящихся масс деревни. В общем, эта таблица свидетельствует об исключительных и местами даже неожиданных успехах и огромных достижениях, к большей чести общественности, энтузиастов культпохода и культурармии края. В самом деле, если взять коэффициенты грамотности по переписи 1926 г. за 100, то мы получим следующие сдвиги уровней грамотности по полу и возрастным группам к моменту производства переписи 1932 г. Так, общий коэффициент грамотности для всего сельского насе-

ления края в возрасте от 16 до 50 лет в 1932 году по сравнению с уровнем 1926 года увеличился в 1,6 раза, или 164,6%. При этом уровень мужской грамотности увеличился в 1,2 раза, или 122,8%, а женской—2,5 раза, или 247,3%. Далее, для группы 16-20 лет коэффициент увеличился в 1,6 раза или 161,8%, для группы 21-35 лет в 1,5 раза, или 150,9% и для группы старшего возраста, 36-50, в 1,9 раза, или 197,1%. Но особенно поразительное изменение уровня грамотности 1932 году против 1926 года мы имеем по наиболее трудно вовлекаемых в ликбез женским группам, особенно старших возрастов. Именно—для женщин в возрасте от 21 до 35 лет коэффициент грамотности увеличился в 2,2 раза, или 220,1%, а для возраста 36—50 лет еще больше (от 15,5 до 71,4), т. е. в 4,6 раза, или 460,6%. Следовательно, для нас становится ясным, что темп роста женских коэффициентов грамотности много быстрее, чем мужских, и как раз больше всего тех возрастных групп, которые сохраняют еще значительную диспропорцию с мужскими группами. Да и разрыв между уровнями мужской и женской грамотности стал в 1932 году по сравнению с 1926 годом во много раз меньше. Разность коэффициентов грамотности мужчин и женщин в 1926 году была для группы в возрасте 21—35 лет в 46 единиц, а для группы в возрасте 36—50 лет в 56,2 единицы. В 1932 году для тех же групп имеем уже только 12,9 и 18,6 единиц. Поэтому при таком быстром и большом уничтожении диспропорции уровней мужской и женской грамотности сохранившаяся еще пока диспропорция объясняется не отставанием темпа и упущениями ликбезсистемы, а органическим строением уровней мужской и женской грамотности, оставшейся культпоходу в наследие от прошлого. Иначе говоря, культпоходу в сельских местностях края пришлось иметь дело при более или менее высоком коэффициенте грамотности мужчин, с необычайно низким уровнем женской грамотности при очень большом абсолютном числе неграмотных женщин. Это, конечно, не снимает вопроса о продолжении решительной борьбы за полное уничтожение этого тяжелого наследия прошлого и влияние его следует учитывать, так как без повышения женской грамотности до уровня мужской нельзя достигнуть окончательной ликвидации неграмотности в крае. Не менее важны выводы при сравнении уровней коэффициентов грамотности 1926 и 1932 г.г. в национальном разрезе. Необходимая для этого сравнительная таблица коэффициентов грамотности следующая.

Таблица № 43.

		Русские	Украинцы	Немцы	Татары	Мордва
Муж.	1926	79,3	80,0	63,3	54,5	64,7
	1932	95,3	95,2	94,8	77,0	88,8
Женщ.	1926	34,1	33,6	53,3	30,6	12,0
	1932	81,7	83,4	92,0	68,7	70,7
Об. пола	1926	54,8	55,6	58,3	41,7	35,6
	1932	87,9	89,1	93,3	72,8	78,3

Данные таблицы свидетельствуют о сильном росте от 1926 года к 1932 году коэффициентов грамотности всех групп по родному

языку, в частности у татар и у мордвы. В особенности это наблюдается среди женских групп. Это заключение еще резче обнаруживается при относительном сравнении. Так, уровень русской группы для обоего пола увеличился в 1,6 раза, или 160,4%, украинской и немецкой тоже в 1,6 или 160,0% каждая. Татарская группа дала увеличение в 1,7 раза, или 174,5% и мордовская—в 2,2 раза, или 219,9%. В то же время коэффициенты женской грамотности росли много быстрее и еще больше у мордвы. Русская женская группа увеличила уровень грамотности в 2,4 раза, т. е. 239,5%, украинская—в 2,5 раза, или 248,2%, немецкая—в 1,7 раза, или 172,6%, татарская в 2,2 раза, или 224,5% и мордовская почти в шесть раз, т. е. 589%. Следовательно, и здесь в вопросе ликвидации неграмотности по родному языку и в частности у национальных меньшинств мы можем констатировать наличие большой проделанной работы, давшей очень хорошие результаты. И если мы еще не достигли в сельских местностях уровня городской грамотности, то это потому, что пришлось преодолевать слишком большое сопротивление тяжелого прошлого. Но это сопротивление в основном все же преодолено.

IV. ИТОГИ ПЕРЕПИСИ ПО РАЙОНАМ НИЖНЕВОЛЖСКОГО КРАЯ.

В заключение обзора итогов переписи по сельским местностям края рассмотрим изменение коэффициентов грамотности в их географическом размещении по районам. Для удобства охвата большого и разнообразного материала о грамотности районов, систематизируем его при помощи таблиц распределения по главнейшим темам:

1. Распределение районов по высоте грамотности мужского, женского населения и населения обоего пола.

2. Распределение районов по величине коэффициентов охвата.

3. Распределение районов по величине коэффициента грамотности у колхозников.

4. Распределение районов по величине коэффициентов групп по родному языку: русской, украинской, немецкой, татарской и мордовской.

Порядок расположения материала примем такой: в начале распределения каждого признака поместим табличку распределения районов по величине коэффициентов грамотности и затем все группы распределения снабдим титульным списком районов, попадающих в соответствующие группы.

1. Распределение районов по величине коэффициентов грамотности сельского населения обоего пола.

Оно представляется в следующем виде:

Таблица № 44.

Группы	Коэффициенты грамотности	Колич. районов	Тоже в %
I.	70—74	2	2,8
II.	75 - 79	4	5,5
III.	80—84	20	27,8
IV.	85—89	23	31,9
V.	90 - 94	20	27,8
VI.	свыше 95	3	4,2
Итого . .	—	72	100,0

I гр. 70—74.

Мало-сердобинский, Колышлейский.

II гр. 75—79.

Даниловский, Ртищевский, Тамалинский, Наримановский.

III гр. 80—84.

Аркадакский, Аткарский, Перелюбский, Алексеевский, Турковский, Романовский, Самойловский, Лысогорский, Дергачевский, Урюпинский, Красноярский (Камыш.), Березовский, Фроловский, Владимирский, Енотаевский, Беловский, Екатериновский, Петровский, Черкасский, Володарский.

IV гр. 85—89.

Саратовская зона. Воскресенский, Духовницкий, Ершовский, Ольховский, Нехаевский, Базарно-карабулакский, Ново-бураский, Вольский, Пугачевский, Озинский, Камышинский, Новониколаевский, Ново-анненский, Кумылженский, Икрянинский, Вязовский, Николаевский, Сталинградский, Черноярский, Камызякский, Сердобский, Красноярский (Астрах.).

V гр. 90—95.

Балтайский, Балаковский, Новоузенский, Калачевский, Нижне-чирский, Балашовский, Лопатинский, Ивантеевский, Михайловский, Клетский, Иловлинский, Средне-ахтубинский, Харабалинский, Баландинский, Хвалынский, Руднянский, Дубовский, Ленинский, Котельниковский, Преображенский.

VI гр. Свыше 95.

Питерский, Еланский, Усть-медведицкий.

Мы видим, что из 72 районов, охваченных переписью, только 6 районов, или 8,3%, дают пониженный коэффициент грамотности от 70—79%. Этим отстающим районам следует сильно подтянуться. Постановление крайкома и оценка положения культурного строительства Ртищевского района должны быть освоены и Мало-сердобинским, Колышлейским, Даниловским и Тамалинским районами. Между прочим, в Колышлейском районе думают, повидимому, что район достиг полных 100% грамотности, иначе трудно объяснить, почему там дошли до необходимости сократить должность организатора ликбеза. К такому же более чем странному заключению пришли и другие районы: Камышинский, Камызякский, Вязовский, Ивантеевский, Лопатинский, Дергачевский и Аркадакский. Этому оппортунистическому отношению и недоценке ликбеза необходимо немедленно положить конец. Остальные 66 районов, или 91,7%, помимо перечисленных шести, имеют достаточно высокий уровень грамотности—от 85 до 97%. Особенно высокого уровня грамотности добились Питерский, Еланский и Усть-медведицкий районы.

2. Распределение районов по величине коэффициентов мужской грамотности.

Таблица № 45.

Группы	Коэффициенты грамотности	Колич. районов	Тоже в %
I	87—89	5	7,1
II	89—91	6	8,6
III	91—93	12	17,2
IV	93—95	19	27,1
V	95—97	19	17,1
VI	97—99	9	12,9
Итого . .	—	70	100,0

I гр. 87—89.

Красноярский (Астрах.), Енотаевский, Владимировский, Дергачевский, Ртищевский.

II гр. 89—91.

Камызякский, Перелюбский, Петровский, Мало сердобинский, Колышлейский, Тамалинский.

III гр. 91—93.

Черноярский, Сталинградский, Алексеевский, Урюпинский, Даниловский, Озинский, Лысогорский, Екатерининский, Сердобский, Аркадакский, Романовский, Турковский.

IV гр. 93—95.

Икрянинский, Ленинский, Дубовский, Фроловский, Березовский, Нехаевский, Николаевский, Камышинский, Новоузенский, Ершовский, Вольский, Воскресенский, Черкасский, Балтайский, Лопатинский, Вязовский, Аткарский, Самойловский, Бековский.

V гр. 95—97.

Харабалинский, Котельниковский, Средне-ахтубинский, Калачевский, Иловлинский, Клетский, Кумылженский, Ново-анненский, Ново-николаевский, Ольховский, Красноярский (Камыш.), Руднянский, Ивантеевский, Пугачевский, Духовницкий, Балаковский, Ново-бурасский, Базарно-карабулакский, Саратовская зона.

VI гр. 97—99.

Нижне-чирский, Усть-медведицкий, Михайловский, Преображенский, Еланский, Питерский, Хвалынский, Баландинский, Балашовский.

Наименьший уровень грамотности мужского населения имеют помещенные в таблицу распределения районы: Наримановский

(80,9%) и Володарский (86,2%). Остальные районы, как видим, имеют очень высокий уровень мужской грамотности, свидетельствующий о близком окончании ликвидации неграмотности среди мужского сельского населения.

3. Распределение районов по величине коэффициента женской грамотности.

Таб. № 46.

Коэффициенты грамотности	Колич. районов	То же в %
I. 60—66	2	2,8
II. 66—72	5	6,9
III. 72—78	18	25,0
IV. 78—84	20	27,8
V. 84—90	21	29,2
VI. 90—96	6	8,3
Итого . .	72	100

I гр. 60 — 66.

Колышлейский, Мало-сердобинский.

II гр. 66 — 72.

Ртищевский, Алексеевский, Даниловский, Аркадакский, Балтайский.

III гр. 72 — 87.

Владимировский, Енотаевский, Тамалинский, Петровский, Перелюбский, Урюпинский, Лысогорский, Екатериновский, Романовский, Камышинский, Березовский, Фроловский, Турковский, Аткарский, Самойловский, Бековский, Красноярский (Камыш.), Наримановский.

IV гр. 78 — 84.

Дергачевский, Красноярский (Астрах.), Камызякский, Черноярский, Озинский, Сердобский, Икрянинский, Нехаевский, Воскресенский, Черкасский, Кумылженский, Ново-анненский, Ольховский, Пугачевский, Духовницкий, Ново-бурасский, Базарно-карабулакский, Саратовская зона, Володарский.

V гр. 84 — 90.

Сталинградский, Ленинский, Дубовский, Николаевский, Новоузенский, Ершовский, Вольский, Лопатинский, Вязовский, Харабалинский, Котельниковский, Средне-ахтубинский, Калачевский, Иловлинский, Клетский, Ивантеевский, Балаковский, Михайловский, Преображенский, Хвалынский, Баландинский.

VI гр. 90 — 96.

Руднянский, Нижне-чирский, Усть-медведицкий, Еланский, Питерский, Балашовский.

Как и следовало ожидать, уровень женской грамотности по районам значительно ниже мужской. Все районы по величине коэффициентов женской грамотности могут быть сведены к следующим трем качественным оценкам: первые две группы (I и II) рай-

онов—9,7%—отстающие районы. Третья и четвертая группа районов—52,8%—районы со средним уровнем женской грамотности. Пятая и шестая группы районов—37,5%—группа высокого уровня женской грамотности.

4. Распределение районов по величине коэффициентов охвата неграмотных школами ликбеза на день производства переписи.

Табл. № 47.

Коэффициенты охвата	Колич. районов	То же в %
I. 20—35	5	6,9
II. 35—50	22	30,6
III. 50—65	17	23,6
IV. 65—80	15	20,8
V. 80—95	10	13,9
VI. Св. 95	3	4,2
Итого . .	72	100

I гр. 20 — 35.

Даниловский, Алексеевский, Перелюбский, Аткарский, Аркадакский.

II гр. 35 — 50.

Колышлейский, Бековский, Енотаевский, Владимировский, Фроловский, Березовский, Нехаевский, Урюпинский, Ольховский, Красноарский (Камыш.), Дергачевский, Ершовский, Духовницкий, Воскресенский, Балтайский, Саратовская зона, Лысогорский, Мало-сердобинский, Самойловский, Романовский, Ртищевский, Турковский.

III гр. 50 — 65 лет.

Икрянинский, Нижне-чирский, Калачевский, Кумылженский, Новоанненский, Ново-николаевский, Камышинский, Новоузенский, Озинский, Пугачевский, Балаковский, Вольский, Ново-бурасский, Базарно-карабулакский, Петровский, Екатериновский, Тамалинский.

IV. гр. 65 — 80.

Камызякский, Наримановский, Харабалинский, Черноярский, Средне-ахтубинский, Сталинградский, Иловлинский, Клетский, Михайловский, Николаевский, Ивантеевский, Черкасский, Лопатинский, Вязовский, Балашовский.

V гр. 80 — 95.

Володарский, Красноярский (Астрах.), Котельниковский, Ленинский, Дубовский, Руднянский, Питерский, Хвалынский, Баландинский, Сердобский.

VI гр. Свыше 95.

Усть-медведицкий, Преображенский, Еланский.

На время производства переписи коэффициенты охвата неграмотных школами ликбеза в сельских местностях колебались

около среднего уровня в 60%, что, вообще говоря, нельзя считать удовлетворяющим нас уровнем. Однако, установлено, что больше всего ошибок в материалах переписи как раз было на этом участке, ибо малейшая небрежность в регистрации, пропуски и т. д. приводили к односторонним некомпенсирующимся отклонениям, искусственно снижавшим охват. Тем не менее для большинства районов, надо полагать, уровень охвата неграмотных на день переписи приведенным выше распределением характеризуется более или менее верно.

По величине коэффициентов охвата районы могут быть дифференцированы на три основных группы: первая и вторая группы районов—37,5%—районы с плохим и слабым охватом. III и IV группы 44,4%—районы со средним и выше среднего охватом, и наконец, V и VI группы—18,1%—районы с высоким охватом. Особенно обращает на себя внимание первая группа районов с позорно низким охватом. Районы I, II и отчасти III группы должны проверить охват неграмотных и перестроить работу на началах максимального повышения охвата. Повышение охвата неграмотных и малограмотных в этих районах—боевая задача ближайшего времени. Районные организации должны обратить на эту задачу серьезное внимание под углом зрения проработки решения крайкома ВКП(б) о состоянии культурного строительства в Ртищевском районе.

5. Распределение районов по величине коэффициентов грамотности колхозников и колхозниц.

Табл. № 48.

Коэффициенты грамотности	Колич. районов	То же в проц.
I. 70—74	3	4,2
II. 75—79	7	9,7
III. 80—84	18	25,0
IV. 85—89	20	27,8
V. 90—94	50	27,8
VI. 95—99	4	5,5
Итого . .	72	100

I гр. 70—74.

Колышлейский, Мало сердобинский, Наримановский.

II гр. 75—79.

Аркадакский, Балтайский, Даниловский, Алексеевский, Ртищевский, Тамалинский, Фроловский.

III гр. 80—84.

Енотаевский, Владимировский, Березовский, Камышинский, Романовский, Екатериновский, Лысогорский, Урюпинский, Перелюбский, Петровский, Красноярский (Камыш), Бековский, Самойловский, Аткарский, Турковский, Камызякский, Черкасский, Володарский.

VI гр. 85 — 89.

Красноярский (Астрах.), Дергачевский, Нехаевский, Икрянинский, Сердобский, Озинский, Черноярский, Воскресенский, Саратовская зона, Базарно-карабулакский, Ново-бурасский, Духовницкий, Пугачевский, Ольховский, Ново-николаевский, Ново-анненский, Кумылженский, Сталинградский, Николаевский, Вязовский.

V гр. 90 — 94.

Дубовский, Ленинский, Лопатинский, Вольский, Ершовский, Новоузенский, Нижне-чирский, Руднянский, Баландинский, Хвалынский, Преображенский, Михайловский, Балаковский, Ивантеевский, Клетский, Иловлинский, Калачевский, Средне-ахтубинский, Котельниковский, Харабалинский.

VI гр. 95 — 99.

Усть-медведицкий, Еланский, Питерский, Балашовский.

Распределение районов по величине коэффициента грамотности колхозников, как и следовало ожидать, довольно близко воспроизводит аналогичное распределение коэффициентов всего сельского населения. Как мы знаем, коэффициенты грамотности колхозников и всего сельского населения совпадают. Общий уровень коэффициентов грамотности колхозников и колхозниц за исключением районов первой и второй группы—19,9%, следует признать достаточно высоким и особенно в V и VI группах районов.

6. Распределение районов по величине коэффициентов грамотности русского населения сельских местностей.

Табл. № 49.

Коэффициенты грамотности	Колич. районов	То же в проц.
I. 75—79	6	8,3
II. 80—84	13	18,1
III. 85—89	25	34,7
IV 90—94	25	34,7
V. 95—99	3	4,2
Итого . .	72	100

I гр. 75 — 79.

Колышлейский, Мало-сердобинский, Даниловский, Аркадакский, Тамалинский, Ртищевский.

II гр. 80 — 84.

Балтайский, Алексеевский, Березовский, Фроловский, Романовский, Екатериновский, Аткарский, Турковский, Петровский, Красноярский (Камыш.), Бековский, Урюпинский, Черкасский.

III гр. 85 — 89.

Наримановский, Енотаевский, Владимировский, Перелюбский, Камышинский, Лысогорский, Володарский, Самойловский, Нехаевский, Камызякский, Кумылженский, Ново-анненский, Ново-николаевский, Ольховский, Пугачевский, Духовницкий, Ново-бурасский, Базарно-карабулакский, Черноярский, Воскресенский, Саратовская зона, Икрянинский, Сердобский, Сталинградский, Вольский.

IV гр. 90 — 94.

Красноярский (Астрах.), Дергачевский, Озинский, Николаевский, Вязовский, Ершовский, Новоузенский, Нижне-чирский, Руднянский, Баладинский, Хвалынский, Преображенский, Михайловский, Балаковский, Ивантеевский, Клетский, Иловлинский, Калачевский, Средне-ахтубинский, Котельниковский, Харабалинский, Балашовский, Дубовский, Ленинский, Лопатинский.

V гр. 95 — 99.

Усть-медведицкий, Еланский, Питерский.

Мы видим, что коэффициенты грамотности большей части районов—65,4% колеблются в достаточно высоких пределах от 85 до 94% при двух противоположных группах: I—с пониженной грамотностью—8,3% районов, и V—с очень высокой грамотностью, почти исчерпывающей остатка неграмотных.

7. Распределение районов по величине коэффициентов грамотности украинцев.

Табл. № 50.

Коэффициенты грамотности	Колич. районов	То же в %
I. 75—80	4	9,3
II. 81—86	7	16,3
III. 87—92	22	51,2
IV. 93—98	10	23,2
Итого . . .	43	100

I гр. 75 — 80.

Колышлейский, Лысогорский, Самойловский, Лопатинский.

II гр. 81 — 86.

Даниловский, Аркадакский, Красноярский (Камыш.), Владимировский, Камышинский, Базарно-карабулакский, Сталинградский.

III гр. 87 — 92.

Екатериновский, Фроловский, Аткарский, Перелюбский, Ново-анненский, Пугачевский, Ольховский, Ново-николаевский, Ново-бурасский, Черноярский, Саратовская зона, Озинский, Нижне-чирский, Ершовский, Новоузенский, Николаевский, Клетский, Михайловский, Калачевский, Котельниковский, Балашовский, Дубовский.

Романовский, Духовницкий, Дергачевский, Руднянский, Вязовский, Баландинский, Преображенский, Балаковский, Еланский, Ленинский.

Из 43 районов, где имеется сколько-нибудь значительное число украинцев, в 32, или 74,4%, районах коэффициенты грамотности украинцев колеблются в пределах 87—98%, что очень выгодно выделяет грамотность украинского сельского населения.

8. Распределение районов по величине коэффициентов грамотности немцев.

Таблица № 51

Коэффициенты грамотности	Колич. районов	То же в проц.
I. 51—60	1	2,9
II. 61—70	1	2,9
III. 71—80	5	14,2
IV. 81—90	12	34,3
V. 91—100	16	45,7
Итого	35	100

I гр. 51—60.

Романовский

II гр. 61—70.

Балаковский

III гр. 71—80.

Питерский, Самойловский, Владимировский, Сталинградский, Аткарский.

IV гр. 81—90.

Вольский, Лысогорский, Базарно-карабулакский, Екатериновский, Ново-бурасский, Саратовская зона, Николаевский, Новоузенский, Котельниковский, Вязовский, Еланский, Петровский.

V гр. 91—100.

Икрянинский, Воскресенский, Даниловский, Аркадакский, Красноярский (Камыш.), Фроловский, Ново-анненский, Ольховский, Ершовский, Озинский, Дубовский, Балашовский, Дергачевский, Баландинский, Руднянский, Преображенский.

Из предыдущего известно, что самый высокий уровень грамотности из всех групп по родному языку это у немцев (93,3%). Отсюда и не удивительно, что 23 района, или 80% всего числа районов, где встречаются немцы, имеют коэффициенты грамотности в пределах от 81 до 100%. При этом наибольшее число районов— в группе с коэффициентом грамотности от 91 до 100%.

9. Распределение районов по величине коэффициентов грамотности татар.

Таблица № 52

Коэффициенты грамотности	Колич. районов	То же в проц.
I. 30 — 43	4	11,4
II. 44 — 57	1	2,8
III. 58 — 71	7	20,0
IV. 72 — 85	17	48,7
V. 86 — 99	6	17,2
Итого	35	100

I гр. 30 — 43.

Романовский, Базарно-карабулакский, Ртищевский, Аркадакский.

II гр. 44 — 57.

Воскресенский

III гр. 58 — 71.

Иловлинский, Фроловский, Дергачевский, Наримановский, Среднеахтубинский, Ершовский, Перелюбский.

IV гр. 72 — 85.

Лопатинский, Сталинградский, Икрянинский, Ленинский, Калачевский, Хвалынский, Красноярский (Астрах.), Михайловский, Аткарский, Балаковский, Озинский, Николаевский, Питерский, Харабалинский, Володарский, Петровский, Владимировский.

V гр. 86 — 99.

Камызякский, Балашовский, Черноярский, Дубовский, Нижне-чирский, Лысогорский.

Главная масса из 35 районов, где живут татары в более или менее значительном числе, 23 района, или 65,8%, имеют достаточно высокие коэффициенты грамотности татарского населения, в пределах от 72 до 99%. Однако есть районы, где коэффициент грамотности татар очень низок—это районы I, II и частью III группы. Этим районам, очевидно, необходимо усилить работу по ликвидации неграмотности среди татар и татарок в особенности.

10. Распределение районов по величине коэффициентов грамотности мордвы.

Таблица № 53

Коэффициенты грамотности	Колич. районов	То же в проц.
I. 64 — 73	4	22,2
II. 74 — 83	6	33,3
III. 84 — 93	8	44,5
Итого	18	100

I гр. 64 — 73.

Саратовская зона, Мало-сердобинский, Аткарский, Духовницкий.

II гр. 74 — 83.

Петровский, Николаевский, Лысогорский, Вязовский, Балтайский, Лопатинский.

III гр. 84 — 93.

Базарно-карабулакский, Пугачевский, Дергачевский, Балаковский, Озинский, Черкасский, Хвалынский, Нехаевский.

Из 18 районов, где проживает мордва, 14 районов имеют грамотность мордвы в пределах от 74—93%. Несколько отстают от уровня грамотности районы: Мало-сердобинский, Саратовская зона, Аткарский и Духовницкий. В 10 районах (55,5%) коэффициент грамотности у мордвы выше 80%. Следует отметить, что ликвидация неграмотности среди мордвы шла более интенсивно, чем у татар.

Перепись 1932 года подвела итоги работы на самом ответственном участке фронта культурной революции—ликвидации неграмотности и малограмотности в крае. Итоги ее характеризуют период большого общественного подъема, в период культурного строительства края истории упорной борьбы, большого напряжения, преодоления значительных трудностей и достижений больших успехов.

Общественность и славная многотысячная культурармия городов и сельских местностей края в основном справилась с поставленной партией, правительством и рабочим классом задачей. Не следует, однако, думать, что достигнутые большие успехи компенсируют полностью те слабые места, которые наряду с огромными достижениями вскрыты переписью. Прделана огромная работа более чем 35-летнего протяжения докультурпоходскими темпами в три с половиной года, но предстоит еще не меньшая, а может быть гораздо большая работа по закреплению пройденного пути, изжитию слабых мест, а главное, качественному повышению ликбезработы до уровня требований социалистического строительства. Ведь разрешение проблемы ликвидации неграмотности и даже малограмотности еще далеко не означает разрешения большой и настоящей задачи подготовки массовых кадров создательных строителей социализма. Индустриализация и коллективизация сельского хозяйства страны и края, небывало повышая производительные ресурсы, прежде всего предъявляют совершенно иные, чем раньше, качественные требования к рабочей силе. Мы находимся в таком периоде развития, когда пролетариат города и деревни интенсивно пополняется нсвой рабочей силой, в большей части не обладающей достаточной общей и технической подготовкой. Поэтому так настоятельна и остра теперь проблема подготовки массовых кадров, пригодных к работе в новых более требовательных технических условиях промышленности и сельского хозяйства, в масштабе великих работ второй пятилетки. Историческое решение партии и правительства о постройке

Камышинской плотины с ее грандиозными перспективами в области энергетики, промышленности и сельского хозяйства, коренным образом изменяющими производительные силы и экономику края, предъявляет небывалые требования на массовые кадры. Нужны будут не только огромные массы строителей (более 250 тыс.) этого беспримерного предприятия, но и огромные массы людей, которые должны будут вести передовое, эффективное хозяйство на орошаемых 4,3 млн га. Подготовка этих массовых кадров не только в смысле общей, но и технической, агромелиоративной грамотности,—большая и огромной важности задача ближайшего времени. К этому нужно готовиться серьезно. Здесь все звенья культпохода—ликбез, техпоход, агропоход, культурно-бытовая кооперация и друг.—должны свои задачи и планы в гораздо большем масштабе и с большей глубиной содержания поставить в уровень народно-хозяйственным требованиям.

У. ПРИЛОЖЕНИЕ.

1. Таблицы грамотности городов (№№ 1—20).

2. Таблицы грамотности сельских местностей (№№ 1—8).

Таблица № 1.

Распределение неграмотных и малограмотных по возрасту и полу по 16 городам Н.-в. края.

Возрастные группы		Малограмотные			Неграмотные			В с е г о		
		м.	ж.	об.п.	м.	ж.	об.п.	м.	ж.	об.п.
От 16 до 20 л.	Всего учтено	5197	8822	14019	1705	2731	4436	6902	11553	18455
	Из них учится в шк. ликбеза	4401	6739	11140	1473	2200	3673	5874	8939	14813
21—25 л.	Всего учтено	5799	8611	14410	1332	3227	4559	7131	11838	18969
	Из них учится в шк. ликбеза	5105	6347	11452	1118	2487	3605	6223	8834	15057
26—35 л.	Всего учтено	7249	13798	21047	1882	6035	7917	9131	19833	28964
	Из них учится в шк. ликбеза	6029	9170	15199	1600	4447	6047	7629	13617	21246
36—50 л.	Всего учтено	5605	9866	15471	2655	7686	10341	8260	17552	25812
	Из них учится в шк. ликбеза	4206	4440	8646	2205	4528	6733	6411	8968	15379
Итого.	Всего учтено	23850	41097	64947	7574	19679	27253	31424	63776	92200
	Из них учится в шк. ликбеза	19741	26696	46437	6396	13662	20058	26137	40358	66495

Таблица № 2.

Распределение неграмотных и малограмотных по родному языку по 16 городам Н.-в. края

Родной язык	Малограмотные			Неграмотные			В с е г о		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Русский	18765	36927	55692	4862	16157	21019	23627	53084	76711
Украинский	958	491	1449	440	524	964	1398	1015	2413
Немецкий	849	882	1731	242	509	751	1091	1391	2482
Еврейский	279	442	721	13	59	72	292	501	793
Польский	23	27	50	53	36	89	76	63	139
Татарский	1760	2026	3785	1583	2093	3676	3343	4119	7462
Мордовский	74	84	158	44	119	163	118	203	321
Армянский	158	60	218	16	19	35	174	79	253
Калмыцкий	168	18	186	109	20	129	277	38	315
Киргизский	119	93	212	102	96	198	221	189	410
Казацкий	9	3	12	33	8	41	42	11	53
Персидский	31	6	37	3	—	3	34	6	40
Прочие	657	38	695	74	39	113	731	77	808
В с е г о	23850	41097	64947	7574	19679	27253	31424	60776	92200

Таблица № 3.

Распределение неграмотных и малограмотных по социальному положению и по положению в семье по 16 городам Н.-в. края

Соц. положение и положение в семье	Малограмотные			Неграмотные			В с е г о			
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	
I. Рабочий	Глава семьи.	17360	13256	30616	5378	6192	11570	22738	19448	42186
	Член	3277	17495	20772	1212	8466	9678	4489	25961	30450
	Итого	20637	30751	51388	6590	14658	21248	27227	45409	72636
II. Домашняя работн.	Глава семьи.	—	2935	2935	—	1634	1634	—	4569	4569
	Член	175	1459	1634	30	891	921	205	2350	2555
	Итого	175	4394	4569	30	2525	2555	205	6919	7124
III. Служащий.	Глава семьи.	716	1656	2372	121	576	697	837	2232	3069
	Член	134	1305	1439	54	502	556	188	1*07	1995
	Итого	850	2961	3811	175	1078	1253	1025	4039	5064
IV. Сельский хозяин.	Глава семьи.	1029	373	1402	320	207	527	1349	580	1929
	Член	181	878	1059	52	480	532	233	1358	1591
	Итого	1210	1251	2461	372	687	1059	1582	1938	3520
V. Кустар и заним. извозом.	Глава семьи.	548	273	821	221	66	287	769	339	1108
	Член	185	483	668	30	207	237	215	690	905
	Итого	733	756	1489	251	273	524	984	1029	2013
VI. Госуд или общ. иждивен.	Глава семьи.	114	290	404	94	127	221	208	417	625
	Член	28	558	586	37	214	251	65	772	837
	Итого	142	848	990	131	341	472	273	1189	1462
VII. Лица безруд. дохода.	Глава семьи.	82	82	164	17	54	71	99	136	235
	Член	9	48	57	7	39	46	16	87	103
	Итого	91	130	221	24	93	117	115	223	338
VIII. Де-классир. и бесприз.	Итого	12	6	18	1	24	25	13	30	43
	Всего.	19861	18871	38732	6152	8880	15032	26013	27751	53764
	Член	3989	22226	26215	1422	10799	12221	5411	33025	38436
	Итого	23850	41097	64947	7574	19679	27253	31424	60776	92200

Таблица № 4.

Распределение неграмотных и малограмотных членов профсоюзов по 16 городам Н.-в. края

Профсоюзы	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Горнорабочих	363	208	571	56	51	107	419	259	678
Деревообделочников	1073	1008	2081	426	500	926	1499	1508	3007
Кожавников	99	72	171	32	33	65	131	105	236
Металлистов	2164	1229	3393	761	388	1149	2925	1617	4542
Строителей	4102	3159	7261	1115	1487	2602	5217	4646	9863
Текстильщиков	81	508	589	4	342	346	85	850	935
Пищевков	921	1382	2303	907	847	1754	1828	2229	4057
Химиков	—	86	26	2	2	4	2	28	30
Швейников	38	39	127	—	12	12	38	101	139
Печатников	19	10	49	1	1	2	20	31	51
Итого по индустр.	8860	7721	16571	3304	3663	6967	12174	11374	23538
Водников	1406	1227	2633	481	658	1139	1887	1885	3772
Транспортников	321	180	501	97	76	173	418	256	674
Жел.-дорожников	2819	2111	4930	352	187	539	3171	2298	5469
Связи	26	50	76	1	22	23	27	72	99
Итого транс. и связи	4572	3568	8140	931	943	1874	5503	4511	10014
Коммунальников	597	747	1344	253	245	498	850	992	1842
Нарпит	119	664	783	34	215	249	153	879	1032
Итого обслуж.союз.	716	1411	2127	287	460	747	1003	1871	2874
Сельхозрабочих	1238	2321	3559	665	565	1230	1903	2886	4789
Совторгслужащих	175	314	489	45	125	170	220	439	659
Медсантруд	62	450	512	13	112	125	75	562	637
Рабпрос	50	193	243	7	60	67	57	253	310
Рабис	8	37	45	1	13	14	9	50	59
Итого раб. госуд. и общ. учр. и тор. пред.	295	994	1289	66	310	376	361	1304	1665
Союзные, но союз не определен	142	166	308	110	63	173	252	229	481
Всего	15823	16171	31994	5363	6004	11367	21186	22175	43361

Таблица № 5.

Распределение неграмотных и малограмотных по возрасту и полу по г. Саратову.

Возрастные группы		Малограмотные			Неграмотные			Всего		
		м.	ж.	об.п.	м.	ж.	об.п.	м.	ж.	об.п.
От 16 до 20 л.	Всего учтено	923	1626	2549	178	404	582	1101	2030	3131
	Из них учится в шк. ликбеза	923	1626	2549	178	404	582	1101	2030	3131
21—25 л.	Всего учтено	1104	1185	2289	139	264	403	1243	1449	2692
	Из них учится в шк. ликбеза	1104	1185	2289	139	264	403	1243	1449	2692

Возрастные группы		Малограмотные			Неграмотные			Всего		
		м.	ж.	об.п.	м.	ж.	об.п.	м.	ж.	об.п.
26—35 л.	Всего учтено	667	1849	2516	171	538	709	838	2387	3225
	Из них учится в шк. ликбеза	667	1849	2516	171	538	709	838	2387	3225
36—50 л.	Всего учтено	548	1289	1837	210	575	785	758	1864	2622
	Из них учится в шк. ликбеза	548	1289	1837	210	575	785	758	1864	2622
Итого.	Всего учтено	3242	5949	9191	698	1781	2479	3940	7730	11670
	Из них учится в шк. ликбеза	3242	5949	9191	698	1781	2479	3940	7730	11670

Таблица № 6.

Распределение неграмотных и малограмотных по родному языку по г. Саратову.

Родной язык.	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	м.	ж.	об.п.	м.	ж.	об.п.	м.	ж.	об.п.
Русский	2872	5401	8273	486	1494	1980	3358	6895	10253
Украинский	60	108	168	6	32	38	66	140	206
Немецкий	141	140	284	56	64	120	200	204	404
Еврейский	32	73	105	6	21	27	38	94	132
Польский	4	8	12	—	1	1	4	9	13
Татарский	85	177	262	82	125	207	167	302	469
Мордовский	17	20	37	8	16	24	25	26	61
Прочие	28	22	50	54	28	82	82	50	132
Всего	3242	5949	9191	698	1781	2479	3940	7730	11670

Таблица № 7.

Распределение неграмотных и малограмотных по социальному положению и по положению в семье по г. Саратову.

Социальное положение и положение в семье		Малограмотные			Неграмотные			Всего		
		м.	ж.	об.п.	м.	ж.	об.п.	м.	ж.	об.п.
I. Рабочий	Глава семьи	2444	2273	4717	452	744	1196	2896	3017	5913
	Член	75	2264	2339	26	656	682	101	2920	3021
	Итого	2519	4537	7056	478	1400	1878	2997	5937	8934
II. Домашняя работн.	Глава семьи	—	156	156	—	43	43	—	199	199
	Член	1	4	5	—	6	6	1	10	11
	Итого	1	160	161	—	49	49	1	209	210
III. Слушающий	Глава семьи	165	567	732	14	108	122	179	675	854
	Член	13	250	263	—	74	74	13	324	337
	Итого	178	817	995	14	182	196	192	999	1191

Социальное положение и положение в семье		Малограмотные			Неграмотные			Всего		
		м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
IV. Сельский хозяйн	Глава семьи	399	24	423	166	8	174	565	32	597
	Член "	46	103	149	—	45	45	46	148	194
	Итого .	445	127	572	166	53	219	611	180	791
V. Куст. и заним. извозом.	Глава семьи	70	142	212	32	30	62	102	172	274
	Член "	8	68	76	—	31	31	8	99	107
	Итого .	78	210	288	32	61	93	110	271	381
VI. Госуд. или общ. нуждizen.	Глава семьи	17	33	50	5	12	17	22	45	67
	Член "	2	57	59	—	12	12	2	69	71
	Итого .	19	90	109	5	24	29	24	114	138
VII. Лица нетруд. дохода	Глава семьи	—	2	2	2	2	4	2	4	6
	Член "	—	5	5	1	6	7	1	11	12
	Итого .	—	7	7	3	8	11	3	15	18
VIII. Де-классир.и. бесприз.	Итого .	2	1	3	—	4	4	2	5	7
Всего	Глава семьи	3097	3198	6295	671	951	1622	3768	4149	7917
	Член "	145	2751	2896	27	830	857	172	3581	3753
	Итого .	3242	5949	9191	698	1781	2479	3940	7730	11670

Таблица № 8.

Распределение неграмотных и малограмотных членов профсоюзов по г. Саратову.

Профсоюзы	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Горнорабочих	41	17	58	1	8	9	42	25	67
Деревообделочников	96	108	204	21	23	44	117	131	248
Кожевников	235	34	69	16	5	21	51	39	90
Металлистов	324	196	420	41	71	112	265	267	532
Строителей	84	435	819	58	117	175	442	552	994
Текстильщиков	56	85	141	—	105	105	56	190	246
Пищевкус	83	159	242	13	40	53	96	199	295
Химиков	—	17	17	—	1	1	—	18	18
Швейников	22	57	79	—	4	4	22	61	83
Печатников	3	15	18	—	1	1	3	16	19
Итого по индустр. союзам	944	1123	2067	150	375	525	1094	1498	2592
Водников	138	152	290	20	31	51	158	183	341
Транспортников	47	22	69	9	5	14	56	27	83
Железнодорожников	144	145	289	8	24	32	152	169	321
Связи	8	10	18	—	4	4	8	14	22
Итого транспорт. и связи	337	329	666	37	64	101	374	393	767

Профсоюзы	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Коммунальников	55	99	154	6	19	25	61	118	179
Нарпит	9	280	289	1	70	71	10	350	360
Итого обслуж сою- зов	64	379	443	7	89	96	71	468	539
Сельхозрабочих	52	148	200	14	39	53	66	187	253
Совторгслужащих	30	74	104	2	10	12	32	84	116
Медсантруд	10	170	180	2	20	22	12	190	202
Рабпрос	8	68	76	—	32	32	8	100	108
Рабис.	3	11	14	—	6	6	3	17	20
Итого раб. госуд. и общ. учр. и торг- предпр.	51	323	374	4	68	72	55	391	446
Союзные, но союз не определен	14	24	38	4	9	13	18	33	51
Всего	1462	2326	3788	216	644	860	1678	2970	4648

Таблица № 9.

Распределение неграмотных и малограмотных по возрасту и полу по г. Сталинграду.

Возрастные группы		Малограмотные			Неграмотные			Всего		
		м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
От 16 до 20 лет	Всего учтено	2514	3586	6100	1055	1282	2337	3569	4868	8437
	Из них учится в шк. ликбеза	2509	3150	5659	1052	1207	2259	3561	4357	7918
21—25 лет	Всего учтено	2938	3845	6783	749	1590	2339	3687	5435	9122
	Из них учится в шк. ликбеза	2927	3216	6143	736	1473	2209	3663	4689	8352
26—35 лет	Всего учтено	4198	5871	10069	1055	2261	3316	5253	8132	13385
	Из них учится в шк. ликбеза	4164	4322	8486	1048	2215	3263	5212	6537	11749
36—50 лет	Всего учтено	3047	4071	7118	1661	2978	4639	4708	7049	11757
	Из них учится в шк. ликбеза	2852	1175	4027	1658	2142	3800	4510	3317	7827
Итого	Всего учтено	12697	17373	30070	4520	8111	12631	17217	25484	42701
	Из них учится в шк. ликбеза	12452	11863	24315	4494	7037	11531	16946	18900	35846

Таблица № 10.

Распределение неграмотных и малограмотных по родному языку по г. Сталинграду.

Родной язык	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Русский	9369	15560	24929	2961	6846	9807	12330	22406	34736
Украинский	855	257	1112	429	443	872	1284	700	1984
Немецкий	620	478	1098	141	247	388	761	725	1486
Еврейский	227	317	544	2	9	11	229	326	555
Польский	10	1	11	52	32	84	62	33	95
Татарский	568	579	1147	765	451	1216	1333	1030	2363
Мордовский	37	27	64	18	37	55	55	64	119
Армянский	135	36	171	5	4	9	140	40	180
Калмыцкий	167	18	185	107	18	125	274	36	310
Киргизский	88	85	173	33	18	51	121	103	224
Прочие	621	15	636	7	6	13	628	21	649
Всего	12697	17373	30070	4520	8111	12631	17217	25484	42701

Таблица № 11.

Распределение неграмотных и малограмотных по социальному положению и по положению в семье по г. Сталинграду.

Социальное положение и положение в семье		Малограмотные			Неграмотные			Всего		
		м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
I. Рабочий	Глава семьи	9730	6885	16615	3473	3417	6890	13203	10302	23505
	Член "	2458	8794	11252	814	3641	4455	3272	12435	15707
	Итого	12188	15679	27867	4287	7058	11345	16475	22737	39212
II. Домашняя работн.	Глава семьи	—	451	451	—	315	315	—	766	766
	Член "	—	283	283	—	246	246	—	529	529
	Итого	—	734	734	—	561	561	—	1295	1295
III. Служащие	Глава семьи	188	397	585	58	288	346	246	685	931
	Член "	30	212	242	25	92	117	55	304	359
	Итого	218	609	827	83	380	463	301	989	1290
IV. Сельские хозяин	Глава семьи	72	38	110	39	36	75	111	74	185
	Член "	20	47	67	19	24	43	39	71	110
	Итого	92	85	177	58	60	118	150	145	295
V. Куст. и занем. извозом	Глава семьи	142	10	152	8	4	12	150	14	164
	Член "	35	187	222	4	9	13	39	196	235
	Итого	177	197	374	12	13	25	189	210	399
VI. Гос. или общ. иждив.	Глава семьи	12	24	36	55	9	64	67	33	100
	Член "	7	29	36	20	15	35	27	44	71
	Итого	19	53	72	75	24	99	94	77	171
VII. Лица нетрул. дохода	Глава семьи	3	11	14	4	11	15	7	22	29
	Член "	—	5	5	1	4	5	1	9	10
	Итого	3	16	19	5	15	20	8	31	39
VIII. Деклассир. и беспр.	Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	10147	7816	17963	3637	4080	7717	13784	11896	25680
	Член "	2550	9557	12107	883	4031	4914	3433	13588	17021
Итого	12697	17373	30070	4520	8111	12631	17217	25484	42701	

Таблица № 12.

Распределение неграмотных и малограмотных членов профсоюзов по г. Сталинграду.

Профсоюзы	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Горнорабочих	289	145	434	41	28	69	330	173	503
Деревообделочников	791	757	1548	365	403	768	1156	1160	2316
Кожевников	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Металлистов	1812	965	2777	693	283	981	2505	1253	3758
Строителей	3011	2203	5214	849	1102	1951	3860	3305	7165
Текстильщиков	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пищевкус	219	119	3038	688	366	1054	907	485	1392
Химиков	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Швейников	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Печатников	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по индустр. союзам	6122	4189	10311	2636	2187	4823	8758	6376	15134
Водников	65	47	112	110	94	204	175	141	316
Транспортников	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Железнодорожников	2564	1790	4354	309	91	400	2873	1881	4754
Связи	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого транспортн. и связи	2629	1837	4466	419	185	604	3048	2022	5070
Коммунальщиков	419	546	965	223	191	414	642	737	1379
Нарпита	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого обслужив. союзов	419	546	965	223	191	414	642	737	1379
Сельхозрабочих	977	1859	2836	576	348	924	1553	2207	3760
Совторгслужащих	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Медсантруд	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рабпрес.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рабис	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого раб. госуд. общ. учр. и торг. предпр.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Союзные, по союз не определен	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	10147	8431	18578	3854	2911	6765	14001	11342	25343

Таблица № 13.

Распределение неграмотных и малограмотных по возрасту и полу по г. Астрахани.

Возрастные группы		Малограмотные			Неграмотные			Всего		
		м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
От 16 до 20 л.	Всего учтено	780	1473	2253	329	571	900	1109	2044	3153
	Из них учится в шк. ликбеза	378	670	1048	164	282	446	542	952	1494
21—25 л.	Всего учтено	1047	1676	2723	310	805	1115	1357	2481	3836
	Из них учится в шк. ликбеза	622	760	1382	132	342	474	754	1102	1856

Возрастные группы		Малограмотные			Неграмотные			Всего		
		м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
26—35 л.	Всего учтено	1415	2762	4177	494	1700	2194	1909	4462	6371
	Из них учится в шк. ликбеза	653	1168	1821	253	659	912	906	1827	2733
36—50 л.	Всего учтено	1151	2076	3227	544	2116	2660	1695	4192	5887
	Из них учится в шк. ликбеза	452	776	1228	209	742	951	661	1518	2179
Итого	Всего учтено	4393	7987	12380	1677	5192	6869	6070	13179	19249
	Из них учится в шк. ликбеза	2105	3374	5479	758	2025	2783	2863	5399	8262

Таблица № 14.

Распределение неграмотных и малограмотных по родному языку по г. Астрахани.

Родной язык	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Русский	3360	6782	10142	857	3669	4526	4217	10451	14668
Украинский	7	21	28	—	18	18	7	39	46
Немецкий	22	62	84	18	31	49	40	93	133
Еврейский	19	51	70	5	23	28	24	74	98
Польский	1	14	15	—	2	2	1	16	17
Татарский	892	1074	1896	691	1665	2056	1583	2369	3952
Мордовский	10	14	24	11	10	21	21	24	45
Армянский	23	24	47	10	15	25	33	39	72
Калмыцкий	1	—	1	2	2	4	3	2	5
Киргизский	16	5	21	37	48	85	53	53	106
Казакский	8	3	11	33	8	41	41	11	52
Персидский	31	6	37	3	—	3	34	6	40
Прочие	3	1	4	10	1	11	13	2	15
Всего	4393	7987	12380	1677	5192	6869	6070	13179	19249

Таблица № 15.

Распределение неграмотных и малограмотных по социальному положению и по положению в семье по г. Астрахани.

Соп. положение и положение в семье	Малограмотные			Неграмотные			Всего			
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	
I Рабочий	Глава семьи	2883	2220	5103	1053	1278	2331	3936	3498	7434
	Член	554	2899	3453	290	2327	2617	844	5226	6070
	Итого	3437	5119	8556	1343	3605	4948	4780	8724	13504
II. Дом-работн.	Глава семьи	—	952	952	—	612	612	—	1564	1564
	Член	168	655	823	27	424	451	195	1079	1274
	Итого	168	1607	1775	27	1036	1063	195	2643	2838

Соц. положение и положение в семье		Малограмотные			Неграмотные			В с е г о		
		м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
III. Служащий	Глава семьи	161	197	358	31	46	77	192	243	435
	Член "	60	270	330	25	103	128	85	373	458
	Итого .	221	467	688	56	149	205	277	616	893
IV. Сельский хоз.	Глава семьи	101	41	142	25	26	51	126	67	193
	Член "	12	32	44	7	30	37	19	62	81
	Итого .	113	73	186	32	56	88	145	129	274
V. Куст. и заним. извозом.	Глава семьи	214	57	271	157	30	187	371	87	458
	Член "	129	87	216	23	75	98	152	162	314
	Итого .	343	144	487	180	105	285	523	249	772
VI. Государст. или общ. ижливен.	Глава семьи	44	114	158	16	38	54	60	152	212
	Член "	16	372	388	9	145	154	25	517	542
	Итого .	60	486	546	25	183	208	85	669	754
VII. Лица нетруд. дохода	Глава семьи	40	56	96	10	37	47	50	93	143
	Член "	8	33	41	3	21	24	11	54	65
	Итого .	48	89	137	13	58	71	61	147	208
VIII. Деклассир. и и беспризори.	Итого .	3	2	5	1	—	1	4	2	6
	Всего	3446	3639	7085	1293	2067	3360	4739	5706	10445
	Член "	947	4348	5295	384	3125	3509	1331	7473	8804
	Итого .	4393	7987	12380	1677	5192	6869	6070	13179	19249

Таблица № 16.

Распределение неграмотных и малограмотных членов профсоюзов по г. Астрахани

Профсоюзы	Малограмотные			Неграмотные			В с е г о		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Горнорабочих	23	39	62	14	11	25	37	50	87
Деревообделочн.	97	51	148	22	28	50	119	79	198
Кожевников	30	20	50	15	23	38	45	43	88
Металлистов	58	8	66	8	2	10	66	10	76
Строителей	357	291	648	100	158	258	457	449	906
Текстильщиков	7	15	22	4	14	18	11	29	40
Пищевкус	401	840	1241	137	343	480	538	1183	1721
Химиков	—	—	—	2	—	2	2	—	2
Швейников	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Печатников	4	2	6	—	—	—	4	2	6
Итого по индустр. с.	977	1266	2243	302	579	881	1279	1845	3124
Водников	943	844	1787	308	474	782	1251	1318	2569
Транспортн.	96	51	147	62	33	95	158	84	242
Жел.-дорож.	24	46	70	12	15	27	36	61	97

Профсоюзы	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Связи	4	9	13	—	2	2	4	11	1
Итого трансп. и св.	1067	950	2017	382	524	906	1449	1474	2923
Коммунальн.	63	41	104	16	16	32	79	57	136
Нарпит	45	182	227	21	75	96	66	257	323
Итого обслуж. с.	108	223	331	37	91	128	145	314	459
Сельхозрабочих	21	60	81	22	90	112	43	150	193
Совторгслуж.	33	58	91	26	24	50	59	82	141
Медсантруд	7	121	128	10	41	51	17	162	179
Рабпрос	14	19	33	1	6	7	15	25	40
Рабис	2	17	19	1	6	7	3	23	26
Итого раб гос., общ учр. и торг. предпр. Союзные, но союз не определен.	56	215	271	38	77	115	94	292	386
	107	107	214	105	45	150	212	152	364
Всего	2336	2821	5157	886	1406	2292	3222	4227	7449

Таблица № 17.

Распределение неграмотных и малограмотных по возрасту и полу
по г. Вольску.

Возрастные группы		Малограмотные			Неграмотные			Всего		
		м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
От 16 до 20 л.	Всего учтено.	348	639	987	43	158	201	391	797	1188
	Из них учится в шк. ликбеза	339	620	959	40	156	196	379	776	1155
21—25 л.	Всего учтено.	202	424	626	42	156	198	244	580	824
	Из них учи.ся в шк. ликбеза	192	398	590	40	151	191	232	549	781
26—35 л.	Всего учтено.	227	702	929	44	396	440	271	1098	1369
	Из них учится в шк. ликбеза	216	555	771	42	385	427	258	940	1198
36—50 л.	Всего учтено.	158	489	647	52	436	488	210	925	1135
	Из них учится в шк. ликбеза	136	301	437	43	423	466	179	724	903
Итого	Всего учтено.	935	2254	3189	181	1146	1327	1116	3400	4516
	Из них учится в шк. ликбеза	883	1874	2757	165	1115	1280	1048	2989	4037

Табл. № 18.

Распределение неграмотных и малограмотных по родному языку по г. Вольску.

Родной язык	Малограмотные			Неграмотные			Всего		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Русский	879	2156	3035	150	1046	1196	1029	3202	4231
Украинский	1	1	2	—	7	7	1	8	9
Немецкий	21	53	74	16	52	68	37	105	142
Польский	1	—	1	—	—	—	1	—	1
Татарский	30	43	73	13	36	49	43	79	122
Мордовский	3	1	4	2	5	7	5	6	11
Всего	935	2254	3189	181	1146	1327	1116	3400	4516

Табл. № 19.

Распределение неграмотных и малограмотных по социальному положению и по положению в семье по г. Вольску

Соц. положение и положение в семье		Малограмотные			Неграмотные			Всего		
		м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
I. Рабочий	Глава семьи	802	608	1410	131	220	351	933	828	1761
	Член "	22	1070	1092	29	617	646	51	1687	1738
	Итого .	824	1678	2502	160	837	997	984	2515	3499
II. Дом. работник.	Глава семьи	—	227	227	—	125	125	—	352	352
	Член "	—	57	57	—	10	10	—	67	67
	Итого .	—	284	284	—	135	135	—	419	419
III. Служащий	Глава семьи	19	76	95	2	21	23	21	97	118
	Член "	8	61	69	—	21	21	8	82	90
	Итого .	27	137	164	2	42	44	29	179	208
IV. Сельский хоз.	Глава семьи	32	5	37	12	2	14	44	7	51
	Член "	3	68	71	—	46	4	3	114	117
	Итого .	35	73	108	12	48	18	47	121	168
V. Куст. и заним. извозом.	Глава семьи	31	2	33	5	1	6	36	3	39
	Член "	—	16	16	—	18	18	—	34	34
	Итого .	31	18	49	5	19	24	36	37	73
VI. Государст. или общ. индивен.	Глава семьи	10	34	44	2	40	42	12	74	86
	Член "	—	26	26	—	14	14	—	40	40
	Итого .	10	60	70	2	54	56	12	114	126
VII. Лица нетруд. дохода	Глава семьи	5	1	6	—	1	1	5	2	7
	Член "	—	2	2	—	3	3	—	5	5
	Итого .	5	3	8	—	4	4	5	7	12
VIII. Деклассир. и беспризорный	Итого .	3	1	4	—	7	7	3	8	11
Всего .	Глава семьи	902	954	1856	152	417	569	1054	1371	2425
	Член "	33	1300	1333	29	729	758	62	2029	2091
	Итого .	935	2254	3189	181	1146	1327	1116	3400	4516

Распределение неграмотных и малограмотных членов профсоюзов
по г. Вольску.

Профсоюзы	Малограмотные			Неграмотные			В с е г о		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Горнорабочих . . .	7	5	12	—	2	2	7	7	14
Деревообделочн. . .	9	4	13	5	4	9	14	8	22
Кожевник.	21	12	33	1	2	3	22	14	36
Металлистов	19	7	26	3	7	10	22	14	36
Строителей	132	21	153	64	18	82	196	39	235
Текстильщ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пищевкус	75	49	124	51	30	81	126	79	205
Химиков	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Швейников	8	12	20	—	—	—	8	12	20
Печатников	12	8	20	—	—	—	12	8	20
Итого по индуст. с. .	283	118	401	124	63	187	407	181	588
Водников	18	12	30	14	9	23	32	21	53
Транспорт.	17	4	21	—	3	3	17	7	24
Жел.-дор.	14	7	21	—	3	3	14	10	24
Связи	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого трансп. и св. .	49	23	72	14	15	29	63	38	101
Коммунальн.	21	3	24	1	—	1	22	3	25
Нарпит	42	24	66	10	17	27	52	41	93
Итого по обсл. с. . .	63	27	90	11	17	28	74	44	118
Сельхозработ. . . .	29	12	41	19	14	33	48	26	74
Совторгслуж.	12	8	20	9	3	12	21	11	32
Медсантруд	31	45	76	—	12	12	31	57	88
Рабпрос	16	23	39	2	4	6	18	27	45
Рабис	2	3	5	—	—	—	2	3	5
Итого раб. гос., общ. учр. и торг. предп. Союзн., по союз не- определен.	61	79	140	11	19	30	72	98	170
Всего	485	259	744	179	128	307	664	387	1051

**Распределение сельского населения Н.-в края (72-х районов) по ступени
положению и**

Возраст, социальное положение, родн. язык		В о з р а с т				Социальное поло					
		16—20	21—35	36—50	Итого.	Колхозники	Единоличн		Рабочие.		Служащие
							Бедняки	Средн.	Фаб. зав.	Сел.хоз.	
Неграмотные.	Мужчин . . . Женщин . . . Обоего пола Из них: Неспособн. к обучен. . . Охвачено шк. ликб. . .	10321	21166	20806	52293	34868	7099	3697	2168	3647	318
		25752	87543	82328	195623	145463	20872	14177	4819	6244	1109
36073	108709	108134	247916	180331	27971	17874	6987	9891	1427		
1992	6328	14259	22579	17210	2575	1619	376	340	103		
20813	60029	48765	129607	95800	14214	9093	3333	4654	763		
Малограмотные	Мужчин . . . Женщин . . . Обоего пола Из них охвачено шк. ликб. . .	46056	78153	38737	162946	118610	15712	11285	6275	8244	1284
73788	118506	48199	240493	184801	20222	14601	6551	7806	2943		
119844	196659	86936	403439	303411	35934	25886	12826	16050	4227		
71183	108022	41935	221140	171049	18696	13702	5543	7451	2216		
Грамотные	Мужчин . . . Женщин . . . Обоего пола	74659	148974	84810	308443	213675	19410	15366	14896	15352	25722
55327	88641	36342	180310	120544	13857	9748	7154	6891	17223		
129986	237615	121152	488753	334219	33267	25114	22050	22243	42945		
В том числе учаш. в школах повышен. типа	Мужчин . . . Женщин . . . Обоего пола	12595	12204	4615	29444	23362	1982	1431	848	1108	514
12876	12075	4665	29616	24042	2271	1502	544	675	398		
25471	24279	9280	59030	47404	4253	2933	1392	1783	912		
В с е г о	Мужчин . . . Женщин . . . Обоего пола	131036	248293	144353	523682	367153	42221	30348	23339	27243	27324
154867	294690	166869	616426	450808	54951	38526	18524	20941	21275		
285903	542983	311222	1140108	817961	97172	68874	41863	48184	48599		

Таблица № 1.

ни грамотности, охвата школами ликбеза, полу, возрасту, социальному родному языку.

жение			Р о д н о й я з ы к									
Кустари	Прочие	Итого.	Русский	Украинский	Немецкий	Татарский	Мордовск.	Калмыцкий	Казакский.	Чувашский	Прочие	Итого.
172	324	52293	34440	4156	456	3572	809	375	7756	148	581	52293
444	2495	195623	159709	16023	716	5035	3405	609	8519	856	751	195623
616	2819	247916	194149	20179	1172	8607	4214	984	16275	1004	1332	247916
66	290	22579	19625	1684	74	336	306	47	376	100	31	22579
314	1504	129607	98146	11074	803	5290	2268	497	9706	794	1029	129607
551	985	162946	132261	17463	1582	3331	1847	380	5116	471	495	162946
655	2914	240493	203837	24061	1890	3240	2507	155	3941	457	405	240493
1206	3899	403439	336098	41524	3472	6571	4354	535	9057	928	900	403439
525	1958	221140	180049	24180	2223	4403	1954	305	6759	686	581	221140
1998	2024	308443	265811	30599	7507	2299	2645	350	3423	587	222	308443
1511	3382	180310	156879	16336	2104	1251	1421	264	1774	184	97	180310
3509	5406	488753	422690	46935	4611	3550	4066	614	5197	771	319	488753
41	128	29414	24192	3275	320	976	124	68	425	9	25	29414
32	152	29616	24673	3687	305	388	184	52	309	13	5	29616
73	280	59030	48865	6962	625	1354	308	120	734	22	30	59030
2721	3333	523682	432512	52218	4545	9202	5301	1105	16295	1206	1298	523682
2610	8791	616426	520425	56420	4710	9526	7333	1028	14234	1497	1253	616426
5331	12124	1140108	952937	108638	9255	18728	12634	2133	30529	2703	2551	1140108

Распределение неграмотного населения районов Н.-в. края по возрасту

№№ по порядку.	Наименование районов	В о з р а с т.									В т.ч. непо- суб. к обучен.
		16—20		21—35		36—50		Итого			
		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	об. п.	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Тамалинский . . .	130	429	277	1610	298	1315	700	3354	4054	343
2	Бековский . . .	158	437	235	1166	225	1090	618	2693	3311	266
3	Сердобский . . .	171	493	308	1644	324	1549	803	3686	4489	227
4	Вольшлейский . . .	149	601	331	1669	310	1356	790	3626	4416	174
5	Турковский . . .	115	510	266	1450	310	1307	691	3267	3958	489
6	Ртищевский . . .	110	446	403	1304	316	1243	829	2993	3822	174
7	Романовский . . .	208	593	351	1781	263	1432	825	3806	4631	315
8	Аркадакский . . .	227	868	469	2700	463	2296	1159	5864	7023	570
9	Балашовский . . .	84	467	200	1218	301	2356	584	4041	4625	376
10	Самойловский . . .	158	481	274	1846	323	1920	755	4247	5002	342
11	Екатериновский . . .	173	751	508	2578	487	2237	1168	5666	6734	515
12	М.-сердобивский . . .	212	986	437	2517	392	1472	1041	4975	6016	255
13	Петровский . . .	254	718	457	2002	481	1648	1197	4368	5565	250
14	Аткарский . . .	124	543	328	2278	415	2224	867	5045	5912	419
15	Вязовский . . .	117	279	240	764	154	659	511	1702	2213	229
16	Балашиновский . . .	106	520	266	1894	292	1939	664	4353	5017	363
17	Лысогорский . . .	107	275	283	1202	263	1163	653	2640	3293	454
18	Саратовский . . .	74	209	130	542	122	575	326	1326	1652	111
19	Лопатинский . . .	137	297	282	986	338	957	757	2240	2997	606
20	Б.-Карабулакский . . .	220	716	48	2297	445	2635	1103	5648	6751	930
21	Балтайский . . .	49	190	160	1025	127	1002	336	2217	2553	192
22	Черкяский . . .	71	244	152	951	213	1087	436	2282	2718	166
23	Хвалынский . . .	30	124	72	699	110	677	212	1500	1712	270
24	Ново-бурасский . . .	59	183	124	837	150	768	333	1788	2121	272
25	Воскресенский . . .	37	163	90	670	191	757	318	1590	1908	170
26	Вольский . . .	40	101	65	307	97	353	202	761	963	191
27	Балаковский . . .	62	123	138	798	203	990	403	1911	2314	288
28	Духовницкий . . .	59	225	90	875	128	888	277	1988	2265	164
29	Пугачевский . . .	97	275	248	1374	260	1430	605	3079	3684	435
30	Ивантеевский . . .	66	132	222	586	174	635	462	1353	1815	230
31	Перелюбский . . .	40	110	127	433	106	357	273	900	1173	79
32	Ершовский . . .	126	214	317	791	288	804	731	1809	2540	149
33	Дергачевский . . .	200	321	455	1008	406	891	1061	2220	3281	207
34	Свиновский . . .	83	171	240	696	212	552	535	1419	1954	170
35	Питерский . . .	68	107	99	290	79	291	245	688	934	252
36	Новоузенский . . .	136	203	240	447	180	482	556	1160	1716	128

В о з р а с т

№№ по порядку.

	Наименование районов	16—20		21—35		36—50		Итого			В т.ч. военно- соб. к обучен.
		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	об. п.	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	
37	Еланский	110	135	426	705	713	904	1249	1744	2993	112
38	Руднянский	115	286	209	1333	264	1464	588	3082	3671	948
39	Даниловский	140	417	213	1051	232	1088	585	556	3141	188
40	Красноярский	91	270	122	1233	193	1337	406	2840	3246	378
41	Ольховский	67	205	148	966	133	838	348	2009	2357	321
42	Камышинский	114	356	256	1181	241	1337	611	2874	3485	180
43	Николаевский	232	341	375	1094	377	1081	984	2516	3500	249
44	Урюпинский	162	523	308	1785	290	1513	760	3821	4581	257
45	Николаевский	163	542	284	1637	238	1283	685	3462	4147	463
46	Александровский	119	379	227	1236	252	1146	598	2761	3359	370
47	Некрасовский	112	347	274	1481	278	1335	664	3163	3827	287
48	Ильинский	114	405	237	1706	268	1329	619	3410	4059	372
49	Преображенский	105	399	169	1196	109	885	383	2480	2863	413
50	Кумылженский	88	451	162	1590	166	1295	416	3336	3752	607
51	Михайловский	124	403	239	1662	176	1385	539	3450	3989	851
52	Березовский	86	455	229	1499	177	1462	492	3416	3908	344
53	Усть-медведицкий	90	338	126	1077	135	794	351	2209	2560	555
54	Фроловский	104	325	191	1099	153	1012	448	2436	2884	295
55	Клетский	87	160	137	791	116	851	340	1802	2142	245
56	Иловлиевский	88	202	177	913	166	1001	431	2116	2547	330
57	Дубовский	190	243	293	894	242	1025	725	2162	2887	186
58	Калачевский	70	177	232	968	220	988	522	2133	2655	350
59	Сталинградский	421	532	410	796	298	674	1129	2002	3131	307
60	Средне-алтаевский	101	250	289	1016	209	936	599	2202	2801	470
61	Ленинский	150	264	312	713	237	679	699	1656	2355	344
62	Нижне-чирский	75	225	175	1151	180	1043	430	2419	2849	232
63	Котельниковский	133	301	219	1035	325	1286	677	2622	3299	557
64	Владимировский	390	558	911	2052	845	1744	2146	4354	6500	411
65	Черно-ярский	147	220	217	594	184	546	543	1360	1908	287
66	Енотаевский	131	228	338	592	256	599	725	1419	2144	—
67	Харабалинский	102	104	211	627	300	706	613	1437	2050	268
68	Таримаповский	579	550	938	1600	906	1291	2423	3441	5864	90
69	Красноярский	278	349	691	1094	551	895	1520	2338	3858	79
70	Болодарский	518	603	1207	1905	1036	1331	6271	3839	6600	136
71	Камызякский	317	408	649	1227	625	1133	1591	2768	4359	267
72	Икрянинский	151	296	248	781	262	775	661	1852	2513	280
Итого по краю.		10321	25752	21166	87543	20306	82328	52293	195623	247916	22579

Распределение неграмотного населения районов Н.-в. края по социальному положению.

№ по порядку	Наименование районов	Социальное положение								
		Колхозники	Единоличн.		Рабочие		Служащие	Кустары	Прочие	Итого
			Бедняки	Средняки	Фаб.-зав.	Сельск.-хоз.				
1	Тамалинский . . .	3268	326	306	33	59	10	1	51	4054
2	Бековский . . .	2511	438	225	36	54	10	—	37	3311
3	Сердобский . . .	3375	425	539	27	76	16	—	31	4489
4	Колышлейский . . .	3289	425	449	34	145	37	2	35	4416
5	Турковский . . .	3145	310	322	18	95	10	4	54	3958
6	Ртищевский . . .	3061	212	199	38	290	20	—	2	3822
7	Романовский . . .	3455	565	509	14	11	21	6	50	4631
8	Аркадакский . . .	5264	489	634	135	350	41	2	108	7023
9	Балашовский . . .	2897	492	418	420	276	66	2	54	4625
10	Самойловский . . .	4268	361	204	12	109	24	—	24	5002
11	Екатериновский . . .	5351	609	382	76	142	49	7	118	6734
12	М.-сердобинский . . .	4384	890	637	1	33	—	24	47	6016
13	Петровский . . .	4209	576	502	19	177	25	—	57	5565
14	Аткарский . . .	4927	173	219	160	352	45	5	31	5912
15	Вязовский . . .	1533	298	340	3	13	15	3	8	2213
16	Баландинский . . .	3748	641	536	10	27	2	—	50	5017
17	Лысогорский . . .	2668	205	280	—	64	27	2	47	3293
18	Саратовский . . .	1154	134	114	89	134	9	4	14	1652
19	Лопатинский . . .	2596	145	102	5	125	6	—	18	2997
20	Б.-карабулакский . . .	5784	453	338	110	27	14	22	3	6751
21	Балтайский . . .	2250	147	72	8	47	15	—	14	2553
22	Черкасский . . .	2495	99	74	1	26	14	9	—	2718
23	Хвалынский . . .	1392	71	52	145	24	5	3	20	1712
24	Ново-бурасский . . .	1761	102	114	22	97	15	—	10	2121
25	Воскресенский . . .	1651	109	113	1	19	10	—	5	1908
26	Вольский . . .	541	68	30	194	113	11	2	4	963
27	Балаковский . . .	1985	146	108	1	49	13	1	20	2314
28	Духовницкий . . .	1686	351	124	—	71	22	—	11	2265
29	Пугачевский . . .	2987	377	74	14	158	9	—	65	3684
30	Ивантеевский . . .	1488	209	92	9	6	4	—	7	1815
31	Прелюбский . . .	705	302	34	4	107	—	—	21	1173
32	Ершовский . . .	1415	453	80	95	452	33	7	5	2540
33	Дергачевский . . .	2182	520	58	28	410	41	13	29	3281
34	Озинский . . .	1080	284	28	29	507	6	1	19	1954
35	Питерский . . .	640	235	27	4	28	—	—	—	934
36	Новоузенский . . .	1006	388	35	—	264	19	1	3	1716

№№ по порядку.

Социальное положение

	Наименование районов	Социальное положение								
		Колхозники	Едиhoличн.		Рабочие		Служащие	Кустари	Прочие	Итого
			Бедняки.	Средняки	Фаб.-зав.	Сельск.-хоз.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9		
37	Еланский . . .	2682	207	80	—	7	17	—	—	2993
38	Руднянский . . .	2995	377	261	2	15	1	—	20	3671
39	Даниловский . . .	2372	335	162	2	99	40	95	36	3141
40	Красноярский . . .	2681	285	184	12	11	16	3	54	3246
41	Ольховский . . .	1922	242	94	7	65	11	3	13	2357
42	Камышинский . . .	3201	167	72	5	34	—	4	2	3455
43	Николаевский . . .	2194	729	211	67	191	45	21	42	3500
44	Урюпинский . . .	3616	364	518	55	18	3	4	3	4581
45	Н.-николаевский . . .	2925	435	323	56	312	47	42	7	414
46	Нехаевский . . .	2968	210	127	15	30	7	2	—	3359
47	Алексеевский . . .	3324	211	253	—	26	1	3	9	3827
48	Н.-анненский . . .	2823	346	345	196	118	45	8	178	4059
49	Преображенский . . .	2181	286	220	—	136	9	—	31	2863
50	Кумылженский . . .	2808	346	502	—	5	3	3	85	3752
51	Михайловский . . .	3121	231	129	228	157	48	13	62	3989
52	Березовский . . .	3507	275	75	2	7	26	8	8	3908
53	Усть-медведицкий . . .	1890	272	210	9	99	18	—	62	250
54	Фроловский . . .	1746	508	139	234	163	50	31	13	2881
55	Клетский . . .	1557	254	196	4	103	14	3	11	2142
56	Иловлинский . . .	1948	313	221	27	17	5	1	15	2547
57	Дубовский . . .	2161	285	84	—	335	13	2	7	2887
58	Калачевский . . .	1734	383	192	170	146	10	2	18	2655
59	Сталинградский . . .	1348	443	241	545	349	8	17	180	3131
60	Ср.-ахтубинский . . .	1707	478	453	24	63	22	35	19	2801
61	Ленинский . . .	1381	701	185	6	51	4	3	24	2355
62	Нижне-чирский . . .	2060	399	251	—	77	12	2	48	2849
63	Котельниковский . . .	1828	621	310	170	185	50	21	114	3299
64	Владимировский . . .	2326	1030	553	1833	650	45	26	37	6500
65	Черно-ярский . . .	933	430	337	—	172	—	12	24	1908
66	Енотаевский . . .	1340	532	140	25	98	5	2	2	2144
67	Харабалинский . . .	940	670	411	13	—	4	1	11	2050
68	Наримановский . . .	2194	1184	932	899	285	64	28	278	5864
69	Красно-ярский . . .	2518	601	396	67	153	26	35	62	3858
70	Володарский . . .	4969	751	242	167	397	37	1	36	6600
71	Камызякский . . .	3257	408	153	173	298	17	26	27	4359
72	Икрянинский . . .	1023	631	302	179	91	40	33	209	2513
	Итого по краю.	180331	27971	17874	6987	9891	1427	616	2819	247916

Распределение неграмотного населения Н.-в. края по родному языку.

№№ по порядку	Наименование районов	Родной язык									
		Русский	Украинский	Немецкий	Татарский	Мордовский	Калмыцкий	Казакский	Чувашский	Прочие	Итого
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Тамалинский	4027	—	—	—	—	—	25	—	2	4054
2	Бэковский	3310	—	—	—	—	—	—	—	—	3310
3	Сердобский	4476	—	5	—	—	—	8	—	—	4489
4	Кольшлейский	4315	54	—	7	—	—	40	—	—	4416
5	Турковский	3948	—	—	8	—	—	—	—	2	3958
6	Ртищевский	3766	6	—	49	—	—	—	—	1	3822
7	Романовский	4389	203	16	23	—	—	—	—	—	4631
8	Аркадакский	6931	18	21	16	4	—	31	—	2	7023
9	Балашовский	3229	1315	6	2	—	—	—	—	3	4625
10	Самойловский	2142	2811	7	3	—	16	22	—	1	5002
11	Екатериновский	6674	43	13	—	—	—	2	—	2	6734
12	М.-сердобинский	4965	—	8	—	1043	—	—	—	—	6016
13	Петровский	4475	3	46	190	851	—	—	—	—	5565
14	Аткарский	5606	180	23	6	19	—	78	—	—	5912
15	Вязовский	1555	180	9	1	467	—	—	—	1	2213
16	Бландинский	3704	1180	26	2	—	—	104	—	1	5017
17	Лысогорский	2686	511	58	7	22	3	6	—	—	3293
18	Сартовский	1565	51	22	2	10	—	—	—	2	1652
19	Лопатинский	1533	8	—	614	842	—	—	—	—	2997
20	Б.-Карабулакский	5338	9	111	287	183	—	—	823	—	6751
21	Балтайский	2449	—	—	4	100	—	—	—	—	2553
22	Черкасский	2584	—	—	—	20	—	—	114	—	2718
23	Хвалынский	1435	—	1	11	210	—	—	55	—	1712
24	Новобураский	2007	68	4	1	33	—	—	—	8	2121
25	Воскресенский	1847	2	3	56	—	—	—	—	—	1908
26	Вольский	945	—	13	4	—	—	—	—	1	963
27	Балаковский	1921	46	10	86	146	44	61	—	—	2314
28	Духовницкий	2250	9	—	—	6	—	—	—	—	2265
29	Пугачевский	3104	201	—	7	21	2	239	10	—	3684
30	Ивантеевский	1770	—	—	—	—	—	33	—	7	1815
31	Перелюбский	583	161	5	211	—	—	127	—	86	1173
32	Ершовский	1280	302	52	54	3	18	829	—	2	2540
33	Дергачевский	1142	110	29	1138	57	—	802	—	3	3281
34	Озинский	993	209	66	35	14	—	594	—	43	1954
35	Питерский	652	—	54	32	—	—	196	—	—	934
36	Новоузенский	1072	50	7	4	—	1	582	—	—	1716

Родной язык

№ по порядку	Наименование районов	Родной язык									Итого
		Русский	Украинский	Немецкий	Татарский	Мордовский	Калмыцкий	Казацкий	Чувашский	Прочие	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	
37	Еланский	1540	1418	35	—	—	—	—	—	—	2993
38	Руднянский	2437	1214	5	4	2	—	—	—	9	3671
39	Даниловский	1919	1200	16	—	—	6	—	—	—	3141
40	Красноярский	1697	1531	15	—	—	—	—	—	—	3246
41	Ольховский	1883	417	24	—	2	—	31	—	—	2557
42	Камышинский	2968	552	2	—	—	—	22	—	1	3485
43	Николаевский	946	1812	242	31	110	13	346	—	—	3500
44	Урюпинский	4581	—	—	—	—	—	—	—	—	4581
45	Н.-николаевский	4102	19	1	2	—	—	22	—	1	4147
46	Нехаевский	3344	11	—	—	2	—	—	—	2	3359
47	Алексеевский	3818	—	—	—	—	6	3	—	—	3827
48	Н.-анненский	3837	149	40	—	—	1	2	—	—	4059
49	Преображенский	2646	212	5	—	—	—	—	—	—	2863
50	Кумылженский	3749	—	—	—	—	—	—	—	3	3752
51	Михайловский	3576	402	3	8	—	—	—	—	—	3989
52	Березовский	3908	—	—	—	—	—	—	—	—	3908
53	Усть-ме ведяцкий	2560	—	—	—	—	—	—	—	—	2560
54	Фроловский	2773	4	63	10	—	—	34	—	—	2884
55	Клетский	2074	1	2	—	—	33	32	—	—	2142
56	Иловлиньский	2511	—	2	17	—	—	17	—	—	2547
57	Дубовский	2547	48	4	5	3	19	261	—	—	2887
58	Калачевский	2408	50	—	7	—	53	137	—	—	2655
59	Сталинградский	2331	136	77	420	40	31	51	—	45	3131
60	Средне-ахтубинск.	2733	—	—	15	—	3	49	—	1	2801
61	Ленинский	1785	248	—	283	—	5	34	—	—	2355
62	Нижне-чирский	2787	19	—	17	2	22	—	—	2	2849
63	Котельниковский	2346	864	4	—	—	85	—	—	—	3299
64	Владимировский	2103	2122	9	58	1	7	2196	—	4	6500
65	Черно-ярский	1712	15	—	60	—	121	—	—	—	1908
66	Енотаевский	1706	—	1	—	—	258	177	—	2	2144
67	Харабалинский	1402	—	—	6	—	17	625	—	—	2050
68	Наримавовский	1079	—	—	4105	—	—	373	—	307	5864
69	Красно-ярский	1334	—	1	417	—	15	1305	—	786	3858
70	Володарский	1543	4	—	177	—	5	4871	—	—	6600
71	Камызякский	2648	1	4	7	—	2	1696	—	1	4359
72	Икрянинский	2108	—	2	98	—	198	107	—	—	2513
Итого по краю		194149	20179	1172	8957	4214	984	16275	1004	1332	247916

Распределение малограмотного населения районов Н.-в. края по возрасту

№№ по порядку	Наименование районов	В о з р а с т								
		16—20		21—35		36—50		И т о г о		
		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	об. п.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Тамалинский . . .	551	982	924	1315	425	370	1900	2667	4567
2	Бековский . . .	567	1139	866	1352	426	474	1859	2965	4824
3	Сердобский . . .	534	1263	860	1469	460	577	1854	3309	5163
4	Кольшлейский . .	572	862	1107	1150	460	306	2139	2318	4457
5	Турковский . . .	718	1276	1026	1616	521	508	2265	3400	5665
6	Ртищевский . . .	590	967	802	1228	484	381	1876	2576	4452
7	Романовский . . .	804	1384	1138	1724	524	652	2466	3760	6226
8	Аркадакский . . .	1141	1946	1688	2573	845	674	3674	5193	8867
9	Балашовский . . .	1488	2694	2705	3670	1678	1900	5871	8264	14135
10	Самойловский . . .	1055	1508	1633	2137	708	860	3396	4505	7901
11	Екатериновский . .	1036	1855	1607	2444	739	716	3377	5015	8392
12	М.-сердобинский .	780	764	1213	1613	544	505	2537	2882	5419
13	Петровский . . .	793	1161	1469	1926	636	618	2898	3705	6603
14	Атларский . . .	791	1485	1528	2547	816	1046	3135	5078	8213
15	Вязовский . . .	518	710	624	984	334	538	1476	2232	3708
16	Бачандинский . . .	822	1476	1435	2452	716	620	2973	4548	7521
17	Лысогорский . . .	558	878	1043	1688	581	706	2182	3272	5454
18	Саратовский . . .	495	709	801	1184	323	574	1619	2467	4086
19	Лопатинский . . .	650	1211	904	1518	498	532	2052	3261	5313
20	Б.-карабулакский .	945	1447	1471	2065	755	864	3171	4376	7547
21	Балтайский . . .	278	604	552	885	261	349	1091	1808	2929
22	Черкасский . . .	251	722	364	916	256	427	871	2065	2936
23	Хвалынский . . .	339	742	538	1216	292	606	1169	2564	3733
24	Ново-бурасский . .	371	592	670	1163	358	436	1399	2191	3590
25	Воскресенский . .	251	672	426	1101	216	414	893	2187	3080
26	Вольский	149	330	291	560	189	319	629	1209	1838
27	Балаковский . . .	557	1162	892	2060	459	1036	1908	4258	6166
28	Духовницкий . . .	308	800	638	1353	289	509	1235	2662	3897
29	Пугачевский . . .	604	1306	1288	2500	647	962	2539	4818	7357
30	Ивантеевский . . .	278	674	570	1173	262	501	1110	2348	3458
31	Смолинский . . .	250	368	501	760	237	287	988	1415	2403
32	Ершовский . . .	608	912	976	1533	509	702	2123	3147	5270
33	Дергачевский . . .	572	905	91	1515	427	676	1910	3096	5006
34	Озинский	350	591	738	1112	287	383	1377	2086	3463
35	Питерский . . .	234	457	315	643	162	381	711	1481	2192
36	Новоузенский . . .	677	949	917	1334	373	643	1967	2906	4893

В о з р а с т

№№ по порядку	Наименование районов	В о з р а с т								
		16—20		21—35		36—50		И т о г о		
		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	об. п.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
37	Еланский	531	879	1649	1911	1962	3001	4142	5791	9933
38	Руднянский	752	1335	1226	2385	715	971	2693	4691	7384
39	Даниловский	656	910	857	1277	490	466	2003	2653	4656
40	Красноярский	513	1054	828	1617	381	629	1722	3300	5022
41	Ольховский	486	809	1230	1667	404	508	2120	2984	5104
42	Камышинский	771	1173	1316	1806	766	780	2853	3759	6612
43	Николаевский	861	1047	1473	2189	699	878	3033	4114	7147
44	Урюпинский	895	1362	1372	2044	547	567	2814	3 73	6787
45	Н.-николаевский	897	1497	1422	2217	510	585	2829	4299	7128
46	Нехазевский	827	1320	1062	1632	468	725	2357	3677	6034
47	Алексеевский	625	929	1071	1539	446	531	2142	2999	5141
48	Н.-анненский	815	1384	1514	2576	604	828	2933	4788	7721
49	Преображенский	465	946	804	1409	315	551	1584	2906	4490
50	Кумылженский	573	1182	826	20 6	339	500	1738	3688	5426
51	Михайловский	906	1622	1558	2820	592	899	3056	5341	8397
52	Березовский	655	1270	1177	1528	460	536	2292	3334	5626
53	Усть-медведицкий	472	926	853	1568	189	463	1514	2957	4471
54	Фроловский	615	950	1129	1435	477	566	2221	2951	5172
55	Клетский	446	675	756	1444	335	620	1537	2739	4276
56	Иловлинский	455	822	998	1806	428	848	1881	3476	5357
57	Дубовский	763	1050	1476	2126	744	1004	2983	4180	7163
58	Калачевский	522	1072	1209	2068	418	733	2149	3873	6022
59	Сталинградский	566	746	1137	1290	543	551	2246	2587	4833
60	Средне-ахтубинск.	793	1074	1276	1810	543	676	2612	3560	6172
61	Ленинский	668	871	1127	1335	521	586	2316	2792	5108
62	Нижне-чирский	459	976	1031	1907	454	716	1944	3599	5543
63	Котельниковский	768	1068	1332	2039	574	886	2674	3993	6667
64	Владимировский	1428	1582	2411	2841	1258	1215	5097	5638	10735
65	Черно-ярский	481	592	773	740	300	302	1554	1634	3188
66	Еногаевский	521	451	352	781	622	354	1495	1586	3081
67	Харабалинский	475	441	833	1441	617	581	1925	2463	4388
68	Чаримановский	684	786	1077	933	591	626	2352	2345	4697
69	Красно-ярский	552	600	1072	1278	469	578	2093	2456	4549
70	Болодарский	928	968	1873	1854	1002	751	3803	3573	7376
71	Камызякский	926	983	1410	1548	659	614	2995	3145	6140
72	Икрянинский	799	883	1217	1160	588	522	2604	2565	5169
Итого по краю		46056	73788	78153	118506	38737	48199	162946	240493	403439

Распределение малограмотного населения районов Н.-в. края по социальному положению

№ по порядку	Наименование районов	Социальное положение								
		Колхозники	Едилично.		Рабочие			Кустары	Прочие	Итого
			Бедняки	Середняки	Фаб. зав.	Сельск. хоз.	Служащие			
1	2	3	4	5	6	7	8	9		
1	Тамалинский . . .	3576	324	482	71	65	20	—	29	4567
2	Бековской	3588	624	407	116	45	25	8	6	4824
3	Сердобский	4083	456	462	44	63	20	3	32	5163
4	Колышлейский . . .	3334	268	396	107	193	96	2	61	4457
5	Турковский	4353	293	421	99	199	58	11	231	5665
6	Ртищевский	3655	139	172	91	326	60	—	9	4457
7	Романовский	4618	684	725	63	12	46	8	70	6220
8	Аркадакский	6596	447	620	335	612	92	29	136	880
9	Балашовский	10470	742	707	1088	434	121	98	75	14135
10	Самойловский	6844	367	235	35	323	52	2	43	7901
11	Екатериновский . . .	6662	500	510	165	241	175	10	129	8392
12	М.-сердобинский . . .	4161	510	651	—	10	19	32	36	5419
13	Петровский	5200	556	609	21	158	17	5	37	6603
14	Аткарский	6796	172	231	415	490	71	9	29	8213
15	Вязовский	2741	476	455	1	15	9	—	1	3748
16	Баладинский	5501	938	847	60	80	38	1	59	7521
17	Лысогорский	4514	262	431	4	110	56	3	74	5454
18	Саратовский	2635	342	299	323	388	30	25	44	4086
19	Лопатинский	4630	207	142	35	226	26	—	47	5313
20	Б.-карабулакский . . .	6413	497	311	185	25	28	58	30	7547
21	Балтайский	2552	121	86	10	101	58	—	1	2929
22	Черкасский	2671	85	42	10	52	65	10	1	2936
23	Хвалынский	2975	110	122	365	105	39	2	15	3733
24	Ново-бураcский	3075	145	136	2	150	40	—	15	3590
25	Воскресенский	2718	153	120	10	48	17	—	14	3081
26	Вольский	952	94	59	430	267	17	—	19	1838
27	Балаковский	5490	229	227	26	114	35	2	43	6166
28	Духовницкий	2989	380	218	1	213	56	1	39	3897
29	Пугачевский	6150	445	144	51	333	58	1	175	7357
30	Ивантеевский	3036	195	170	13	7	19	1	17	3458
31	Смолинский	1715	364	110	16	143	26	3	26	2413
32	Ершовский	3635	486	127	306	623	77	9	7	5270
33	Дегачевский	3414	402	111	210	589	208	25	47	5006
34	Озинский	2271	298	58	68	676	61	6	25	3463
35	Питерский	1644	395	88	17	27	9	1	11	2192
36	Новоузенский	3574	748	104	13	423	19	9	3	4893

Социальное положение

№№ по порядку	Наименование районов	Социальное положение								
		Особлики	Единоличн.		Рабочие		Служащие	Кустари	Прочие	Итого
			Бедняки	Средняки	Фаб.-зап.	Сельск.-хоз.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9		
37	Еланский	9068	304	358	—	89	76	30	8	933
38	Руднянский	6377	461	474	16	25	14	5	12	7384
39	Давиловский	3733	408	229	49	134	25	8	70	4656
40	Красноярский	4075	462	279	48	43	79	3	33	5022
41	Ольховский	3996	348	216	47	245	48	15	189	5104
42	Камышинский	6022	305	124	13	108	34	—	6	6812
43	Николаевский	4508	1411	516	154	305	146	28	79	7147
44	Урюпинский	5280	439	812	165	70	10	3	8	6787
45	Н.-николаевский	5148	560	454	201	600	123	6	36	7128
46	Нехаевский	5195	283	225	18	261	34	13	5	6034
47	Алексевский	4559	259	253	—	41	16	10	3	5141
48	Н.-анненский	5525	481	576	440	301	115	10	273	7721
49	Преображенский	3875	273	268	—	—	16	1	57	4490
50	Кумылженский	4338	348	594	—	30	12	6	98	5426
51	Михайловский	6256	556	222	601	429	153	47	133	8397
52	Березовский	5154	300	100	13	28	17	10	4	5626
53	Усть-медведицкий	3579	348	252	36	141	73	32	10	4471
54	Фроловский	3174	639	238	597	339	137	20	28	5172
55	Клетский	3288	344	323	5	227	52	10	27	4276
56	Иловинский	4275	419	422	64	72	47	13	45	5357
57	Дубовский	5973	592	208	2	338	25	7	18	7163
58	Калачевский	4445	569	238	402	241	89	9	29	6022
59	Сталинградский	2370	572	282	898	510	36	19	146	4833
60	Средне-ахтубинск.	4004	935	851	43	165	49	96	29	6172
61	Ленинский	3127	1349	327	13	156	70	14	52	5108
62	Нижне-чирский	4039	637	437	—	232	45	8	145	5543
63	Котельниковский	4918	714	212	308	192	141	36	146	6667
64	Владимировский	4971	1845	1416	1529	653	127	135	59	10735
65	Черно-ярский	1572	688	506	—	234	123	18	47	3188
66	Еностаевский	2155	708	218	—	—	—	—	—	3081
67	Харабаинский	2016	1350	896	25	76	13	4	8	4388
68	Наримановский	1571	639	809	974	509	92	38	65	4697
69	Красно-ярский	3146	614	292	104	191	89	60	53	4549
70	Володарский	5320	706	317	387	527	69	15	35	7376
71	Камызякский	4461	530	200	328	417	101	26	77	6140
72	Икрянинский	2267	1079	697	513	235	68	77	233	5169
Итого по краю		303411	35934	25886	12826	16050	4227	1206	3899	403439

Распределение малограмотного населения районов Н.-в. края по родному языку.

№№ по порядку	Наименование районов	Р о д н о й я з ы к									
		Русский	Украинский	Немецкий	Татарский	Мордовский	Калмыцкий	Казакский	Чувашский	Прочие	Итого
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Тамалинский . . .	4555	8	3	—	—	—	—	—	1	4567
2	Бековский	4821	—	1	2	—	—	—	—	—	4824
3	Сердобский	5161	—	1	—	—	—	—	—	1	5163
4	Колышлейский . . .	4353	88	—	—	2	—	14	—	—	4457
5	Турковский	5660	2	1	—	—	—	—	—	2	5665
6	Ртищевский	4441	2	1	7	—	—	—	—	1	4452
7	Романовский	5714	502	4	4	—	—	—	—	2	6226
8	Аркадакский	8811	34	7	3	—	—	8	—	4	8867
9	Балашовский	12422	1582	60	29	16	24	—	—	2	14135
10	Самойловский	3368	4494	4	3	—	20	15	—	2	7901
11	Екатериновский . . .	8244	121	21	5	1	—	—	—	—	8392
12	М.-сердобинский . .	4915	—	1	—	500	—	—	—	3	5419
13	Петровский	5614	4	79	194	711	—	—	—	1	6603
14	Аткарский	7748	402	25	16	6	—	9	—	—	8213
15	Вязовский	2717	506	15	—	470	—	—	—	—	3708
16	Баладинский	5593	1804	92	3	—	—	29	—	—	7521
17	Лысогорский	4693	668	58	13	18	3	1	—	—	5454
18	Саратовский	3867	116	89	1	12	—	—	—	1	4086
19	Лопатинский	3439	9	—	878	987	—	—	—	—	5313
20	Б.-карабулакский . .	6365	12	85	90	287	—	—	708	—	7547
21	Балтайский	2802	—	—	1	196	—	—	—	—	2929
22	Черкасский	2771	—	—	—	20	—	—	145	—	2936
23	Хвалынский	3259	1	1	10	387	—	1	74	—	3733
24	Ново-бурасский . . .	3395	112	9	1	70	—	—	—	3	3590
25	Воскресенский	3033	—	16	31	—	—	—	—	—	3080
26	Вольский	1813	1	12	6	6	—	—	—	—	1838
27	Балаковский	5457	345	8	57	285	7	7	—	—	6166
28	Духовницкий	3871	16	—	—	10	—	—	—	—	3897
29	Пугачевский	6843	435	2	6	20	2	46	1	2	7357
30	Ивантеевский	3399	45	—	1	1	4	—	—	8	3458
31	Смолинский	1471	664	3	162	3	—	—	—	61	2403
32	Ершовский	3606	1086	269	47	—	2	215	—	45	5270
33	Дергачевский	3274	352	197	846	99	—	226	—	12	5006
34	Озинский	2507	508	155	36	40	4	176	—	37	3463
35	Питерский	2072	—	26	43	—	—	51	—	—	2192
36	Новоузенский	4619	146	8	8	2	—	109	—	1	4893

№№ по порядку	Наименование районов	Р о д н о й я з ы к									
		Русский	Украинский	Немецкий	Татарский	Мордовский	Калмыцкий	Казакский	Чувашский	Прочие	Итого
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
37	Еланский	5040	4769	124	—	—	—	—	—	—	9933
38	Руднянский	4542	2742	94	4	—	—	—	—	2	7384
39	Даниловский	2439	2080	131	—	—	—	6	—	—	4656
40	Красноярский	2698	2312	11	1	—	—	—	—	—	5022
41	Ольховский	3609	816	652	4	6	1	16	—	—	5104
42	Камышинский	5622	980	3	—	—	—	7	—	—	6612
43	Николаевский	2171	4065	555	40	204	4	108	—	—	7147
44	Урюпинский	6771	3	10	3	—	—	—	—	—	6787
45	Н.-николаевский	7015	106	—	1	—	—	5	—	1	7128
46	Нехаевский	5980	30	—	6	7	1	1	—	9	6034
47	Алексеевский	5141	—	—	—	—	—	—	—	—	5141
48	Н.-анненский	7274	321	105	1	3	—	17	—	—	7721
49	Преображенский	3541	844	105	—	—	—	—	—	—	4490
50	Кумылженский	5424	—	—	—	—	—	2	—	—	5424
51	Михайловский	7365	1019	2	10	—	—	—	—	1	8397
52	Березовский	5626	—	—	—	—	—	—	—	—	5626
53	Усть-медведицкий	4471	—	—	—	—	—	—	—	—	4471
54	Фроловский	4862	19	277	8	—	—	—	—	6	5172
55	Клетский	4246	2	6	—	—	12	7	—	3	4276
56	Иловлинский	5342	—	1	12	—	—	2	—	—	5357
57	Дубовский	6990	60	8	18	3	4	80	—	—	7163
58	Калачевский	5882	86	2	6	2	26	18	—	—	6022
59	Сталинградский	4065	111	81	449	41	36	37	—	13	4833
60	Средне-ахтубинский	6151	—	—	10	—	2	9	—	—	6172
61	Ленинский	4349	372	—	380	—	—	7	—	—	5108
62	Нижне-чирский	5433	53	2	32	4	12	1	—	6	5543
63	Котельниковский	5301	1307	15	6	—	34	3	—	1	6667
64	Владимировский	4866	5257	9	69	2	—	529	—	3	10735
65	Черноярский	3041	52	—	80	—	15	—	—	—	3188
66	Енотаевский	2891	2	7	—	—	106	75	—	—	3081
67	Харабалинский	3809	—	—	7	—	74	498	—	—	4388
68	Наримавовский	2042	—	—	2341	—	—	166	—	148	4697
69	Красноярский	2520	9	2	378	2	2	1122	—	514	4549
70	Володарский	2954	8	—	116	1	1	4295	—	1	7376
71	Камызякский	5133	10	1	18	—	1	975	—	2	6140
72	Икрянинский	4804	17	16	68	—	138	125	—	1	5169
Итого по краю		336098	41524	3472	6571	4354	535	9057	928	900	403439

Распределение неграмотных и малограмотных членов профсоюзов сельских местностей Н.-в. края.

Профсоюзы.	Малограмотные	Неграмотные.
Горнорабочих	602	631
Деревобделочников	125	85
Кожевников	60	30
Металлистов	248	64
Строителей	967	300
Текстильщиков	68	29
Пищевкус	2928	1227
Химиков	48	1
Швейников	11	6
Печатников	11	—
Итого по индустриальным союзам	5088	2373
Водников	903	425
Транспортников	186	41
Железнодорожников	1588	458
Связи	60	19
Итого транспорт. и связи	2737	943
Коммунальщиков	16	3
Нарпит.	196	65
Итого обслуживающ. союзы.	212	68
Сельхозрабочих	6155	2852
Совторгслужащих	726	265
Медсантруд	328	146
Рабпрос	463	340
Рабис	26	17
Итого раб. гос. и общ. уч. и торг. пред.	1543	768
Союзные, но союз не определен.	453	258
В с е г о	16168	7262

Примечание. Данные собраны только по 66 районам (без Иловлинского, Сердобского, Калачевского, Котельниковского, Даниловского, Пугачевского).