

225361

ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

9663

1022

СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ
ПО САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНІИ
ЗА 1905 ГОДЪ.

Выпускъ I.

Издательство

ОЦѢНОЧНО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

5
СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ

ПО САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНИИ

ЗА 1905 ГОДЪ.

В ы п у с к ъ 1.

225361

281330

НАУЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА
при
Саратовскомъ университете

О Г Л А В Л Е Н И Е.

СТРАН.

Погода зимой и весной 1904—1905 гг. въ связи съ вліяніемъ ея на полевыя работы и всходы хлѣбовъ въ 1905 году— В. Черновъ	1
Условия зимовки крестьянскаго скота въ 1904—1905 гг. В. Черновъ	39
Условия продовольствія населенія въ зиму 1904—1905 гг. и обѣмененія полей весной 1905 г.— Е. Дюбюнь	57
Состояніе крестьянскаго хозяйства къ веснѣ 1905 г. въ зависимости отъ урожая 1904 года— М. Васильевъ	101
Вліяніе урожая хлѣбовъ 1904 года на состояніе частно-владѣльческаго хозяйства— Е. Дюбюнь	134

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Помѣщаемая въ настоящемъ выпускѣ „Сборника свѣдѣній по Саратовской губерніи за 1905 г.“ статьи составлены, какъ было и въ предыдущіе годы, на основаніи сообщеній, доставленныхъ статистическому отдѣленію добровольными корреспондентами, изъ числа сельскихъ жителей, къ 20 мая настоящаго 1905 года.

Добровольныхъ корреспондентовъ въ 1905 г. статистическое отдѣленіе имѣло 459 человекъ, которыми были доставлены свѣдѣнія изъ 403 населенныхъ пунктовъ Саратовской губерніи, расположенныхъ въ 223 волостяхъ. Это число корреспондентовъ по уѣздамъ и своему общественному положенію распредѣляется такъ:

СОСТОЯЛО КОРРЕСПОНДЕНТАМИ.

ВЪ УѢЗДАХЪ.	Число волостей.	Число населенныхъ пунктовъ.	Крестьянъ-посѣлщиковъ.	Учителей и учительницъ сельскихъ школъ.	Волостныхъ и сельск. писарей.	Сельскаго духовства.	Землеладельцевъ и арендаторовъ имѣній.	Управляющихъ имѣніями и пр. лицъ администраціи экономіи.	Прочихъ.	Итого.
Аткарскомъ . . .	26	47	17	11	10	3	4	1	5	51
Балашовскомъ . .	36	59	30	16	7	6	3	—	5	67
Вольскомъ	21	33	15	6	8	2	1	—	5	38
Камышинскомъ . .	21	36	15	14	4	4	1	2	6	46
Кузнецкомъ . . .	13	30	4	9	10	3	2	—	9	37
Петровскомъ . . .	25	48	18	15	12	3	1	1	5	55
Саратовскомъ . . .	24	49	18	11	13	7	—	3	6	58
Сердобскомъ . . .	26	52	18	12	11	3	4	1	8	57
Хвалынскомъ . . .	23	34	4	7	14	4	1	—	5	35
Царицынскомъ . .	8	15	4	4	5	—	—	—	2	15
Итого	223	403	143	105	94	35	17	9	56	459
Въ ‰ ‰	—	—	31,2	22,8	20,3	7,6	3,7	2,0	12,2	100

Слѣдовательно, наибольшее число сообщеній имѣется непосредственно отъ самихъ крестьянъ; отъ этой группы сельскаго населенія имѣется сообщеній изъ 143 пунктовъ, что составляетъ $31,2\%$ общаго числа корреспондентовъ, т.-е. нѣсколько менѣе $\frac{1}{3}$. Отъ учительскаго персонала сельскихъ школъ имѣется 105 корреспондентовъ, или $22,8\%$ общаго числа

II

ихъ; группа лицъ служебнаго персонала въ волостныхъ и сельскихъ управленіяхъ (писарей) составляетъ $\frac{1}{5}$ часть (20,5⁰/₀); сельское духовенство менѣе 8⁰/₀; землевладѣльцы-помѣщики, арендаторы имѣній и лица изъ администраціи въ экономіяхъ около 6⁰/₀ и, наконецъ, 12,2⁰/₀ составляютъ лица, принадлежащія по преимуществу къ служебному персоналу земскихъ учреждений, какъ-то: врачи, ветеринары, медицинскіе и ветеринарные фельдшера, страховые агенты и проч.

Трудъ своихъ корреспондентовъ статистическое отдѣленіе въ настоящемъ 1905 г. вознаграждало выпиской имъ періодическихъ изданій, или книгъ по ихъ выбору, на сумму до 3 р. Какія періодическія изданія или книги выписывались каждой группой корреспондентовъ можно видѣть изъ ниже-слѣдующей таблички:

СОСТАВЪ КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ.

Наименованіе періодическихъ изданій и книгъ, выписываемыхъ въ 1905 г. корреспондентами отдѣл.	Крестьяне-помѣщики.	Учителя и учительницы сельскихъ школъ.	Волостные и сельскіе писаря.	Сельское духовенство.	Землевладѣльцы и арендаторы.	Управляющіе имѣніями и проч. лица изъ администраціи экономій.	Прочіе.	Итого.
„Саратовск. Земск. Недѣля“	10	14	9	6	3	—	8	52
„Читальня народной школы“	10	14	13	1	2	—	3	43
„Молочное хозяйство“	3	—	—	3	3	—	3	12
„Журналъ для всѣхъ“	53	26	26	14	2	3	9	133
„Плодоводство“	8	4	3	—	1	—	1	17
„Пчеловодство“	6	—	4	3	2	—	5	22
„Земледѣлецъ“	47	16	22	15	4	2	8	114
„Приволжскій Край“	28	37	60	6	—	4	22	157
„Книги: по сельскому хоз.	3	2	—	—	—	—	—	5
„ „ медицинѣ	—	1	—	—	—	2	—	3
„ „ естествовѣденію	4	1	1	—	—	—	—	6
„ „ исторіи	—	7	—	—	—	—	—	7
„ учебники	1	9	11	—	—	—	—	21
„ справочныя	3	2	2	—	—	—	—	7
„ беллетристическ. произ.	6	3	1	19	—	2	—	31

Такимъ образомъ въ настоящемъ году статистическимъ отдѣленіемъ было выписано для 459 своихъ корреспондентовъ 550 экземпляровъ различныхъ періодическихъ изданій, въ числѣ которыхъ было: 165 экземпляровъ по разнымъ от-

III

раслямъ сельскаго хозяйства, 43 экземпляра по народному образованію, 52 экземпляра земскаго органа, 133 экземпляра литературнаго и научно-популярнаго журнала, 157 экземпляровъ мѣстной, ежедневной газеты и, наконецъ, 70 отдѣльныхъ книгъ и брошюръ, въ числѣ которыхъ было по сельскому хозяйству 5 книгъ, медицинѣ 3, естествовѣденію 6, исторіи 7, учебниковъ 27, справочныхъ книгъ 7 и по беллетристикѣ 31 книга. Кромѣ того каждому изъ корреспондентовъ въ настоящемъ году были высылаемы: „справочный сельскохозяйственный листокъ“, (изданіе Саратовскаго Губернскаго Земства) и брошюрка, изданная экономическимъ отдѣленіемъ Саратовской Губернской Управы: „что такое кредитное товарищество и какъ его организовать въ деревнѣ“? Н. Юрина.

Въ написаніи статей настоящаго выпуска сборника принимали участіе лица постояннаго состава отдѣленія: М. Г. Васильевъ, Е. Ф. Дюбюкъ и В. М. Черновъ. Общее руководство работами принадлежитъ нижеподписавшемуся.

Г. Саратовъ,
12 Августа 1905 года.

В. Серебряковъ.

О П Е Ч А Т К А:

Стран.

НА П Е Ч А Т А Н О:

С Л Ъ Д У Е Т Ъ Ч И Т А Т Ъ:

157 Свѣдѣнія о количествѣ земли
и количествѣ скота и т. д.

Свѣдѣнія о количествѣ ско-
та и т. д.

Погода зимой и весной 1904—1905 г. въ связи съ вліяніемъ ея на полевая работы и всходы хлѣбовъ.

Первые осенніе снѣгопады или „зазимки“ въ 1904 г. въ Саратовской губерніи наступили сравнительно поздно, въ октябрѣ, числа съ 9—10 въ сѣверной половинѣ губерніи и съ 19 въ южной*). Впрочемъ, первый снѣжокъ и на сѣверѣ выпалъ далеко не повсемѣстно и быстро стаялъ. Затѣмъ, установилась сырая и пасмурная погода, съ утренниками и ночными заморозками, а числа 19 го выпалъ снова снѣгъ, охватившій уже нѣкоторыя мѣстности юга губерніи и державшійся на сѣверѣ, слоемъ „въ блинъ“, „въ палецъ“, „въ вершокъ“, въ теченіе сутокъ. Въ 20-хъ числахъ октября, примѣрно съ 22 по 25-е, начались уже почти сплошные снѣгопады, и морозы по ночамъ доходили до 7—9°. На сѣверѣ снѣжный покровъ образовался настолько значительный, вершка въ 2—3 толщиной, что явилась возможность ѣздить на саняхъ числа до 27—28, когда сильнымъ дождемъ снѣгъ почти весь согнало, и санный путь „рушился“. Затѣмъ, при нѣсколько повысившейся температурѣ, снѣгъ и дождь шли попеременно, и сырость продолжалась на сѣверѣ почти до середины ноября, при небольшой „обледеницѣ“ (при почныхъ заморозкахъ не весь снѣгъ стаявалъ отъ дождей, шедшихъ въ перемежку или вмѣстѣ со снѣгомъ). Въ половинѣ ноября, 14-го—15-го, стало холоднѣе, и выпалъ снѣгъ, пошедшій на сѣверѣ уже въ зиму; вмѣстѣ съ тѣмъ окончательно „установился“ здѣсь и санный путь, не прерывавшійся уже и во время короткихъ оттепелей съ дождями около 26 ноября и 6 декабря, хотя толщина снѣжного покрова въ ноябрѣ была еще весьма незначительна, а въ дни оттепели снѣгъ превращался

*) Въ 1903 г. первый снѣгъ выпалъ около 17 сентября; въ 1902 г. уже 8 сентября выпала крупа, а 13-го снѣгъ падалъ хлопьями во многихъ мѣстностяхъ губерніи, не исключая и ея южной окраины, Царицынскаго уѣзда.

въ „обледеницу“ или „обледицу“ (гололедица). Скотъ перестали выгонять уже съ 20-хъ чиселъ октября, хотя въ ноябрѣ мѣстами, впрочемъ, больше въ средней полосѣ, пастьба по временамъ возобновлялась. Въ сѣверной части Балашовскаго, Аткарскаго, Саратовскаго уѣздовъ и на югѣ Сердобскаго, зима установилась нѣсколько позже, съ послѣдней трети ноября, когда выпалъ снѣгъ, пошедшій въ зиму, и сталъ налаживаться санный путь, портившійся оттепелями и „обледеницей“: дороги стали здѣсь хороши только уже послѣ 6 декабря (оттепель съ дождемъ). Еще южнѣе, въ тѣхъ-же уѣздахъ Балашовскомъ, Аткарскомъ, Саратовскомъ и сѣверной части Камышинскаго, въ первый разъ на саняхъ стали выѣзжать въ самомъ концѣ ноября и то лишь у себя „дома“ и на недалекое разстояніе, „за околицу“; „въ дорогу“ на саняхъ здѣсь стали ѣздить лишь съ 10—11 декабря, когда выпало достаточно снѣга послѣ послѣдней оттепели начала декабря. Наконецъ на крайнемъ югѣ, въ Царицынскомъ уѣздѣ и южной части Камышинскаго, санный путь установился сразу уже въ декабрѣ, послѣ зимняго Никола (6 декабря), въ 10-хъ числахъ: здѣсь, послѣ незначительныхъ снѣгопадовъ конца октября, смѣнившихся затѣмъ дождями (въ ноябрѣ погода стала теплѣе), снѣга долго не было, до половины или конца ноября, и земля стала покрываться снѣгомъ въ зиму только съ 10—11 декабря, когда почти повсемѣстно въ губерніи выпалъ снѣгъ; а въ 20-хъ числахъ того-же мѣсяца были еще болѣе обильные и сплошные снѣгопады съ небольшими мятелями-поземками на сѣверѣ и вьюгами на югѣ и юго-западѣ. Къ 10 декабря стала окончательно и Волга на всемъ протяженіи въ предѣлахъ губерніи; въ Хвалынскомъ и Вольскомъ уѣздахъ она начала замерзать уже въ концѣ ноября, а южнѣе въ первыхъ числахъ декабря, но замерзаніе задерживалось оттепелями. Почти въ одно время съ Волгой или нѣсколькими днями ранѣе стали другія изъ болѣе значительныхъ рѣчекъ губерніи, какъ Хоперь, Медвѣдица, Иловля; истоки ихъ, а также и менѣе значительныя рѣчки и ручьи, за исключеніемъ питаемыхъ родниками, начали замерзать уже съ конца октября и начала ноября, но въ первой половинѣ ноября снова вскрывались; окончатель-

но стали по большей части во второй половинѣ ноября. Поелѣ того, какъ зима окончательно установилась, рѣчки за всю зиму уже не вскрывались ни разу. По времени наступленія зима 1904—1905 гг. признается большинствомъ корреспондентовъ нѣсколько запоздавшей, съ указаніемъ, что холода начались довольно рано, или въ обычное время, но снѣгъ выпалъ поздно; наступленіе зимы поэтому однимъ изъ корреспондентовъ опредѣляется „средне-позднимъ“, другіе же оговариваются, что зима „со снѣгомъ“ наступила поздно. Несмотря, однако, на позднее сравнительно выпаденіе снѣжнаго покрова, земля не промерзла глубоко. По крайней мѣрѣ половина всѣхъ сообщеній говоритъ о томъ, что снѣгъ, пошедшій въ зиму, легъ на талую землю, благодаря дождямъ и оттепелямъ въ ноябрѣ; въ тѣхъ-же случаяхъ, когда снѣгъ падалъ уже на замерзавшую землю, послѣдняя, повидимому, была лишь „слегка заморожена“ и „чуть застыла“, или-же вѣриѣе, зимній снѣгъ легъ на „обледеницу“, въ которую распускался таявшій ноябрьскій снѣгъ, увлажнявшій землю; при этомъ въ ноябрѣ не было сильныхъ морозовъ, наступившихъ уже въ декабрѣ, когда земля была одѣта достаточнымъ снѣжнымъ покровомъ.

Приводимъ нѣкоторыя изъ сообщеній, полнѣе характеризующія условія наступленія зимы въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, какъ-то: время выпаденія снѣга, замерзанія рѣчекъ, установленія саннаго пути и проч. „Первый небольшой снѣгъ выпалъ 9 октября и держался до слѣдующаго дня; 22 октября снова выпалъ снѣгъ на талую землю“ (д. Русскія Зимницы, Сухо-Терешанской волости, Хвалынского уѣзда). „Октября 10 дня выпалъ первый снѣгъ, покрылъ землю слоемъ въ 1 вершокъ и держался до 11 октября; 2-й разъ выпалъ 22 октября, а 23-го опять сошелъ; 24-го при морозѣ въ 8° выпало снѣгу на 2¹/₂ вершка; а съ 15 ноября снѣгъ, упавшій на талую землю, пошелъ уже въ зиму“ (с. Верхнее-Аблязово съ окрестными, Анненковской волости, Кузнецкаго уѣзда). „Съ 10 октября, послѣ продолжительнаго сухого и теплаго времени, наступила пасмурная погода съ дождемъ и снѣгомъ въ перемежку и съ утренниками, дошедшими въ концѣ октября и началѣ ноября до 9—10° мороза

Р. Сначала выпадавшій снѣгъ тотчасъ и таялъ, потомъ держался день и два. Съ 31 октября по 4 ноября поверхность земли обледенѣла на небольшую глубину и такой покрылась снѣгомъ, пошедшимъ въ зиму, который выпалъ около 15 ноября, уславши землю неглубокимъ, но довольно ровнымъ покровомъ, за исключеніемъ бугровъ, оставшихся открытыми. Съ 4 по 12 ноября сильныхъ утренниковъ не было (с. Невѣркино и Ст.-Чирчимъ, Кузнецкаго уѣзда). „Первый снѣгъ выпалъ 10 октября и скоро растаялъ; настоящій же зимній снѣгъ выпалъ 22 октября на талую землю“ (с. Бѣгучь, Петровскаго уѣзда). „Первый снѣгъ мокрый выпалъ въ ночь на 11 октября и сейчасъ же стаялъ. Первая мятель 22 октября, причемъ земля сырая послѣ дождей; возможность ѣздить на саняхъ стала съ 25 числа, но безъ подрывей. Затѣмъ весь ноябрь сначала дождями согнало снѣгъ, и образовалась гололедица по замерзшей землѣ, такъ что въ концѣ мѣсяца по жнивамъ пасли скотину. Выпавшіе въ началѣ декабря снѣжные осадки пошли уже въ зиму, слегка прикрѣпившись къ сырой землѣ и едва прикрывъ живо пухлымъ слоемъ“ (с. Березовка, Черкасской волости, Сердобскаго уѣзда). „Первый снѣгъ выпалъ 10 октября толщиной въ 1 вершокъ, пролежалъ 12 час.; другія выпаденія ранняго снѣга были 22 и 23 октября до 6 вершковъ, этотъ снѣгъ пролежалъ до 27 октября; въ половинѣ ноября выпалъ снѣгъ, пошедшій уже въ зиму“ (с. Озерки, Нееловской волости, Саратовскаго уѣзда). „Первый снѣгъ выпалъ три раза: 1-й разъ 12 октября, держался 2 дня; 2-й разъ 17 октября, держался день; 3-й разъ 25 октября, толщиной въ 1 верш. 30 окт. выпалъ зимній снѣгъ на талую землю“ (д. Чертовка, Ст.-Пичеурской волости, Хвалынскаго уѣзда). „Первый снѣгъ выпалъ ночью на 20 октября въ небольшомъ количествѣ, и затѣмъ каждый день до 25-го была погода, а 28-го былъ дождь, и снѣгъ растаялъ. Окончательно земля покрылась снѣгомъ 14 и 15 ноября“ (Барятинское имѣніе В. Н. Ознобишина въ Кожинской волости, Петровскаго уѣзда). „Первый снѣгъ выпалъ 19 октября, а 22-го его столько напало, что установился санный путь, и скотина стала на домашній кормъ. Но затѣмъ цѣлый мѣсяць пертурбація: и снѣгъ, и дождь, и вѣтеръ, и слякоть. Окончательно

зима установилась въ послѣдней трети ноября, снѣгъ легъ на замерзшую землю“ (с. Мещерское, Сердобскаго уѣзда). „18 октября выпалъ первый снѣгъ большими хлопьями, но потомъ перешелъ въ дождь; 21-го морозъ въ 7° и до послѣдняго числа того-же мѣсяца попеременно дождь и снѣгъ. Въ зиму снѣгъ выпалъ 14 ноября на замерзшую землю“ (с. Красавка, Балашовскаго уѣзда). „Первый зазимокъ 19 октября, растаялъ и образовалъ слякоть; 2-й снѣгъ выпалъ 23-го и опять растаялъ; выпалъ вновь 22-го ноября на мокрую землю и въ небольшомъ количествѣ держался до настоящаго зимняго снѣга, выпавшаго въ концѣ 1-й половины декабря“ (с. Перевѣспинка, Балашовскаго уѣзда). „Первый снѣгъ выпалъ 19 октября въ небольшомъ количествѣ и продержался недѣлю, послѣ чего пастушила гололедица. Окончательно земля покрылась снѣгомъ въ первой половинѣ декабря; снѣгъ легъ на замерзшую землю“ (с. Бабинки, Турковской волости, Балашовскаго уѣзда). „19 октября шелъ сырой снѣгъ большими хлопьями, дня два-три таялъ и опять вновь шелъ; и потомъ смѣнялись снѣгъ и дождь. Съ 1 декабря земля была покрыта снѣгомъ, но очень тонкимъ слоемъ, не болѣе вершка; снѣгъ легъ почти на талую землю, ибо мерзлый слой былъ очень тонокъ и давней колеи“ (с. Даниловка, Аткарскаго уѣзда). „Первый снѣгъ выпалъ 19 октября, немного и вскорѣ растаялъ; окончательно земля покрылась снѣгомъ съ 11 декабря, упавшимъ уже на замерзшую землю“ (им. кн. Гагарина, въ Нижне-Добринской волости, Камышинскаго уѣзда). „Первый снѣгъ выпалъ 20 октября, его было очень мало, лежалъ онъ не болѣе 2 часовъ; 25 октября выпалъ снѣгъ съ дождемъ и тутъ же растаялъ; тоже было 2 ноября. Снѣгъ, пошедшій въ зиму, выпалъ 9 декабря, легъ на замерзшую землю“ (с. Саламатино, Камышинскаго уѣзда). „Первый морозъ былъ утромъ 17 сентября въ 2° по Р. Первый снѣгъ падалъ 19 октября и превращался въ воду. Первое выпаденіе снѣга было позднее: въ 1902 г. крупа падала 8 и 13 сентября, а 14-го того-же мѣсяца снѣгъ почти весь день падалъ хлопьями. 11 декабря снѣгъ падалъ при 8° мороза на мерзлую землю, и съ этого числа установилась зима“ (с. Лозное, Ивановской волости, Царицынскаго уѣзда). „Въ концѣ октября

хотя и былъ снѣгъ, но держался не болѣе 2 часовъ. *Въ первыхъ числахъ декабря выпалъ снѣгъ, пошедшій въ зиму; онъ легъ на сухую и мерзлую землю*“ (с. Водяное, Песковатской волости, Царицынскаго уѣзда). „Первый снѣгъ выпалъ 22 октября, немного, держался до 27 октября: 27 и 28 октября были сильные дожди. *Въ 15-хъ числахъ ноября замерзшая земля покрылась снѣгомъ, пошедшимъ уже въ зиму*“ (д. Криволучье, Планской волости, Кузнецкаго уѣзда). „22 октября выпалъ въ ночь первый снѣгъ до 2-хъ вершк., держался 3—4 дня и затѣмъ растаялъ; въ этотъ случай была вьюга. *Съ 15 ноября выпалъ снѣгъ на замерзшую землю и пошелъ уже въ зиму*“ (с. Селитьба, Хвалынскаго уѣзда). „Около 22 октября выпалъ первый снѣгъ въ незначительномъ количествѣ и черезъ недѣлю растаялъ; 1 ноября выпалъ новый снѣгъ въ палецъ толщиной и черезъ недѣлю тоже растаялъ. *15 ноября выпалъ снѣгъ до 2 вершк. на замерзшую землю и остался въ зиму*“ (с. Новосильцево, Вольскаго уѣзда). „Первый снѣгъ выпалъ въ 20-хъ числахъ октября толщиной вершка въ 2, продержался съ недѣлю, послѣ чего погода рѣзко перемѣнилась: пошли дожди, и сдѣлалась слякоть, и такъ продолжалось до 12 ноября. *Числа 15 ноября сильно заморозило, и выпалъ снѣгъ, пошедшій уже въ зиму*“ (с. Осметовка, Мало-Сердобинской волости, Петровскаго уѣзда). „*Осень до половины октября была сухая, 2-я половина октября—сырость и дожди; 22-го выпалъ снѣгъ, который держался 2 дня и растаялъ; сырость держалась до половины ноября; 2-я половина ноября была умѣренная, сухо и морозъ; 14-го—16-го снѣгъ; въ 1-хъ числахъ декабря оттепель и гололедица*“ (д. Рязановка, Зиновьевской волости, Петровскаго уѣзда). „Первый снѣгъ выпалъ 22 октября на ровномъ мѣстѣ вершка въ 1½, а къ 29-му растаялъ. Потомъ выпалъ въ большомъ количествѣ 1 ноября и 15-го, а къ 26 растаялъ; 27-го же снова выпалъ и пошелъ въ зиму“ (хут. Савинишнинъ, Петровской волости и уѣзда). „Въ октябрѣ мѣсяцѣ 22—23 числа выпалъ первый снѣгъ и пролежалъ 2 дня; послѣ этого до половины ноября еще выпадалъ нѣсколько разъ, таялъ, и сдувало вѣтромъ. *Въ половинѣ ноября выпалъ снѣгъ на замерзшую землю и пошелъ въ зиму*“ (д. Дивовка, Урусовской волости, Сердобскаго уѣзда). „Первый снѣгъ выпалъ въ концѣ октября,

но продержался только съ недѣлю; въ концѣ ноября выпалъ снѣгъ на талую землю и пошелъ въ зиму“ (с. Андреевка, Балашовскаго уѣзда). „Первый снѣгъ выпалъ 25 октября и 26-го растаялъ; второй 2 ноября и растаялъ 8-го; потомъ 10-го и 15-го, 24-го растаялъ; 28 ноября и 5 декабря, а 6-го растаялъ, и все покрылось льдомъ; 9 и 10 декабря на обледенѣвшую землю выпалъ снѣгъ, пошедшій въ зиму“ (с. Сосновка, Поповской волости, Саратовскаго уѣзда). „22 октября выпалъ первый снѣгъ, но не держался, а также 2 ноября и 5 декабря. Съ 9 по 12 декабря земля окончательно покрылась снѣгомъ, легшимъ на замерзшую землю“ (с. Новая-Норка, Иловлинской волости, Камышинскаго уѣзда). „Зазимковъ не замѣчалось. Снѣгъ, пошедшій въ зиму, выпалъ на замерзшую землю около 20 ноября“ (с. Романовка, Царицынскаго уѣзда). „Снѣгъ, пошедшій въ зиму, выпалъ почти на талую землю: чуть застыла“ (с. Сосновая-Маза, Хвалынскаго уѣзда). „На застывшую: не на талую, но и не на совсѣмъ замерзшую“ (с. Русскій-Камешкирь, Кузнецкаго уѣзда). „На слегка промерзшую“ (д. Ильинка, Турковской волости, Балашовскаго уѣзда). „Снѣгъ легъ на талую землю гололедицей“ (д. Никитовка, Дивовской волости, Аткарскаго уѣзда). „Снѣгъ легъ на гололедицу“ (с. Казапла, Ново-Жуковской волости, Вольскаго уѣзда). „Снѣгъ легъ сначала на талую и сухую землю, а потомъ постепенно распускался и превратился мѣстами въ ледь“ (с. Красный-хуторъ, Сухо-Терешанской волости, Хвалынскаго уѣзда). „Земля слегка была заморожена“ (с. Дурникино, Балашовскаго уѣзда). „Снѣгъ легъ на талую землю, послѣ дождя“ (д. Плотцовка, Голицынской волости, Сердобскаго уѣзда). „Снѣгъ легъ на талую землю, т. к. до самаго почти декабря шли дожди, и было пасмурно“ (с. Краишевка, Аткарскаго уѣзда). „Снѣгъ легъ на землю мало промерзшую и сухую“ (с. Ольховка, Царицынскаго уѣзда). „На легко замерзшую“ (с. Лопуховка, Камышинскаго уѣзда). „Снѣгъ легъ на талую землю и съ тѣмъ пошелъ въ зиму“ (д. Дубовая, 1-й Ивановской волости, Балашовскаго уѣзда).

„На саняхъ ѣздили за околицу на недалекое разстоянiе по утрамъ въ концѣ октября и въ началѣ ноября. Санний путь установился около Михайловадня (8 ноября), хотя нѣ-

сколько дней приходилось ѣздить по обледенелой дорогѣ, не покрытой снѣгомъ“ (с.с. Невѣркино и Ст. Чирчимъ, Кузнецкаго уѣзда). „На первыхъ саняхъ выѣзжали 24 октября; съ 2 ноября плохой еще, а съ 15 ноября хорошій путь“ (с. Верхнее-Аблязово, Анненковской волости, Кузнецкаго уѣзда). „Въ первый разъ выѣзжали на саняхъ 24 октября; окончательно санный путь установился 17 ноября“ (с. Александро-Юматовка, Петровскаго уѣзда). „На саняхъ въ первый разъ выѣхали въ послѣднихъ числахъ октября, а окончательно санный путь установился въ послѣднихъ числахъ ноября“ (с. Камаевка, Козловской волости, Петровскаго уѣзда). „Въ первый разъ выѣхали на саняхъ 22 октября, а окончательно установился санный путь въ концѣ ноября“ (с. Мещерское, Сердобскаго уѣзда). „На саняхъ стали ѣздить 12 ноября“ (д. Агафоновка, Камзольской волости, Сердобскаго уѣзда). „Санний путь сталъ устанавливаться съ 16 ноября, а окончательно съ 30-го“ (с. Сосновая-Маза, Хвалынскаго уѣзда). „14 ноября выпалъ хорошій снѣгъ, и выѣхали на саняхъ; но 25—26 ноября дождь, гололедица, дорога рушилась: ѣздили кто на саняхъ, кто на колесахъ; хорошій санный путь—съ 11—15 декабря“ (с. Барановка, Хвалынскаго уѣзда). „Въ первый разъ выѣхали 22 октября, а санный путь установился съ 15 ноября“ (с. Новоспльцево, Вольскаго уѣзда). „Послѣ 6 декабря дороги были уже хороши“ (с. Чернобулакъ, Вольскаго уѣзда). „На саняхъ выѣхали въ первый разъ 25 октября, а санный путь установился съ 14 ноября“ (с. Содомъ, Саратовскаго уѣзда). „Первый разъ выѣхали на саняхъ 13 ноября, а санный путь установился уже въ концѣ ноября“ (д. Косомаповка, Озерской волости, Саратовскаго уѣзда). „На саняхъ начали было ѣздить въ концѣ ноября, но перестали: вскорѣ подпалъ снѣгъ съ дождемъ, и открылась обледеница, пошедшая въ зиму; на близкое разстояніе ѣздили на саняхъ, а въ дорогу на телегахъ. 5 декабря снѣгъ покрылъ всю землю, и окончательно установился санный путь“ (с. Озерки, Саратовскаго уѣзда). „Выѣхали на саняхъ въ первый разъ въ концѣ октября, а окончательно установился санный путь въ концѣ ноября или, впрямь, въ началѣ декабря“ (с. Андреевка, Балашовскаго уѣзда). „Съ 29 октября, а окончательно уста-

новился санный путь съ 7 декабря“ (с. Сѣверка, Балашовскаго уѣзда). „Въ первый разъ выѣзжали на саняхъ 1 ноября, но такъ какъ снѣгу было мало, а кромѣ того, перепадали дожди, то настоящій санный путь установился съ 8 декабря“ (с. Макарово, Балашовскаго уѣзда). „Ѣздили дома и по первому снѣгу (въ 20 числахъ октября), но санный путь сталъ съ половины декабря“ (с. Благовѣщенское, Балашовскаго уѣзда). „Съ 27 ноября стали выѣзжать на саняхъ, путь установился санный съ 11 декабря“ (сл. Терновская, Аткарскаго уѣзда). „Первый разъ на саняхъ ѣздили 28 ноября, съ 12 декабря установился хорошій санный путь“ (с. Краишевка, Аткарскаго уѣзда). „На саняхъ выѣхали въ первый разъ 30 ноября“ (с. Гололобовка, Камышинскаго уѣзда). „Выѣхали на саняхъ въ конецъ ноября; окончательно установился санный путь въ первыхъ числахъ декабря“ (сл. Мирошникова, Тарасовской волости, Камышинскаго уѣзда). „Санний путь установился сразу 11—12 декабря“ (с. Ольховка, Царицынскаго уѣзда). „На саняхъ выѣхали съ 12 декабря, и съ того же дня установился санний путь“ (с. Б.-Воробцовка, Александровской волости, Царицынскаго уѣзда). „Рѣка Хоперь стала къ 1 декабря, а съ 8 и 9 декабря переѣзжали ледъ на лошадяхъ“ (с. Макарово, Балашовскаго уѣзда). „Хоперь сталъ послѣ среднихъ чиселъ ноября“ (д. Дивовка, Урусовской волости, Сердобскаго уѣзда). „Рѣка Медвѣдица стала 9 декабря“ (д. Новая-Кондаль, Лопуховской волости, Камышинскаго уѣзда). „Рѣка Медвѣдица стала въ 1-хъ числахъ декабря“ (сл. Мирошникова, Тарасовской волости, Камышинскаго уѣзда). „Медвѣдица стала 12 ноября“ (с. Ст. Бахметевка, Лысогорской волости, Аткарскаго уѣзда). „22 ноября стали рѣчки Иловля и Семеновка“ (с. Семеновка, Камышинскаго уѣзда). „Иловля стала 6 декабря“ (с. Б.-Воробцовка, Александровской волости, Царицынскаго уѣзда). „Рѣчки: Бердея, Лозная и Тишина стали твердо въ декабрь, а начали покрываться льдомъ 4—5 ноября; до весны въ прошедшую зиму ни разу уже не вскрывались“ (с. Лозное, Ивановской волости, Царицынскаго уѣзда). „Рѣчка Терешка стала въ конецъ ноября“ (с. Мѣдяниково, Синодской волости, Вольскаго уѣзда). „Рѣчка Терса стала съ 4 ноября, и ходили по ней свободно,

но потомъ шли дожди, и ходить по ней опасались, хотя ледъ сохранился и до зимы; съ 21 ноября замерзла крѣпко; оттепелей въ зиму не было, и рѣчка не вскрывалась“ (с. Крайшевка, Аткарскаго уѣзда). „Рѣчка Карамышъ стала 21 ноября“ (с. Гололобовка, Сосновской волости, Камышинскаго уѣзда). „Рѣчка Сосновка окончательно замерзла 7 декабря, а прежде замерзала и опять очищалась; зимой не вскрывалась“ (с. Сосновка, Поповской волости, Саратовскаго уѣзда). „1 ноября стали рѣчки *Казанки Большая и Малая*; зимой оттепелей не было, рѣчки не вскрывались“ (с. Котово, Камышинскаго уѣзда). „Рѣчки *Идолга* и ея притокъ *Сосновый-Ключъ* стали въ послѣднихъ числахъ ноября“ (с. Сосновка, Аткарскаго уѣзда). „Рѣчка *Уза* стала въ концѣ ноября“ (с. Троицкое-Варыпаево, Петровскаго уѣзда). „Рѣчка *Вязовка* стала 15 ноября“ (с. Вязовка, Богородской волости, Аткарскаго уѣзда). „Съ 20 ноября стала рѣчка *Тютнярь*“ (с. В.-Аблязово, Анненковской волости, Кузнецкаго уѣзда). „Рѣчка *Волга* въ первый разъ стала 26 ноября, съ 28-го на 29-е пронесло. окончательно стала 8 декабря“ (д. Подлѣсная, Алексѣевской волости, Хвалынскаго уѣзда). „Рѣчка *Терсянка* стала 4 декабря, а *Волга* 10 декабря“ (с. Терса, Вольскаго уѣзда). „*Волга* стала 2 декабря“ (с. Чардымъ, Елшанской волости, Саратовскаго уѣзда). „Рѣчка *Волга* стала въ первыхъ числахъ декабря, но ледъ былъ тонкій; окончательно ледъ окрѣлъ лишь 9—10 декабря“ (д. Гусева, Золотовской волости, Камышинскаго уѣзда). „*Волга* стала 10 декабря“ (с. Водяное, Песковатской волости, Царицынскаго уѣзда).

„Зима наступила въ обычное время, не рано и не поздно“ (с. Невѣркино, Кузнецкаго уѣзда). „Наступленіе зимы обычное“ (Барятинское имѣніе, В. Н. Ознобишина, въ Кожинской волости, Петровскаго уѣзда). „Наступленіе зимы было обычное: почти всегда она наступаетъ такъ“ (с. Сосновка, Аткарскаго уѣзда). „Наступленіе зимы послѣ 14 ноября—позднее“ (поселокъ при ст. „Салтыковкѣ“, Еланской волости, Сердобскаго уѣзда). „Наступленіе зимы было позднимъ, хотя съ 1 ноября скотъ весь сталъ на зимніе корма; до 7 декабря погода въ общемъ стояла сырая, съ перепадающими попеременно дождями, мокрыми снѣгами и небольшими морозами, по-

хожая на южную зиму“ (с. Макарово, Балашовскаго уѣзда). „Наступленіе зимы было *позднимъ*, хотя настолько безпорядочнымъ, что трудно указать время“ (с. Колѣно, Аткарскаго уѣзда). „*Морозы наступили рано, снѣгъ выпалъ сравнительно поздно*“ (с. Гололобовка, Сосновской волости, Камышинскаго уѣзда). „*Зима со снѣгомъ наступила поздно*“ (с. Широкое, Саратовскаго уѣзда). „*Наступленіе зимы было желаннымъ временемъ, п. ч. переходъ былъ слишкомъ тяжелъ: холодъ и обледица*“ (с. Сосновка, Поповской волости, Саратовскаго уѣзда). „*Наступленіе зимы по холодамъ было раннимъ, по обильному выпаденію снѣга позднимъ*“ (д. Ильинка, Турковской волости, Балашовскаго уѣзда). „*Зима наступила въ обычное время: морозы начались рано, а снѣгу не было; скотина стала на базы съ 1 ноября*“ (сл. Котова, Камышинскаго уѣзда). „*Считаютъ позднимъ*“ (с. Черкасское, Вольскаго уѣзда). „*Нѣсколько позднимъ*“ (с. Благовѣщенское, Балашовскаго уѣзда). „*Средне-позднимъ*“ (с. Селитьба, Хвалынскаго уѣзда). „*Почти обычное*“ (с. Водяное, Песковатской волости, Царицынскаго уѣзда). „*Позднѣе обычнаго времени*“ (с. Лозное, Ивановской волости, Царицынскаго уѣзда).

Вообще зима была ровная по температурѣ, безъ рѣзкихъ переходовъ и сильныхъ морозовъ. Только конецъ декабря „закрутилъ морозами круто“, да февраль къ концу былъ холодный. Съ другой стороны, если не считать начального періода зимы (ноябрь и начало декабря), не было и оттепелей, по крайней мѣрѣ, сколько нибудь значительныхъ; было нѣсколько довольно теплыхъ дней въ январѣ, однако, безъ таянія и гололедицы, да въ началѣ февраля днемъ на солнцѣ снѣгъ немного таялъ, но таяніе задерживалось ночными морозами, а вскорѣ и прекратилось: начались морозы, доходившіе до 10—17° въ концѣ февраля и началѣ марта. Зима была, такимъ образомъ, довольно холодная, т. е. безъ оттепелей, но несуровая, т. к. сильныхъ морозовъ, отъ 15 до 20° и выше, было немного. По обилію снѣга, выпавшаго въ 1904 г. сравнительно поздно (главнымъ образомъ въ декабрѣ), зима 1904—1905 мало-чѣмъ отличалась отъ другихъ зимъ; на сѣверѣ, гдѣ снѣга вообще выпадаютъ глубокіе, эта зима была скорѣе немногоснѣжная или средняя (въ преды-

душемъ году снѣга выпадало здѣсь больше); на югѣ и юго-западѣ, въ уѣздахъ Балашовскомъ, Аткаревскомъ, Камышинскомъ, Царицынскомъ и отчасти Саратовскомъ, зима этого года была скорѣе многоснѣжной. Много снѣга выпало въ декабрѣ и при этомъ обычно бывали вьюги и небольшія мятели-поземки, заносившія дороги и портившія санный путь, больше въ юго-западныхъ и южныхъ уѣздахъ; на сѣверѣ дороги были хороши всю зиму. Съ января, однако, вьюги прекратились, и зима въ общемъ характеризуется какъ „тихая“ и „легкая“, съ средними снѣгами и хорошими дорогами. Толщина снѣжного покрова на поляхъ, на равныхъ открытыхъ мѣстахъ, опредѣляется въ большинствѣ случаевъ отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{3}{4}$ аршина, а иногда въ 1 аршинъ и болѣе. Снѣгъ, впрочемъ, былъ сухой, неплотный, такъ какъ, благодаря отсутствію оттепелей, „осадки ему не было“; за-то, т. к. снѣгъ падалъ на талую или слегка обледенѣвшую землю, и затѣмъ морозами его „приковало“, то его потомъ не сдувало, и поля всю зиму были одѣты снѣжнымъ покровомъ: благодаря той-же осенней „обледеницѣ“, даже „взгорья“ и „взлобья“ рѣдко были совсѣмъ обнаженными. Почва зимою при такихъ условіяхъ, конечно, не могла промерзнуть глубоко, что и подтверждается большинствомъ корреспондентовъ: опредѣляющихъ глубину мерзлаго слоя большей частью въ 6—8 вершковъ, за исключеніемъ песчаныхъ мѣстъ и противосолнечныхъ, плохо прикрытыхъ снѣгомъ косогоровъ, гдѣ промерзаніе могло доходить и до аршина. Такимъ образомъ, всюду по губерніи зима была „рѣшительно благоприятная“ во всѣхъ отношеніяхъ, „легкая“, „пріятная“ и „весьма приличная“, какъ характеризуютъ ея нѣкоторые изъ нашихъ корреспондентовъ.

„Зима была по всему средняя“ (с. Глядковка, Полчаниновской волости, Саратовскаго уѣзда). „Во всѣхъ отношеніяхъ средняя“ (с. Пылково, Петровскаго уѣзда). „По температурѣ количеству снѣга, заносамъ, мятелямъ и состоянію дорогъ средняя“ (д. Большая-Багрѣвка, Лопатинской волости, Петровскаго уѣзда). „Зима была во всѣхъ отношеніяхъ средняя. Температура мало падала ниже 15° и только въ 5—6 случаяхъ опускалась до 20° и ниже. Сильный снѣгъ выпалъ въ 20-хъ числахъ декабря, и потомъ прибавилось мало; только

въ эти числа были и заносы“ (с. Краишевка, Аткарскаго уѣзда). „Въ началѣ зима была не особо холодная и неспѣжная, въ серединѣ снѣжная и холодная: вообще зима нынѣшняго года во всѣхъ отношеніяхъ средняя“ (с. Бабинки, Турковской волости, Балашовскаго уѣзда). „Зима стояла ровная, и дороги были хорошія, по снѣгу средняя“ (им. Киндяковыхъ въ Содомской волости, Саратовскаго уѣзда). „Зима была ровная, безъ крайностей, снѣгу было много, дороги ухабисты“ (с. Свинуха и пос. Родничекъ, Разказанской волости, Балашовскаго уѣзда). „Минувшая зима была умѣренная, ровная, безъ большихъ морозовъ, со средней температурой—12° R., безъ сильныхъ мятелей, заносовъ и бурь; оттепели были незначительныя“ (с. Водяное, Песковатской волости, Царицынскаго уѣзда). „Зима была не очень морозная и не теплая. Оттепели и гололеди зимой вовсе не было“ (д. Дубовая, 1-й Ивановской волости, Балашовскаго уѣзда). „Зима была вообще холодная и ровная, т. е. оттепелей почти-что не было. Снѣгу было много; дороги были хорошія“ (с. Ершовка, Камышинскаго уѣзда). „Зима сначала и до конца была ровная, ведренная; бурь почти совсѣмъ не было; снѣгу было мало; морозы рѣдко были больше 20°; при отсутствіи мятелей и дороги были хорошія“ (с. Троицкое-Варыпаево, Петровскаго уѣзда). „Зима была не холодна и не тепла, количество снѣга порядочно; дороги часто заносило“ (д. Озерки, Дивовской волости, Аткарскаго уѣзда). „Холодная, но несуровая: въ началѣ была даже теплая, а въ серединѣ и подъ конецъ болѣе холодная; снѣгу было немного, заносовъ и мятелей мало, дороги хорошія“ (с. Русскій-Камешкирь, Кузнецкаго уѣзда). „По снѣгу почти малоснѣжная; по температурѣ холодная, но несуровая; заносы были только среди зимы. Были гололедицы около зимняго Николая, но вреда не причинили никакого“ (хут. Савинишинъ, Петровской волости и уѣзда). „Декабрь мѣсяць и начало января были довольно холодны; потомъ умѣренная температура, подъ конецъ опять холода: съ 15 по 24 февраля и въ началѣ марта“ (с. Верхняя-Грязнуха, Усть-Кулалинской волости, Камышинскаго уѣзда). „Сильные морозы и вьюги были рѣдко. Конецъ декабря закрутилъ морозами круто, а январь былъ умѣренный; февраль холод-

ный“ (с. Алексѣевка, Саратовскаго уѣзда). „Декабрь былъ очень холодный и снѣжный; январь отличался умеренностью и туманами; февраль вполне оправдалъ пословицу: „солнце на лѣто, зима на морозъ“. Вообще, зима была холодная, безъ оттепелей и гололедицы“ (с. Сосновка, Поповской волости, Саратовскаго уѣзда). „Оттепели днемъ были въ началѣ февраля, но ночные морозы не давали растаивать снѣгу; а къ концу февраля до половины марта возстановились морозы до 10—17°“ (им. Бенкендорфъ-Гинденб., въ Всеволодо-Столыпинской волости, Саратовскаго уѣзда). „Оттепелей въ серединѣ зимы не было“ (с. Комаровка, Сухо-Карбулакской волости, Саратовскаго уѣзда). „Оттепелей не было, посему и поврежденій хлѣбовъ не было“ (с. Трегубовка, Порзовской волости, Петровскаго уѣзда). „Оттепели и гололедицы зимой не было; а осенняя гололедица вреда не причинила: только скотъ раньше сталъ на домашній кормъ“ (с. Селитьба, Хвалынскаго уѣзда). „Оттепель 6 декабря, гололедицы не было, вреда не произошло“ (с. Сосновая-Маза, Хвалынскаго уѣзда). „6—7 декабря была оттепель съ дождемъ, безъ вреда для посѣвовъ“ (с. Никольское, Кузнецкаго уѣзда). „Оттепелей, какъ въ прошлую зиму, не было“ (с. Кожинка, Петровскаго уѣзда). „Оттепелей и гололедицъ въ теченіе всей зимы не было“ (с. Се-стренка, Балашовскаго уѣзда). „Какъ встала зима, оттепелей и гололедицъ не было“ (д. Никитовка, Дивовской волости, Аткарскаго уѣзда). „Оттепелей большихъ не было“ (с. Сла-стуха и с-цо Бутурлинка, Сердобскаго уѣзда). „Въ началѣ зимы были оттепели, но по обилію снѣга до гололедицы не доходило“ (с. Б.-Воробцовка, Александровской волости, Царицынскаго уѣзда). „Зима была вообще хорошая“ (с. Верх-няя-Добринка, Усть-Кулалинской волости, Камышинскаго уѣзда). „Зима вся была во всѣхъ отношеніяхъ весьма приличная“ (с. Чубаровка, Сердобскаго уѣзда). „Легкая, малоенъжная, со слабыми мятелями-поземками безъ заносовъ; дороги ровныя, почти безъ ухабовъ“ (с. Березовка, Черкасской волости, Сердобскаго уѣзда).

„Толщина снѣжнаго покрова была вполне достаточна для предохраненія корней растений“ (с. Матышево, Аткарскаго уѣзда). „Снѣжный покровъ былъ нетолстъ и ровенъ во

всю зиму: въ лѣсахъ глубиной на $\frac{3}{4}$. а на открытыхъ мѣстахъ — на $\frac{1}{2}$ аршина“ (с. Троицкое-Варыпаево, Петровскаго уѣзда). „Снѣгу выпало больше всего въ декабрѣ, толщиной до аршина“ (с. Сосновка, Поповской волости, Саратовскаго уѣзда). „Снѣгу было много, до аршина; но осадки ему не было“ (с. Ст.-Бахметевка, Лысогорской волости, Аткарскаго уѣзда).

„Въ 1 аршинъ снѣгу было, но онъ былъ пушистый, некрѣпкій“ (с. Поповка, Саратовскаго уѣзда). „Къ концу зимы на ровномъ мѣстѣ въ поляхъ было около $\frac{3}{4}$ снѣга“ (д. Мосеевка и Бекбулатъ, Невѣркинской волости, Кузнецкаго уѣзда).

„Снѣгу было много, но осадки ему не было, и снѣгъ былъ неплотный“ (слоб. Котова, Камышинскаго уѣзда). „Толщина снѣжнаго покрова была въ полъ-аршина на болѣе ровныхъ мѣстахъ“ (с. Сластуха, Сердобскаго уѣзда).

„Около аршина“ (с. Красное-Колѣно, Балашовскаго уѣзда). „На буграхъ снѣгу было мало, на ровныхъ мѣстахъ около аршина, а на низкихъ мѣстахъ больше аршина“ (д. Новая-Кондаль, Лопуховской волости, Камышинскаго уѣзда).

„Снѣгъ держался ровно до 20-хъ чиселъ марта, покрывая землю въ разныхъ мѣстахъ отъ 3 до 5 четв.“ (с. Ольховка, Царицынскаго уѣзда). „На ровныхъ мѣстахъ снѣгъ былъ неглубокъ, но голыхъ кургановъ не было, а балки были полны до краевъ“ (с. Лозное, Ивановской волости, Царицынскаго уѣзда).

„Поля во всю зиму находились подъ снѣжнымъ покровомъ“ (хут. Савинишининъ, Петровской волости и уѣзда). „Оттепелей не было, и поля не обнажались; сдуванія снѣга были только въ началѣ зимы (въ ноябрѣ и началѣ декабря), но морозовъ притомъ сильныхъ не было“ (с. Трегубовка, Порзовской волости, Петровскаго уѣзда).

„Такъ какъ снѣгъ легъ на талую землю, и затѣмъ заковало морозомъ, то его не сдувало“ (с. Алексѣевка, Саратовскаго уѣзда). „Со дня установленія зимы и до самой весны поля не обнажались“ (с. Лозное, Ивановской волости, Царицынскаго уѣзда).

„Обнажались только поля на пригоркахъ и взлобкахъ“, но сильныхъ морозовъ не было“ (с. Степная-Нееловка, Саратовскаго уѣзда). „Взгорья были и нагишомъ, особенно противосолнечныя,—отъ таянія, а частью и отъ вѣтровъ“ (Красный хуторъ, Сухо-Терешанской волости, Хвалынскаго уѣзда).

„Благодаря

осенней гололедицѣ, и на буграхъ озимые не повреждены морозами“ (д. Рязановка, Зиновьевской волости, Петровскаго уѣзда).

„Почва не промерзала глубоко“ (с. Сосновка, Аткарскаго уѣзда). „Не очень глубоко, не больше 6—8 вершковъ“ (слобода Терновая, Аткарскаго уѣзда). „Мерзлой земли было 8 вершковъ“ (Красный хуторъ, Сухо-Терешанской волости, Хвалынскаго уѣзда). „Почва промерзла на 6—8 вершковъ“ (с. Стригай, Вольскаго уѣзда). „Неглубоко, вершковъ 8—9“ (д. Константиновка, Маріинской волости, Саратовскаго уѣзда). „Земля промерзала отъ 6 до 8 вершковъ, не считая слишкомъ оголенныхъ мѣстъ, гдѣ могло быть и до 12 вершковъ“ (экон. Толмачева и с. Трегубовка, Порзовской волости, Петровскаго уѣзда). „Почва промерзла зимою до 8 вершковъ“ (с. Бабинки, Турковской волости, Балашовскаго уѣзда). „На 6 вершковъ“ (д. Новая-Кондаль, Лопуховской волости, Камышинскаго уѣзда). „Приблизительно до 7—8 вершковъ“ (с. Новая-Норка, Иловлинской волости, Камышинскаго уѣзда). „Земля промерзла очень неглубоко, вершковъ 5—6; глубже земля оказалась талой или сухой“ (с. Ольховка, Царицынскаго уѣзда).

Весна въ 1905 году наступила довольно поздно: мартъ былъ холодный, и замѣтное таяніе снѣга началось лишь около 15-го числа на югѣ и въ средней полосѣ губерніи и недѣлей или полутора позднѣе на крайнемъ сѣверѣ. Только на южной окраинѣ снѣгъ стоялъ при этомъ довольно дружно, въ остальной же губерніи въ теченіе первой недѣли, съ 15-го до 22-го, таяніе снѣга было медленное, такъ какъ по ночамъ держались еще значительные морозы, и только съ 22-го снѣгъ стоялъ довольно дружно. Санный путь „рушился“ въ Царицынскомъ уѣздѣ между 15 и 20 числами, въ Камышинскомъ и въ южной части Аткарскаго, Балашовскаго и Саратовскаго—между 20-мъ и 25-мъ, около 25 или нѣсколько позже—въ остальной части губерніи, за исключеніемъ крайняго сѣвера, гдѣ санный путь прекратился только въ первыхъ числахъ апрѣля. Въ концѣ марта и началѣ апрѣля прошли рѣзки: большинство мелкихъ рѣчекъ вскрылось въ послѣдней трети марта; вскрытіе же болѣе значительныхъ

рѣкъ, какъ Хоперь, Медвѣдица, начавшись въ концѣ марта, затянулось, благодаря холодамъ, на нѣсколько дней, и окончательно ледъ на нихъ пронесло уже въ началѣ апрѣля. На Волгѣ полный ледоходъ начался между 2-мъ (на югѣ) и 8-мъ апрѣля (на сѣверѣ), первыя же подвижки льда въ южномъ плесѣ относятся также къ концу марта. Прибыль воды въ рѣчкахъ, благодаря медленной тали снѣга, въ большинствѣ случаевъ не была велика, такъ какъ влага впитывалась почвой, и ручьи и рѣчки поэтому изъ береговъ не выходили; впрочемъ, разливъ болѣе значительныхъ изъ нихъ (Хоперь, Медвѣдица, Иловля), хотя и уступалъ прошлогоднему, едва-ли былъ менѣе средняго, такъ какъ продолжался довольно долго. Разливъ же Волги, также затянувшійся, опредѣляется даже выше средняго. Почти одновременно съ вскрытіемъ рѣчекъ, т. е. вслѣдъ за прекращеніемъ саннаго пути, и поля стали очищаться отъ снѣга: около 20-го марта въ Царицынскомъ уѣздѣ, въ послѣднихъ числахъ марта въ Камышинскомъ и началѣ апрѣля въ остальныхъ уѣздахъ, за исключеніемъ крайняго сѣвера губерніи, гдѣ снѣгъ сошелъ съ полей лишь около 10-го числа.

Наступленіе весны въ ея главнѣйшихъ моментахъ: началѣ таянія снѣга, прекращеніи саннаго пути, очищеніи полей отъ снѣжнаго покрова (конецъ таянія снѣга) и вскрытіи рѣчекъ—подробнѣе охарактеризовано по мѣстностямъ въ слѣдующемъ рядѣ сообщеній.

„Снѣгъ началъ таять съ 13 марта, сошелъ дружно, приблизительно въ недѣлю“ (с. Водяное, Песковатской волости, Царицынскаго уѣзда). „Вода потекла съ горъ 15-го марта, таялъ снѣгъ дружно“ (с. Лозное, Ивановской волости, Царицынскаго уѣзда). „Таяніе снѣга началось 13—14 марта“ (с. Гололобовка, Сосновской волости, Камышинскаго уѣзда). „Снѣгъ въ поляхъ замѣтно сталъ таять съ 20-го марта“ (с. Мордово, Ахматской волости, Камышинскаго уѣзда). „Курганы обозначились 15-го марта; со 2-ой половины началось замѣтное таяніе снѣга, происходившее недружно“ (с. Колѣно, Аткарскаго уѣзда). „Снѣгъ началъ таять очень поздно: съ 17 марта—медленно до 22-го, потомъ дружно“ (с. Благовѣщенское, Балашовскаго уѣзда). „Таяніе снѣга началось во

второй половинѣ марта и происходило не особенно дружно“ (с. Андреевка, Балашовскаго уѣзда). „Около 18—20 марта; таянiе шло не особенно дружно, потому что по утрамъ были порядочные заморозки“ (д. Верхній-Курдюмъ, Саратовскаго уѣзда). „Съ 19 марта медленно, продолжалось до 30-го марта“ (д. Лачиновка, Чубаровской волости, Сердобскаго уѣзда). „Замѣтно и дружно таяло съ 22-го марта“ (с. Казанля, Ново-Жуковской волости, Вольскаго уѣзда). „Съ 18-го марта, медленно“ (с. Сухая-Терешка, Хвалынскаго уѣзда). „Около 18—20 марта“ (с. Генеральщина, Лопатинской волости, Петровскаго уѣзда). „Съ 22-го марта и продолжалось постепенно до 28-го“ (с. Верхнее-Аблязово, Анненковской волости, Кузнецкаго уѣзда).

„Поля совершенно очистились отъ снѣга около 21-го марта“ (с. Водяное, Царицынскаго уѣзда). „Въ 20-хъ числахъ марта“ (с. Лозное, Царицынскаго уѣзда). „Въ концѣ марта“ (д. Новая-Кондаль, Лопуховской волости, Камышинскаго уѣзда). „Къ концу марта поля очистились; снѣгъ оставался лишь по низинамъ и оврагамъ“ (с. Колѣбно, Аткарскаго). „Въ началѣ апрѣля“ (д. Свищевка, Переѣздинской волости, Аткарскаго уѣзда). „Въ послѣднихъ числахъ марта, 30—31“ (с. Благовѣщенское, Балашовскаго уѣзда). „Въ началѣ апрѣля“ (с. Андреевка, Балашовскаго). „Въ концѣ марта“ (с. Синенькіе, Саратовскаго). „Въ послѣднихъ числахъ марта, но подъ тѣнью и въ ярахъ лежалъ еще недѣлю“ (с. Широкое, Саратовскаго). „3 апрѣля поля стали чернѣть и провѣтривать“ (с. Сосновка, Поповской волости, Саратовскаго). „4 апрѣля поля очистились отъ снѣга“ (пос. при с. Салтыковкѣ, Еланской волости, Сердобскаго уѣзда). „Съ первыхъ чиселъ апрѣля“ (с. Кадомцево, Воскресенской волости, Вольскаго уѣзда). „Къ 10 апрѣля снѣгъ оставался развѣ только въ поляхъ и оврагахъ“ (с. Чернобулакъ, Вольскаго). „Къ 15-му апрѣля поля очистились“ (с.с. Старый и Новый Атлаши, Хвалынскаго). „Къ 8-му апрѣля“ (2-е Варыпаево, Петровскаго). „Около 10 апрѣля“ (с. Сюзюмъ, Кузнецкаго уѣзда).

„Санний путь прекратился къ 17-му марта (с. Водяное, Песковатской волости, Царицынскаго уѣзда). „Съ 20-го марта“ (с. Б.-Воробцовка, Александровской волости, Цари-

цынского). „На поляхъ съ 18-го, по рѣкѣ Волгѣ съ 24-го марта“ (с. Антиповка, Камышинскаго). „Съ 22-го марта“ (с. Саламатино, Камышинскаго). „20 марта дороги такъ испортились, что лошади тонули на каждомъ шагу“ (с. Колѣно, Аткарскаго). „Въ 20-хъ числахъ марта“ (с. Земляные Хутора, Слостухинской волости, Аткарскаго). „Санний путь прекратился съ Благовѣщенія“ (с. Красное-Колѣно, Балашовскаго). „Около 25 марта“ (с. Андреевка, Балашовскаго). „25—27 марта“ (с. Александровка, Саратовскаго). „До 30 марта по утрамъ ѣздили на саняхъ на гумно за кормомъ, а днемъ на нихъ ѣздить не было возможности“ (с. Верки, Озерской волости, Саратовскаго уѣзда). „27 марта прекратился санний путь, и вскрылись рѣчки Изнаиръ и Песковатка“ (пос. при с. Салтыковкѣ, Еланской волости, Сердобскаго). „27 марта“ (с. Кадомцево, Воскресенской волости, Вольскаго). „Въ коницъ марта“ (с. Сухая-Терешка, Хвалынскаго). „Въ первыяхъ числахъ апрѣля“ (с. Сюзюмъ, Кузнецкаго).

„Рѣчка Иловля вскрылась 20 марта; разливъ былъ меньше прошлой весны“ (с. Б.-Воробцовка, Царицынскаго уѣзда). „Иловля вскрылась 25 марта; разливъ средний“ (с. Новая-Норка, Камышинскаго). „Иловля вскрылась 30 марта; разливъ былъ не такъ великъ, какъ въ прежніе года“ (с. Розенбергъ, Камышинскаго). „Началось вскрытіе р. Аркадака съ 24 марта и тянулось нѣсколько дней; такъ мало было тепла въ это мая; разливъ рѣчки былъ крайне слабый (тянулся долго)“ (с. Колѣно, Аткарскаго). „Рѣчка Сосновка вскрылась 26 марта; разливъ былъ много меньше прошлогодняго, п. ч. таль медленная и не было осадки снѣгу“ (с. Сосновка, Саратовскаго). „Благодаря медленному таянію снѣга, вода въ рѣчкахъ поднялась мало“ (с. Сухая-Терешка, Хвалынскаго). „Уза вскрылась и очистилась отъ льда 5 апрѣля; изъ береговъ не выходила“ (с. Троицкое-Варыпаево, Петровскаго). „Сердоба вскрылась 6 апрѣля (с. Александро-Юматовка, Петровскаго). „Хоперъ и Карай вскрылись 26 марта; разливъ былъ обыкновенный, т.-е. одинаковый съ прежними годами“ (с. Б.-Карай, Балашовскаго). „Хоперъ вскрылся 2 апрѣля; разливъ былъ одинаковый съ 1904 г., т.-е. средний“ (с. Бабинки, Турковской волости, Балашовскаго). „Ледъ на Хопрѣ и Дольшлеѣ, за ма-

ловодьемъ и спускомъ мельницъ, сѣлъ на дно, и взломало его только къ 8 апрѣля; *разливъ былъ невеликъ*“ (с. Березовка, Черкасской волости, Сердобскаго). „*Медвѣдица* вскрылась къ концу марта“ (с. Гречаная-Лука, Медвѣдицкой волости, Аткарскаго). „Медвѣдица — 27 марта“ (с. Лопуховка, Аткарскаго). „2 апрѣля“ (слоб. Александровка, Аткарскаго). „5 апрѣля“ (г. Петровскъ). „18 марта прошли мелкія рѣчки и балки, 26-го вскрылась Волга“ (с. Ерзовка, Царицынскаго). „Волга вскрылась 2 апрѣля; разливъ ея пока средний“ (с. Водяное, Царицынскаго). „5 апрѣля“ (с. Мордово, Ахматской волости, Камышинскаго). „7—8 апрѣля“ (д. Гусева, Золотовской волости, Камышинскаго). „Подвижка льда была 4 апрѣля, съ 10 числа начался полный ледоходъ и продолжался до 21-го; разливъ Волги нужно считать выше средняго“ (с. Синенькіе, Саратовскаго). „Волга вскрылась 6 апрѣля; разливъ пока обыкновенный, но вода все прибываетъ“ (с. Бѣлогородня, Вольскаго). „Волга вскрылась 8 апрѣля“ (д. Подлѣсная, Алексѣевской волости, Хвалынскаго).

„Весна была поздняя“ (с. Антиповка, Камышинскаго). „Наступленіе весны запоздало противъ обычнаго дней на 7“ (с. Саламатино, Камышинскаго). „Почти въ однихъ и тѣхъ-же числахъ съ прошлогодней“ (с. Водяное, Царицынскаго). „Наступленіе весны было скорѣе позднимъ“ (с. Песковатка, Царицынскаго). „Обычное, пожалуй, нѣсколько запоздалое“ (с. Чернобулакъ, Вольскаго). „Нѣсколько позднее“ (с. Стригай, Вольскаго). „Скорѣе позднее“ (с. Сербино-Веденяшино, Терновской волости, Балашовскаго). „Позднее“ (с.с. Ст. и Нов. Атлаши, Хвалынскаго). „Весна сравнительно съ прежними годами была поздняя“ (с. Генеральщина, Лопатинской волости, Петровскаго).

Весьма важнымъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи является удостовѣряемый огромнымъ большинствомъ корреспондентовъ фактъ обильнаго запаса влаги въ почвѣ по стаяннн снѣга, благодаря сохранившейся съ осени влажности почвы и медленной тали снѣга весной. Запаса этой влаги, по отзывамъ корреспондентовъ, должно было хватить, по крайней мѣрѣ, на полъ-мѣсяца или даже почти на мѣсяць сухой погоды, т. к. вешняя вода просачивалась на глубину

2-хъ—3-хъ четвертей. Почва довольно долго не просыхала, и обработка земли подъ посѣвъ раннихъ яровыхъ хлѣбовъ потому нѣсколько задержалась: отъ первыхъ попытокъ вспашки еще недостаточно провѣтренной и слишкомъ грязной почвы, а мѣстами еще и невполнѣ отмерзшей, „клеклой“, пришлось отказаться; да и потомъ, въ теченіе цѣлой недѣли, пашня по грязной и топкой почвѣ была тяжелая, и сѣвъ производился иногда только изъ необходимости „управиться къ Пасхѣ“ и изъ опасенія, что къ Фоминой почва слишкомъ просохнетъ. Полевая работа, бороновка осенней пахоты и вспашка подъ ранніе яровые (овесъ и пшеницу) начались въ Царицынскомъ уѣздѣ уже около Благовѣщенья (25 марта), въ Камышинскомъ съ первыхъ чиселъ апрѣля, въ другихъ уѣздахъ въ теченіе первой трети апрѣля или даже числа съ 11—14 апрѣля (на крайнемъ сѣверѣ), начиная съ возвышенныхъ и песчаныхъ мѣсть, гдѣ почва скорѣе провѣтривала и просыхала; коренной-же сѣвъ происходилъ нѣсколько позже, начинаясь въ средней полосѣ губерніи по б. ч. съ 11 апрѣля (понедѣльникъ Страстной недѣли) и окончившись на сѣверѣ лишь на Фоминой, въ послѣднихъ числахъ апрѣля, съ большимъ перерывомъ, вслѣдствіе наступившаго праздника Пасхи: впрочемъ и на Фоминой на сѣверѣ земля еще сохраняла влажность. Посѣвъ, такимъ образомъ, производился, какъ это, впрочемъ, бываетъ и въ другіе годы, по б. ч. въ очень сырую или даже грязную почву, т. к. крестьяне, въ виду частыхъ засухъ, спѣшатъ всегда съ сѣвомъ, чтобы возможно полнѣе использовать для яровыхъ хлѣбовъ образующійся по стаяніи снѣга весенній запасъ влаги въ почвѣ. Значительный перерывъ въ сѣвѣ, вслѣдствіе празднованія Пасхи, повидимому, не отразился сколько-нибудь неблагоприятно, такъ какъ въ просыхавшую почву въ средней полосѣ сѣялось, главнымъ образомъ, просо, не требующее особенно влажной почвы.

Приводимъ наиболѣе характерныя сообщенія о времени и условіяхъ ярового сѣва въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи.

„Влаги было въ почву много“ (с. Б.-Воробцовка, Алекс., Цариц.). „Влага въ землѣ была обильная“ (д. Озерки, Дивов., Аткар.). „Запасъ влаги былъ очень обилень“ (с. Б.-Карай, Ба-

лаш.). „Запасъ влаги въ началъ пахаты и сѣва былъ обильный“ (с. Лозное, Иван., Цариц.). („Влаги было достаточно, благодаря медленному таянью снѣга“ (Вольская сельско-хоз. школа). „Несмотря на малое количество снѣга, запасъ влаги въ землѣ большой, благодаря прошлому мочливому лѣту и осени“ (с. Троицкое-Варыпаево, Петр.). „Влага въ землѣ сохранилась хорошо, т. к. съ осени земля была глубоко промочена и долго не отходила весной“ (с. Березовка, Черкасской, Серд.). „Влаги въ землѣ въ настоящемъ году было больше, чѣмъ въ 1904 и 1903 гг.“ (с. Золотое, Камыш.). „Запасъ влаги въ землѣ былъ очень обилень, судя по состоянiю почвы во время посѣва: цѣлую недѣлю посѣвъ былъ довольно грязнымъ“ (с. Дурникино, Балаш.). „Очень обилень, т. к. пашня была тяжелая“ (с. Ст.-Нееловка, Саратов.). „Влага просачивалась около 8 вершковъ“ (с. Усть-Залиха, Сосн., Камыш.). „Приблизительно на 10—12 вершк.“ (с. Верхняя-Добринка, Усть-Кузал., Камыш.). „Запаса влаги было достаточно на $\frac{1}{2}$ мѣсяца сухой погоды“ (с. Дурникино, Балаш.). „Земля была влажная двѣ недѣли“ (с. Тюремскій-Хуторъ, Чалаев., Аткар.). „Влаги въ почвѣ по стаянiю снѣга было очень много, т. к. земля была сырая до конца апрѣля“ (с. Синенькіе, Саратов.). „Влаги было много, т. к. земля долго не провьтривала“ (с. Чернобулакъ, Вольск.). „Влага была въ почвѣ настолько обильная, что верхній слой показался уже достаточно сухимъ для посѣва, но когда крестьяне стали заборонивать посѣвъ, то лошади вязнули еще въ тинь“ (с. Гололобовка, Сосн., Камыш.).

„Съ 23 марта началась бороновка осенней пахоты и съ 26-го пахота“ (с. Песковатка, Цариц.). „28 марта начали выѣзжать пахать, сѣять и бороновать“ (с. Лозное, Иван., Цариц.). „1 апрѣля начали немногіе пахать песчаную землю, а съ 4-го началась и бороновка зелени“ (им. г. Карпова, Котово, Камыш.). „Съ 2 апрѣля нѣкоторые начали пахать, а съ 5-го начали производить посѣвы“ (слоб. Котова, съ окрестными селеніями). „На самыхъ высокихъ мѣстахъ начали сѣять съ 4 апрѣля, а на ровныхъ мѣстахъ съ 6-го“ (д. Нов.-Кондаль, Лопух., Камыш.). „Начали пахать съ 6 апрѣля, но настоящая пашня была съ 10 апрѣля“ (с. Золотое, Камыш.). „Съ 6 апрѣля выѣхали кое-кто по буграмъ сѣять овесъ; съ

8-го—сильный сѣвъ овса и пшеницы“ (с. Краишевка, Аткарскаго). „Начались работы числа 11—12, но было очень сыро и къ тому-же очень холодно, поэтому земля была для обработки неспѣлой, плотной, „клеклой;“ болѣе или менѣе годной къ обработкѣ она вышла на Пасху“ (с. Колѣно, Аткар.). „Съ 5 апрѣля, а мѣстами только съ 7 и 8 апрѣля“ (с. Макарово, Балаш.), „7 апрѣля начали ранній сѣвъ овса“ (с. Перевѣсинка, Балаш.). „Въ половинѣ апрѣля“ (с. Андреевка, Балаш.). „Съ 4 апрѣля выѣхали пахать немногіе. Вполнѣ-же пригодною для обработки земля оказалась съ 7 апрѣля, съ какового числа и начался ранній посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ“ (с. Сипенькіе, Саратов.). „Съятъ начали потому, чтобы управиться къ Пасхѣ. На самомъ дѣлѣ земля не была еще готова. Коренной сѣвъ начался 11 апрѣля, хотя и было трудно вследствие неспѣлости почвы“ (с. Сосновка, Попов., Саратов.). „Пробный начинъ сѣва ярового смѣльчаки начали было съ 5 апрѣля, но почва оказалась еще не отошедшей отъ замерзанія и грязной; съ 11 числа поголовно всѣ выѣхали сѣять овсы и горохи“ (с. Озерки, Саратов.). „На склонахъ къ солнцу съ 10 апрѣля, отъ солнца—съ 18 апрѣля“ (с. Нов.-Жуковка, Вольск.). „Нѣкоторые начали пашню съ 12 апрѣля, но побросали; съ 15-го пахать было грязно, все-же пахали; корень пашни пошелъ съ 25 апрѣля“ (с. Чернобулакъ, Вольск.). „На высокихъ мѣстахъ съ 2 апрѣля“ (с. Сосновая-Маза, Хвал.). „Готовой къ успешной обработкѣ земля стала не раньше 12—13 апрѣля и то только на ровныхъ мѣстахъ, на болѣе-же низкихъ—пашня топкая“ (с. Березовка, Черкасск., Серд.). „Пахать вездѣ почти вокругъ Петровска выѣхали съ понедѣльника на Страстной недѣль (11 апрѣля)“ (г. Петровскъ). „Въ половинѣ апрѣля, но большая часть посѣва произведена послѣ Пасхи“ (с. Русскій-Камешкиръ, Кузн.). „Начался сѣвъ въ Невѣркинѣ подъ борону съ 6 апрѣля, подъ плугъ и соху съ 11 апрѣля. При вспашкахъ до Пасхи „въ долочкахъ“ попадалась еще мерзлая земля, въ другихъ мѣстахъ была очень сыра. Послѣ Пасхи земля была также сыра, но не очень. Старо-Чирчимскіе крестьяне начали сѣять нѣсколько позднѣе, съ 14 апрѣля“ (с.с. Невѣркино и Ст.-Чирчимъ, Кузн. уѣзда).

„До конца посѣва земля была сырой“ (с. Городище, Ерз.,

Париц.). „Сѣяли хлѣбъ при благопріятныхъ условіяхъ: весь посѣвъ произвели въ сырую землю“ (с. Саламатино, Камыш.). „Посѣвъ производился въ очень сырую землю“ (с. Сосновка, Аткар.). „8 и 9 апрѣля земля была слишкомъ сырая, съ 11-го пошелъ прекрасный сѣвъ“ (с. Бабинка, Терн., Аткар.). „Кромѣ проса, все хлѣба сѣяли въ сырую землю“ (с. Даниловка, Аткар.). „До Пасхи въ очень сырую, послѣ Пасхи въ сухую почти“ (с. Колѣно, Аткар.). „Овесъ сѣялся въ сырую землю, а просо въ сухую“ (с. Андреевка, Балаш.). „Овесъ и пшеница въ сырую, а подсолнухи и просо въ просушую“ (с. Чернавка, Балаш.). „Съ 13 по 17 апрѣля сѣяли въ сырую, а съ 24 апрѣля и по 1 мая въ сухую“ (с. Б.-Караи, Балаш.). „Посѣвъ производился въ очень сырую землю“ (с. Комаровка, Сухо-Карб., Саратов.). „Настолько въ сырую, что трудно было боронить, а низкія мѣста и лощинки оставались до послѣдняго дня Страстной недѣли (16 апрѣля)“ (с. Сосновка, Попов., Саратов.). „Кто пахалъ до Пасхи, на Страстной недѣлѣ, тотъ производилъ посѣвъ въ сырую землю, а послѣ Пасхи—въ болѣе вывѣтренную и не такъ сырую“ (с. Березовка, Липов., Саратов.). „Въ сырую ранній посѣвъ и въ достаточно уже провѣтрившуюся—поздній“ (Вольская сельско-хоз. школа, Новосильц. вол.). „До Пасхи въ сырую, а послѣ Пасхи въ сухую“ (с. Ст.-Жуковка, Стриг., Вольск.). „Въ сырую, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прямо въ грязь“ (с. Сосновая-Маза, Хвал.). „Сѣвъ яровыхъ былъ недружный; по вспаренной съ осени земля сѣвъ былъ ранній и въ сырую землю; запоздавшіе сѣяли въ сухую“ (д. Агафонова, Камз., Серд.). „Съ вполне достаточной влагой и послѣ предварительной вспашки, что не успѣли сдѣлать съ осени“ (с. Березовка, Черк., Серд.). „Начало посѣва было сыро очень (сгѣшили посѣять до Пасхи)“ (с. Козловка, Петр.). „Въ началѣ въ сырую, а потомъ въ нѣсколько просушую“ (д. Языковка, Пестр., Петр.). „Посѣвъ овса, чечевицы и гороха производился въ сырую, а проса—въ сухую землю“ (д. Полянщина, Чадаев., Кузн. уѣзда).

Посѣвъ раннихъ яровыхъ хлѣбовъ: овса, пшеницы, гороха производился, на протяженіи всей губерніи, въ среднемъ (т. е. отбрасывая случаи исключительно ранняго или, наоборотъ, сильно запоздаваемаго сѣва) въ теченіе всего почти ап-

рѣля, между 2 и 29 числами: въ теченіе 1-й половины на югѣ и преимущественно во 2-й его половинѣ на сѣверѣ. Поздніе хлѣба: подсолнечникъ, просо и конопля сѣялись въ общемъ значительно позднѣе, и притомъ сѣвъ ихъ весьма затянулся, вслѣдствіе перерыва праздника Пасхи: онъ продолжался въ среднемъ между 9 апрѣля ¹⁾ и 11 мая (перерывъ 17—24). Въ слѣдующей табличкѣ показано среднее время сѣва ²⁾ у крестьянъ главнѣйшихъ яровыхъ хлѣбовъ, раннихъ и позднихъ, по уѣздамъ.

Среднее время сѣва яровыхъ хлѣбовъ у крестьянъ Саратов. губ. въ 1905 году.

	Овесъ.	Пшеница.	Горохъ.	Подсолнухъ.	Просо.	Конопля.
Царицынскій . . .	2—15 ап.	5—14 ап.	— — —	— — —	14—24 ап.	31 апрѣля.
Камышинскій . . .	6—28 „	3—15 „	6—15 ап.	12—16 ап.	18—24 „	18—22 ап.
Аткарскій	8—17 „	7—12 „	10—12 „	9—15 „	23—26 „	19— 4 мая.
Балашовскій . . .	9—16 „	10—15 „	13—21 „	14—25 „	11—25 „	22—27 ап.
Саратовскій . . .	8—11 „	9—20 „	17—26 „	16—28 „	23—29 „	20—26 „
Вольскій	10—20 „	17—22 „	14—24 „	10—25 „	24—29 „	28—11 мая.
Хвалынскій . . .	8—22 „	10—22 „	12—26 „	17—23 „	24—30 „	20—24 ап.
Сердобскій . . .	10—28 „	13—22 „	12—21 „	18—27 „	26— 5 мая.	23—31 „
Петровскій . . .	13—25 „	14—22 „	11—21 „	18—24 „	27— 3 „	23— 3 мая.
Кузнецкій	15—28 „	16—29 „	18—28 „	23— 5 мая.	24— 6 „	2 м.—10 м.

Владѣльческіе посѣвы производятся почти одновременно съ крестьянскими, какъ это можно видѣть изъ болѣе полныхъ свѣдѣній о времени сѣва яровыхъ хлѣбовъ, помѣщенныхъ въ приложеніи.

Въ мартѣ и началѣ апрѣля, до 8—10 числа, было еще холодно. Затѣмъ, погода отъ сѣва установилась довольно теплая, сухая и ровная, „ведренная“, съ частыми, хотя и не особенно сильными вѣтрами (днемъ вѣтрено и тепло, ночи тихія, прохладныя). Небольшіе ночные морозы прекратились постепенно къ 20 апрѣля, и послѣ заморозковъ почти уже не было (разъ или два слабые). Въ періодъ сѣва былъ одинъ—два небольшихъ дождя, но далеко не повсемѣстно: въ общемъ уже и въ апрѣлѣ погода была „суховата“; впрочемъ, къ концу сѣва, около 25 апрѣля, мѣстами прошелъ сильный „обложной“ дождь, разумѣется, оказавшійся какъ нельзя болѣе полезнымъ для полей. При обиліи весенней влаги въ

¹⁾ Подсолнухъ, его успѣли отсѣять до Пасхи лишь въ Аткарскомъ и Камышинскомъ уѣздахъ.

²⁾ Т.-е. среднее время начала и конца сѣва.

почвѣ отъ снѣговой тали, теплая, ровная и сухая погода начала весны, съ росистыми утрами и не особенно сильнымъ (теплымъ юго-восточнымъ „суховѣемъ“) вѣтромъ, въ общемъ была весьма благоприятна; всходы яровыхъ показали быстро и дружно, черезъ нѣсколько дней перѣдко весь посѣвъ оказывался уже на поверхности, и затѣмъ, первое время, ростъ и развитіе ихъ шли хорошо, пока въ почвѣ сохранялся запасъ талой весенней влаги, поддерживавшійся изрѣдка перепадавшими небольшими дождями и утренними росами. Мѣстами ощущался нѣкоторый недостатокъ влаги къ концу апрѣля, но настоящей надобности въ дождѣ до самаго мая или даже до 10-хъ чиселъ мая еще не было. Затѣмъ, наступили сильныя жары и засуха: небольшіе дожди были лишь кое-гдѣ около 4 мая, да еще въ половинѣ мая, едва смочившіе землю.

Погода начала весны, въ особенности отъ сѣва до всходовъ, полнѣе характеризуется по мѣстностямъ въ слѣдующемъ рядѣ сообщеній.

„Всю весну погода стояла сухая и теплая, и не было ни одного хорошаго дождя“ (с. Дубасово, Сокольск., Серд.). *„Дождей мало“* (им. г. Михайлова, въ Кург. вол., того-же уѣзда). *„Ведро, вѣтра (юго.зап.), дождей не было, заморозковъ тоже“* (с. Сластуха, Серд.). *„Талая, вѣтряная, дождей мало“* (с. Александрово-Юматовка съ д. Липовкой, Петр.). *„Сухая и вѣтряная, теплая послѣ сѣва; въ мартѣ до сѣва были морозы“* (д.д. Мосеевка и Бекбулатъ, Невѣрк., Кузн.). *„Погода стояла сухая и теплая; небольшіе дожди выпали: 18—23 апрѣля, 4, 11 и 16 мая“* (с. Сухая-Терешка, Хвал.). *„Дождя мало; вѣтра и сушь“* (с. Багай, Баран., Вольск.). *„Ясная, теплая, суховата; заморозковъ было немного, всего три и то слабые, безъ вреда для хлѣбовъ“* (с. Ст.-Нееловка, Саратов.). *„Погода стояла теплая и ясная, дождей нѣтъ, заморозки были слабые“* (с. Комаровка, Сухо-Карб., Саратов.). *„Погода въ апрѣль сухая и вѣтряная, со слабыми дождями; въ мартѣ — жаркая, вѣтряная и сухая“* (с. Сосновка, Попов., Саратов.). *„Теплая, сухая, вѣтряная“* (с. Малиновка, Котловрас., Балаш.). *„Ведренная, съ вѣтрами; дождей совсѣмъ было мало“* (с. Дурникино, Балаш.). *„Въ мартѣ довольно холодно; съ 8 апрѣля,*

довольно тепло, въ маѣ очень жарко. За все время одинъ небольшой дождь“ (с.с. Сербино, Веденяпино, Терн., Балаш.). „Сухая и вѣтряная, съ сильными жарамн; дождей нѣтъ“ (с. Языковка, Сосн., Атк.). „Ясная и сухая, съ теплымъ вѣтромъ“ (д. Щербединовка, Лопух., Аткарск.). „Сухая, вѣтряная, безъ заморозковъ; вѣтеръ Ю.-В.; дождь былъ одинъ 25 апрѣля (до 1/2 мая)“ (с. Бурлукъ, Камыш.). „Теплая, сухая и были вѣтра; 25 апрѣля былъ дождь, и до 20 мая стояла сухая и вѣтряная погода“ (с. Котово, Камыш.). „Дождей было: въ половинѣ апрѣля одинъ и въ маѣ два; заморозки были небольшіе. Погода въ общемъ хорошая, благопріятная“ (с. Балыклей, Цариц.). „Теплая, благопріятная: заморозковъ не было, выпало два хорошихъ дождя“ (с. Б.-Воробцовка, Александр. вол., Цариц. уѣзда).

„Погода стояла отъ сѣва до всходовъ теплая, ясная, сухая, благопріятная для всходовъ“ (с.с. Невѣркино и Ст.-Чирчимъ, Кузнецкаго). „Погода съ начала весны была ведренная, ясная, сухая, ровная; морозы постепенно прекратились къ 20 апрѣля; дождь за это время былъ одинъ. Для всходовъ благопріятна: отъ солнца земля нагрѣвалась, и влаги въ ней было много, хотя дождей и не было“ (с. Троицкое-Варыпаево, Петровскаго). „Теплая и благопріятная для всходовъ, хотя были легкіе утренники; было всего два небольшихъ дождя 19 и 24 апрѣля; въ началѣ мая наступили жары“ (с. Спненькіе, Саратовскаго). „Погода отъ сѣва стояла благопріятная; былъ дождь“ (с. Матышево, Аткарскаго). „Ясная, сухая, со свѣжими росистыми утрами, среди дня теплая; дала возможность быстрому проростанію сѣмянъ: къ 1 мая овсы зеленые; благодаря росамъ и выпавшимъ небольшимъ дождямъ, хлѣба, травы и зелень на деревьяхъ съ послѣднихъ дней апрѣля идутъ быстро въ ростъ“ (с. Березовка, Черкасской волости, Сердобскаго). „Весьма благопріятная до 20 чиселъ апрѣля (тепло и небольшіе дожди, сначала легкіе заморозки и небольшіе вѣтра); потомъ сухой май сухой и вѣтряный“ (с. Благовѣщенское, Балашовскаго). „Погода отъ сѣва до всходовъ стояла очень хорошая—числа до 25 апрѣля; а потомъ установилась сухая и жаркая“ (с. Сосновка, Аткарскаго). „Теплая и сухая, дождь былъ только

одниъ, но хорошій, около 25 апрѣля; вѣтровъ сильныхъ и заморозковъ не было, *благопріятная погода, но жаль только, что не было дождей*“ (с. Андреевка, Балашовскаго). „*Погода вообще была хорошая: теплая, были и дожди*“ (с. Камаевка, Козлов. Петровскаго). „*Теплая, почти сухая (дождей было мало), не особенно вѣтряная, заморозковъ было мало; для всходовъ благопріятная*“ (с. Арміево, Шемыш. Кузнецкаго). „Погода стояла теплая и вообще *благопріятная для всходовъ, которые появились и дружно, и скоро; 24 и 25 апрѣля, въ теченіе ровно сутокъ, прошелъ обложной дождь, подѣйствовавшій въ высшей степени благотворно на всходы озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ*“ (с. Ольховка, Царицынскаго). „Благопріятная для сѣва и всходовъ, теплая, было два дождя, заморозковъ не было. *Всходы все вышли дружно, быстро покрывъ землю*“ (с. Мордово, Ахм., Камышинскаго). „Начало весны благопріятно, ибо *яровые дружно покрыли поля*“ (с. Бѣдняковка, Колѣн. Аткарскаго). „Съ самаго открытія весны погода была очень благопріятна, такъ что *черезъ 3—5 дней посѣвъ оказывался на поверхности*“ (с. Петропавловское, Юлов., Вольскаго).

Къ половинѣ мая, а мѣстами уже съ первыхъ чиселъ мая, жаркая засушливая погода (съ юго-восточнымъ „суховѣемъ“) стала возбуждать опасенія за состояніе всходовъ, ростъ которыхъ пріостановился. Въ общемъ все-же весеннюю погоду до половины мая большинство корреспондентовъ считаетъ довольно благопріятной („только жаль, что дождя нѣтъ“). Затѣмъ, опасенія возрастаютъ, можно сказать, съ каждымъ днемъ, и объ озимяхъ, на которыхъ засуха сказалась раньше, отзывы стали получаться уже неудовлетворительные: озими стали сохнуть, свертываться въ трубку, преждевременно выкидывать колосья, тогда какъ яровые еще держались, пріостановились лишь въ ростѣ; на травахъ, по крайней мѣрѣ, по суходоламъ и на возвышенныхъ мѣстахъ, засуха отразилась также весьма пагубно. Сильныхъ грозъ, бурь и градобитій вообще не было; вѣтра, хотя и не особенно сильные, дули часто и причинили большой вредъ садовымъ растеніямъ, обивая цвѣтъ на плодовыхъ деревьяхъ: послѣднія цвѣли сильно, но завязи получилось мало; кромѣ того, они сильно пострадали отъ яблоневои моли, вслѣдствіе жары и засухи.

На огородныхъ и бахчевыхъ растеніяхъ засуха къ половинѣ мая еще не могла сказаться. Позднѣйшія сообщенія, присланныя нѣсколько позже этого срока, говорятъ уже о надвигающемся на губернію неурожаѣ не только озимаго хлѣба, но и яровыхъ, хотя еще порой съ оговоркой: „если вскорѣ не будетъ дождя“; впрочемъ, озими считались уже почти пропавшими...

Сельскохозяйственное значеніе погоды весной отъ всходовъ до половины мая примѣрно, т.-е. въ теченіе перваго періода роста и развитія хлѣбовъ, до колошенія и созрѣванія ихъ, выясняется подробнѣе въ слѣдующемъ рядѣ сообщеній изъ различныхъ мѣстностей губерніи.

«Удовлетворительная послѣ посѣва, а далье, безъ дождей, вредна» (с. Ст.-Жуковка, Стриг., Вольск.). „Очень благопріятна съ начала весны, а потомъ сталъ сказываться недостатокъ влаги въ землѣ“ (Вольская сельско-хоз. школа, Новосильц. вол.). „Для посѣва благопріятна, для роста хлѣбовъ и травъ по бездождію неблагопріятна“ (д. Никитовка, Дивов., Аткар.). „Для яровыхъ хлѣбовъ въ періодъ всходовъ полезна, въ послѣдующее же время скорѣе неблагопріятна для всѣхъ полевыхъ злаковъ, садовъ и огородныхъ растеній“ (с. Дурникино, Балаш.). „До 10 мая не было дождей: всходы пока еще терпятъ, питаясь влагой отъ стаявшаго снѣга“ (с. Березовка, Липов., Саратов.). „До мая очень благопріятная погода, въ маѣ сухой сталъ задерживать ростъ хлѣбовъ и травъ; садамъ пока еще не вредитъ“ (с. Ст.-Нееловка, Саратов.). „Въ маѣ отъ засухи ростъ и развитіе хлѣбовъ пріостановились“ (д. Ильинка, Турк., Балаш.). „Въ началѣ весны погода была очень благопріятна для хлѣбовъ; въ маѣ отъ жары хлѣба стали сохнуть: до 19 мая не было дождя“ (с. Чардымъ, Елшан., Саратов.). „Къ половинѣ мая стала ощущаться нужда въ дождѣ“ (с. Содомъ, Саратов.). „Вполнѣ благопріятствовала но къ половинѣ мая сильныя жары и бездождіе стали препятствовать росту посѣвовъ“ (с. Чадаевка, Кузнец.). „Невполнѣ благопріятна для роста хлѣбовъ, такъ какъ мало перепало дождей“ (с. Красное-Колѣно, Балашов.). „Довольно благопріятная въ общемъ, но дождей мало, и по росту и развитію хлѣба незавидны“ (с. Александро-Юмаговка, Петровск.). „До половины мая или

только до 10--12 мая погода благоприятствовала, послѣ чего были сильныя жары, и ростъ хлѣбовъ остановился: всходы заострились и пожелтѣли“ (с. Русскій Камешкиръ, Кузнецк.).

„Погода была довольно благоприятная, но по случаю засухи произрастаютъ растенія очень тихо и слабо“ (с. Гремячка, Лоховск., Саратов.). „Для нашихъ полей неблагоприятна: для нихъ нужно дождя и дождя“ (с. Бурлукъ, Камыш.).

„Для посѣва яровыхъ хлѣбовъ погода стояла хорошая и для роста ярового, а для роста озимыхъ не очень; травы совсемъ рѣдкія. Мгла была 2-го апрѣля вродѣ дыма, но вреда никакого не причинила; гроза была 18-го апрѣля съ вѣтромъ“ (д. Моисеевка и Бекбулатъ, Невѣркинск., Кузнецк.).

„Хорошая для посѣва яровыхъ и посадки бахчей; для озимыхъ очень сухо“ (Ивановка, Сосновск., Вольск.). „Пока не замѣчается ничего неблагоприятнаго для различныхъ растеній, кромѣ ржи, которая страдаетъ отъ засухи“. 4-го мая была гроза. Мгла замѣчалась 10-го и 12-го апрѣля, но вреда отъ нея не было“ (с. М.-Князевка, Невѣркинской, Аткарскаго).

„Съ 11-го апрѣля полевые работы шли прекрасно; ростъ озимыхъ хлѣбовъ слабый“ (с. Бабишка, Терновск., Аткарск.). „Для полевыхъ работъ погода была очень благоприятна; яровые посѣвы хороши, но озимые плохи, за отсутствіемъ дождей; гроза была незначительная; града не было; мглы тоже незначительны“ (с. Розенбергъ, Иловлин., Камышин.). „Теплая погода въ апрѣлѣ была для яровыхъ посѣвовъ благоприятна, но сильныя вѣтра и майскія жары повліяли на озимь и траву вредно. Сильно пострадали сады отъ развившихся гусеницъ. Первая гроза была 16-го мая, вреда не причинила; града, бурь, мглы не было“ (с. Гололобовка, Сосновск., Камыш.).

„Погода по своему теплу была самая благоприятная для всѣхъ вообще растеній, но отъ бездождія рожь мѣстами начала хирѣть“ (экономія баронессы Бенкендорфъ, Всев.-Столып., Саратовск.). „Озимь стала замѣтно портиться“ (с. Черкасское, Вольск.).

„Для всѣхъ посѣвовъ и растеній стояла погода благоприятная, но за бездождіемъ всѣ хлѣба и растенія въ ростъ пріостановились совершенно и стали обостряться, а озимые хлѣба даже начинаютъ мѣстами падать отъ безсилія. Гроза была только 4-го мая; града не

было“ (с. Макарово, Балаш.). „Погода стояла для яровыхъ посѣвовъ *хорошая*, но для озимыхъ посѣвовъ и травъ неблагопріятная; для садовъ и огородовъ вреда не было“ (Губаревка, Вязовской вол., Саратов.). „Всходы всѣхъ хлѣбовъ были *хороши*. Съ половины мая озимые хлѣба, за отсутствіемъ хорошихъ дождей, *начали свертываться въ трубочку*“ (Сух. Терешка, Хвал. у.). „Погода благопріятствовала сѣву яровыхъ хлѣбовъ, но для озимыхъ она *несколько не помогла, потому что имъ нуженъ былъ дождь, а его не было*. Много было вѣтровъ, но безвредныхъ; града, бурь сильныхъ не было; была небольшая мгла“ (Тепловка, Саратов. у.). „Неблагопріятная (не было дождя): *сначала всѣ хлѣба вышли хороши, но засуха удержала ростъ; озимые хлѣба очень плохи, яровые держатся кое-какъ, травъ мало*; на плодовые деревья напала яблоневая моль, огородныя растенія плохи“ (Озерки, Саратовскаго у.). „Рожь *худа, яровые хлѣба тоже незавидны, травы плохи*“ (с. Воронино, Красавск., Балашов.). „Ржи начали *засыхать и яровые посѣвы не такъ хорошо произрастаютъ; травы плохи*. Грозь и града не было, мгла была 20 апрѣля, вреда не причинила“ (Котово, Сѣрино, Моисеево, Котовской, Камышинск.). „Благодаря бездождію, *озимые плохи*: рѣдкіе и пожелтѣли; *яровые лучше, хотя плохо растутъ*. Трава плохо идетъ, огородныя растенія *еще не обозначились*. Во время цвѣтенія садовъ *вѣтра обивали цвѣтъ*. Грозь и бурь сильныхъ не было, мгла была 10 и 11-го апрѣля, но вреда не причинила“ (Сербино-Веденяпино, Терновск., Балаш.). „Сильные вѣтра во время цвѣтенія садовъ *вредно отразились на завязи*: сады цвѣли *очень сильно*, но завязи сравнительно мало“ (с. Саламатино, Камыш.). „Совсѣмъ неблагопріятно: *яровые хлѣба не идутъ, рѣдки, едва терпятъ; рожь въ 1½ арш. и уже выкинула колосъ; травъ не будетъ, развѣ сянныя на лугахъ*. Садовъ нѣтъ въ селѣ. Огородныхъ растеній еще нѣтъ всходовъ“ (с. Колѣно, Аткар. у.). „Засуха *неблагопріятно отзывалась на всѣхъ хлѣбахъ, кромѣ проса*. 4-го мая сильный дождь съ грозой и небольшимъ градомъ“ (д. Агафоновка, Камзольск., Сердоб.). „Вообще апрѣль и начало мая погода сухая, жаркая; въ маѣ засуха; травы на возвышенностяхъ сохнутъ; *хлѣбныя растенія прекратили ростъ,*

ожидается неурожай“ (с. Сѣверка, Балаш. уѣзда). Засушливая погода очень вредно отозвалась на развитіи роста, какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ растений: озимые свертываются въ трубочку; на черноземныхъ земляхъ стебли падаютъ, на песчаныхъ пока еще держатся; чечевица не успѣла взойти, какъ ее съѣлъ сѣрогрязный паучекъ: ее пересѣваютъ гречихой; горохи и конопля продыравлены. Словомъ, *урожай не радуетъ пока. Травы суходольныя и степныя плохи. Если вскорѣ не будетъ хорошихъ дождей, то положеніе незавидное.* Дождей, грозы и града не было. Въ апрѣлѣ замѣчалась дымка въ видѣ мглы, но вреда отъ нея не видно: нечему еще было вредить“ (Мещерское, Сердоб.). „Погода вълѣдствіе отсуствія дождей не благопріятствовала росту хлѣбовъ: *хлѣба плохо курнятся*; въ настоящее время (17-го мая) начинаютъ горѣть. *Озимые хлѣба крестьяне считаютъ пропавшими.* Вообще, думаютъ, что, *если въ скоромъ времени не будетъ хорошихъ дождей, хлѣбамъ грозитъ серьезная опасность*“ (Ириновка, Тепловской, Саратов.). „Погода для посѣва яровыхъ хлѣбовъ благопріятная. *Озимы вълѣдствіе бездождія весьма плохи—ожидается полный ихъ неурожай*“ (с. Комаровка, Сухо-Карбул., Саратов. у.). „Погода въ началѣ весны была благопріятна, но только, жаль, не было дождя, почему яровые взошли рѣдки, травы засѣли негустыя. *До послѣднихъ дней дождя не было, народъ приунылъ*“ (Сосновка, Поповской волости, Саратов. у.).

ТАБЛИЦЫ

времени сѣва яровыхъ хлѣбовъ въ Саратовской губерніи
въ 1905 году.

Саратовская губернія		Саратовскій уѣздъ		Саратовскій уѣздъ	
Уѣздъ	Мѣсяцъ	Уѣздъ	Мѣсяцъ	Уѣздъ	Мѣсяцъ
Саратовскій	Апрѣль	Саратовскій	Апрѣль	Саратовскій	Апрѣль
Саратовскій	Май	Саратовскій	Май	Саратовскій	Май
Саратовскій	Июнь	Саратовскій	Июнь	Саратовскій	Июнь
Саратовскій	Июль	Саратовскій	Июль	Саратовскій	Июль
Саратовскій	Августъ	Саратовскій	Августъ	Саратовскій	Августъ
Саратовскій	Сентябрь	Саратовскій	Сентябрь	Саратовскій	Сентябрь
Саратовскій	Октябрь	Саратовскій	Октябрь	Саратовскій	Октябрь
Саратовскій	Ноябрь	Саратовскій	Ноябрь	Саратовскій	Ноябрь
Саратовскій	Декабрь	Саратовскій	Декабрь	Саратовскій	Декабрь

У ъ з д ы.	У К Р Е С Т Ъ				
	Н а ч а л о с ѣ в а .			К о н е ц ь	
	Число пока- заний.	Среднее время по- сѣва.	К о л е б а н і я .	Число пока- заний.	Среднее время по- сѣва.

В р е м я п о с ѣ в а о в

Кузнецкій	22	15 апр.	10 апр.—26 апр.	21	28 апр.
Петровский	35	13 "	7 " —25 "	33	25 "
Хвалынский	25	8 "	1 " —15 "	24	22 "
Вольскій	25	10 "	4 " —25 "	23	20 "
Саратовскій	35	8 "	1 " —15 "	31	11 "
Сердобскій	40	10 "	5 " —15 "	39	28 "
Балашовскій	48	9 "	6 " —12 мая.	47	16 "
Аткарскій	34	8 "	1 " —12 апр.	34	17 "
Камышинскій	29	6 "	1 " —12 "	27	28 "
Царицынскій	7	2 "	25 мар.—3 "	7	10 "
По губернии	300	9 апр.	25 мар.—12 мая.	286	21 апр.
Средняя изъ поуѣздн. средн.	—	9 "	—	—	19 "

В р е м я п о с ѣ в а п ш е

Кузнецкій	12	16 апр.	13 апр.—1 мая.	11	29 апр.
Петровский	27	14 "	7 " —25 апр.	25	22 "
Хвалынский	21	10 "	3 " —23 "	20	22 "
Вольскій	16	17 "	5 " —27 "	15	22 "
Саратовскій	37	9 "	4 " —15 "	35	20 "
Сердобскій	11	13 "	10 " —25 "	10	22 "
Балашовскій	32	10 "	5 " —15 "	31	15 "
Аткарскій	33	7 "	1 " —15 "	30	12 "
Камышинскій	36	3 "	1 " —11 "	35	15 "
Царицынскій	13	5 "	22 мар.—16 "	11	14 "
По губернии	238	10 апр.	22 мар.—1 мая.	223	19 апр.
Средняя изъ поуѣздн. средн.	—	9 "	—	—	19 "

В р е м я п о с ѣ в а п о д с о н

Кузнецкій	6	23 апр.	15 апр. — 1 мая.	6	5 мая.
Петровский	21	18 "	10 " — 1 "	19	24 апр.
Хвалынский	19	17 "	5 " —30 апр.	14	23 "
Вольскій	23	10 "	8 " —29 "	21	25 "
Саратовскій	28	16 "	11 " —29 "	25	28 "
Сердобскій	17	18 "	10 " —27 "	13	27 "
Балашовскій	37	14 "	13 " —27 "	34	25 "
Аткарскій	25	9 "	7 " —18 "	20	15 "
Камышинскій	10	12 "	3 " —20 "	10	16 "
Царицынскій	—	—	—	—	—
По губернии	186	15 апр.	3 апр. — 1 мая.	162	20 апр.
Средняя изъ поуѣздн. средн.	—	15 апр.	—	—	21 апр.

Я Н Ъ.		У В Л А Д Ъ Л Ъ Ц Е В Ъ.				
с ѣ в а.		Н а ч а л о с ѣ в а.			К о н е ц ѣ с ѣ в а.	
Колебания.	Число показаний.	Среднее время по сѣва.	Колебания.	Число показаний.	Среднее время по сѣва.	Колебания.

с а в ъ 1905 г о д у.

16 апр.—10 мая.	5	15 апр.	10 апр.—26 апр.	5	29 апр.	16 ап.—10 мая.
14 " —10 "	12	14 "	9 " —22 "	12	29 "	16 " —16 "
16 " —5 "	7	8 "	29 мар.—11 "	7	24 "	13 " —28 апр.
8 " —1 "	8	7 "	2 апр.—10 "	8	19 "	7 " —30 "
8 " —3 "	10	8 "	7 " —11 "	9	23 "	16 " —5 мая.
14 " —12 "	24	8 "	3 " —23 "	22	20 "	5 " —15 "
9 " —29 "	21	11 "	4 " —12 мая.	21	19 "	8 " —29 "
3 " —1 "	12	9 "	4 " —24 апр.	11	19 "	1 " —5 "
8 " —8 "	3	7 "	6 " —10 "	3	10 "	8 " —14 апр.
2 " —2 "	1	2 "	2 " —	1	10 "	10 " — "
2 апр.—29 мая.	103	9 апр.	29 мар.—12 мая.	100	20 апр.	1 апр.—16 мая.
—	—	8 "	—	—	19 "	—

н и ц ы в ъ 1905 г о д у.

16 апр.—10 мая.	4	16 апр.	11 апр.—20 апр.	4	26 апр.	22 ап.—1 мая.
15 " —15 "	8	15 "	12 " —25 "	8	30 "	16 " —25 апр.
16 " —3 "	6	5 "	30 мар.—7 "	6	19 "	15 " —27 "
12 " —1 "	5	12 "	9 " —28 "	5	26 "	15 " —30 "
14 " —3 "	12	8 "	7 " —11 "	11	20 "	16 " —5 мая.
16 " —12 "	6	9 "	10 " —12 "	6	23 "	16 " —12 "
1 " —29 "	13	9 "	7 " —25 "	12	16 "	10 " —29 "
15 " —23 "	10	9 "	7 " —13 "	9	17 "	8 " —27 апр.
10 " —25 "	2	5 "	5 " —5 "	2	21 "	16 " —26 "
1 " —2 "	1	1 "	1 " —	—	—	—
16 мар.—29 мая.	67	9 апр.	30 мар.—28 апр.	63	29 апр.	8 ап.—29 мая.
—	—	10 "	—	—	22 "	—

н у х а в ъ 1905 г о д у.

23 апр.—20 мая.	1	2 апр.	20 апр.—	1	26 апр.	—26 апр.
16 " —10 "	3	18 "	14 " —25 апр.	3	25 "	16 апр.—4 мая.
17 " —2 "	5	12 "	5 " —22 "	3	20 "	17 " —27 апр.
10 " —1 "	4	16 "	10 " —20 "	4	24 "	15 " —28 "
16 " —30 апр.	8	16 "	11 " —29 "	7	24 "	16 " —30 "
15 " —12 мая.	11	13 "	5 " —25 "	11	23 "	12 " —12 мая.
16 " —12 "	15	13 "	8 " —25 "	15	22 "	15 " —12 "
14 " —28 апр.	5	11 "	7 " —12 "	4	16 "	16 " —27 апр.
15 " —23 "	—	—	—	—	—	—
10 апр.—12 мая.	52	8 апр.	7 апр.—29 апр.	48	20 апр.	12 апр.—12 мая.
—	—	8 апр.	—	—	21 апр.	—

У ъ з д ы.	У з к р е с т ь				
	Н а ч а л о с ѣ в а .			К о н е ц	
	Число пока- заний.	Среднее время посѣва.	„ „ К о л е б а н і я .	Число пока- заний.	Среднее время посѣва.

В р е м я п о с ѣ в а г о р

Кузнецкій	19	18 апр.	11 апр. — 1 мая.	18	28 апр.
Петровский	34	11 „	9 „ — 10 „	31	21 „
Хвалынский	12	12 „	5 „ — 29 апр.	10	16 „
Вольскій	14	14 „	8 „ — 29 „	13	24 „
Саратовскій	11	17 „	9 „ — 28 „	10	26 „
Сердобскій	25	12 „	10 мар. — 20 „	22	21 „
Балашовскій	31	13 „	4 апр. — 17 мая.	26	21 „
Аткарскій	19	10 „	1 „ — 5 „	13	12 „
Камышинскій	11	6 „	1 „ — 23 апр.	10	15 „
Царицынскій	—	—	—	—	—
По губерніи	176	12 апр.	10 мар. — 10 мая.	153	20 апр.
Средняя изъ поуѣздн. средн.	—	13 апр.	—	—	23 апр.

В р е м я п о с ѣ в а п р о

Кузнецкій	22	24 апр.	12 апр. — 16 мая.	21	6 мая.
Петровскій	32	27 „	12 „ — 10 „	30	3 „
Хвалынский	19	24 „	10 „ — 20 „	15	30 апр.
Вольскій	22	24 „	12 „ — 5 „	19	29 „
Саратовскій	31	23 „	9 „ — 2 „	25	29 „
Сердобскій	36	26 „	7 „ — 7 „	30	5 мая.
Балашовскій	46	11 „	6 „ — 1 „	40	25 апр.
Аткарскій	34	23 „	12 „ — 16 „	28	26 „
Камышинскій	25	18 „	3 „ — 6 „	20	24 „
Царицынскій	11	14 „	14 „ — 15 „	10	24 „
По губерніи	278	21 апр.	14 апр. — 20 мая.	238	28 апр.
Средняя изъ поуѣздн. средн.	—	21 апр.	—	—	27 апр.

В р е м я п о с ѣ в а к о н

Кузнецкій	13	2 мая.	20 апр. — 20 мая.	11	10 мая.
Петровскій	32	28 апр.	15 „ — 6 „	30	3 „
Хвалынский	15	20 „	5 „ — 1 „	9	24 апр.
Вольскій	11	28 „	21 „ — 8 „	9	11 мая.
Саратовскій	12	20 „	9 „ — 8 „	8	26 апр.
Сердобскій	27	23 „	4 „ — 6 „	19	31 „
Балашовскій	31	22 „	0 „ — 12 „	24	27 „
Аткарскій	22	19 „	11 „ — 16 апр.	16	4 мая.
Камышинскій	14	18 „	1 „ — 4 мая.	13	22 апр.
Царицынскій	1	31 „	— — — 31 апр.	1	31 „
По губерніи	178	24 апр.	1 апр. — 20 мая.	140	28 апр.
Средняя изъ поуѣздн. средн.	—	25 апр.	—	—	29 апр.

Я Н Ъ.			У В Л А Д Ъ Л Ъ Ц Е В Ъ.			
с ъ в а.		Н а ч а л о с ъ в а.		К о н е ц ъ с ъ в а.		
Колебания.	Число показаній.	Среднее время по с ъ в а.	Колебания.	Число показаній.	Среднее время по с ъ в а.	Колебания.

О х а в ъ 1905 г о д у.

16 апр. —20 мая.	4	17 апр.	11 апр. —27 апр.	4	25 апр.	11 апр. — 3 мая.
16 " —11 "	7	23 "	13 " — 1 мая.	7	28 "	16 " — 7 "
17 " —30 апр.	3	10 "	11 " —15 апр.	2	22 "	17 " —27 апр.
9 " — 1 мая.	4	19 "	9 " —25 "	4	21 "	17 " —28 "
14 " — 9 "	2	19 "	13 " —20 "	2	26 "	23 " —30 "
18 мар. —12 "	17	12 "	10 мар. —20 "	17	21 "	18 мар. —12 мая.
9 апр. —29 "	13	12 "	5 апр. —12 мая.	11	17 "	12 апр. —29 апр.
14 " — 5 "	4	13 "	8 " —20 апр.	2	18 "	14 " —23 "
8 " —27 апр.	—	—	—	—	—	—
18 мар. —20 мая.	54	15 апр.	10 мар. —12 мая.	49	22 апр.	18 мар. —12 мая.
—	—	14 апр.	—	—	21 апр.	—

С а в ъ 1905 г о д у.

25 апр. —14 мая.	4	29 апр.	25 апр. — 6 мая.	3	3 мая.	28 апр. — 7 мая.
1 " —15 "	9	2 мая.	24 " —20 "	9	34 апр.	28 " —14 "
20 " — 5 "	4	28 апр.	15 " — 5 "	3	26 "	17 " — 22 "
14 " —10 "	3	28 "	15 " — 5 "	2	28 "	16 " —10 "
10 " —10 "	5	23 "	20 " —26 апр.	5	24 "	16 " —27 апр.
25 " —14 "	19	23 "	5 " — 5 мая.	16	4 "	23 " —15 мая.
16 " —29 "	18	20 "	6 " — 3 "	16	31 "	13 " —29 "
16 " —17 "	6	24 "	18 " —16 "	5	30 "	28 " —17 "
15 " —11 "	1	26 "	26 " —	1	30 "	— " —30 апр.
17 мар. —15 "	2	22 "	10 " —10 "	2	20 "	15 " —15 мая.
17 мар. —29 мая.	71	25 апр.	5 апр. —16 мая.	62	30 апр.	15 ап.—17 мая.
—	—	25 апр.	—	—	30 апр.	—

О п л и в ъ 1905 г о д у.

28 апр. —20 мая.	2	3 мая.	28 апр. —10 мая.	2	8 мая.	5 апр.—12 мая.
20 " —10 "	3	27 апр.	25 " —30 апр.	3	30 апр.	27 " — 3 "
8 " — 2 "	—	—	—	—	—	—
26 " — 8 "	1	5 мая.	—	1	6 мая.	—
10 " — 9 "	—	—	—	—	—	6 "
5 " —12 "	5	21 апр.	5 апр. — 1 мая.	5	28 апр.	1 апр.—15 "
13 " —30 "	3	24 "	10 " —27 апр.	3	30 апр.	30 " — 1 "
16 " —15 "	—	—	—	—	—	—
13 " — 4 "	—	—	—	—	—	—
31 " — "	—	—	—	—	—	—
4 апр.— 30 мая.	14	28 апр.	5 апр.—10 мая.	14	1 мая.	1 ап.—15 мая.
—	—	27 апр.	—	—	1 мая.	—

225361

281330



Условія зимовки крестьянскаго скота въ 1904—1905 г.

Хорошій урожай хлѣбовъ и травъ въ 1904 г., сопровождавшійся также, благодаря „мочливому“ лѣту, особенно обильнымъ урожаемъ соломы и опредѣляемый нѣкоторыми корреспондентами, какъ „обломный“, „рѣдкостный“, „исключительно соломенный“ (тамъ, гдѣ зерна собрано не такъ много) и т. п., долженъ былъ обезпечить содержаніе крестьянскаго скота въ зиму 1904—1905 г., „какъ рѣдко когда бываетъ“, обильными, главнымъ образомъ, соломенными и вообще „грубыми“, „гуменными“ кормами, которыми онъ преимущественно довольствуется („сухой кормъ“: яровая и отчасти ржаная солома, „полова“ или мякина всѣхъ хлѣбовъ, не исключая подеолнечника, и, какъ лучшей кормъ, употребляющійся „въ болѣе нужныхъ случаяхъ“, преимущественно для рабочаго скота къ веснѣ. передъ полевыми работами— „мѣска“, т. е. мѣсиво изъ ржаной, пшеничной или овсяной соломы или мякины съ мукой и отрубями). И, дѣйствительно, огромное большинство сообщеній, 299 изъ 331 или $\frac{9}{10}$ всѣхъ (90,3%), говоритъ, что кормовъ для скота въ 1904 г. собрано вполне достаточно на зиму или даже съ избыткомъ *), и только 32, или едва $\frac{1}{10}$ (9,7%), заявляютъ о томъ, что кормовъ не достало къ исходу зимы, болѣею частью въ февралѣ и мартѣ, у болѣе или менѣе значительной части населенія. По уѣздамъ различныя отзывы о запасахъ кормовъ на зиму распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Кормовъ къ исходу зимы недостало.	Въ кормахъ нужды не было.	Корма отъ зимы оста- лись.
Сердобскій	2	19	19
Петровскій	1	26	10
Кузнецкій	1	17	5
Хвалынский	2	18	6
Вольскій	3	17	9
Саратовскій	4	22	13
Аткарскій	5	19	11
Балашовскій	7	33	11
Камышинскій	7	24	7
Царицынскій	—	9	4

*) Изъ этого числа въ 204 случаяхъ, или свыше $\frac{3}{5}$ всѣхъ сообщеній (61,6%), нужды въ кормахъ не было до подножнаго корма, а въ 95, или почти въ $\frac{3}{10}$ всѣхъ (28,7%), корма остались даже къ будущей зимѣ (главнымъ образомъ овсяная и ржаная солома).

Большее число неудовлетворительныхъ отзывовъ получено изъ Камышинскаго, Балашовскаго и затѣмъ Аткарскаго уѣздовъ, гдѣ мѣстами не совсѣмъ удовлетворителенъ былъ сборъ, главнымъ образомъ, пшеничной соломы, не говоря уже о просяной, урожай которой вообще по губернии былъ сравнительно невысокій. Сѣверные уѣзды въ общемъ были лучше обеспечены кормами, въ особенности благодаря чрезвычайно высокому урожаю овса и овсяной соломы, зачастую шедшей здѣсь и въ мѣску лошадамъ, вмѣсто обычной ржаной (ржаная солома больше шла въ этомъ году на топливо и кровлю).

Указывая на обиліе кормовъ, наши корреспонденты часто, однако-же, оговариваются, что рѣчь идетъ только о соломѣ, о „грубыхъ“ и „гуменныхъ“ кормахъ. Сѣна вообще у крестьянъ мало, такъ какъ нѣтъ своихъ луговъ и покосовъ, все распаханно, „а снмать дорого“; поэтому сѣно бережется къ пашнѣ; также и овесъ дается лошадямъ только во время полевыхъ работъ. Въ соломѣ-же, даже яровой (за исключеніемъ просяной только), дѣйствительно, по большей части недостатка не было; только отрубей и мякины доставало порой, и приходилось въ исходѣ зимы покупать.

О степени обеспеченности крестьянъ кормами можно судить по слѣдующимъ сообщеніямъ, подобраннымъ съ возможной полнотой.

„Нужды въ кормахъ не было“ (с. Бобылевка, Балашовскаго уѣзда). „Корма съ избыткомъ было“ (с. Благовѣщенское, того-же уѣзда). „Кормовъ, или лучше сказать соломы, собрано достаточно“ (с. Новая-Алексѣевка, Сухо-Карбулакекой волости, Саратовскаго уѣзда). „Если говорить о соломѣ, то ея достаточно“ (с. Песковатка, Царицынскаго). „Кормовъ гуменныхъ собрано достаточно“ (с. Гремячка, Лоховской волости, Саратовскаго). „Кормовъ изъ соломы и мякины было достаточно“ (с. Тепловка, того-же уѣзда). „Запасъ грубыхъ кормовъ былъ обильный; сѣна собирается всегда мало, за недостаткомъ покосовъ“ (с. Ольховка, Царицынскаго). „Недостатка въ кормѣ, за исключеніемъ сѣна, не ощущалось“ (с. Бобылевка, Балашовскаго). „Достаточно, такъ что яровые корма остались до будущаго года“ (с. Комаровка, Бакурской волости, Сердоб-

скаго). „Кормовъ ржаныхъ и яровыхъ собрано достаточно, у многихъ отъ зимы остались корма“ (с.-Ст. Студеновка, Сердобской волости и уѣзда). „Въ 1904 г. кормовъ было собрано вдвое больше, чѣмъ въ 1903 г.“ (д. Плещеевка, Давыдово-Голыцинской волости, того-же уѣзда). „Кормовъ было собрано много: солома ржаная и овсяная осталась непотравленной“ (д. Рудня, Галаховской, Аткарскаго). „Овсяная солома осталась“ (д. Содомь, Саратовскаго). „Кормовъ было много, благодаря въ особенности хорошему урожаю овса“ (с. Кожинка, Петровскаго). „Много и сейчасъ на гумнахъ осталось“ (д. Кожевина, Грязнухинской волости, того-же уѣзда). „Урожай 1904 г. былъ исключительно соломенный, т. к. зерна не было много“ (д. Александровка, Маринской, Саратовскаго). „Соломы яровой и ржаной осталось порядочно“ (с. Озерки, Саратовскаго). „Корма болѣе, чѣмъ достаточно: много ржаной соломы осталось, кормили яровой“ (с. Зубриловка, Балашовскаго). „Очень достаточно, т. ч. осталось корма и на слѣдующіе года, а отъ прошлаго не оставалось; ни у кого не было недостатка“ (с. Земляные-Хутора, Сластухинской, Аткарскаго). „Достаточно, какъ рѣдко когда въ нашемъ селѣ бываетъ; корма у порядочныхъ хозяевъ частью остались; недостатка, кажется, ни у кого не было“ (с. Колѣно, Аткарскаго). „У всѣхъ домохозяевъ, занимающихся земледѣліемъ, кормовъ было довольно“ (д. Губаревка, Вязовской, Саратовскаго). „Не говоря уже о ржаной соломы, отъ зимы остались у крестьянъ овсяная и чечевичная солома, ржаной колось и ржаная чечевичная мякина“ (с. Тепловка, Камзольской, Сердобскаго). „Достаточно; ржаной соломы осталось много очень“ (с. Б.-Карай, Балашовскаго). „Достаточно; ржаной много осталось“ (с. Тюремскій-Хуторъ, Чадаевской, Аткарскаго). „Собрано кормовъ отъ об. многого урожая хлѣбовъ и травъ весьма много, и у многихъ кормъ имѣется въ запасѣ прежній и весенней молотбы: недостатка ни у кого не ощущалось, а у всѣхъ излишекъ его. Многие соглашались принимать на корма чужую скотину по 8, 10, 12 руб. въ зиму“ (с. Озерки, Саратовскаго). „Кормовъ осталось даже; старыхъ отъ 1903 г. не было“ (с. Чернобулакъ, Вольскаго). „Кормовъ было достаточно, осталось много“ (с. Сосновая-Маза, Хвалынскаго). У всѣхъ крестьянъ

остались корма“ (с. Гололобовка, Сосновской, Камышинскаго). „Осталось корма отъ зимы больше, чѣмъ было въ 1903 г.“ (с. Котово, Камышинскаго). „Изъ 140 домохозяевъ только крестьянина прикупили яровыхъ кормовъ“ (с. Трегубовка Порзовской, Петровскаго), „Очень немногіе нуждались въ мартъ и апрѣль“ (с. Новосильцево, Вольскаго). „У малой доли не хватило до подножнаго корма“ (с. Рѣпное, Балашовскаго). „Немногіе ощущали недостатокъ кормовъ къ веснѣ“ (с. Антиповка, Камышинскаго). „Собраннаго корма отъ урожая 1904 г. было достаточно, за исключеніемъ малоземельныхъ крестьянъ“ (с. Бабинки, Турковской, Балашовскаго). „У бѣдняковъ недоставало кормовъ, хотя у нихъ скота мало, но больше у нихъ нѣтъ. Излишка кормовъ тоже не было, кромѣ остатка ржаной соломы (прѣлая, это не кормъ, а топка или в канаву болѣе)“ (с. Ершовка, Камышинскаго). „Кто мало сѣялъ, земли не имѣютъ, бѣдствуютъ отъ безкормицы: недостатокъ кормовъ пополняли и покупкой, и займами подъ отработки“ (д. Тяхменевка, Лысогорской, Аткарскаго). „Старые корма не помогали, обошлись новыми, у кого и оставались“ (д. Дубовая, 1-й Ивановской, Балашовскаго). „Недостатокъ ощущался только въ просяной соломѣ (просо уродилось плохо); кто ее покупалъ, а кто обходился и безъ нея: кормовъ собрано вполне достаточно, у многихъ домохозяевъ оставались еще отъ прежнихъ лѣтъ“ (д. Платцовка, Голицынской, Сердобскаго). „Въ мартъ ощущался недостатокъ въ сѣнѣ и просяной соломѣ у $\frac{1}{3}$ домохозяевъ“ (с. Шингалъ, Мало-Сендобинской, Петровскаго). „Весьма достаточно; послѣ Пасхи недостало только одной мякны у $\frac{1}{10}$ домохозяевъ“ (с. Темновка, Балашовскаго). „Старыхъ кормовъ не берегли: отъ 1904 было достаточно; гуменнаго корма хватило у всѣхъ, а для мѣсива лошадямъ не хватило отрубей на рабочую пору половины домохозяевъ: третья часть покупали корма на пашню — отруби и овесъ, а двѣ трети взяли въ долгъ у торговца дома „Бр. Шмидтъ“ очень плохихъ отрубей по 38 коп.“ (с. Чардымъ, Елшанской, Саратовскаго). „Въ концѣ февраля ощущался недостатокъ въ посыпныхъ отрубяхъ у $\frac{3}{4}$ домохозяевъ взяли по условію за круговой порукой у саратовскаго мукомола Шмидтъ около 1500 пуд. по 45 коп.“ (с. Александровка, Балашовскаго).

ка, Саратовскаго). „Ощущался недостатокъ въ отрубяхъ Великимъ постомъ почти у всѣхъ; пополнялся покупкой и раздѣломъ ржи и овса изъ хлѣбозапаснаго магазина“ (с. Сосновка, Поповской, Саратовскаго). „Въ посылкѣ — у большинства крестьянъ“ (д. Грязновка, Вязовской, Вольскаго). „Постомъ многіе крестьяне ѣздили покупать пшеничную солому и мякину: 75 коп.—1 руб. за коробъ соломы пшеничной и 1 руб. 25 коп. за коробъ мякины“ (с. Свинуха и пос. Родничекъ, Разказанской, Балашовскаго). „Съ февраля мѣсяца не достало болѣе, чѣмъ у половины населенія ржаной мякины, замѣняющей яровую солому; пополненіе происходило заборомъ подъ работы“ (с. Сѣверка, того-же уѣзда). „Корму собрано было мало; покупали по сторонамъ на чистыя деньги въ мартѣ мѣсяцѣ $\frac{2}{3}$ домохозяевъ“ (д. Новая-Кондаль, Лопуховской, Камышинскаго). „Въ февралѣ недостатокъ соломѣ, почти у всѣхъ домохозяевъ общества, пополнялся покупкой“ (с. Суворово, Банновской, Камышинскаго). „Кормовъ собрано недостаточно; недостатокъ кормовъ яровыхъ и ржаной соломѣ сталъ ощущаться въ декабрѣ примѣрно у $\frac{3}{4}$ домохозяевъ, пополнялся покупкой“ (с. Комаровка, Сухо-Карбулакской, Саратовскаго). „Съ половины февраля у $\frac{2}{3}$ домохозяевъ ощущался недостатокъ яровой и ржаной соломѣ; покупали за наличныя и въ кредитъ“ (с. Рыбное, Бѣлогородненской, Вольскаго).

Обычнымъ зимнимъ кормомъ крестьянскому скоту въ зиму 1904—1905, благодаря хорошему урожаю, служила преимущественно яровая солома, на сѣверо-западѣ больше овсяная и частью просяная, на востокѣ, югѣ и юго-западѣ — больше всего пшеничная; хорошимъ подспорьемъ къ ней служила „полова“ или мякина всѣхъ хлѣбовъ. Ржаная солома, уродившаяся также въ изобиліи, шла преимущественно на топливо и кровлю, а также на подстилку скоту; скармливалась, преимущественно рогатому скоту и овцамъ, только мелкая, травнистая и цѣповой молотбы или „простомолотка“; чаще же всего въ кормъ шли т. н. „обмолотки“, ржаные снопы, не чисто вымолоченные объѣдки отъ которыхъ, или „обмяля“, употребляются обыкновенно послѣ скота на топливо и кровлю; эти-же „обмолотки“, наравнѣ съ яровой соломой и мя-

киной, идутъ также и въ мѣску, приправляемую ржаной мукой и отрубями: это уже лѣтній кормъ, который дается съ самаго начала весны рабочимъ лошадямъ, чтобы откормить ихъ къ полевымъ работамъ, къ которымъ прибегаютъ также сѣно и овесъ; зимой больше идетъ „сухой кормъ“, хотя изрѣдка дѣлается и мѣска; послѣдняя дается, хотя и не такъ часто, также и рогатому скоту, чаще дойнымъ коровамъ, а также овцамъ и коровамъ во время ягненья и теленя; овцамъ, кромѣ яровой и ржаной соломы, обыкновенно понемногу даютъ и сѣна, имъ-же, кромѣ того, скармливаютъ шляпки и стебли подсолнечника; мякина больше идетъ крупному скоту.

Что служить главнымъ кормомъ крестьянскому скоту, и на что преимущественно идетъ ржаная солома, можно видѣть изъ слѣдующаго ряда сообщеній.

„Главнымъ кормомъ крестьянскому скоту служатъ *яровая солома и мѣска изъ ржаной соломы и муки*“ (с. Никольское, Кузнецкаго уѣзда). „*Яровая солома, лошадямъ мѣска*“ (с. Колѣбно, Аткарскаго уѣзда). „Яровая солома и мѣска изъ ржаной соломы и муки, и въ рѣдкихъ случаяхъ сѣно. *Ржаная солома у крестьянъ идетъ рѣшительно на все: на кормъ, подстилку, крышу и топливо*“ (с. Сосновка, Аткарскаго уѣзда). „*Яровая солома, ржаная мѣска и въ очень рѣдкихъ случаяхъ—у зажиточныхъ крестьянъ—сѣно*“ (д. Агафоновка, Камзольской волости, Сердобскаго уѣзда). „Главнымъ кормомъ крестьянскому скоту служатъ яровая солома и мѣска; *ржаная идетъ преимущественно на кровлю и топливо*“ (с. Андреевка, Балашовскаго). „Овсяная и просяная солома и ржаная мѣска“ (с. Никольское, Сердобскаго уѣзда). „*Яровая солома и мякина, въ теплое время мѣска яровой соломы съ мукой; ржаная—идетъ на кровлю и топку*“ (д. Рудня, Галаховской волости, Аткарскаго). „Главный кормъ для скота—*яровая солома и всякая мякина, въ теплое время для лошадей мѣска изъ мякины; ржаная солома идетъ на топливо и кровлю*“ (д. Озерки, Дивовской волости, Аткарскаго уѣзда). „*Мѣсятъ въ болѣе нужныхъ случаяхъ*“ (с. Козловка, Петровскаго уѣзда). „*Коровамъ мѣсятъ, только когда отелятся*“ (с. Вязьмино, Петровскаго уѣзда). „*Во время теленя и ягненя даютъ сѣно*“ (Тюремскій-хуторъ, Чадаевской волости, Аткар-

скаго уѣзда). „Лошадей кормили яровой соломой и ржаной мѣской, а рогатый скотъ овсяной и просяной соломой; ржаная солома больше всего идетъ на топку. Прошлой зимой кормомъ служила яровая солома, а ржаная шла на топку; яровая-же солома и колосъ шли на мѣску. Ржаная солома идетъ на кормъ лишь мелкая и при неурожаѣ яровыхъ“ (хут. Савинишнинъ, Петровской волости и уѣзда). „Кормъ скоту былъ очень хорошъ, больше яровой и очень рѣдко, къ веснѣ— ржаной, въ видѣ мѣсива“ (с. Даниловка, Аткарскаго уѣзда). „Лошадямъ мѣска изъ яровой соломѣ и сѣно, иногда овесъ; коровамъ и овцамъ— ржаная солома и мякина, иногда дойнымъ коровамъ мѣсятъ яровину. Ржаная солома больше идетъ на кровлю, топливо и подстилку“ (с. Сосновка, Поповской волости, Саратовскаго уѣзда). „Передъ работой лошадей кормятъ овсомъ“ (с. Березовка, Липовской волости, Саратовскаго уѣзда). „Лошадей кормятъ мѣской яровой соломѣ съ отрубями; сѣна мало, берегутъ на пашню. Коровъ— сухой яровой соломой и мѣской съ отрубями, даютъ и мякины. Овецъ— яровой соломой, мякиной и обязательно понемногу сѣномъ“ (с. Чардымъ, Елшанской волости, Саратовскаго уѣзда). „Яровая мякина и солома, мѣска изъ яровой соломѣ и муки; ржаная солома идетъ на кровлю, на топливо и овцамъ“ (с. Благовѣщенское, Балашовскаго). „Обычно— яровая солома съ мукой, во время сѣва— овесъ, сѣно“ (с. Бобылевка, Балашовскаго). „Лошадямъ и коровамъ— яровая солома, травнистая и недочиста вымолоченная ржаная солома, колосъ и мякина, мѣска, овцамъ— частью и шляпки подсолнечника“ (с. Дурникино, Балашовскаго). „Коровамъ и овцамъ— яровая и ржаная солома, шляпки подсолнуха, ржаная старновка (не чисто обмолоченные снопы, которые послѣ скота идутъ б. ч. на топливо) и изрѣдка мѣска и сѣно. Лошадямъ— тоже, съ прибавленіемъ овса и чаще сѣна и мѣски“ (с. Б.-Карай, Балашовскаго). „Лошадямъ и коровамъ— яровая солома и мѣска изъ ржаной соломѣ, овцамъ и другому рогатому скоту— яровая и ржаная солома“ (с. Гремячка, Лоховской, Саратовскаго). „Лошадямъ и коровамъ въ теплое время дается мѣска изъ ржаной и яровой соломѣ, овцамъ— ржаная солома-старновка, частью яровой колосъ и мякина“ (с. Старья-Гривки съ

д. Красавкой, Макаровской волости, Балашовскаго). „Лошадямъ въ продолженіе зимы дается днемъ яровая солома, на ночь—мякина; мѣска—лишь съ наступленіемъ тепла; сѣно берется къ пашнѣ. Коровамъ и овцамъ—при хорошихъ урожаяхъ яровая солома и мякина, а больше ржаная солома (объѣдки на топливо)“ (с. Языковка, Сосновской волости, Аткарскаго).

„Лошадямъ—яровая солома, обмолотки ржаные, въ теплое время мѣска и кое-когда сѣно; коровамъ—обмолотки ржаные и яровая солома и мякина, весной мѣска; овцамъ—обмолотки ржаные и сѣно. Ржаная солома изъ-подъ машины и послива скота идетъ на топливо и кровлю“ (с. Комаровка, Бакурской волости, Сердобскаго).

„Свиньямъ скармливаютъ картофель; кое-кто картофелемъ кормитъ иногда и рогатый скотъ“ (с. Анненково, Кузнецкаго).

„Кромѣ соломы и мякоти, идутъ въ кормъ картофель и сѣно“ (с. Озерки, Саратовскаго).

„Яровая солома—просто и въ мѣска; ржаной колосъ идетъ въ кормъ тоже, а солому ржаную жгутъ вмѣсто дровъ въ печи“ (с. Чернобудакъ, Вольскаго).

„Главнымъ кормомъ лошадямъ служитъ мѣска изъ яровой соломы и сѣно, а въ рабочую пору и овесъ коровамъ—яровая солома, овсяная солома и мѣска изъ яровой соломы, овцамъ—подсолнечная мякина“ (с. Стригай, Вольскаго).

„Лошадямъ—мѣска изъ ржаной и большей частью пшеничной соломы и муки, коровамъ—ржаная солома и пшеничная мякина, овцамъ—просяная солома, а большей частью подсолнечная мякина“ (с. Ст.-Жуковка, Стригайской, Вольскаго).

„Лошадей кормятъ мѣской изъ пшеничной соломы и ржаной муки и сѣномъ, коровъ и овецъ—пшеничной соломою и мякиною“ (с. Болтуновка, Сосново-Мазинской, Хвалынскаго).

„Лошадямъ и коровамъ—яровая солома и сѣно овцамъ—подсолнечная мякина, колючка и листья съ деревьевъ; мѣска изъ яровой соломы лошадямъ зимой дается рѣдко, а бываетъ съ марта мѣсяца и по окончаніи весеннихъ работъ; ржаной соломы мало, ржи въ постѣвѣ почти не бываетъ“ (с. Самодуровка, Хвалынскаго).

„Ржаная солома на топливо идетъ у насъ въ рѣдкихъ случаяхъ, п. ч. здѣсь много лѣсовъ“ (с. Сухая-Терешка, Хвалынскаго).

„Ржаная солома крестьянамъ одинаково нужна—на топливо, кровлю, кормъ и постилку для скота“ (с. Анненково, Кузнецкаго).

„Въ виду обильнаго урожая овсяной

соломы, въ прошлую зиму ржаная солома шла только на топливо и крышу“ (с. Шингалъ, Мало-Сердоб., Петровскаго). „Ржаная солома идетъ преимущественно на топливо и кровлю, а старновка на кормъ скота“ (с. Малиновка, Котоврас., Балашовскаго). „Ржаная солома идетъ б. ч. на топливо“ (с. Абадимъ, Мало-Сердоб., Петровскаго). „Ржаная солома идетъ преимущественно на топливо, хотя дается предварительно скотинѣ для разнообразія (ржаные снопы-обмолотки)“ (с. Тепловка, Камзольской, Сердобскаго). „Крупная — на постилку скоту, кровлю и топливо колодками: скоту дается въ кормъ только колосъ и мелкая рѣзка“ (с. Верхнее-Аблязово, Анненк., Кузнецкаго). „На кормъ идетъ только, когда ее молотятъ въ обмолотки“ (д. Широкополье, Покровско-Берез., Петровскаго). „На топку и овцамъ“ (д. Поливановка, Кург., Сердобскаго). „Для овецъ идетъ ржаная солома цѣповая, а потомъ на топку“ (д. Кадыковка, Баклуш., Вольскаго). „Ржаная солома идетъ въ кормъ овцамъ и рогатому скоту, обмялье — на крышу и топливо“ (с. Голицыно, Аткарекаго). „Лошадямъ и коровамъ — мякина, овцамъ — солома ржаная; подъ весну овцамъ даютъ сѣно, а коровамъ и лошадямъ мѣску изъ ржаной соломы и отрубей. Ржаная солома большей частью идетъ: длинная на кровлю и топливо, а короткая и зеленая — на кормъ“ (с. Гололобовка, Сосновской, Камышинскаго). „Кормомъ служитъ скоту ржаная и пшеничная солома, мякина, а весной лошадямъ мѣсятъ и овса даютъ; ржаная солома идетъ на все: на кормъ, топливо и кровлю, но больше на кормъ“ (д. Новая-Кондаль, Лопух., Камышинскаго). „Кормъ — преимущественно сѣно, яровая солома и мякина, затѣмъ мѣска изъ ржаной соломы, отрубей и муки, ржаная солома идетъ больше на кормъ скота“ (с. Розенбергъ, Иловл., Камышинскаго). „Лошадямъ служитъ кормомъ пшеничная мякина и мѣска изъ пшеничной соломы, коровамъ и быкамъ — ржаная и пшеничная солома, овцамъ — ржаная солома и степное сѣно; ржаная солома идетъ преимущественно на кормъ скота“ (с. Б.-Воробцовка, Александр., Царицынскаго). „Хорошая ржаная солома преимущественно идетъ на кормъ скота, а плохая — на кровлю и топку грудокъ“ (с. Лозное, Ивановской волости, Царицынскаго уѣзда).

Велѣдствіе обилія кормовъ, запасенныхъ крестьянами,

имъ не было необходимости сокращать количество скота, оставаемого на зиму въ своемъ хозяйствѣ, а матеріальныя средства, доставленныя урожаемъ хлѣбовъ, значительно сократили тѣ хозяйственныя нужды крестьянъ (подати, аренда частныя долги, издержки по домашнему хозяйству), которыя обычно въ значительной мѣрѣ покрываются выручкой отъ продажи „гулевого“ скота, молодняка или „полуторниковъ“ т. е. нерабочихъ лошадей и бычковъ отъ 1 до 2 лѣтъ, также телятъ, овецъ и свиней. Поэтому осенью 1904 г., а также въ теченіе всей послѣдующей зимы и весны, населеніе нерѣдко воздерживалось отъ продажи скота, предпочитая оставить нѣсколько лишнихъ головъ въ своемъ хозяйствѣ. Излишній скотъ, конечно, продавался, но не весь и притомъ лишь подъ давленіемъ необычайно поднявшихся цѣнъ — въ $1\frac{1}{3}$ — $1\frac{1}{2}$ раза выше цѣнъ предыдущаго года, скорѣе, слѣдовательно, „отъ избытка цѣны“ и „изъ избытка“, чѣмъ по нуждѣ. Лошадей продавалось совсѣмъ мало, больше коровы и овцы и притомъ молодой скотъ — на мясо, по дорогой цѣнѣ.

Болѣе полныя свѣдѣнія о продажѣ скота крестьянами по цѣнахъ на скотъ содержатся въ слѣдующемъ рядѣ сообщеній:

„Вслѣдствіе изобилія кормовъ, отъ продажи скота населеніе воздерживалось, и потому цѣны на скотину стояли высокія (коровы, лошади)“ (с. Мещерское, Сердобскаго уѣзда).

„Благодаря имѣвшимся кормамъ, отъ продажи скота воздерживались, если не было крайней надобности въ деньгахъ, а скотъ былъ дорогъ, дороже прошлыхъ лѣтъ на $\frac{1}{3}$ цѣны“ (с. Анненково, Кузнецкаго уѣзда).

„Многіе завели у себя лишняго скота много — лошадей-жеребятъ $1\frac{1}{2}$ и 2-хъ лѣтъ и коровъ: хлѣба и корма было много по урожаю“ (с. Степная Нееловка, Саратовскаго уѣзда).

„Скотъ продавался не отъ недостатка кормовъ, а отъ излишка скотины и по нуждѣ въ деньгахъ“ (с. Троицкое-Варыпаево, Петровскаго уѣзда).

„Скота много не продавали и преимущественно лишній, молодой отгульный, года $1\frac{1}{2}$ —2“ (с. Широкое, Саратовскаго уѣзда).

„Молодой скотъ всегда въ зиму идетъ въ продажу; цѣны дороже прошлогоднихъ цѣнъ“ (д. Тюхменевка, Лысогорской волости, Аткарскаго уѣзда).

„Скотъ продавался только излишній и по болѣе высокимъ цѣнамъ, въ сравненіи съ прошлыми годами“

(с. Большой-Карай, Балашовскаго уѣзда). „Продавался *только лишній скотъ*, по цѣнамъ много выше прошлогоднихъ, п. ч. *продавать острой нужды не ощущалось*“ (с. Сосновка, Поповской волости, Саратовскаго уѣзда). „Продавался *только лишній скотъ осенью*“ (с. Шемышейка, Кузнецкаго уѣзда). „Продавался излишній скотъ: *лошадей продавали очень мало, больше овецъ и рогатый скотъ*, по дорогой цѣнѣ“ (д. Губаревка, Вязовской волости, Саратовскаго уѣзда). „*Скотъ зимой и осенью былъ очень дорогъ*: продавались въ самомъ ограниченномъ количествѣ *коровы и овцы* и по высокой цѣнѣ“ (с. Терновка, Балашовскаго). „*Скотъ былъ всю зиму въ цѣнѣ небывало высокой, продавался въ ограниченномъ количествѣ на мясо, но дорого*“ (с. Колѣно, Аткарскаго). „*Рогатый скотъ и овцы весной продавались по высшей цѣнѣ*, вслѣдствіе требованія на мясо“ (с. Благовѣщенское, Балашовскаго). „*Излишній скотъ (бычки, овцы)* продавался *дороже* прошлогоднихъ цѣнъ, благодаря излишку корма“ (д. Агафоновка, Камзольской, Сердобскаго). „Цѣна коровамъ была высокая, и много лишнихъ продали *потому только, что дорого платили*, такъ что послѣ купить стало себѣ трудно“ (Тюремскій-хуторъ, Чадаевской, Аткар. у.). „Продавался скотъ единично, *изъ прибыли*“ (Поповка, Саратов. у.). „Скотъ продавался всякій *отъ избытка цѣны*, выше прошлогоднихъ“ (Баклуши, Вольск. у.). „Цѣны на скотъ стояли *очень высокія*“ (с. Армиево, Шемыш. вол., Кузнецкаго у.). „Цѣны *дороже прошлогоднихъ*“ (д. Озерки, Дивовской, Аткар. у.). „Скотъ продавался по *высокимъ цѣнамъ* сравнительно съ прошлогодними“ (Глядковка, Полчанин., Саратов. у.). „*Весь скотъ былъ очень дорогъ*, выше прошлогодняго“ (с. Козловка, Петровск. уѣзда). „Цѣны на весь скотъ *повысились въ 1½ раза*“ (д. Гранки, Пяпинской, Сердоб. у.). „Скотъ продавался *по небывало высокой цѣнѣ*: благодаря урожаю цѣны были выше на *половину прошлогоднихъ*“ (Бѣдняковка, Колѣнской, Аткар. у.). „Цѣны на лошадей, а въ особенности на рогатый скотъ, были высокія, *далеко выше прошлогоднихъ*“ (с. Ст.-Гривки, д. Красавка, Макаровской вол., Балашов. у.). „Продавались и покупались рабочіе быки по цѣнамъ *выше прошлогоднихъ*“ (с. Розенбергъ, Иловлинской вол., Камыш. у.). „Рогатый скотъ продавался *гораздо дороже*“ (Балыклей

Цариц. у), „Продавали мало; лишній скотъ, конечно, продавался, но по высокимъ цѣнамъ: лошадь 2¹/₂ л.—50 р., 3, 5 л.—70 р., средняго качества коровы ниже 42 р. не шли; свиньи дешевле прошлогднихъ рубля на 2, 2¹/₂, 3—живымъ вѣсомъ за пудъ“ (Чернобулакъ, Вольск. у.). „Изъ скота коровы и овцы продавались сравнительно въ небольшомъ количествѣ, а свиньи въ почтительномъ количествѣ; коровы продавались цѣною отъ 30 до 45 р., овцы—отъ 7 до 10 руб., свиньи отъ 10 до 60 руб. Нынѣшнія цѣны стоятъ выше прошлогднихъ“ (с. Стригай, Вольск. у.). „Усиленная продажа скота была осенью на свадьбы, на уплату оброка и долговъ въ кредитное товарищество. Цѣны были хорошія, выше прошлогднихъ: овцы по 5—6 р., коровы 35—50 р., телки 18—25 р., бычки 1¹/₂ г. отъ 18—28 р.“ (Чардымъ, Елшанской вол., Саратов. у.). „Осенью 1904 г. продавали рогатый скотъ на мясо, для уплаты аренды за частно-владѣльческія земли, такъ какъ хлѣбъ съ загона безъ уплаты не спускаютъ“ (Малиновка и Лапшиновка, Вязовской, Саратов. у.). „Гулевой скотъ продавался выше прошлогднихъ весеннихъ цѣнъ. Деньги употреблялись на покупку (аренду) земли подъ яровой посѣвъ, свое продовольствіе и покупку сѣмянъ“ (с. Лапотъ, Баннов. вол., Камыш. у.). „Продавался только передъ посѣвомъ мелкій скотъ, для покупки сѣмянъ на посѣвы; цѣны выше прошлогднихъ“ (с. Сосновая Маза, Хвалынк. у.). „Въ продажѣ скота не было надобности за исключеніемъ случаевъ, когда одинокій владѣлецъ коня *призывался на службу* или въ случаѣ какой ниб. другой бѣды и несчастнаго случая“ (с. Лозное, Ивапов. вол., Цариц. у.). „Скотъ продавался, въ виду *призыва изъ запаса на военную службу*, и, по сравненію съ предыдущими годами, очень дорого“ (с. Озерки, Саратов. у.).

Условія зимовки крестьянскаго скота, сводящіеся вообще къ запасамъ кормовъ преимущественно, сложились такимъ образомъ весьма благопріятно, и истекшую зиму, за весьма рѣдкими исключеніями, скотъ перенесъ „хорошо“, „легко и свободно“, „сытно“, какъ выражаются наши корреспонденты. Есть, однако-же, нѣсколько сообщений, что мѣстами нерабочій скотъ, который вообще содержится менѣе заботливо и получаетъ болѣе грубый и скудный кормъ, провелъ зиму

виноголодь и вышелъ въ поле „исхудалый“, „тощій, „заморенный“ („въ другіе годы онъ бываетъ *еще страшнѣе*“, весьма характерно оговаривается при этомъ одинъ изъ корреспондентовъ). Такихъ сообщеній всего 17 изъ 331, или $\frac{1}{20}$ (5,1⁰/0); въ 314 (94,9⁰/0) скотъ, напротивъ, перенесъ зиму хорошо и сытно. Что касается рабочаго скота, который особенно откармливается къ веснѣ (мѣской, сѣномъ, а во время работъ и овсомъ), то о немъ отзывы почти безъ исключенія весьма благопріятные: къ полевымъ работамъ онъ былъ „здоровымъ и сытымъ“, „въ тѣлѣ“, „крѣпкимъ и свѣжимъ“, „годнымъ къ работѣ“. А такъ какъ даже и нерабочій скотъ особенно не распродался, и менѣе всего лошади, то къ веснѣ рабочаго скота было, въ большинствѣ случаевъ, совершенно достаточно (за исключеніемъ опять-таки, разумѣется, бѣдноты, у которой и раньше не доставало скота, также какъ и земли для посѣва, и корма для скота: „хотя и скота у нихъ мало, но болѣе у нихъ нѣтъ“); иногда даже былъ лишній; во всякомъ случаѣ съ осени онъ остался „въ полномъ количествѣ“, благодаря достатку въ кормахъ и отсутствію повальныхъ болѣзней и усиленныхъ падежей.

Какъ вообще перенесъ крестьянскій скотъ истекшую зиму, и въ какомъ состояніи къ полевымъ работамъ оказался скотъ рабочій, свидѣлствуютъ слѣдующія сообщенія. „Зиму скотъ перенесъ хорошо“ (с. Сущевка, Сердоб. у.). „Истекшую зиму скотъ перенесъ хорошо: *корму было много*“ (Антиповка, Камыш. у.). „Скотъ истекшую зиму, *благодаря тому, что корму было у всѣхъ достаточно, перенесъ хорошо*“ (Саламатино, Камыш. у.). „Зиму скотъ перенесъ вообще хорошо и *на весну вышелъ въ поле свѣжимъ*“ (с. Широкое, Саратов. у.). „Въ виду достаточности корма, *скотъ перенесъ зиму легко*“ (с. Мордово, Ахматской вол., Камыш. у.). „Вообще истекшую зиму скотъ перенесъ *удовлетворительно*“ (с. Бабинка, Турковск., Балаш. у.). „*Очень хорошо, сытно; рабочій скотъ вполне крѣпкій и здоровый*“ (Степная Нееловка, Саратов. у.). „Въ хорошемъ; *лошадей откормили: овса было много, и онъ не былъ дорогъ (не выше 12 коп. пудъ). Рабочій скотъ здѣсь - только лошади (воловоу нѣтъ); онъ были почти у каждаго, у иныхъ по 6—8 лошадей*“ (с. Чернобулакъ, Вольск. у.).

„Рабочій скоть въ хорошемъ; онъ особенно откармливается“ (Бурлукъ, Камыш. у.). „Рабочій скоть былъ въ хорошемъ состояннн при началѣ работъ, ибо до работъ кормили стномъ и овсомъ“ (д. Платцовка, Голицынской, Сердоб.). „Рабочій скоть хорошій: мужикъ кормитъ лошадь зимой на базехъ мелочью, старновкой, а потомъ мяскою“ (с. Крутець, Малиновской, Сердоб.). „Въ хорошемъ, какъ волю, такъ и лошади“ (Тюремскій хут., Чадаевской вол., Аткар. у.). „Рабочій скоть вообще у крестьянъ соотвѣтствуетъ урожаю прошлаго года“ (Петропавл. и Петропавл.-Юловск. т-во, Вольск. у.). „Рабочій скоть былъ средней накормленности“ (с. Ивановка, Соснов. в., Вольск. у.), „Рабочаго скота къ веснѣ оставалось достаточно, и онъ былъ въ здоровомъ состояннн“ (с. Красное-Колѣно, Балаш. у.). „Рабочій скоть былъ въ тѣлѣ“ (с. Сосновка, Поповской, Саратов. у.). „Рабочій скоть при началѣ весеннихъ работъ былъ сытый и здоровый“ (д. Ст.-Сосновка, Аткарскаго у.). „Истекшую зиму скоть перенесъ благополучно, повальныхъ болѣзней на скоть пока не было, равно какъ и усиленной смертности. На отель и приплодъ препятствій не было. Рабочій скоть былъ сытый, и въ томъ же количествѣ, какъ и въ предыдущихъ годахъ“ (д. Лачиновка, Чубаровской, Сердоб. у.). „Скотъ перенесъ зиму благополучно. Повальныхъ болѣзней на скоть и усиленной смертности не было. Кормовъ было достаточно, а потому отель и приплодъ удовлетворительны. Рабочій скоть при началѣ работъ былъ свѣжъ и бодръ“ (с. Ст.-Гривки, д. Красавка, Макаров., Балаш. у.). „Рабочій скоть при началѣ весеннихъ работъ былъ сытый и здоровый“ (д. Ст.-Сосновка, Аткар. у.). „Здоровый и сытый“ (с. М.-Сердоба, Петров. у.). „Скотъ былъ здоровый и достаточно сытый для работъ“ (с. Б.-Воробцовка, Александр., Цариц. у.). „Здоровъ, силенъ и свѣжъ“ (с. Б.-Карай, Балашов. у.). „Вполнѣ годный для работъ“ (д. Александровка, Маринновской, Саратов. у.). „Скотъ былъ годенъ къ работѣ“ (с. Бабинка, Терновск., Аткар. у.). „Въ желательномъ состояннн“ (с. Болтуновка, Сосново-Мазинской, Хвалын. у.). „Въ весьма исправномъ“ (с. Мещерское, Сердоб. у.). „Въ исправности и благополучнн“ (с. Тепловка, Саратов. у.). „Съ веселымъ видомъ“ (Рѣльная-Вершина, Падовской, Балашовск. у.).

„Въ хорошемъ—сытый и по шерсти свѣтлый, какъ будто бы лакомъ покрытый; въ работѣ не чувствовала тяжести и съ бодростью ее несъ“ (с. Озерки, Саратов.). „Истекшую зиму скоть перенесъ удовлетворительно. За малымъ исключеніемъ рабочій скоть былъ въ исправномъ состояніи“ (Сѣверка, Балаш. у.). „Въ хорошемъ состояніи, и только у бѣдняковъ въ плохомъ, по недостатку овса“ (посел. при ст. Салтыковка, Сердоб. у.). „У населенія къ веснѣ 1905 г. рабочаго скота осталось достаточно, исключеніи рѣдки“ (Сосновка, Аткар.). „У большинства хозяевъ достаточно“ (дер. Константиновка, Маріинской, Саратов.). „Недостатокъ рабочаго скота оказался у немногихъ домохозяевъ“ (Лопуховка, Камыш. у.). „Достаточно у ведущихъ хозяйство“ (Самодуровка, Хвалын. у.). „Достаточно, за исключеніемъ бѣдноты и одинокихъ, которые составляютъ приблизительно 5-ю долю домохозяевъ“ (д. Дивовка, Урусовской, Сердобск.). „Лошади остались у всѣхъ“ (Сосновая-Маза, Хвал. у.). „Въ полномъ количествѣ“ (Крїйничка, Песчанской, Балашов. у.). „Весь скоть, какой былъ и съ осени“ (Терновка, Балашов. у.). „Въ лошадяхъ недостатка не было“ (Чардымъ, Елшанской, Саратов.). „Даже былъ лишній“ (дер. Плещеевка, Давыдово-Голицынской, Сердоб.). „По количеству работъ достаточно“ (сл. Александровка, Богородской, Аткар. у.). „По количеству земли достаточно“ (сельцо Аряшъ, Дубровской, Кузнецк.). „Достаточно, согласуясь съ посьвами“ (дер. Ханеневка, Анненковской, Кузнецк.). „По ихъ занятіямъ достаточно“ (дер. Тюхменевка, Лысогорской, Аткар. у., корресп.-дворянинъ). „Достаточно если считать общій уровень „достаточности“ удовлетворительнымъ“ (Ольховка, Цариц. у., корреспонд.-учитель). „Хотя у насъ скоть не продавался, но его было недостаточно“ (Лѣс.-Нееловка, Саратов. у., корресп.-крестьянинъ). „Вообще мало, какъ и раньше“ (дер. Славкино, Барановской, Хвал. у., корр.-крест.). „Недостаточно, потому что у 4-й части населенія давно не имется скота“ (Н.-Жуковка, Вольск. у., корр.-крест.). „Вообще зиму скоть перенесъ нелегко, по недостатку яровой соломы и мякины; сытой скотины ни у кого весной не было, исключая, впрочемъ, рабочій скоть: лошадей за 1½ мѣс. до пашни обыкновенно кормятъ усиленной пор-

шей всякаго корма“ (Б. хуторъ, Всеволодо-Столыпинской, Саратов. у.). „Рабочій скотъ въ среднемъ состояніи“ (дер. Н.-Кондаль, Лопуховской, Камыш. у.). „*Не очень завидный, несытый*“ (Журавка, Баклушинской, Балашовскаго у.). „Рабочій скотъ къ пашнѣ былъ тощій“ (Котово, Сѣрино, Моисеево и Коростино, Котовской, Камыш. у.). „Только у богатыхъ и у кого былъ хорошій уходъ и хорошія базы, скотъ имѣлъ хорошій видъ; въ большинствѣ случаевъ *коровы* въ с. Лозномъ (Ивановской, Цариц. у.) *и рабочій скотъ къ веснѣ имѣютъ жалкій видъ*“.— „Странно, что при обильныхъ кормахъ *скотъ вышелъ весною тощій*; въ другіе годы онъ бывалъ еще страшнѣе. Лошади поддержаны недурно, коровы плохи. Скота вообще въ селѣ мало, такъ какъ хозяйева плохи; но за истекшую зиму скота, конечно, не убавилось“ (с. Колѣно, Аткар. у.). „Въ табуны выгнали очень худой скотъ: лошади вполнѣ были заморенныя, у нѣкоторыхъ ихъ было и *недостаточно*“ (Банное, Камыш. у.). „При достаточномъ питаніи скотъ вообще перенесъ зиму хорошо, такъ какъ зима была съ умеренными холодами; но рабочій скотъ былъ *тощій по недостатку ярового корма и сѣна*“ (Макарово, Балашов. у.). „Рабочій скотъ къ началу работъ былъ довольно въ плохомъ состояніи: *изнуренъ плохимъ кормомъ*. Рабочаго скота оставалось достаточно“ (Матышево, Аткар. у.). „Скотъ послѣ зимы вышелъ *измореннымъ*. Рабочій скотъ тоже былъ тощій; его *никогда достаточно не было*“ (Ключи, Шир.-Карамыш., Аткар. у.).

Повальныхъ болѣзней, по крайней мѣрѣ такихъ, которыя бы вызвали усиленную смертность скота, въ истекшую зиму не было. Однако, „грубые“, „сухіе“ корма (солома б. ч. безъ приправы мукой), которыми преимущественно кормится рогатый скотъ, повидимому, были причиной сильнаго распространенія на коровахъ (и отчасти овцахъ) ящура, болѣзни гортани и языка, появившейся съ осени или зимы, но особенно распространившейся весной, когда на выгонѣ нерѣдко заражалось ею все стадо; падежей, однако, отъ ящура почти не было, и скотина выздоравливала; коровы ее переносили легко, но телята и овцы мѣстами пострадали сильнѣе. О распростра-

неніи на коровахъ ящура получено всего по губерніи 52 сообщенія*).

Кормѣ ящура, встрѣчалась еще оспа на овцахъ и рожа на свиньяхъ (ежегодно поражающая свиней въ лѣтніе мѣсяцы, отчего свиноводство за послѣдніе годы сильно сократилось въ губерніи). На рогатомъ скотѣ и лошадахъ была кое-гдѣ сибирская язва, но особеннаго распространенія не получила.

О болѣзняхъ на скотѣ въ истекшую зиму и весну болѣе обстоятельно говорятъ слѣдующія сообщенія.

„Быль ящуръ на крупномъ рогатомъ скотѣ“ (с. Никольское, Кузнецкаго уѣзда). „Весной 1905 г., въ нашей мѣстности быль на коровахъ ящуръ“ (д. Агафоновка, Камз., Серд.). „Болѣеть рогатый скотъ ящуромъ, но падежъ рѣдкій“ (с. Куракино, Серд.). „Рогатая скотина мѣстами хворала ящуромъ и выздоравливала“ (с. Троицкое-Варыпаево, Петр.). „Скотъ сильно болѣлъ ящуромъ на выгонѣ“ (с. Шаховское, Хвал.). „Съ открытіемъ весны повсемѣстно рогатый скотъ страдаетъ ящуромъ; смертные случаи очень рѣдки“ (с. Сластуха, Серд.). „Ящуръ на коровахъ начался зимой, а въ маѣ заболѣло все стадо (около 500 головъ); падежа покуда нѣтъ“ (с. Арміево, Шемыш., Кузн.). „Ящуръ на рогатомъ скотѣ, овцахъ и свиньяхъ; пало 1%, но больна скотина поголовно вся“ (с. Барановка, Хвал.). „Весной, преимущественно въ апрѣль, почти все коровы, овцы и свиньи перенесли болѣзнь ящуръ; пала только одна корова“ (д. Поляница, Чалаев., Кузн.). „Въ началѣ ноября много рогатаго скота и въ особенности овецъ болѣло ящуромъ отъ сухихъ кормовъ; падежа не было, за небольшими исключеніями“ (с. Сосновка, Попов., Саратов.). „Все почти коровы и овцы болѣютъ ящуромъ; о коровахъ не слышно, чтобы падали, но изъ овецъ, особенно ягнятъ, не мало пало“ (с. Мещерское, Серд.). „Повальная болѣзнь ящуръ во рту и охромѣнье была на рогатомъ скотѣ, но несмертельная; болѣла каждая скотина 2—3 недѣли; болѣли ею съ января и

Петровскіи	10	Балашовскіи	3
Сердобскіи	10	Аткарскіи	2
Кузнецкій	10	Вольскіи	2
Хвалынскіи	8	Камышинскіи	1
Саратовскіи	6	Царицынскіи	—

*) Число сообщеній о ящурѣ на рогатомъ скотѣ.

до 15 мая“ (с. Озерки, Саратов.). „Ящуръ на коровахъ и оспа на овцахъ; падежа не было“ (с. Анненково, Кузн.). „у всѣхъ почти домохозяевъ весной болѣлъ рогатый скотъ и овцы, первый—ящуромъ, вторыя—оспой и ногами; пало 5 коровъ и до 50 овецъ“ (с. Ст.-Захаркино, Петр.). „Весной и по настоящее число (середина мая) пало овецъ штукъ 70—80“ (слоб. Мирошникова, Тарас., Камыш.). „14 головъ крупнаго рогатаго скота и лошадей пало отъ сибирской язвы, но дальнѣйшаго распространенія она не имѣла“ (с. Дурникино, Балаш.). „На рогатомъ скотѣ и овцахъ въ августѣ и сентябрѣ была сибирская язва, отъ которой пало около 10 головъ“ (д. Рязановка, Зиновьев., Петр.). „Ежегодно наблюдается падежъ свиней отъ рожи въ июнѣ мѣсяцѣ; въ 1904 г. пало около 20 штукъ“ (с.с. Малиновка и Лапшиновка, Вязов., Саратов.). „Отъ поваральной болѣзни, бывшей въ июнѣ и июлѣ, пало свиней около 40 штукъ“ (д. Верхній Курдюмъ, Саратов.). „Поваральная болѣзнь уже нѣсколько лѣтъ подрядъ существуетъ на свиньяхъ, т. ч. свиней стало меньше противъ прежнихъ лѣтъ, и выше въ цѣнѣ“ (с. Гречаная-Лука, Медвѣд., Аткарскаго уѣзда).

У С Л О В І Я

**продовольствія населенія въ зиму 1904—1905 года и объѣмене-
нія полей весной 1905 года.**

(По отзывамъ мѣстныхъ жителей).

Весной текущаго года стат. отдѣленіемъ получены 372 сообщенія о состояннн продовольствія крестьянскаго населенія. Саратов. губ. въ зиму 1904—1905 г. и 364 корреспонденціи объ условіяхъ объѣмененія полей весной 1905 года.

По отдѣльнымъ уѣздамъ означенныя сообщенія распре- дѣлились слѣдующимъ образомъ:

	Число сооб- щени о про- дольствіи.	Число сообщени объ объѣм.
Аткарскій	41	40
Хвалынскій	28	29
Камышинскій	40	41
Сердобскій	46	47
Кузнецкій	26	26
Балашовскій	57	58
Царицынскій	13	—
Вольскій	33	33
Петровскій	45	47
Саратовскій	43	43
Итого	372	364

На основаннн этихъ сообщеннн и составленъ предлагае- мый очеркъ.

I. Продовольственная нужда зимой 1904—1905 года.

Т А Б Л И Ц А I.

Число отзывовъ о нуждѣ въ продовольствіи въ зиму 1904—1905 гг.

У ъ З Д Ы.	Всѣхъ отзывовъ	Отзывовъ, отмѣчающихъ нужду въ продовольствіи	Тоже въ %
Петровскій	45	17	37,8
Аткарскій	41	17	41,5
Балашовскій	57	24	42,1
Кузнецкій	26	11	42,3
Сердобскій	46	22	47,8
Хвалынскій	28	14	50,0
Царицынскій	13	8	61,5
Саратовскій	43	30	69,8
Вольскій	33	26	78,8
Камышинскій	40	32	80,0
Итого	372	201	54,0

Изъ приведенной таблички видно прежде всего, что относительно чаще продовольственная нужда имѣла мѣсто въ уѣздахъ приволжскихъ; наоборотъ, въ континентальныхъ уу. случаи нужды въ продовольствіи встрѣчаются рѣже. Петровский и Камышинскій уу. занимаютъ крайнія мѣста: въ первомъ продовольственная нужда отмѣчена въ 37,8⁰/₀ всѣхъ сообщений, во второмъ—въ 80,0⁰/₀.

Первый, вполне естественный вопросъ, который возникаетъ при обнаруженіи разницы въ продовольственной нуждѣ отдѣльныхъ уѣздовъ, заключается въ томъ, насколько выше-отмѣченная разница стояла въ связи съ урожайностью продовольственныхъ хлѣбовъ предыдущаго года.

Отвѣтить на этотъ вопросъ пытается II-я табличка

Т А Б Л И Ц А II.

У ъ З Д Ы.	Число сообщений, от- вѣтившихъ на вопросъ: „Достаточенъ ли былъ уро- жай ржи и яровыхъ хлѣ- бовъ въ 1904 году“.	Въ томъ числѣ сооб- щеній съ от- вѣтомъ „нѣтъ“.	Тоже въ % 0/0	% отзываетъ отмѣчающихъ нужду въ продовольствіи
Петровский	45	11	24,4	37,8
Аткарскіи	40	3	7,5	41,5
Балашовскій	57	2	3,5	42,1
Кузнецкій	25	6	24,0	42,3
Сердобскій	45	13	28,9	47,8
Хвалынскій	27	6	22,2	50,0
Царицынскій	12	3	25,0	61,8
Саратовскій	36	10	27,8	69,5
Вольскій	33	16	48,5	78,8
Камышинскій	38	16	42,1	80,0
Итого	358	86	24,0	54,0

Какъ видимъ, полного параллелизма между частотой продовольственной нужды и недостаточностью урожая не наблюдается. Отчасти это можетъ быть объяснено сравнительно недостаточностью, небольшимъ числомъ сообщений, но только отчасти. Бросается въ глаза слѣдующее: по всѣмъ уѣздамъ % отзываетъ, отмѣчающихъ нужду, сильно превышаетъ % сообщений о недостаточности урожая 1905 года. Всѣхъ сообщений о нуждѣ въ продовольствіи 201. Сообщеній же о недостаточности урожая 1904 г. всего 86. Значитъ—слѣдуетъ отсюда выводъ—нужда отличалась не только въ тѣхъ и такихъ пунктахъ, гдѣ урожай былъ недостаточенъ, но и тамъ, гдѣ онъ былъ достаточенъ. Слѣдовательно—продовольственная

пужда въ деревнѣ не есть явленіе цѣликомъ случайное, вызываемое стихійными силами природы, неурожаемъ, но и явленіе, имѣющее мѣсто даже при наличности урожайнаго достатка.

Сдѣланный выводъ мы позволимъ себѣ иллюстрировать наиболѣе интересными выдержками изъ сообщеній нашихъ корреспондентовъ:

„Крестьяне д. Грязновки—пишетъ кор. Вязовской волости Вольскаго у.—почти каждый годъ занимаютъ для продовольствія у богатыхъ мужиковъ „кулаковъ“, *такъ какъ земля плохая, каменистая, измытая оврагами. Удобной земли едва ли наберется $\frac{1}{3}$* “.

А вотъ что пишутъ изъ д. Нѣмчиновой, Трескинской вол. Сердобскаго уѣзда: „Урожай былъ достаточный, но хватило его только у тѣхъ, кто много засѣвалъ: у многихъ не хватило, *потому что мало засѣяно, нанять землю денегъ нѣтъ, цѣны на землю очень высокія, деньги до снятія хлѣба при наемкѣ исполу негдѣ брать*; средніе землевладѣльцы земли не сдаютъ; оно, можетъ-быть, и хватило-бы, но *продаютъ много хлѣба на подати и волостныя повинности*; заработковъ-же пѣтъ, на сторону не ходятъ“.

Изъ этой корреспонденціи ясно видно, что надъ крестьянскимъ хозяйствомъ тяготѣетъ не только и не столько власть стихій, урожая, сколько власть опредѣленно сложившихся общественныхъ отношеній: относительнаго малоземелія и податей.

„Хотя урожай 1904 года—сообщаютъ изъ с. Языковки Сосновской вол., Аткарскаго у.—можно считать среднимъ, но вслѣдствіе неурожайности прежнихъ лѣтъ *крестьяне сильно задолжались* какъ за землю, такъ и въ общественный хлѣбный магазинъ, а потому у нѣкоторыхъ крестьянъ уже съ Пасхи ощущался недостатокъ въ продовольствіи“.

Аналогиченъ съ приведенными и рядъ сообщеній изъ другихъ мѣстъ.

Камыш. у. с. Саломатино, Саломатинской-же волости: „Урожай былъ-бы достаточенъ для собственнаго продовольствія, но недородъ хлѣбовъ прошлыхъ лѣтъ, заставившій населеніе впасть въ долги, только далъ мало-мальски раздѣ-

латься съ заимодавцами и оставить хлѣба не болѣе какъ на $\frac{1}{2}$ года“.

Камыш. у., Золотовская в., д. Гусева: „У $\frac{1}{3}$ хозяевъ не хватитъ продовольственныхъ средствъ, ибо сѣютъ хлѣбъ въ очень ограниченномъ количествѣ“.

Саратов. у., Содомской в., с. Содомъ: „Яровыхъ уродилось достаточно, но до новаго урожая не хватитъ многимъ, такъ какъ хлѣба продано много на разныя нужды“.

„Быль-бы достаточноень урожай—пишутъ изъ с. *Широкаго, Широкинской в., Саратов. у.*—да пришлось попродать на нужды и долги“.

„Урожай былъ достаточноень: у большинства домохозяевъ хватило, у бѣднѣйшей части ($\frac{1}{6}$ дворовъ) замѣчается недостатокъ“. (*Саратов. у., Тепловская в., Ириновка*). „Урожай ржи и яровыхъ былъ удовлетворителенъ по случаю большаго сбора хлѣбовъ на уплату за сѣмную землю“. (*Саратов. у., Сокурская в., с. Сокуръ*).

„Урожай 1904 г. хотя былъ и обильный, но дать продовольствіе только тѣмъ, у кого средніе посѣвы; у большинства-же и сейчасъ недостатокъ въ насущномъ“ (*Вольскій у., Юловская в.*).

„У насъ-сообщаетъ корреспондентъ *Ольгинской вол., Болаш. у.*—есть такіе хозяева, которыхъ самый хорошій урожай не въ состояніи поправить, ибо надѣлы ихъ ходятъ въ арендѣ у другихъ, а сами они снимаютъ понемногу у помѣщика, платя по 22 руб. за десятину; снимаютъ помалу, потому и богатый урожай не избавляетъ такихъ хозяевъ отъ хлѣбныхъ недостатковъ и отъ необходимости совершать займы. Изъ года въ годъ такіе хозяева голодаютъ и вѣчно задолжены. Такимъ хозяевамъ, конечно, приходится снятую землю у помѣщика обрабатывать по уборкѣ хлѣба послѣдняго и безусловно по дешевой зимней цѣнѣ“.

Мы могли-бы привести еще рядъ корреспонденцій, и все они указываютъ на задолженность крестьянства, на малоземелье, на высокія арендныя цѣны, на исполненіе обязательныхъ повинностей какъ на такія условія, при которыхъ удовлетворительный и даже „обильный“ урожай не спасаетъ крестьянское населеніе отъ хлѣбной „нехватки“, отъ иродов. нужды.

Другими словами, продов. нужда въ современной деревни, по крайней мѣрѣ для части ея: мало посѣвнаго, задолженнаго пахаря—есть явленіе не случайное, а постоянное, хроническое, зависящее не столько отъ вліянія стихійныхъ факторовъ, сколько отъ общихъ, условій, въ которые она—эта деревня поставлена.

Посмотримъ теперь—насколько эта хроническая нужда въ продовольствіи носила въ текущемъ году интенсивный характеръ: многихъ-ли домохозяевъ захватила и велика-ли была ея продолжительность?

На вопросъ о времени нужды въ отношеніи числа нуждавшихся въ продовольствіи крестьянъ отвѣчаетъ III таблица:

ТАБЛИЦА III.

Не хватаетъ своего хлѣба на продовольствіе:

У $\frac{1}{4}$ и менѣе домохозяевъ.	У $\frac{1}{3}$ и до $\frac{1}{2}$ домохозяевъ.	У $\frac{1}{2}$ и болѣе домохозяевъ.	Степень нужды точно не отмѣчена.
Число сообщеній:			
Уѣзды:			
Петровский 10 (55,5%)	2 (11,8%)	3 (17,7%)	2 (15,0%)
Аткарскій . 8 (47,1%)	3 (17,7%)	—	6 (35,2%)
Балашовск. 16 (66,7%)	52,7%	3 (12,5%)	16,5%
Кузнецкій . 3 (27,3%)	2 (18,2%)	6 (54,5%)	—
Сердобскій 11 (50,0%)	5 (22,7%)	3 (13,6%)	3 (13,7%)
Хвалынский 2 (14,2%)	4 (28,6%)	4 (28,6%)	4 (28,6%)
Царицынск. 5 (62,5%)	—	2 (25,0%)	1 (12,5%)
Саратовск. 12 (40,0%)	25,5%	4 (13,3%)	23,6%
Вольскій . 4 (15,4%)	7 (26,9%)	10 (38,5%)	31,8%
Камышинск. 5 (15,1%)	11 (34,4%)	11 (34,4%)	5 (15,1%)
Итого . 76 (37,8%)	41 (20,4%)	52 (25,9%)	32 (15,9%)

Изъ приведенной таблички видно, что приблизительно въ $\frac{1}{4}$ всѣхъ случаевъ продовольственная нужда охватывала $\frac{1}{2}$ и болѣе домохозяевъ; въ $\frac{1}{3}$ всѣхъ случаевъ отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ домохозяевъ и въ 37,8% случаевъ— $\frac{1}{4}$ и меньшее число хозяевъ. Наибольшее число домохозяевъ испытывало продовольственную нужду какъ разъ въ тѣхъ уѣздахъ (приволжскихъ), гдѣ, какъ мы видѣли въ таблицѣ I—сообщенія о нуждѣ встрѣчаются чаще. Тогда какъ въ континентальныхъ уѣздахъ только 35,2% сообщеній отмѣчаютъ нужду у $\frac{1}{3}$ и болѣе домохозяевъ, въ приволжскихъ уу. такихъ сообщеній 55,4%.

Степень нужды въ отношеніи времени, съ какого эта нужда стала обнаруживаться, показана ниже:

ТАБЛИЦА IV.

Число корреспонденцій.

УѢЗДЫ.	Число сообщений, отмѣчающихъ время нужды.	Продовольственная нужда стала обнаруживаться	
		съ января и ранѣе	съ февраля и позднѣе.
Петровский	13	1	12
Аткарскій	14	1	13
Балашовскій	17	2	15
Кузнецкій	8	4	4
Сердобскій	14	3	11
Хвалынскій	12	4	8
Царицынскій	6	1	5
Саратовскій	25	3	22
Вольскій	17	5	12
Камышинскій	28	13	15
Итого	154	37 (24,0%)	117 (76%)

Изъ приведенныхъ данныхъ слѣдуетъ, что въ $\frac{1}{4}$ случаевъ, для которыхъ имѣются свѣдѣнія о времени начала продов. нужды, нужда эта стала обнаруживаться еще до февраля мѣсяца. Раньше начала обнаруживаться нужда, понятно въ приволжскихъ уѣздахъ, въ большей степени, какъ видели раньше, охваченныхъ продовольственной нуждой. Нужно отмѣтить также, что кое-гдѣ нужда въ продовольствіи начала обнаруживаться еще съ осени (отдѣльные случаи октябрьской нужды въ Камышинскомъ, Вольскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ*).

По сравненію съ прошлымъ 1903—1904 гг. продовольственная нужда въ текущемъ году носила менѣе острый характеръ. Въ 1903—1904 гг. нужду констатировали 72,2% всѣхъ сообщений, въ текущемъ году только 54,0%. Въ прошломъ году отмѣтили недостатокъ хлѣба у $\frac{1}{3}$ и болѣе домохозяевъ 69,9% сообщений, съ указаніемъ размѣровъ нужды въ текущемъ году такія сообщенія составляли всего 46,3%. Наконецъ въ прошломъ году нужда стала обнаруживаться

*) Въ общемъ ростъ нужды во времени рисуется въ слѣдующемъ видѣ: нужда стала проявляться въ октябрѣ въ 3 пунктахъ, въ ноябрѣ въ 1, въ декабрѣ въ 12, въ январѣ въ 21, въ февралѣ въ 32, въ мартѣ въ 40, въ апрѣлѣ въ 25 и въ маѣ въ 20.

нѣсколько раньше по сравненію съ настоящимъ годомъ. Въ 1903—1904 гг. нужду въ продовольствіи съ января и раньше отмѣтили 44,2% сообщений, въ 1904—1903 гг.—только 24,0%.

Тѣмъ не менѣе нужда въ продовольственныхъ средствахъ среди крестьянскаго населенія все же существовала, и тѣмъ или другимъ способомъ населенію приходилось удовлетворить ее.

Здѣсь мы рассмотримъ три главныхъ выработанныхъ деревенской практикой способа этого удовлетворенія: пополненіе нужды въ продовольственныхъ средствахъ путемъ покупки хлѣба за деньги, займомъ хлѣба у частныхъ лицъ и ссудой у разныхъ учреждений.

Наиболѣе распространенными формами пополненія хлѣбныхъ недостатковъ является покупка и заемъ. Пополненіе нужды покупкой хлѣба отмѣчено въ 120 сообщеніяхъ (59,7% корреспонд., указывающихъ на прод. нужду), займомъ у частныхъ лицъ въ 134 сообщеніяхъ (66,7%) и, наконецъ, ссудой изъ разныхъ учреждений въ 26 сообщ. (12,9%)*.

Остановимся прежде всего на покупкѣ хлѣба.

Пополненіе продовольств. недостатковъ покупкой хлѣба за деньги предполагаетъ наличность этихъ денегъ, предполагаетъ, слѣдовательно, какой-либо сторонній—помимо собственнаго земледѣльческаго хозяйства денежный доходъ. Такой доходъ могутъ доставлять разнаго рода кустарные и отхожіе промыслы, фабричные заработки, работа въ помѣщичьихъ экономіяхъ. Въ с. Мордовѣ, Ахматовской в. Кам. у. деньги на по-

Число сообщений.

УѢЗДЫ:	О покупкѣ хлѣба.	О займахъ.	О ссудахъ.
Кузнецкій	9	6	—
Петровский	13	15	2
Царицынскій	7	2	—
Аткарскій	9	11	3
Сердобскій	10	16	5
Хвалыинскій	9	11	2
Камышинскій	18	22	6
Саратовскій	21	18	3
Балашовскій	16	18	2
Вольскій	11	15	3
Итого	120	134	26

* По отд. уу. число показаній о пополненіи нужды указанными средствами показано ниже.

купку хлѣба зарабатываются плетеніемъ корзины. Въ с. Н. Чернавкѣ Покров. в. Вольскаго у. тѣмъ же цѣлямъ служатъ работы по найму въ помѣщичьемъ имѣніи.

Въ Бекетовкѣ Отрад. в. Цариц. у. „копѣчку добывали благодаря лѣсопильнымъ заводамъ“, изъ другихъ селеній той же волости „крестьяне занимались заработками по лѣснымъ пристанямъ“. Въ Ивановской вол. того же уѣзда „бѣдные жили въ работникахъ на годовомъ содержаніи, а для семьи работниковъ хозяева по договору при наймѣ сѣютъ хлѣбъ (десятину)“ Въ с. Городище, Ерзовской вол. опять же Цариц. у. „хотя и ощущался недостатокъ въ продовольствіи у 280 хозяевъ, но они поддерживались заработками въ Царицынѣ и на металлургическомъ заводѣ, а нѣкоторые продавали излишній мелкій скотъ“.

Въ большинствѣ случаевъ, однако, у крестьянъ такихъ стороннихъ заработковъ нѣтъ.

Покупка хлѣба на деньги, добытыя тѣмъ или другимъ способомъ, совершалась на мѣстныхъ базарахъ и мельницахъ.

Крестьяне Юловской в. Вольскаго у. „пополняли недостатки продовольствія покупкой зерна или муки съ мельницъ: за мѣшокъ зерна платятъ 6 р., а за 1 пудъ пшеничной муки 1 р.“ Въ Макарьевской вол. Балаш., у. при покупкѣ на мѣстномъ базарѣ—мука ржаная размольная обходилась отъ 48 до 60 к. за пудъ, пшено отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 80 к. за мѣру“ Недостатокъ средствъ на покупку настоящаго хлѣба заставлялъ иногда приобрѣтать хлѣбные суррогаты. Въ с. Чардымѣ Елшанской в., Саратов. у. „крестьяне взяли около 2000 пудовъ отрубей у торговаго дома „Бр. Шмидтъ“ въ Саратовѣ по 40 к. за пудъ“. „Отруби—по отзываютъ кор.—плохіе, не питательные“.

На ряду съ покупкой хлѣба на наличныя, что возможно—какъ подчеркивали мы выше, лишь при наличности стороннихъ заработковъ—распространенную форму пополненія продовольственныхъ средствъ представляетъ покупка хлѣба въ долгъ до новаго урожая, подъ разнаго рода работъ, подъ сдачу на дѣла въ аренду заимодавцу и проч. и проч. Займы въ той или другой формѣ производились у своихъ болѣе зажиточныхъ односельцевъ и у богатыхъ кулаковъ.

Къ займамъ у частныхъ лицъ и землевладѣльцевъ крестьяне прибѣгали только въ рѣдкихъ случаяхъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблички:

У ъ З Д Ы.	Хлѣбъ		Въ томъ числѣ у зажиточныхъ и богатыхъ.	Въ томъ числѣ у родственниковъ.
	занимался у частныхъ лицъ и землевладѣльцевъ.	Хлѣбъ занимался у крестьянъ		
	Ч И С Л О С О О Б Щ Е Н І Й.			
Петровский	2	15	6	—
Царицынскій	—	3	1	—
Кузнецкій	1	57	1	2
Сердобскій	3	12	7	—
Аткарскій	—	10	5	—
Вольскій	1	3	1	—
Балашовскій	—	18	8	1
Саратовскій	2	12	4	—
Камышинскій	—	14	3	2
Хвалыинскій	—	8	5	1
По губерніи.	9 (0,9%)	102 (99,1%)	41	7

99,1% всѣхъ корреспонденцій съ указаніемъ званія заимодавцевъ, отмѣчаютъ, что займодавцами являются крестьяне, причемъ 36,9% сообщений опредѣленно указываютъ именно на зажиточныхъ и богатыхъ крестьянъ, на сельскихъ кулаковъ.

Занимается хлѣбъ обыкновенно до новаго урожая на разныхъ условіяхъ: съ уплатою за него хлѣбомъ, деньгами, работою, съ процентомъ въ видѣ исполненія займодавцу тѣхъ или иныхъ услугъ, сдачи надѣльной земли по удешевленной цѣнѣ, въ видѣ угощенія („могарыча“) и проч., или безпроцентно.

Степень распространенности уплаты всего долга или части тѣмъ или другимъ способомъ показана ниже:

Уплата займовъ полностью или частью производится

У ъ З Д Ы.	Общее число показаній о формахъ уплаты.			Сдачей надѣла.	Угощеніемъ
	Деньгами.	Хлѣбомъ.	Работой.		
	Ч И С Л О С О О Б Щ Е Н І Й.				
Аткарскій	12	7	7	2	2
Балашовскій	20	10	18	13	1
Вольскій	17	15	9	5	—
Камышинскій	27	24	8	3	1
Кузнецкій	8	2	8	4	1
Петровский	17	10	14	10	—
Саратовскій	19	12	13	5	2
Сердобскій	18	11	14	5	—
Хвалыинскій	13	10	9	2	1
Царицынскій	6	4	2	3	—
По губерніи	157 (100%)	105 (66,9%)	102 (65,0%)	52 (33,1%)	4 6

Изъ этой таблички видно, что денежная и хлѣбная форма уплаты продовольственныхъ долговъ распространены по губернии въ одинаковой мѣрѣ, уплата же долговъ работой встрѣчается почти въ 2 раза рѣже, сдача надѣловъ и „угощеніе“ встрѣчаются единично.

При разсмотрѣніи отдѣльныхъ уѣздовъ бросается въ глаза, что уплата займовъ работой чаще наблюдается въ уу. Балашовскомъ и Петровскомъ, въ этихъ же уѣздахъ, а также и въ Кузнецкомъ уплата долговъ хлѣбомъ преобладаетъ надъ денежной уплатой, наоборотъ въ Вольскомъ уѣздѣ и особенно въ Камышинскомъ денежная форма преобладаетъ надъ остальными.

— Производится ли заемъ хлѣба безъ % или съ соблюденіемъ тѣхъ или иныхъ процентныхъ условій? На этотъ вопросъ болѣе или менѣе опредѣленный отвѣтъ дали 146 корреспондентовъ, при чемъ 38 изъ нихъ (26,2%) указали на безпроцентный заемъ, а остальные 107 (73,8%) на заемъ за % какъ на обычныя формы займовъ. Безпроцентно ссужаютъ обыкновенно родственники, „сосѣди“, „добрые люди“, „односельчане“. Процентную ссуду даютъ болѣе состоятельные, зажиточные и богатые крестьяне, сельскіе кулаки и частные землевладѣльцы.

Сравнительную распространенность процентныхъ и безпроцентныхъ займовъ по отдѣльнымъ уу. даетъ слѣдующая табличка

ЗАЙМЫ

	безъ %	съ %
	Число сообщеній	
Аткарскій	7 (58,0)	5 (41,7%)
Балашовскіи	3 (18,8)	13 (81,2)
Вольскій	1 (7,2)	13 (92,8)
Камышинскій	4 (15,4)	22 (84,6)
Кузнецкіи	3 (37,5)	5 (62,5)
Петровскій	5 (29,4)	12 (70,6)
Саратовскій	5 (29,4)	12 (70,6)
Сердобскій	5 (29,4)	12 (70,6)
Хвалынскіи	5 (35,7)	9 (64,3)
Царицынскіи	—	4 (100,0)
По губернии	38 (26,2%)	107 (73,8%)

Изъ этой таблички видно что только въ одномъ Аткарск. у. число показанныхъ безпроцентныхъ займовъ преобладаетъ надъ процентными. Въ остальныхъ у. замѣчается об-

ратное явление. Чаще всего %%% займы наблюдаются въ уу.: Балашовскомъ, Вольскомъ и Камышинскомъ (не считая Царицынскаго уѣзда, по которому имѣется недостаточное число показаній).

Постараемся теперь заполнить сухія табличныя рамки живымъ конкретнымъ матеріаломъ: выдержками изъ сообщений нашихъ корреспондентовъ

Заемъ хлѣба безъ %.

Аткарскій у., К. Чемизовская в., д. Петрова. Занимають хлѣбъ у зажиточныхъ крестьянъ. Уплата хлѣбомъ пудъ за пудъ. Процент. не бываетъ; кредиторы даютъ только изъсочувствія,

Б. Дмитр. в., д. Б. Дмитриевка. Занимають у однообщественниковъ безъ %.

Медв. в., Гр. Лука. Занимають у однообщественниковъ б. ч. пудъ за пудъ. При условіи уплаты деньгами хлѣбъ отпускается по рыночной цѣнѣ.

Балаш. у., Макаровская в., Ст. Гривки. Хлѣбъ берутъ у своихъ же крестьянъ, платятъ пудъ за пудъ.

Дурникин. в., Дурникино. Занимають у мѣстныхъ крестьянъ безъ всякихъ условій, платятъ пудъ за пудъ.

Вольскій у., Новосильи. в., Шмитовка и Новосильцево. Заемъ производится у землевладѣльца: пудъ за пудъ.

Камыш. у., Рудневская в., Митякино. Занимають у односельчанъ. Платятъ пудъ за пудъ.

Золотовская, Гусево. Занимають у родныхъ и знакомыхъ безъ всякихъ расписокъ, на честное слово, возвратитъ при новомъ урожаѣ. Ни процентовъ, ни работы, ни какой услуги при этомъ не выговаривается. Должникъ долженъ возвратитъ въ извѣстное время столько, сколько занялъ и больше ничего.

Петровскій у., М. Серд. в., Абодимъ. При уплатѣ хлѣбомъ пудъ за пудъ при условіи уплаты деньгами хлѣбъ отпускается по рыночной цѣнѣ.

Зиновьевская в., Резановка. Занимають у частныхъ лицъ. Платятъ пудъ за пудъ.

М. Серд. в., М. Сердоба. Занимають у односельчанъ съ условіемъ возврата по урожаю безъ %. Такой же безпроцентный заемъ практикуется въ хуторѣ *Разказовъ, Камыш. в.*

Саратов. у., Сокурская в., Сокуръ. Занимають у крестьянъ на условіяхъ возврата займа въ томъ же количествѣ.

Лоховская, Лохъ. Пополняютъ нехватку собственнаго хлѣба займомъ у богатыхъ крестьянъ до новаго хлѣба. Заемщикъ не обязуется производить доплату, платитъ столько, сколько занялъ.

Курдюмская в., В. Курдюмъ. „Платятъ пудъ за пудъ „это ведется по крайней мѣрѣ рядъ лѣтъ“.

Озерская, Косолаповка. Занимають у односельцевъ безъ всякихъ %: сколько бралъ, столько и отдалъ. Такіе же безпроцентные займы отмѣчаютъ корреспонденты *Липовской в.* (Березовка) и *Пристанской (У. Курдюмъ).*

Кузнецкій у., Шемыш. в., Шемышейка. Если случается занимать, то расплата производится пудъ за пудъ.

Камешкирская, Лутковка. Бѣдные крестьяне собираются и обмолачиваютъ по дозволенію владѣльца копну и раздѣляютъ между собой подъ наблюденіемъ владѣльца. За пудъ уплачивается пудъ безъ всякихъ доплатъ.

Ст.-Чирчимская в., Камышлейка. Занимають съ условіемъ уплатить безъ новаго урожая: пудъ за пудъ безъ верховъ.

Сердобскій у., Вертун. в., Согласовское. Занимають у богатыхъ мужиковъ съ условіемъ отдать пудъ за пудъ. Безпроцентный заемъ хлѣба встрѣчается также въ *Трескинской в.*, (Надеждино), *Мещерской* (Мещерская „у родныхъ“), *Пяшинской* (Монастырщина) и *Колемасской* (Колемассъ).

Хвалынкій у. Въ вв. *Алексѣвской* (д. Подлѣсная), *Елшанской* (Елшанка), *Ст. Атлашинской* (Ст. и Н. Атлаши) и *Ст. Пичеурской* (Чертовка). Заемъ хлѣба производится безъ процента. Тоже наблюдается въ д. *Қолубановкѣ*, *Безобразовской вол.*, „платятъ пудъ за пудъ; если расплата бываетъ по неурожаю деньгами, то по той цѣнѣ, какая была во время займа хлѣба.

Царицынкій у. Иванов. в., Прямая Балка. Хлѣбъ отпускается по рыночной цѣнѣ безъ надбавки %.

Уплата займа хлѣбомъ съ надбавкой противъ взятаго количества.

Аткар. у. Чадаевская в., Тюремскій хуторъ. На 10 занятыхъ пудовъ приходится пудъ росту.

Балаш. у., Сьверская в. Корреспондентъ с. Сьверки, иронически замѣчаетъ, что „заемы по дружескому отношенію производится на условіяхъ уплаты 10 пудовъ за взятые 9 пудовъ“.

Въ с. Боркахъ, М. Семен. в., за взятый пудъ хлѣба платятъ 1 п. 5 ф., иногда 1 п. 8 ф.

Камыш. у. У. Кулал. в., В. Грязнуха. За взятый пудъ въ видѣ % платятъ 10 фунтовъ.

Илавлинская в., Розенбергъ. За взятый пудъ должникъ отдаетъ 50 фунтовъ.

Петров. у., Ст. Славкинская в., Н. Демкино. Занимаютъ у односельчанъ до новаго хлѣба, 1 п. 10 ф. за пудъ и больше.

Ал.-Юматовская в., Н. Назимкино. При уплатѣ хлѣбомъ $1\frac{1}{2}$ пуда за пудъ.

Хвалынский у. Селитьбенская, Н. Яблонка. За каждый взятый пудъ заемщикъ долженъ доплатить 5 фунтовъ и больше. Во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ размѣры доплаты колеблются въ предѣлахъ отъ 11,1 до 50% къ количеству занятаго хлѣба. Не забудемъ, что %, превышающій 12 годовыхъ, считается ростовщическимъ.

При условіи уплаты занятаго хлѣба деньгами земледѣлецъ обыкновенно отпускаетъ хлѣбъ по цѣнѣ нѣсколько высшей по сравненію съ рыночной. Эта надбавка и является процентомъ за ссуду.

Приведемъ рядъ корреспонденцій отмѣчающихъ это явленіе.

Балашовск. у., Дурник. в., Дурникино. Хлѣбъ отпускался по цѣнѣ на 5—6 коп. выше рыночной.

Пищанская, Крайнички. Хлѣбъ ссыпается по цѣнѣ на 15 коп. въ пудъ дороже противъ рыночной. Тоже наблюдается въ *Турковской в.* (с. Турки и Ильинка).

Кр. Колынская, Кр. Колыно. Хлѣбъ занимается у богатыхъ по цѣнѣ на 20 к. въ пудъ выше рыночныхъ цѣнъ.

М. Семенов. в., Борки. Хлѣбъ отпускается по цѣнѣ выше рыночной на 20 к. въ пудъ.

Камышинский у. Саламат. в., Саламатино. Въ прежніе времена давали заимообразно на такихъ условіяхъ: на каждые 10 пудовъ 1 пудъ верховъ. Теперь все пошло на деньги. Отпускаютъ рожь и пшеницу по цѣнамъ выше нормальныхъ.

Каменская, Гнилушка. За взятый пудъ ржи уплачивается болѣе обыкновенной цѣны на 10 к., а за пудъ пшеницы болѣе на 20 коп.

Ахматовская, Мордово. Зерно и муку отпускаютъ заимодавцы по цѣнамъ на 5—10 к. дороже противъ рыночныхъ.

Семенов. в., Иловля. За долгъ уплачиваютъ 10% лишку.

Илавлинская, Розенбергъ. Платятъ на 10 коп. больше за пудъ, чѣмъ при покупкѣ за наличныя деньги. Въ с. *Н. Норка*, той же волости. Платятъ на 10—12 к. больше въ пудѣ.

У. Кулал. в., В. Грязнуха. Отпускается хлѣбъ: рожь на 15 к., пшеница на 25 к. въ пудѣ выше рыночныхъ цѣнъ.

Банновская в., Суворово. Занимаютъ у крестьянъ с. *Топовки*. Кам. у., съ уплатой къ 15 сентября деньгами на 5 к. дороже рыночной цѣны.

Котовская в. Отпускная цѣна хлѣба выше рыночной на 20—25 коп. на рубль.

Тарасовская, в., Дорошево. Отпускаютъ хлѣбъ на 25—30 к. дороже рыночныхъ цѣнъ.

Бурлукская, Бурлукъ. Хлѣбъ отпускаютъ на 3—4 коп. выше базарныхъ цѣнъ.

Тарасовская Мирошинково. Хлѣбъ отпускается на 20—25 к. въ пудѣ выше рыночныхъ цѣнъ.

Въ другихъ волостяхъ Камыш. у. хлѣбъ отпускается по цѣнамъ выше рыночныхъ въ *Лопуховской в., Н. Кондаль* на 10—12 коп., въ *Золотовской (Золотое)* на 5—10 к., въ *Банновской* на 10 к., *Илавлинской (Розенбергъ)* на 20—25 к., *Саламатинской (Саламатино)* рожь на 20 к. пшеницу на 25 к.

Вольскій у., Юловская., Труевская Маза. При уплатѣ деньгами хлѣбъ отпускается заимодавцами на 20 к. въ пудѣ выше рыночной цѣны.

Въ *Стригаиской в. (Стригай)*. Хлѣбъ отпускается на 1½ рубля дороже мѣшокъ, въ с. *Жуковкѣ* той же волости на 10—15 к. дороже пудъ (уплата 1 сентября), въ *Покровской вол. (Н. Чернавка)* по 69 к. пудъ, на 10 к. выше рыночной цѣны, въ *Сосновской (Ивановка)* на 2 р. выше рыночной мѣшокъ (8 пудовъ вѣсомъ), въ *Баклушинской (Кадыковка)* на 25 коп. дороже въ пудѣ, въ *Юловской* на 5—10 к. выше рыночныхъ цѣнъ, въ *Воскресенской (Кадолицево)* на 25 к. выше въ пудѣ,

въ *Улыбовской* на 1 р. выше рыночной мѣшокъ, въ *Березниковской* занимають хлѣбъ не менѣе, чѣмъ изъ 20^{0/0} годовыхъ.

Петровский у. Кожинская, Каргалеика. Занимають у зажиточныхъ подъ росписки. Уплата деньгами по 40 к. пудъ на 10 к. выше рыночной цѣны во время отпуска.

Сарат. у. Содомская, Содомъ. Крестьяне берутъ у крестьянъ же до осени; условія займа разные: нѣкоторые пудъ за пудъ, а другіе, у кого нѣтъ богатой родни платятъ на 20 к. лишку въ пудѣ.

Сухо-Карб. в.. Комаровка. Покупали хлѣбъ на рынкѣ и занимали у частныхъ лицъ рожь по 4 р. четверикъ, а въ долгъ по 6 р. Обычно заимодавецъ отпускаетъ хлѣбъ выше рыночной цѣны на 1 р. 50 к. на четверикъ.

Въ *Елшанской в. (Чардымъ).* Хлѣбъ отпускали на 2 коп. дороже противъ существующей цѣны (на пудъ).

Кузнецк. у., Ст. Чарчимская, Ст. Чирчимъ. Занимали б. ч. у частныхъ владѣльцевъ: хлѣбомъ пудъ за пудъ или деньгами на нѣсколько коп. дороже противъ рыночной цѣны.

Сердоб. у., Еланская в. Иногда берутъ у состоятельныхъ крестьянъ до урожая, приплачивается за одолженіе по 10 к. на пудъ.

Въ *Камзольской в. (Тепловка).* „Существуетъ оригинальный способъ добыванія на нужду денегъ. Бѣднякъ обращается къ зажиточному крестьянину и покупаетъ у него въ долгъ пудовъ 25 ржи и везетъ въ Сердобскъ продавать. А такъ какъ рожь урожая 1904 года немного проросла еще въ полѣ, кромѣ того зимней молотбы, не слишкомъ суха, то онъ продаетъ по 30 к. пудъ, самъ же долженъ уплатить кредитору 50 к. пудъ. Это у насъ называется одолженіемъ: продавать въ долгъ рожь зимней молотбы и самой сырой съ снѣгомъ и ледяшками, отъ которой покупателю приходится вѣрно коп. 20 съ пуда на шею“.

Въ *Малиновской в. (Малиново).* Хлѣбъ отпускается на 10—15 к. дороже въ пудѣ, въ *Чубаровской (Лачинова)* на 1—2 к. дороже, въ *Голыцынской (Протасово)* на 40 коп. дороже въ пудѣ (занимають у сельскихъ кулаковъ).

Хвалынский у. Хлѣбъ отпускается заимодавцами по цѣнамъ дороже рыночныхъ, въ *Селитьбинской в. (Н. Яблонка)* на 1—

1 р. 50 к. мѣшокъ, въ *Ст. Кулатк. в. (д. Кулаткино)* на $\frac{1}{3}$, въ *Самодуровской (Самодуровка)* на 25—50 коп. за 8 пудовъ, въ *Шаховской* на 10 к. въ пудѣ, въ *Горюшинской* на 6 $\frac{1}{4}$ к. съ пуда.

Цариц. у., Ерзовская в., Ерзовка. Хлѣбъ отпускали на 2—3 к. выше рыночныхъ цѣнъ.

Изъ приведенныхъ сообщеній видно, что во многихъ случаяхъ и здѣсь также какъ и въ случаѣ уплаты долга хлѣбомъ съ заемщика берутся тяжелые „лихвенные, ростовщические“ проценты.

Зачастую заемъ хлѣба связывается съ обязательствомъ отработать часть долга или проценты въ пользу заимодавца.

Приведемъ наиболѣе характерныя корреспонденціи, относящіяся сюда.

Балаш. у., Завьяловская в. Бываютъ случаи: за заемъ 3 четв. хлѣба въ видѣ услуги требуютъ убрать десятину колосоваго хлѣба.

Зубрил в., Зубриловка. Занимаютъ у зажиточныхъ съ отдачей хлѣбомъ и съ обязательной уборкой хлѣба по дешевымъ цѣнамъ: десятину ржи убрать за 3 р. 50 к. вмѣсто дѣйствительной цѣны: 4 р. 50 к.—5 руб.

Боцм. Иван. в., Макровка. Занимаютъ у односельцевъ и родныхъ: за пудъ отдать 50—65 фунт. и кромѣ того работы.

Бакл. в., Журавка. Платятъ пудъ за взятый пудъ. Въ видѣ $\frac{1}{10}$ за уваженіе работа.

Разказанская в. (Свинуха). Отпускаютъ хлѣбъ по рыночной цѣнѣ. Иногда въ видѣ $\frac{1}{10}$ услуга: сѣнокосъ, уборка и перевозка хлѣба съ поля, молотба.

Терновская в., Сербино-Веденяпино. Болѣе зажиточные даютъ односельчанамъ хлѣбъ до урожая: пудъ за пудъ. Иногда сверхъ возврата зерна должники помогаютъ при молотбѣ.

Турковская в., Ильинка. Ссужаютъ на условіяхъ пудъ за пудъ. Въ видѣ $\frac{1}{10}$ услуга: за каждые 5—6 пудовъ одинъ мужской рабочій день въ лѣтнее время.

М. Семен в., Борки. Въ видѣ $\frac{1}{10}$ услуга: въ полѣ—сѣвъ пахота, жнитво, дома—чистка двора отъ навоза, обработка княжковъ, огородныя работы. Бывали случаи: за взятые зимой 10 пудовъ должникъ засѣваетъ весной 30—35 сажень уже вспаханной земли сѣменами заимодавца (вмѣсто $\frac{1}{10}$).

Камыш. у., Ахматская, Мордово. Иногда уплата долга производится работой—преимущественно жнитвомъ.

Лопухов. в. Хлѣбъ отпускаютъ по рыночной цѣнѣ. Иногда въ видѣ % косятъ, молотятъ, возятъ хлѣбъ.

Саламат. в. Саламатино. Дабы уважить займодавцу и не лишаться его помощи и въ другое время, иногда работаютъ. Работа въ уплату долга не считается.

Вольскій у., Баклуш. в., Баклуши. Отпускаютъ хлѣбъ на 1 р. мѣшокъ выше рыночной. Уплата деньгами и работой поденно и отрядно.

Юловская, Тр. Маза. Занимаютъ у однопосельчанъ. Уплата деньгами осенью по продажѣ хлѣба, или хлѣбомъ: мѣра за мѣру—плюсъ поденная услуга: ѣзда на лошади. За каждый пудъ—вспахать, сжать, привезти и омолодить 240 кв. саж.

Стригайская в., Стригай. За каждый взятый пудъ въ видѣ % исполняютъ мелкія домашнія работы.

Петровскій у., Ал.-Юматовская в., Н. Назимкино. Запимаютъ у крестьянъ-богачей. Если расплата деньгами, то отпускаютъ хлѣбъ по 60 к. пудъ, на 20 к. выше рыночной цѣны. Сверхъ того въ видѣ % обязываются жать и молотить въ самое дорогое время. За каждые 10 пудовъ ржи 3 дня молотбы.

Козловская в., Камаевка, запимаютъ у крестьянъ безъ %, но иногда занимаютъ подъ работу, называемую у крестьянъ кабалой: работа цѣнится дешево, жнутъ рожь по 4—5 руб. десятину, тогда какъ наемные берутъ за десятину 6—8 руб.

Сердоб. в. Занимаютъ хлѣбъ у своихъ-же крестьянъ-богачей. Большею частью уплачиваютъ хлѣбомъ: пудъ за пудъ. При уплатѣ деньгами платятъ осенью въ 1½ раза дороже. Многіе заемщики работаютъ у ссудившаго хлѣбъ: молотятъ 2—3 дня бесплатно или даютъ лошадь боронить и даже пахать за большій заемъ. Заемщикъ получаетъ хлѣбъ полугнилой, поѣденный мышами, а отдаетъ только что намолоченный и самый сухой. Сколько сверхъ того работать, обычно не рядить, но когда потребуетъ займодавецъ что-либо сработать, заемщикъ не смѣетъ отказаться, боясь будущаго.

Зиновьевская, Зиновьевка. Занимаютъ у односельцевъ: отдать по урожаю пудъ за пудъ. Иногда займодавецъ выговариваетъ денекъ или два поработать.

Ст.-Славкин. в., Н.-Славкино. Уплата хлѣбомъ пудъ за пудъ, деньгами на 5 коп. выше рыночной цѣны. Обязуется также поработать. *Н.-Демкино*, той-же волости. Занимають у помѣщика на самыхъ невыгодныхъ условіяхъ. Если расплата деньгами, то отпускаетъ хлѣбъ на 15—20 к. выше рыночной цѣны. Заемщикъ исполняетъ молотьбу, косьбу и другія работы.

Тр. Варыпаевская. Уплаты натурой: пудъ за пудъ. Если деньгами, то отпускъ по цѣнамъ выше рыночныхъ. Заемщикъ обязывается услугами, которыя или не исполняетъ или исполняетъ кое-какъ.

Ст. Славкин. в. Занимають у состоятельныхъ крестьянъ. Работой оплачивается обычно въ жнитво по существующимъ въ то время цѣнамъ на работу.

Сарат. у., Сух. Карб. в., Н. Алексѣевка. За каждые 5 пудовъ ржи или $3\frac{1}{2}$ пуда ржаной муки обязуются богачу выжать 1 десятину шестидесятой мѣры (3,600 кв. с.) ржи или пшеницы.

Александровская, Александровка. Отпускается мука землевладѣльцей качества плохого, по цѣнѣ на 10—15% выше рыночной. Заемщикъ обязанъ по первому требованію пойти на работу: корчевать лѣсъ, рыть прудъ и проч.

Кузн. у. Дубровская, Дубровка. Зажиточные крестьяне отпускають хлѣбъ по рыночной цѣнѣ, но прибавляются еще и работы.

Анненков. в. Анненково. Уродственниковъ занимають безъ %., а если у знакомыхъ, то обязуются что-либо скосить, сжать, связать, свозить или обмолотить.

Наскафт. в., Виляевка. Заемъ у мѣстныхъ жителей съ договоромъ отдать пудъ за пудъ. Сверхъ того за каждые 5 пудовъ одинъ день молотить.

Сердоб. у., Малинов. в., Малиново. Богатые крестьяне отпускають хлѣбъ на 5—10 к. дороже. Иногда сверхъ того обязанъ убрать 1—2 дес. хлѣба.

Курганская, Б. Подгоренки. Отпускъ на 30% выше рыночныхъ цѣнъ. За каждые 20 пудовъ ржи въ видѣ % убрать десятину ржи или овса, стоимость которой (уборки) опредѣляются въ 5 рублей.

Урусовская, Дивовка. У крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ пудъ за пудъ. Въ уплату долга: пахать, косьба, молотьба.

Дуровская, Дуровка. У зажиточныхъ крестьянъ занимають пудъ за пудъ. Въ видѣ % полевая работы. За 4 пуда взятаго хлѣба убрать десятину ржи (скосить и свозить) или двѣ десятины проса (скосить и скатать въ кучи).

Царицынск. у., Александр. в., Воронцовка. Когда выйдетъ свой хлѣбъ, берутъ у богатыхъ мужиковъ до новаго урожая: пудъ за пудъ. Кромѣ того услуги: косьба, вязка и проч. За пудъ хлѣба убрать $\frac{1}{20}$ часть десятины.

Ивановская в. Покупають въ долгъ подъ росписку. Отпускъ на 10—15% дороже рыночныхъ цѣнъ. Уплата деньгами. Нерѣдко вмѣсто % обязуется спяхать десятину-двѣ и еще что-нибудь сработать. *Бываютъ случаи, что заемъ хлѣба влечетъ для заемщика обязательную сдачу всего или часть его надѣла въ аренду заимодавцу на льготныхъ условіяхъ.* Корреспонденты отмѣчаютъ нѣсколько такихъ случаевъ.

Такъ въ *Балаш. у., въ Рѣпинской. в.* (с. Рѣпное). Заемщики иногда хлѣбъ занимають у зажиточныхъ крестьянъ съ условіемъ отдачи пудъ за пудъ и съ доплатой въ видѣ нѣсколькихъ дней поденщины за каждые 10 взятыхъ пудовъ и въ большинствѣ же случаевъ отдачи въ аренду заимодавцу часть, а иногда и весь надѣлъ по очень низкой цѣнѣ.

Изъ хутора *Савинишнина, Петров. в.* и уѣзда корреспондентъ сообщаетъ: „Своего хлѣба не хватило у $\frac{1}{10}$ хозяевъ которые до того уже обѣднѣли, что никакой урожай, ихъ на ноги не поставитъ. Земля у нихъ почти вся сдана на срокъ, сѣютъ на арендованной въ кредитъ до урожая землѣ. Какъ только снимутъ урожай, хлѣбъ идетъ на продажу, деньги на уплату аренды. Бдятъ свой хлѣбъ не болѣе двухъ мѣсяцевъ. Иногда желающіе получить заемъ хлѣба сзываются богачемъ въ гумно и имъ предлагается намолотить себѣ хлѣба изъ одонья богача, причемъ хлѣбъ отпускается на 10 коп. выше рыночной цѣны. Отъ нужды этихъ крестьянъ бываетъ лишь польза кулакамъ, которымъ сдана земля. Если осенью уплатить нечѣмъ, отдають кулакамъ и послѣднюю землицу“.

Въ д. *Расловль, Столып. в., Саратов. у.* „Недостатокъ въ продовольствіи пополнялся по сообщенію корреспондента,

сдачей надѣльной земли за самую дешевую аренду, хотя земля и самая доброкачественная“.

Въ д. Курдюмъ, Курдюмской в., того же Саратов. у. „Крестьяне берутъ хлѣбъ взаимобразно до урожая по цѣнѣ выше рыночной на 5—10 к. на пудъ. Доплатъ хотя и не бываетъ, но землю сдаютъ въ аренду вмѣсто 12 руб. десятина (сороковая) за 10 руб.“.

Въ с. Широкомъ, Широкинской в., (Саратов. уѣзда). „Крестьяне подъ хлѣбъ сдаютъ загоны и, конечно, рублей на 5 дешевле высшей ихъ стоимости“.

Въ Хвалынецкѣ, подъ хлѣбъ закладываютъ сады и огороды и дѣлаютъ услуги“.

Частымъ спутникомъ хлѣбныхъ займовъ является также „угощеніе“.

Въ д. Ключи, III. Карам., в., Атк. у. Хлѣбъ занимаютъ у богатыхъ крестьянъ. $\frac{0}{100}$ за выручку служить водка.

Въ с. Матышевъ, Матышевской в., того же Атк. у. Условия займа у мѣстныхъ богачей всегда очень тягостны: бѣдняки обязаны отплачивать работой, не считая постояннаго угощенія благодѣтеля водкой“.

Въ с. Дурникинъ, Дурникинской же в., Балаш. у. „За пудъ“ „слегага“, т. е. лежалага, а подъ часъ и полусгнившаго хлѣба, взятаго у зажиточнаго крестьянина, заемщикъ долженъ возратить пудъ свѣжаго хлѣба и поставить магарычъ, размѣръ котораго зависитъ отъ величины займа“.

Въ слоб. Тарасовкѣ, Тарасовской в., Кам. у. „Зажиточные крестьяне отпускаютъ рожь на 20—30 к. пудъ выше рыночной цѣны. А если заемщикъ беретъ пудовъ 20 хлѣба, то истрачиваетъ на угощеніе заимодавца водкой 1 руб., а иногда и больше“.

Въ с. Наскафтымъ, Куз. у. „Занимаютъ хлѣбъ у своихъ шабровъ и родственниковъ безъ всякихъ $\frac{0}{100}$, выпивая лишь магарычъ на счетъ заемщика“.

Въ д. Нѣмчиново, Трескинской вол., Сердоб. у. „Богатые мужики отпускаютъ хлѣбъ въ дощъ по рыночной цѣнѣ. Въ видѣ $\frac{0}{100}$ заемщикъ долженъ все исполнить, чего потребуютъ всѣ капризы. Кромѣ того угощеніе“.

Изъ всѣхъ многочисленныхъ примѣровъ, приведенныхъ на

ми выше явствуетъ, насколько тяжелы тѣ условія, при которыхъ нуждающейся въ продовольствіи части населенія приходится совершать хлѣбныя займы. Отпускъ по сильно повышеннымъ противъ рынка цѣнамъ, нередко „слегаго“ полугнилого хлѣба съ обязательствомъ возврата свѣжесмоленного сухого, лихвенные $\frac{0}{10}$ за заемъ, всякаго рода кабальныя работы вплоть до исполненія всякихъ „капризовъ“ заимодавца, сдача заимодавцу надѣловъ въ аренду по пониженной дешевой цѣнѣ, магарычъ и уоценіе— вотъ тѣ неизбѣжные спутники кредитныхъ операций, какими сопровождается при настоящихъ условіяхъ, почти всякій продовольственный заемъ въ деревнѣ. Голодающій горе-пахарь, вынуждаемый всю „землицу“ отдать за хлѣбъ „благодѣтелю“ и этотъ самый „благодѣтель“— зажиточный, богатый крестьянинъ, сельскій кулакъ, вотъ тѣ два полярныхъ деревенскихъ типа, какія вырисовываются предъ нами въ свѣтѣ продовольственной нужды при просмотрѣ длиннаго ряда сообщений нашихъ корреспондентовъ.

Но насъ могли бы упрекнуть въ затушевываніи отрицательныхъ сторонъ жизни современной деревни, если бы мы не привели еще одну корреспонденцію, ярко отмѣчающую еще одинъ изъ способовъ, пополненія хлѣбныхъ недостатковъ, практикуемый раззореннымъ и доведеннымъ голодомъ до отчаянія крестьянствомъ. Въ с. Синодскомъ, Верховимской в., Петр. у., пишетъ корреспондентъ— урожай ржи прошлаго года былъ недостаточенъ для многихъ, и теперь давно уже они нуждаются въ хлѣбѣ, но взять негдѣ. Съ марта мѣсяца недостатокъ ощущался у $\frac{2}{3}$ населенія. Пополнялся покупкой въ кредитъ у богачей за большіе $\frac{0}{10} \frac{0}{10}$, а очень бѣднымъ и этого не даютъ, поэтому бѣднымъ необходимо приходится воровать. Недавно у одного крестьянина унесли изъ амбара два мѣшка муки, а другія вещи не тронули. Очевидно, унесли „голодные“. Комментаріи излишни.

Покончивъ на этомъ съ займами на продовольствіе у частныхъ лицъ, перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію займовъ у разнаго рода учреждений. Такими является прежде всего существующія кое-гдѣ кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества. Такъ, въ с. Сухая Терешка, Сухо-Терешанской

вол., Хвал. у., недостатокъ въ хлѣбѣ пополняется денежными ссудами изъ Сухо-Терешанскаго ссудо-сберегательнаго товарищества. Въ с. Чардымѣ Елшанской в., Саратов. у. Деньги на продовольствіе занимали въ Чардымскомъ кредитномъ товариществѣ изъ 12⁰/₀ годовыхъ.

Не говоря уже о томъ, что кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества, явленіе слишкомъ мало распространенное среди крестьянскаго населенія, всѣ эти учрежденія врядъ ли могутъ успѣшно брать на себя и исполнять задачу избавленія крестьянской бѣдности отъ необходимости обращаться за займами къ сельскимъ кулакамъ. Одинъ изъ пашихъ корреспондентовъ (изъ с. Агафоновки, Камзольской вол., Серд. у.) подвергаетъ ядовитой критикѣ эту сторону товариществъ.

„Съ тѣхъ поръ—говоритъ онъ—какъ появились въ нашемъ уѣздѣ при волостныхъ правленіяхъ ссудо-сберегательныя кассы, профессиональные займодавцы, по деревенски ростовщики не исчезли, а только измѣнили способъ ссуды хлѣбомъ и деньгами бѣднѣйшей части населенія. До введенія кассъ займодавцы давали хлѣбъ и деньги подъ ⁰/₀ болѣе или менѣе большіе—въ зависимости отъ кредито-способности и надежности просителя. Если проситель не надеженъ и риску больше, то и ⁰/₀ взимался больше. Но теперь займодавцы считаютъ себя обезпеченными и работаютъ черезъ посредство кассъ на законномъ основаніи. Крестьянинъ просить у займодавца хлѣба, начинается обычная торговля о цѣнѣ; конечно, противъ рыночной цѣны дѣлается надбавка коп. 15—20 на пудъ, (я лично знаю о надбавкахъ въ 20 коп.,) но займодавецъ даетъ хлѣбъ съ тѣмъ, чтобы деньги за хлѣбъ крестьянинъ уплатилъ тотчасъ же, взявъ ихъ изъ кассы. Въ кассѣ оказывается, денегъ нѣтъ, да и рѣдко бываютъ. Тогда займодавецъ кладетъ свои деньги въ кассу, и касса выдаетъ ихъ просителю-крестьянину, а этотъ послѣдній уплачиваетъ за хлѣбъ тому же займодавцу. Такой операціей займодавецъ покоенъ; возвратъ денегъ, вложенныхъ имъ въ кассу, обезпеченъ волостнымъ правленіемъ на законномъ основаніи, и хлѣбъ проданъ по дорогой цѣнѣ. А крестьянинъ получилъ хлѣбъ тоже по дорогой цѣнѣ и помимо этого уплатилъ въ кассу 8⁰/₀ по ссудѣ. Съ деньгами таже процедура: крестьяниномъ запла-

чиваются 8% годовыхъ въ кассу и еще заимодавцу по соглашенію за одолженіе, что онъ положилъ въ кассу деньги. Конечно, добавляетъ корресп.—въ какихъ волостныхъ правленіяхъ подобныя операціи происходятъ, я не укажу, но эти свѣдѣнія касаются всего уѣзда“.

Наличность продовольственной нужды заставила нѣкоторыя общества прибѣгнуть къ ходатайствамъ о выдачѣ ссудъ изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Имѣющіяся у насъ свѣдѣнія по этому вопросу сгруппированы въ слѣдующую табличку.

Ч и с л о с е л е н і й

У ѣ з д ы.	ходатайствовавшихъ о ссудѣ.	получившихъ ссуду.
Петровский	2	2
Аткарскій	4	3
Сердобскій	3	2
Балашовскій	1	—
Камышинскій	10	7
Саратовскій	8	6
Вольскій	4	2
По губерніи	32	22 (68,8% ходат.)

Выше мы видѣли, что наиболѣе остро чувствовалась продов. нужда въ уѣздахъ приволжскихъ, соотвѣтственно этому и большее число приволжскихъ селеній ходатайствовало о ссудѣ.

Разсмотримъ сначала тѣ сообщенія корреспондентовъ, которые говорятъ о ходатайствахъ „уваженныхъ“.

Серд. у., Чубаров. в., д. Лачиновка. 23 апрѣля выдана по распор. волостнаго старшины ссуда изъ запаснаго сельскаго магазина всего сполна—1529 пудовъ.

Дуровская в., Дуровка. Урожай ржи и яровыхъ былъ недостаточный почти у всѣхъ. Недостатокъ хлѣба началъ ощущаться съ февраля. Въ концѣ февраля все общество ходатайствовало о ссудѣ въ 1000 пудовъ. 3 апрѣля изъ обществен. магазина выдано 50—60 чел. 919½ пуд. Ссуды хватило на продовольствіе.

Петров. у., Кожинская в., Каргалежка. Ходатайствовало о ссудѣ 155 хозяевъ въ размѣрѣ 1240 пудовъ. (по пуду на ѣдока). Съ февраля по 23 апрѣля просимая ссуда выдавалась и была достаточна для покрытія нужды.

Козловская в., Камаевка. Урожай ржи былъ средній, яро-

выхъ ниже средняго. Ходатайствовали и получили ссуду, но ея оказалось недостаточно.

Аткар. у., Медвѣдиц. в., Греч. Лука. У 54 хозяевъ оказался недостатокъ въ хлѣбѣ. Въ январѣ ходатайствовали о ссудѣ. Въ мартѣ, когда стала ощущаться нужда получили ссуду въ размѣрѣ 712 пудовъ. Ссуды хватило.

Невъжск. в., М. Князевка. Въ началѣ марта у 62 хозяевъ обнаружился недостатокъ въ хлѣбѣ. 16 марта ходатайствовали о ссудѣ въ 604 пуда. Ссуду получили, и ея оказалось достаточно для покрытія нужды.

Александр. в., Сл. Александровка. Въ февралѣ ходатайствовали о ссудѣ въ 1500 пудовъ. Съ марта, когда нужда открылась у 150 хозяевъ, ссуду получили. Ссуды оказалось достаточно.

Вольскій у., Улыбовская в. Съ января по мартъ ссуда выдавалась. Ссуды хватило.

Ключевская в., с. Ключи. Почти всѣ домохозяева получили ссуду изъ запасныхъ магазиновъ, имперскаго и губернскаго капиталовъ. Задолженность населенія с. Ключи къ настоящему времени составляетъ около 13,000 р. Ссуды оказалось недостаточно.

Камыш. у., Илозминская, Розенбергъ. 77 хозяевъ просили въ ноябрѣ о выдачѣ 756 пудовъ ржи на продовольствіе. Съ декабря по апрѣль ссуда выдавалась и удовлетворила нужду.

У. Кулал. в., В. Добринка. Въ январѣ 90 чел. просили въ ссуду 1100 пудовъ. Ссуду выдали въ апрѣлѣ (нужда стала ощущаться еще съ ноября).

Соснов. в., Павловка. Съ февраля по мартъ $\frac{2}{3}$ хозяевъ пользовались ссудой въ размѣрѣ 30 фунт. на душу.

Каменская в. Гнилушка. Съ 4 марта по 4 мая 80 чел. получили въ ссуду 900 пудовъ.

Семен. в., Иловля. Нужда стала ощущаться въ декабрѣ. Въ февралѣ 120 домохозяевъ просили ссуду въ 1000 пудовъ, которая и выдана съ 1 марта по 1 мая. Ссуды оказалось недостаточно.

Илавлинская, Н. Норки. Въ ноябрѣ 49 домохозяевъ просили о ссудѣ въ 381 пудъ. Въ декабрѣ нужда обнаружилась 12 марта ссуда была выдана. Ссуда покрыла нужду.

У. Кулал. в., В. Грязнуха. Съ января стала ощущаться нужда у многих домохозяевъ. 19 февраля 242 домохозяева просили ссуду въ 2357 пудовъ ржи. 2 апрѣля просимое количество выдано, но его оказалось недостаточно для покрытія нужды.

Сарат. у., Маринская в., Марьевка. Недостатокъ прод. средствъ ощущался у $\frac{9}{10}$ населенія. Нѣкоторые домохозяева стали покупать хлѣбъ съ Рождества. $\frac{8}{10}$ населенія ходатайствовало въ февралѣ о ссудѣ въ размѣрѣ 600 пудовъ ржи и 250 пудовъ пшеницы. 9 мая получили ссуду 33 домохозяева въ количествѣ 175 $\frac{1}{2}$ пудовъ ржи. Ссуды оказалось недостаточно.

Синеньская, Синенькіе. Недостатокъ хлѣба пополнялся ссудой изъ хлѣбозапаснаго магазина.

Елшанская в., Чардымъ. Получили ссуду изъ обществен. магазина, такимъ же путемъ пополненъ недостатокъ прод. средствъ. въ д. *Константиновъ, Маринской вол.*

Въ с. *Сосновкѣ, Поповской в.* „Урожай былъ достаточенъ, его хватило бы до новаго, но отъ постройки школы получили недостатокъ и потому прибѣгли къ раздѣлу хлѣбозапаснаго магазина. Ходатайство о ссудѣ было возбуждено въ концѣ марта въ размѣрѣ отъ 10 до 20 пуд. на душу по количеству 140 ревизскихъ душъ“.

Часть другихъ ходатайствъ постигла иная судьба: они были отклонены.

Въ с. *Кадомцевѣ, Воскрес. в., Вольскаго у.*—повѣствуетъ корреспондентъ—съ января мѣсяца недостатокъ ощущался у $\frac{1}{2}$ домохозяевъ. Крестьяне ходатайствовали о ссудѣ, но ходатайство было остановлено земскимъ начальникомъ Подъяпольскимъ“

Въ с. *Рыбномъ, Бѣлогродн. в., того же Вольскаго у.* „Съ января обнаружилась нехватка у $\frac{1}{2}$ хозяевъ. Ходатайствовало 195 хозяевъ о ссудѣ размѣромъ во 1541 пудъ. 27 марта ходатайство это не уважено“.

Въ селѣ *Банномъ, Банновкой в., Кам. у.* „Въ виду плохого урожая съ февраля у многихъ крестьянъ стала ощущаться недостатокъ въ продовольствіи. Ходатайствовали на каждаго человѣка по пуду въ мѣсяць. Отказано“.

Въ с. Мирлиниковѣ, Тарасовск. в., того же Кам. у. „Съ марта мѣсяца обнаружилась нехватка у $\frac{1}{2}$ хозяевъ. Въ апрѣлѣ 138 домохозяевъ просили въ ссуду 1905 пудовъ. Ссуды не получили“. Точно также не разрѣшена ссуда въ с. Суворовѣ, Банновской в. Кам. у., гдѣ съ 1 января у большой $\frac{1}{2}$ населенія не стало хлѣба.

Также отклонено (волостнымъ правленіемъ) было ходатайство о ссудѣ 8 несостоятельныхъ хозяевъ с. Расловки, Столып. в., Сарат. у.—просившихъ (ссуду въ количествѣ 160 пудовъ.

Судьба остальныхъ ходатайствъ ко времени отсылки корреспондентами сообщеній еще не выяснилась.

„33 хозяева—пишутъ изъ д. Новинки, Дуров. в., Серд. у.—просятъ ссуду по 3 пуда на ѣдока. Ссуда еще не разрѣшена“

Въ д. Ильинкѣ, Турковской в., Бал. у.—„Около 20 апрѣля продов. нужда стала ощущаться у $\frac{1}{3}$ части хозяевъ. 14 мая 13 домохозяевъ просили о ссудѣ: по 1 пуду на ѣдока въ мѣсяць. Послѣдствія ходатайства не извѣстны“. Также неизвѣстны результаты ходатайствъ въ д. Александровкѣ, Маринновской в., Сарат. у., гдѣ просили о ссудѣ отъ 10 до 40 пудовъ на домохозяина, и въ д. Салтыковѣ, Салтык. в., Атк. у., гдѣ соответствующее ходатайство возбуждено 180 домохозяевами, погорѣвшими 20 мая.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ссудой изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ воспользовались, не возбуждая ходатайствъ.

Въ с. Колемасѣ, Колем. в., Серд. у. „Ссуду изъ обществен. магазина разобрали всю: кто сколько засыпалъ, по случаю согрѣванія и затлѣнія хлѣба“. въ Б. Дубровѣ, Чубар. в. того же уѣзда, хотя ходатайствовали, но ссуду изъ обществен. магазина получили 8 мая 16 хозяевъ, въ размѣрѣ 198 $\frac{1}{2}$ пудовъ. Рожь выдана сырая, засыпанная 17 сент. 1904 г. и раздана частью заимообразно по договору съ уплатой пуда за пудъ до новаго урожая“.

Насколько вообще осторожно, я бы сказалъ, сдержанно прибѣгаютъ крестьяне къ ссудѣ изъ запасныхъ магазиновъ свидѣтельствуесть рядъ корреспонденцій.

Въ с. Боркахъ и Устиновкѣ, М. Семен. в., Бал. у. „Недостатокъ хлѣба сталъ ощущаться еще въ первыхъ числахъ

февраля, но крестьяне о ссудѣ не ходатайствовали, зная что ссуду не выдадутъ, по случаю выше средняго въ нашей мѣстности урожая, а обходились кое-какъ займами“.

Въ с. Ерзовкѣ, Ерзов. в. Цар., у. „Населеніе питается только отбросами пшеницы. Всегда большинство нуждается. Голодуютъ круглый годъ, сидятъ на хлѣбѣ и водѣ. И все-таки о ссудѣ не ходатайствовали: нѣтъ вѣры въ успѣхъ и боятся лишнихъ расходовъ“.

Въ с. Н. Алексѣво, Сухо-Карб. в. „Съ марта ощущался недостатокъ у $\frac{9}{10}$ населенія. Однако не ходатайствовали: распространился слухъ, что правительство вслѣдствіе войны не поможетъ“.

Въ с. Комаровкѣ, той-же Сухо-Карбул. в. „ощущался съ Рождества недостатокъ въ размѣрѣ 4,000 пудовъ ржи. Въ виду военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ не ходатайствовали, а кое-какъ перебивались“.

Въ с. Дорошевѣ, Тарас. в., Кам. у., гдѣ нужда съ марта охватила $\frac{1}{3}$ хозяевъ „въ виду военного времени не ходатайствовали, а брали рожь у зажиточныхъ домохозяевъ подъ векселя“. Въ томъ же уѣздѣ, въ с. Мордовѣ, Ахматской вол. „съ октября у $\frac{1}{2}$ домохозяевъ недостатокъ хлѣба былъ полный. Не ходатайствовали по случаю военного времени, перенося тяготы „сознательно стараясь избавить правительство отъ излишнихъ расходовъ“.

II. Нужда въ сѣменахъ для обсѣмененія яровыхъ весной 1905 г.

Наряду съ нуждой въ продовольственныхъ средствахъ среди населенія Саратовской губерніи обнаружился также недостатокъ и въ средствахъ на обсѣмененіе, какъ это можно видѣть изъ предлагаемой таблички:

У ѣ з д ы.	Число всѣхъ от- зывовъ объ об- сѣмен. полей.	Число отзывовъ, съ указаніемъ нужды въ сѣ- менахъ.	Тоже въ $\frac{0}{100}$.
Петровский	47	13	27,7 ⁰ / ₁₀₀
Аткарскій	40	16	40,0 ⁰ / ₁₀₀
Балашовскій	58	33	56,9 ⁰ / ₁₀₀
Кузнецкій	26	7	26,9 ⁰ / ₁₀₀
Сердобскій	47	16	34,1 ⁰ / ₁₀₀
Хвалынскій	29	19	65,5 ⁰ / ₁₀₀

У ѣ З Д Ы.	Число всѣхъ отзы- зовъ объ об- сѣмен. полей.	Число отзывовъ, съ указаніемъ нужды въ сѣ- менахъ.	Тоже въ 0/0
Царицынскій	—	—	—
Саратовскій	43	24	55,8%
Вольскій	33	22	66,7%
Камышинскій	41	32	78,0%
По губерніи	364	182	50,0%

Изъ этой таблички видно, что наибольшая нужда въ сѣменахъ обнаружилась въ истекшемъ году въ уѣздахъ при-волжскихъ, тамъ же, гдѣ въ болѣе сильной формѣ ощущалась и нужда въ продовольственныхъ средствахъ, а также въ Балашовскомъ уѣздѣ. Особенно сильный недостатокъ въ сѣменахъ существовалъ въ Камышинскомъ уѣздѣ (78% сообщений отмѣчаютъ нужду въ сѣменахъ).

Посмотримъ, прежде всего, въ сѣменахъ какихъ именно хлѣбовъ ощущался недостатокъ?

Въ этомъ отношеніи на первый планъ слѣдуетъ поставить три хлѣба: овесъ, пшеницу и просо. На недостатокъ овса указываютъ 65 корреспондентовъ, на недостатокъ пшеницы — 102 и проса — 39. Затѣмъ по порядку идутъ: чечевича (14 показаній), горохъ (7), ячмень (6), подсолнечникъ (5) и, наконецъ, конопля (2).

Степень нужды въ объемнительныхъ средствахъ въ отношеніи числа захваченныхъ ею домохозяевъ, показана ниже.

С Ѣ М Я Н Ъ Н Е Х В А Т И Л О .

У ѣ З Д Ы.	У $\frac{1}{4}$ и мень- шаго числа домохозяевъ.	У $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$ до- мохозяевъ.	У $\frac{1}{2}$ и боль- шаго числа хозяевъ.	Степень нуж- ды точно не указана.
------------	---	---	---	---

Ч И С Л О С О О Б Щ Е Н І Й .

Петровскій	1	1	8 (61,5%)	3
Аткарскій	10	3	1 (6,3%)	2
Сердобскій	9	5	—	2
Кузнецкій	3	1	3 (42,9%)	—
Балашовскій	23	6	1 (3,0%)	3
Хвалынскій	9	6	2 (10,5%)	2
Царицынскій	—	—	—	—
Саратовскій	9	8	5 (20,8%)	2
Вольскій	8	5	7 (31,8%)	2
Камышинскій	7	10	9 (28,1%)	6
По губерніи	79 (43,4%)	45 (24,7%)	36 (19,8%)	22 (12,1%)

Для $\frac{1}{3}$ части пунктовъ, откуда имѣются сообщенія о недостаткѣ сѣмянъ, нужда въ обѣднительныхъ средствахъ охватывала $\frac{1}{2}$ и большее число домохозяевъ; приблизительно $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$ общаго числа домохозяевъ, 43,4% сообщеній отмѣчаютъ нужду у $\frac{1}{4}$ и меньшаго числа хозяевъ, наконецъ—12,1% сообщеній точно степень нужды не опредѣляютъ. Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ степенью нужды въ сѣменахъ выдѣляются—Петровскій и Кузнецкій, затѣмъ уѣзды приволжскіе.

Нѣкоторые корреспонденты указываютъ также и количество нехватавшихъ сѣмянъ. Въ с. Труевская Маза, Юловской волости, Вольскаго уѣзда „недостатокъ ощущался у $\frac{3}{4}$ домохозяевъ и былъ великъ: нехватало 4000 пудовъ пшеницы“. Въ Колубановкѣ Безобразовской волости, Хвалышскаго уѣзда, „нуждался въ сѣменахъ до 50 хозяевъ, которымъ нужно бы до 70 пуд. сѣмянъ“.

Въ Греч. Лукѣ, Медвѣднц. в., Атк. у. „собственныхъ сѣмянъ не хватило у 71 хозяевъ въ размѣрѣ 1450 пудовъ пшеницы“.

Въ Н. Жуковкѣ, Н. Жук. в., Вольск. у. „недостатокъ былъ у 20 хозяевъ—отъ 5 до 20 пудовъ пшеницы у каждаго“.

Въ с. Синеньгіе, Сар. у. „Не хватило у $\frac{1}{2}$ хозяевъ въ разныхъ количествахъ“. Въ с. Саламатинѣ, Кам. у. „У $\frac{1}{3}$ крестьянъ не достало сѣмянъ на половину посѣва“. Въ с. Александро-Юматовкѣ, Петр. у. „Почти у $\frac{1}{2}$ крестьянъ совсѣмъ не было сѣмянъ чечевицы, что объясняется плохимъ ея урожаемъ въ прошломъ году и тѣмъ, что въ нынѣшнемъ году увеличилось число крестьянъ, пожелавшихъ сѣять чечевицу“*). Въ с. Широкомѣ, Широк. в., Сар. у. „У 20 домохозяевъ вовсе не было чѣмъ сѣять“. Въ с.: Борки и Устиновка, М. Семен. в., Балаш. у. „Сѣмянъ у многихъ хозяевъ не хватало, а нѣкоторые не имѣли ни зерна своихъ сѣмянъ“. Въ с. Сухая Терешка, Хвал. у., „Недостатокъ сѣмянъ ощущался у $\frac{1}{3}$ части

*) Отмѣтимъ кстати, что тоже стремленіе увеличить посѣвы чечевицы обнаружилось въ с. Тепловкѣ, Камзольск. в., Серд. у. „Нынѣшнюю весну особенно бросились сѣять чечевицу, благодаря обильному урожаю прошлаго года (отъ 60 до 150 пудовъ съ тридцатки). У нѣкоторыхъ не хватило сѣмянъ“. Въ приведенныхъ въ текстъ случаяхъ нехватка въ сѣменахъ была результатомъ неурожая.

хозяевъ, и это бываетъ ежегодно, потому что одно общество сидитъ на очень маломъ надѣлѣ“.

Въ Косолаповѣ, Озерск. в., Сар. у. „Сѣмянъ не хватило у тѣхъ, кто въ истекшемъ году мало сѣялъ или вновь начинаетъ сѣять“. Въ с. Стар. Нееловка, того же уѣзда. „Почти у всѣхъ хватило, за исключеніемъ голытбы, у которой никогда ничего недостаточно“. Тоже наблюдалось и въ Маріинской в., Сар. же уѣзда. „Конечно, пишетъ корреспондентъ, самая бѣдность селенія имѣла недостаточно сѣмянъ и недостатокъ былъ великъ... Конечно, недостатокъ не въ однихъ сѣменахъ“.

Пополнялся недостатокъ въ сѣменахъ тремя путями: покупкой ихъ, частными займами и, наконецъ, ссудой изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ и въ губернскомъ продовольственномъ капиталѣ. Наиболѣе распространенными средствами пополненія недостатка въ сѣменахъ были покупка и частные займы. О покупкѣ сѣмянъ сообщаютъ 126 корреспондентовъ (69,2% сообщений, съ указаніемъ нужды, о частныхъ займахъ 89 (48,9%), наконецъ, о ссудахъ 37 (20,3%)¹⁾.

Ч И С Л О С О О Б Щ Е Н І Й.

У ѣ З Д Ы.	О нуждѣ.	О пополненіи недостатка сѣмянъ.		
		Ссудой.	Займами.	Покупкой.
Кузнецкій	7	—	2 (28,6%)	7 (100%)
Сердобскій	16	—	7 (43,8%)	14 (87,5%)
Хвалынский	19	4 (21,1%)	9 (47,4%)	15 (78,9%)
Камышинскій	32	10 (31,3%)	12 (37,5%)	24 (75,0%)
Балашовскій	33	—	15 (45,5%)	23 (69,7%)
Вольскій	22	7 (31,8%)	16 (72,7%)	15 (68,2%)
Петровский	13	1 (7,7%)	5 (38,5%)	8 (61,5%)
Аткарскій	16	5 (31,3%)	8 (50,0%)	9 (56,3%)
Саратовскій	24	10 (41,7%)	15 (62,5%)	11 (45,8%)

¹⁾ По отдѣльнымъ уѣздамъ распространенность всѣхъ перечисленныхъ формъ пополненія сѣменныхъ недостатковъ показана въ нижеслѣдующей табличкѣ.

Различаютъ двѣ формы покупки сѣмянъ: за деньги и въ долгъ. Обычно практикуются и та и другая формы. Покупка за деньги отмѣчена въ 83 корреспонденціяхъ (65,9% сообщений о покупкѣ) покупка въ долгъ въ 101 корреспонденціи (80,2%)²⁾ при покупкѣ недостающихъ сѣмянъ за наличныя деньги на эту покупку добываются разными средствами.

Въ д. Чертовкѣ, Ст. Пичеурской, в., Хвалынского уѣзда: „деньги на поупку пшеницы получены отъ зимняго отхожаго заработка“. Въ Кадыковкѣ, Баклушинской вол., Вольскаго уѣзда деньги на сѣмена брали подъ залогъ имущества—одежды. Въ Березниковской волости, Рогожскаго уѣзда, занимали деньги для поупки сѣмянъ изъ 25% годовыхъ. Въ с. Кадомцевѣ, Воскресенской вол., Вольскаго уѣзда съ цѣлью добыть деньги на поупку сѣмянъ пшеницы „продавалась часть земли, которой очень немного“ Тоже наблюдалось въ Колюбаковкѣ. Безобразовской вол., Хвалынского уѣзда. Въ селѣ Широкомъ, Широкинской волости, Саратовскаго уѣзда „кто занялъ сѣмена у сосѣда до новаго урожая, а кто, продавалъ загонъ, поупалъ сѣмена и засѣвалъ другой“.

Въ с. Синенькіе, Саратовскаго уѣзда, деньги на поупку пшеницы „брали изъ вспомогательной кассы при волостномъ правленіи“. Въ томъ же уѣздѣ, въ Поповской волости, корреспондентъ „лично знаетъ, что были займы деньгами на поупку сѣмянъ: деньги занимались подъ большіе проценты“.

*) По отдѣльнымъ уѣздамъ показаніи о поупкахъ за наличныя и поупкахъ въ долгъ имѣются.

У ѣ з Д ы.	Поупка за деньги	Поупка въ долгъ.	Вообще со- общенія о поупкѣ.
Петровский	8 (61,5 ⁰ о со(ощ. опок.)	7 (53,9 ⁰ о)	13 (100 ⁰ о)
Саратовскій	10 (41,7 ⁰ о)	12 (50,0 ⁰ о)	24 (100 ⁰ о)
Камышинскій	10 (31,3 ⁰ о)	22 (68,8 ⁰ о)	32 (100 ⁰ о)
Сердобскій	12 (75,0 ⁰ о)	8 (50,0 ⁰ о)	16 (100 ⁰ о)
Хвалынский	11 (57,9 ⁰ о)	10 (52,7 ⁰ о)	19 (100 ⁰ о)
Кузнецкій	5 (71,4 ⁰ о)	2 (28,6 ⁰ о)	7 (100 ⁰ о)
Вольскій	7 (31,8 ⁰ о)	15 (68,2 ⁰ о)	22 (100 ⁰ о)
Балашовскій	14 (42,4 ⁰ о)	18 (54,5 ⁰ о)	33 (100 ⁰ о)
Аткарскій	6 (37,5 ⁰ о)	7 (43,8 ⁰ о)	16 (100 ⁰ о)

Тамъ, гдѣ наблюдался недостатокъ сѣмянъ одного ка-кого-либо хлѣба при наличности излишковъ остальныхъ, излишки продавались. Такъ было, напр., въ Данил. в., Аткарскаго Маринск. в., Сард. у. („продавали весь излишекъ и поупали, а займы рѣдкоу даются“).

Въ Озерской в., Сар. же уѣзда. „Продавали свой овесъ для поупки заграничнаго шведскаго овса“.

Чаще встрѣчается поупка въ долгъ, хотя и это не всегда и не вездѣ возможно. Въ с. Ст. Нееловкѣ, Сар. у. „Поупаютъ

всегда на наличныя, въ долгъ плохо вѣрять, не платять“. При покупкѣ въ долгъ сѣмена—какъ общее правило—отпускаются по цѣнѣ выше рыночной. Изъ 101 корреспондента, сообщающихъ о случаяхъ покупки въ долгъ—78 указываютъ, что такая форма обходится дороже покупки за наличный расчетъ.

„Недостатокъ сѣмянъ—сообщаетъ корр. д. Горьевки, Ивановской 2-й вол., Бал. у.—пополнялся покупкой въ долгъ у богатыхъ мужиковъ: пшеница 90 к., овесъ 50 к. пудъ. За наличныя можно бы купить пшеницу по 70, овесъ по 40 к.“.

Въ с. Котоврасѣ, Бал. у. „Крестьяне покупали пшеницу у конторы Нарышкина въ долгъ на 20 к. въ пудъ дороже противъ рыночныхъ цѣнъ“.

Въ с. Комаровкѣ, Сухо-Карб. в., Сар. у. „За наличныя покупали четверть пшеницы за 5 р. 50, а въ долгъ за 7 руб.“

Въ М. Семен. в., Бал. у. „Пшеницу брали на сѣмена у своихъ же односельчанъ по высокимъ цѣнамъ: на 20—25 коп. дороже въ пудъ противъ рынка. На овсянныхъ сѣменахъ платили лишку коп. 15 на пудъ“.

Въ с. Саламатнѣ, Кам. у. Лишекъ противъ рыночной цѣны доходилъ до 35 и даже 40 к. на пудъ пшеницы. Въ Тарас. в., того же уѣзда, „брали пшеницу въ долгъ подъ вексель у болѣе зажиточныхъ крестьянъ, съ платой по урожаю. Платили на пудъ лишнихъ 30 коп.“.

Въ Алекс.-Юматовской вол., Петровскаго уѣзда „покупка въ долгъ обходилась въ 1½ раза дороже по сравненію съ покупкой за деньги“. „Вообще—замѣчаетъ корреспондентъ—Маринской вол., Саратовскаго уѣзда—кто, какъ сумѣетъ сдирать: отъ 5 до 25 коп. на пудъ до осени“.

Мы попробовали вычислять средніе размѣры „излишковъ“ платы противъ рыночной цѣны при покупкѣ въ долгъ. Получилась слѣдующая табличка.

У ѣ з Д ы.	Число показаній.	Среднее превышеніе противъ рыночной цѣны на 1 пудъ пшен.	Превышеніе колеблется въ предѣлахъ.
			в ъ к о п ѣ й к а х ъ .
Вольскій	9	23,2	10—50
Камышинскій	15	21,9	5—45

У ѣ з д ы.	Число показаній.	Среднее превышеніе противъ рыночной цѣны на 1 пуд пшенъ.	Превышеніе колеблется въ предѣлахъ
			в ъ к о л ѣ й к а х ъ .
Балашовскій	11	16,7	5—30
Аткарскій	5	15,6	5—40
Саратовскій	8	14,4	5—30
Кузнецкій	4	12,5	10—15
Хвалынский	15	11,4	3—25
Сердобскій	8	8,0	1—15

Изъ этой таблички видно, что по уѣздамъ среднія „превышенія“ колеблются въ предѣлахъ отъ 8 до 23,2 коп. въ пудѣ. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ Вольскаго уѣзда цѣна сѣмянъ при покупкѣ въ долгъ превышала рыночную цѣну на 16%, въ Саратовскомъ уѣздѣ на 10—20%, въ Петровскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ тоже на 20% и проч. и проч.

Наоборотъ, случаи отпуски сѣмянъ по рыночной цѣнѣ чрезвычайно рѣдки. Такъ было, напримѣръ, на хуторѣ Савининомъ, Петровской волости и уѣзда и то потому, что покупали у своихъ же односельчанъ, у кого 3 пуда, у кого 5 пудовъ по мелочамъ. Въ д. Новосельцовкѣ, Вольскаго уѣзда „брали сѣмена въ школѣ, отпускавшей ихъ по рыночной цѣнѣ съ обязательствомъ уплаты осенью“.

Покупка хлѣба въ долгъ, а также заемъ сѣмянъ производится, гл. обр., у своихъ крестьянъ же (95 сообщеній, въ томъ числѣ у родственниковъ 4 и у зажиточныхъ крестьянъ 36), отчасти у мѣстныхъ землевладѣльцевъ (23 сообщенія).

„Иногда—пишетъ кор. с. Андреевки Бал. у.—недостатокъ въ сѣменахъ пополняется займами у односельцевъ“

„Занимаютъ между себя. Отдаютъ мѣра за мѣру и вина бутылку. Вотъ и вся расплата“ (Иван. 1 вол., Бал. у.).

„Занимаютъ у мѣстныхъ богатыхъ крестьянъ передъ началомъ сѣва. Условія нелегкія“ (Вязовка Богород. в., Атк. у) Въ с. Синодскомъ, Верховим. в., Петр. у. „Своихъ сѣмянъ у крестьянъ для обѣщанія было мало, а больше брали въ кредитъ у кулаковъ“

„Недостатокъ сѣмянъ жители пополняли займомъ у мѣстнаго кулака-землевладѣльца, срокомъ по 1 октября. Въ случаѣ неуплаты—приступить къ имуществу“ (Сухо-Карб. в., Сар. у.)

Въ Ст. Славк. в., Петр. у. „Занимали больше всего у помѣщиковъ“, въ Терновск. в., Балаш. у. совершаютъ займы обыкновенно у сосѣднихъ помѣщиковъ.

Обыкновенно заемъ совершается передъ самымъ поспѣвомъ на срокъ до новаго урожая.

Уплата долга производится сѣменами же, (77 сообщ.), деньгами (93 сообщ.) или работой (43 сообщ.).

Остановимся на каждой изъ этихъ формъ*) . *Уплата сѣменами.*

Если заемъ производится у близкихъ сосѣдей или родственниковъ, то безпроцентно. Такіе случаи впрочемъ не часты.

„Занимали — пишетъ корреспондентъ Содоумской волости Саратовскаго уѣзда — большею частію у своихъ родственниковъ: заплатитъ пудъ, за пудъ, а у чужихъ: за 8 пудовъ уплатитъ осенью 9 пудовъ“.

„Въ здѣшной мѣстности — сообщаетъ корреспондентъ села М. Сердобы, Петровскаго уѣзда — существуетъ добрый обычай ссужать малодостаточныхъ безвозмездно, не требуя ни % ни отработки“.

„Если долгъ и уплачивался — говоритъ корреспондентъ М.-Семеновской волости, Балашовскаго уѣзда — взаимно сѣменами и безъ всякихъ добавокъ, то это только для родственниковъ, а иногда и по простой симпатіи“. Корреспондентъ Тарасовской волости, Камышинскаго уѣзда подтверждаетъ только что приведенное положеніе, указывая,

У П Л А Т А .

У Ѣ З Д Ы .	Деньгами.	Сѣменами.	Работой.
Аткарскій	7	4	4
Балашовскій	19	17	9
Вольскій	14	8	3
Кузнецкій	1	5	2
Хвалынскій	10	7	2
Сердобскій	4	5	5
Камышинскій	18	8	6
Саратовскій	14	12	8
Петровскій	6	11	5

*) По отдѣльнымъ уѣздамъ число сообщений о формахъ уплаты займовъ распределяется такъ.

что только „изъ-за какого-нибудь уваженія или сожалѣнія къ бѣдности“ ссужаютъ безъ надбавокъ, но это „только въ очень рѣдкихъ случаяхъ и то по сосѣдству“.

Чаще же за займами приходится обращаться къ деревенскимъ богачамъ или болѣе зажиточнымъ односельцамъ, которые свою выгоду, конечно, блюдутъ. Такъ, на примѣръ, хотя въ Елшанской волости, Хвалынскаго уѣзда и платяты за ссуду хлѣбомъ въ пропорціи пудъ за пудъ, „но болѣе чистымъ и ядренымъ хлѣбомъ“.

„Расплата бываетъ обыкновенная—добавляетъ другой корреспондентъ (Петровской волости и уѣзда)—пудъ за пуд. если заемъ производится у своего брата-крестьянина; если же у кулака—такъ тотъ что-нибудь да придумаетъ“. Изъ 77 корреспонденцій, съ указаніемъ уплаты займовъ зерномъ въ 37 (48,1%) значатся отмѣтки о добавочныхъ вознагражденіяхъ за ссуду, т. е. процентъ. Надо замѣтить также, что нѣкоторые корреспонденты на интересующій сейчасъ насъ вопросъ о возмездности ссуды не отвѣтили, и поэтому проценты возмездныхъ ссудъ къ числу опредѣленныхъ показаній должны быть выше.

Приведемъ наиболѣе интересныя сообщенія корреспондентовъ.

„Занимаютъ у зажиточныхъ —пишутъ изъ У. Кулал. вол. Камыш. у.--за 1 пудъ платяты 1 п. 10 фун.“. Въ томъ же уѣздѣ, въ Банновской вол., на каждый пудъ накидываютъ въ видѣ процентовъ 5 фунтовъ“. Въ Селитьбинской волости, Хвалынскаго уѣзда, вмѣсто занятыхъ 8 пудовъ возвращается 9 пудовъ и больше. Такой-же процентъ платяты за ссуду и въ Бобылевской вол., Балаш. уѣзда.

Въ с. Красномъ Колѣнѣ, Балаш. уѣзда, „Занимаютъ съмена у Сатины, срокомъ на $\frac{1}{2}$ года за каждый пудъ отдають 1 пудъ 6 фун.“.

Въ Ключевской волости, Вольскаго уѣзда „за каждый пудъ должникъ уплачиваетъ 1 п. 5 фун.“ и т. д.

Нерѣдко въ видѣ % исполняется какая-нибудь работа. Въ Ст.-Славк. вол., Петровскаго уѣзда „должникъ за каждый пудъ отдаетъ 1 п. 10 ф., сверхъ сего иногда выполняетъ косьбу, жнитво, молотьбу“.

Въ М.-Сердобской волости, Петровскаго же уѣзда „много приходится работать за „выручку“; б. ч. молотяты или же дають лишнихъ на день-два боронить пашню, иногда и самъ

хозяинъ пашеть съ лошадыю“. Обыкновенно бываетъ такъ, земледѣлецъ приходитъ къ должнику и просить пособить сработать, а бѣднякъ не смѣетъ отказаться, боясь прогнѣвать на случай выручки въ другой разъ“.

Въ Анненковской волости, Кузнецкаго уѣзда „заимодавцы оказываютъ какия-либо услуги — напимѣръ: скосятъ $\frac{1}{2}$ десятины овса, сожнутъ $\frac{1}{2}$ десятины ржи, пособятъ молотить снопы возить“. Въ Даниловской волости, Петровскаго уѣзда „платятъ $\frac{0}{100}$ по 5 фуп. на каждый пудъ занятыхъ сѣмянъ, сверхъ того иногда день-два ходятъ молотить, что составитъ 80 к. — 1 р.“. Въ Стригайской волости, Вольскаго уѣзда, въ видѣ $\frac{0}{100}$ „работаютъ между домашнюю работу“. Въ В.-Столыпинской волости, Саратовскаго уѣзда „должникъ обязанъ въ видѣ $\frac{0}{100}$ прополоть заимодавцу подсолнухи — два человѣка одинъ день“.

Въ Юловской волости, Вольскаго уѣзда „жители села Петропавловскаго дѣлаютъ займы у иѣкоего Попова, арендатора „Старой“ мельницы. За заемъ приписываетъ сверхъ рыночной цѣны по 80 к. на каждый мѣшокъ (8 пудовъ). Уплату долга производятъ хлѣбомъ, по по цѣнѣ, существующей уже во время уплаты, и частью работой“.

Въ Малин. в., Серд. у. „Должникъ долженъ безплатно убрать 1--2 дес. хлѣба“. Въ Руднянск. в., Кам. у. „Каждый занявшій не больше 5 пудовъ въ видѣ услуги долженъ убрать десятину хлѣба“.

Въ с. Саламатинъ, Кам. же у. „Иногда должникъ работаетъ на заимодавца, но эта работа не считается въ счетъ погашенія долга, а за „уважку“ благодѣтелю-богачу“.

При уплатѣ долга деньгами. Принимается въ расчетъ цѣна, по которой заимодавецъ отпускалъ хлѣбъ. Мы видѣли выше, что цѣна эта обычно, значительно выше рыночной*). Разница составляетъ $\frac{0}{100}$. Однако помимо этого $\frac{0}{100}$ исполняются разнаго рода услуги и проч. ЗІ корреспондентъ сообщаетъ о такого рода услугахъ.

Напр., въ с. Н. Алексѣевка, Сухо-Карб. в., Сар. у. „Заемщикъ сверхъ уплаты деньгами (хлѣбъ былъ отпущенъ на

*) Кор. Богород. в., Атк. у. Говорить, что „цѣна бываетъ вдвое противъ рыночной“ и что „вообще сѣмена отпускаются смотря по совѣсти кредитора“.

20 к. въ пудѣ дороже) — выжать 8 дес. сороковой мѣры (3200 кв. с.) яровыхъ“.

Въ с. Боркахъ. М. Семен. в., Бал. у. „Заемщикъ въ видѣ $\frac{0}{100}$ производитъ сверхъ платы за сѣмена работу полевую, огородную, домашнюю“. *Въ с. Труевская Маза. Юловской в., Вол. у.*, должникъ „производитъ въ видѣ процента работу, какую покажетъ даватель“.

„Конечно—философствуетъ кор. д. Александровки, Мариншов. в., Сар. у.—У истиннаго христіанина не хватаетъ духу взять лишнее, но какуюнибудь бездѣлицу сдѣлать: какъ-то повозить наземъ и проч. заставить“. *Въ Завьяловск. в., Бал. у.* „Заемщикъ въ видѣ награды (сѣмена отпущены на 5 коп. дороже рыночной цѣны въ пудѣ) укладываетъ въ крестцы колосовый хлѣбъ“.

Въ с. Сестренки, Кам. в. и уѣзда. „Иной за $\frac{0}{100}$ работаетъ день-два, стоитъ 1 р. 50—2 р. за 8—10 пудовъ“.

Заемъ сѣмянъ подъ работу отмѣчается корреспондентами въ ихъ сообщеніяхъ сравнительно рѣже.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ подъ работу вовсе не ссужаютъ. Такъ—въ с. Ст.-Нееловка, Сар. у. „Подъ работу не даютъ—плохо работаютъ и несвоевременно идутъ на работу“. *Въ Пищанской в., Бал. у.* „Уплаты займовъ работой не водится: народъ становится сурьезный и неблагонадежный“.

Въ Юловск. в. Вол. у. „За каждый пудъ пшеницы обязанъ обработать 240 кв. с. вспахать, сжать, привезти, помолотить и ссыпать въ амбаръ“.

Курганск. в., Серд. у. „За пудъ чечевицы обязанъ бороновать два дня весной или день пахать и 50 коп. доплаты“.

Въ Аненк. в., Кузн. у. „Иногда зыймы уплачиваются жнитвомъ, косью, полютьемъ, молотьбой по существующимъ во время этихъ работъ цѣнамъ“.

Въ с. Ключахъ III. Карам. в., Атк. у. „Овесъ брали у мѣтнаго Земскаго Начальника подъ работу на тяжелыхъ условіяхъ, губительно отражающихся на хозяйствѣ крестьянина. По первому требованію онъ долженъ явиться, бросивъ свою работу. Въ противномъ случаѣ земскій съ нимъ „сдѣлается“. Работа (косьба и молотьба) по цѣнамъ сводится до minimum'a“.

Въ с. Сергѣево, Мещерск. в., Бал. у., „Беруть сѣмена у частныхъ владѣльцевъ по цѣнамъ на 7 коп. выше рыночныхъ. Обязанъ обработать поденно по существующимъ цѣнамъ“

Въ с. Боркахъ, М. Семенов. в., Бал. у., „Крестьянинъ, взявшій сѣмянъ на сотеннокъ 31—32 пуда пшеничныхъ сѣмянъ, долженъ за нихъ убрать сажень 130, а иногда 150 хлѣба во время страды“

Иногда заемщикъ въ видѣ % за ссуду сдаетъ заимодавцу весь или часть своего надѣла въ аренду по пониженной цѣнѣ, или же нанимается къ нему въ рабочіе за дешевую плату.

Такъ въ с. Шигалѣ М. Серд. в., Петр. у. „Многіе заимодавцы въ видѣ % отдають по дешевой цѣнѣ часть земельного надѣла; иначе же берутся скосить десятину ржи или овса по дешевой (иногда въ 2 раза дешевле) цѣнѣ“.

Въ Стриг. в., Вольск. у., „Отдають по пониженной цѣнѣ душевые надѣлы за обѣщанную выручку сѣменами.“

Частымъ спутникомъ всѣхъ перечисленныхъ видовъ займа сѣмянъ является, „угощеніе“, „магарычъ“, „водка“.

Въ с. Дурникинъ, Бал. у., напр., „сѣмена занимають у болѣе зажиточныхъ передъ посѣвомъ. Условія таковы: уплатить послѣ молотбы пудъ за пудъ—плюсъ традиціонный магарычъ“.

Въ Благовѣщенской волост., того же Балашовскаго уѣзда. „За каждый занятый пудъ платять тоже пудъ. За обожданіе поятъ водкой. Иной мужикъ совѣсти не имѣеть: три дня, а то и больше опиваетъ бѣдняка“.

Въ Сл. Тарасовкѣ, Кам. у. „Когда бѣднякъ приходитъ къ богачу просить сѣмянъ, то долженъ истратить на угощеніе богача (покупка вина) въ самомъ меньшемъ размѣрѣ 1 р., а тотъ ему даетъ пудовъ 10—15, да еще по цѣнамъ на 30—40 к. выше рыночныхъ въ пудѣ.“

„Тепловскіе заимодавцы—говорить кор. Камзодьск. в., Серд. у.—очень добросовѣстны. И занять не очень трудно, только стоитъ немущему взять четверть водки и занимай у кого угодно изъ зажиточныхъ и какого угодно хлѣба—всѣ къ вашимъ услугамъ. Занимають обыкновенно на годъ, а ес-

ли должникъ не возвратитъ въ срокъ, то даютъ отсрочку еще на годъ. Эта отсрочка стоитъ заемщику тоже не менѣе четверти водки“.

„Если цѣна на хлѣбъ—пишетъ корреспондентъ Камешкирской волости, Кузнецкаго уѣзда—осенью выше, чѣмъ весной то должникъ платитъ пудъ за пудъ, а если ниже, то возвращаетъ на такую сумму, на которую бралъ; во всякомъ случаѣ, должникъ во время займа покупаетъ заимодавцу за „уваженіе“ водки.

„Если беретъ заемщикъ 10 мѣрѣ—сообщаютъ изъ Камыш. вол. и уѣзда—то и отдаетъ столько же, а $\frac{0}{0}{0}$ выпивка не менѣе 5 разъ, что составляетъ 5 сороковыхъ—1 р. 25 к. или оцѣнивъ пудъ 80 к.— $3\frac{0}{0}$ на рубль“.

Словомъ, почти всегда „выпивается обязательно водка въ счетъ заемщика“ (с. Сосн. Маза, Хв. у.)

Когда „нехватка“ сѣмянъ достигаетъ такихъ внушительныхъ размѣровъ, что ни излишекъ должныхъ средствъ, ни займы покрыть этой нехватки не могутъ, тогда населеніе прибѣгаетъ къ ссудамъ изъ общественныхъ учреждений.

Въ истекшемъ году населеніе обращалось за ссудами, глав. образ. въ хлѣбозапасные магазины, частью въ Губернскій продовольственный капиталъ*).

Всего такихъ ходатайствъ по губерніи корреспондентами отмѣчено 54.

По отд. уѣз.: Камыш. уѣз.—16, Саратовскій—13, Вольскій—10, Хвалынскій—8, Аткаревскій—4, Петровскій—2 и Балаш. уѣзд.—1. Так. обр., наибольшее число ходатайствъ приходится на приволжскіе, наиболѣе нуждавшіеся въ сѣменахъ уѣзды.

Число ходатайствъ о ссудахъ несомнѣнно было бы больше, если бы вообще населеніе не относилось сдержанно къ этой формѣ пополненія сѣменныхъ недостатковъ. Частію эта сдержанность находится въ связи съ условіями военнаго времени. Такъ въ с. Н. Кондоль, Лапух. в., Кам. уѣз.—нуждалось въ сѣменахъ $\frac{1}{2}$ хозяевъ, но по случаю войны не ходатайствовали. Въ с. Дорошевѣ, Тарас. в., Кам. же уѣзда—сѣмянъ

*) Въ отдѣльныхъ случаяхъ ссуду брали въ ссудо-сберег. товариществахъ. Такъ было, напр., въ Шиповской в., Хвал. уѣз., гдѣ 500 хозяевъ взяли въ ссуду 5200 пудовъ пшеницы.

не хватило у $\frac{1}{3}$ хозяевъ: „въ виду военнаго времени не просили ссуды“

Въ *Колубановкѣ*, *Безобразовской волости Хвалынскаго уѣзда*. „Не просили опасаясь, что не дадутъ послучаю войны“

Въ *с. Синодскомѣ*, *Верхозимской в.*, *Петр. у.* „Нуждалось въ сѣменахъ двѣ трети хозяевъ, но ссуды не просили, не знаютъ, куда обращаться“.

По сообщенію *Кор. Завьяловской вол. Бал. уѣз.* „Ссуды на сѣмена изъ обществ. магазина были такъ плохо устроены, хлѣбъ доставлялся по такой дорогой цѣнѣ, что едва ли на селеніе еще когда захочеть воспользоваться ссудой“.

Кор. Юловской в., *Вольск. у.* констатируя, что случаи сдачи земли за отсутствіемъ сѣмянъ бывають ежегодно—говорить между прочимъ что, когда бываетъ выдача ссуды, она мѣстными властями выдается тѣмъ немудцимъ, которые на самомъ дѣлѣ не являются таковыми. Поэтому бѣдняки вынуждены славать землю тѣмъ, у коихъ есть сѣмена“.

Одной изъ причинъ отмѣченной выше „сдержанности“ крестьянъ къ заимствованію сѣмянъ изъ запасныхъ магазиновъ является иногда также и неувѣренность въ желательномъ исходѣ соответствующихъ ходатайствъ, хотя бы въ наличности и была нужда въ сѣменахъ.

Рядъ корреспондентовъ сообщаютъ о неудовлетворительныхъ ходатайствахъ о ссудѣ:

Въ *с. Суворовѣ Банновской в.*, *Кам. у.* нуждались въ сѣменахъ $\frac{2}{3}$ домохозяевъ. Ссуды не разрѣшили. Въ *с. Мирошниковѣ*, *Тарас. в.*, того-же *Кам. у.* $\frac{1}{3}$ хозяевъ нуждалась: 138 хозяевъ просили въ ссуду 1905 пудовъ. Не получили. Въ *с. Тарасовкѣ*, *Кам. у.*, у $\frac{1}{3}$ населенія вовсе не было сѣмянъ. 115 хозяевъ просили въ ссуду 1500 пудовъ пшеницы у *Губернскаго Присутствія*. Не получили.

Въ *с. Кадомцевѣ Воскр. в. Вольск. уѣз.*—Нуждалось $\frac{3}{5}$ населенія. Недостатокъ былъ очень великъ. Но земскій начальникъ *Подъяпольскій* ходатайство остановилъ.

Въ *с. Сосн. Маза Хвал. уѣз.* 60 хозяевъ просили съ ссуду по 10—30 пудовъ на cadaго. Не получили. Въ *Максимовкѣ Синодск. в. Вольск. уѣз. у.*— $\frac{1}{3}$ домохозяевъ было нехватка. 200 чел просили ссуду у *Губ. Присутствія*. Не выда-

ли. Въ Ивановкѣ Сосн. в., того же Вольск. уѣз., о ссудѣ ходатайствовало 150 хозяевъ. Отказано.

Въ селѣ *Сестренкахъ*, Бал. уѣз. „недостало проса въ количествѣ 500 пудовъ: въ прошломъ году не родилось. 166 домохозяевъ просило 600 пудовъ. Отказано. Въ с. *Н. Яблонкѣ*, Селитьб. в., Хвал. уѣз. „у многихъ нехватало сѣмянъ. 250 домохозяевъ просило въ ссуду до 700 пудовъ пшеницы. Отказано. Въ томъ же Хвал. уѣз., въ с. *Алексѣевкѣ*, у части домохозяевъ былъ недостатокъ. Просили ссуду. Отказано. Въ с. *Ершовкѣ*, Кам. уѣз., земскій начальникъ отказалъ въ ссудѣ.

Въ с. *Банномъ*, Кам. же уѣз. „просили по 6 пудовъ пшеницы на десятину. Не получили. Въ с. *Саламатинѣ*, Кам. уѣз. не хватило сѣмянъ у $\frac{2}{3}$ хозяевъ. Ходатайствовали. Земскій начальникъ по чему-то отказалъ.

Въ с. *Широкомъ Широкинской в.*, Сар. уѣз.—у 20 хозяевъ ничего не было. Просили 70 чел.: кто на 1 дес., кто на 2—пшеницы. Почему-то не дали. Въ Верхн. Курдюмѣ, Курдюмской в., Сар. уѣз.—нуждалось $\frac{2}{3}$ населенія, просили 817 пудовъ овса. Получили 45 домовъ. 49 отказано, да получившимъ мало.

Въ томъ же уѣздѣ, въ с. *Пристанномъ* (Пристанской в.)— $\frac{1}{3}$ нуждалась. Изъ просившихъ 70 хозяевъ получили только 24.

Длинный мартирологъ неудовлетворенныхъ ходатайствъ заключимъ сообщеніемъ кор. с. *Марьевки*, *Марьинской в.*, Сар. у., вскрывающимъ одну изъ причинъ, почему порой ходатайства не получаютъ удовлетворенія. „У доброй $\frac{1}{2}$ населенія—пшетъ онъ—не хватило сѣмянъ. 43 хозяина желали ссуды, но ходатайствовало все общество (65 хозяевъ), просили 250 пшеницы, 4 раза ѣздили въ Саратовъ, что стоило обществу не менѣе 15 руб. Ссуды не получили. Начальство отказало, а это начальство не кто иной, какъ писарь, старшина, староста. У нихъ всѣхъ сѣмянъ хватило“. „Неужели же—восклицаетъ въ недоумѣніи корреспондентъ—высшее начальство не перестанетъ вѣрить этимъ личностямъ“.

На этотъ вопль-вопросъ отвѣтитъ, конечно, жизнь, а мы пока что лучше подведемъ итоги ходатайствамъ, получившимъ въ той или иной мѣрѣ удовлетвореніе. Всего ссудой изъ общест-

венныхъ магазиновъ и губ. прод. капитала пользовалось 37 селеній: 34 селенія изъ общественныхъ магазиновъ и 9 изъ прод. капитала (въ нѣкоторыхъ пунктахъ ссуда получена изъ обоихъ учрежденій). Въ ‰ къ общему числу (54) ходатайствъ число уваженныхъ составить 68,5‰. Изъ 37 разрѣшенныхъ ссудъ 18 признаны корреспондентами покрывающими нужду и 16 не покрывающими (о достаточности 3 ссудъ свѣдѣній нѣтъ). Въ одномъ случаѣ ссуда была получена несвоевременно: въ с. Александровкѣ, Сар. у. (15 апрѣля).

Получены были ссуды, между проч., въ слѣдующихъ пунктахъ: *)

Камышинскій у. Сосновская вол., Гол. Карамышъ: 150 хозяйствъ 2500 п. пшен. Л. Озерская вол., Л. Озеро: 70 хоз.—2000 пуд. Илавлинская вол., Н. Норка: 83 хоз.—1767 пуд. пшеницы. Усть-Кулалинская вол., В. Добринка: 80 челов.—2000 пуд. пшеницы. Илавлинская вол., Розенбергъ: 123 хоз.—3578 пуд. пшеницы. Семеновская вол., Иловля: 120 хоз.—2000 п. пшеницы. Недостаточно. Усть-Кулалинская вол., В. Грязнуха: 255 хоз.—4683 пуд. пшеницы. Недостаточно. Сосновская вол., Усть-Залиха: 150 хоз.—5000 пуд. пшеницы.

Вольскій уездъ. Покровская вол., Н. Чернавка: 165 хоз.—1908 п. пшеницы. Недостаточно. Ключевская вол., Ключи: 180 хоз.—1220 п. пшеницы. Недостаточно. Барановская вол., Багай: 58 хоз.—600 п. пшеницы. Недостаточно. Бѣлогороднинская вол., Рыбное: 197 хоз. 2050 п. пшеницы. Юловская вол., Тр. Маза: 240 хоз.—1600 пуд. пшеницы и 3128 п. овса, въ томъ числѣ изъ удѣла 600 п. овса.

Саратовскій уездъ. Вс.-Столыпинская вол., Рослевка: 17 хоз.—203 п. пшеницы. Недостаточно. Елшанская вол., Чардымъ: 140 хоз.—1168 п. пшеницы. Недостаточно. Александровская в., Александр-

*) Приводимъ перечень только тѣхъ пунктовъ, для которыхъ имѣются свѣдѣнія о числѣ хозяйствъ, получившихъ ссуду и о размѣрѣ ссуды.

ровка: 40 чел.—150 п. пшеницы. Недостаточно С.-Карбул. в., Комаровка: 153 хоз.—1686 п. пшеницы. Недостаточно. Пристанская в., Усть-Курдюмъ: 50 хоз.—316 пуд. пшеницы.

Хвалынский уездъ. Елшанская вол., Поповка: 188 хоз. — 940 п. пшеницы. Недостаточно. Елшанка: 24 хоз.—144 п. Недостаточно.

Аткарский уездъ. Невѣжкннская вол., Шмакова Балка: 86 хоз.—265 п. овса. Невѣжк. вол., М. Князевка: 62 хоз.—430 пуд. пшеницы. Сл. Александровка: 183 хоз.—1555 п. овса.

Петровский уездъ. Кожинская вол., Каргалеяка: 68 хоз.—560 пуд.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ всѣхъ перечисленныхъ средствъ пополненія сѣменной нужды оказалось недостаточно, и населенію пришлось волей-неволей сократить посѣвы яровыхъ. Въ 5 случаяхъ часть надѣльныхъ полей осталась незасѣянными (въ Вольскомъ 1, въ Камышинскомъ—1 и въ Саратовскомъ уѣздѣ—5). Такъ, незасѣянной осталась небольшая часть полей въ Усть-Курдюмѣ, Пристанской вол., Саратовскаго уѣзда. Тоже наблюдалось въ с. Пристанномъ, гдѣ нѣкоторымъ крестьянамъ было отказано въ ссудѣ. „По причинѣ недостатковъ въ сѣменахъ многіе сократили посѣвъ“ въ селѣ Саламатинѣ. Чаще отмѣчается корреспондентами сокращеніе не на надѣльныхъ, а на сѣмныхъ и арендныхъ земляхъ (въ Аткарскомъ, Хвалынскомъ, Кузнецкомъ и Камышинскомъ уѣздахъ по 1 случаю, въ Балашовскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ по 2, въ Вольскомъ—4, итого 12). Эти случаи имѣли мѣсто, между прочимъ, въ Саратовскомъ уѣздѣ, въ Усть-Курдюмѣ, Прист. в. („немного сократился посѣвъ“), въ Маринской вол. („изъ-за недостатка сѣмянъ сократилась аренда. Арендныя цѣны были понижены противъ осенняго сѣма: какъ-то не нуждались въ землѣ“), въ Рыбушанкѣ („сократились посѣвы на сѣмныхъ земляхъ“), въ Вольскомъ уѣздѣ, въ Кадомцевѣ, Воскресенской вол., въ Хвалынскомъ уѣздѣ, въ с. Колюбаковкѣ, Березовской вол. („Въ большомъ размѣрѣ распродажа земли болѣе самостоятельнымъ крестьянамъ“).

Наряду съ сокращеніемъ посѣвовъ яровыхъ на надѣльныхъ и сѣмныхъ земляхъ наблюдалась мѣстами сдача надѣльной земли за отсутствіемъ сѣмянъ. (Саратовскій уѣздъ—11 случаевъ, Вольскій—7, Балашовскій—5, Хвалынскій—4, Камышинскій и Петровскій уу. по 3, всего 33 случая).

Случаи сдачи, между прочимъ, были въ волостяхъ: Пристанской, Курдюмской, Марьинской и Сухо-Карбулакской Саратовскаго уѣзда, Баклушинской, Воскресенской („очень много“) Вольскаго уѣзда, Сосново-Мазинской, Хвалынскаго уѣзда и проч. и проч.

Въ с. Марьевкѣ, Марьинской вол., Саратовскаго уѣзда, „нѣкоторые хозяева часть земли сдали, а на остальной посѣяли просо и рыжикъ“. Въ Юловской вол., Вольскаго уѣзда „вмѣсто пшеницы засѣвали „разнообразіемъ“ или продавали надѣлы за ничтожную цѣну, обезпечивая себя неплатежомъ оброка“.

Въ Труевской Мазѣ, Вольскаго-же уѣзда, „нѣкоторые приготовленную подъ пшеницу землю засѣяли подсолнухомъ“.

Въ В. Курдюмѣ, Саратовскаго уѣзда, „крестьяне, которымъ было отказано въ ссудѣ овса, вмѣсто овса посѣяли пшеницу“.

Въ Воскресенской в., Вольскаго уѣзда, „вмѣсто пшеницы поля засѣвали подсолнечникомъ или продавались за полцѣны“.

Пониженіе арендныхъ цѣнъ, какъ результатъ сѣмянной нехватки и сокращенія посѣвовъ, отмѣчено въ 6—7 пунктахъ губерніи—и это въ то время, когда въ другихъ частяхъ губерніи, тамъ, гдѣ сѣмянъ было достаточно, напряженный спросъ на арендную землю со стороны крестьянъ гналъ цѣны въ гору*).

Ев. Дюбюкъ.

*) О ростѣ арендныхъ цѣнъ смотри въ статьѣ „Вліяніе урсаевъ на частновладѣльческое хозяйство“.

Состояніе крестьянскаго хозяйства къ веснѣ 1905 г. въ зависимости отъ урожая 1904 года.

Состояніе хозяйства крестьянъ Саратовской губ. — при экстенсивномъ характерѣ производства, низкой техникѣ и культурѣ исключительно зерна — почти всецѣло находится въ зависимости отъ размѣровъ урожая. По высотѣ урожая 1904 годъ слѣдуетъ отнести къ самымъ благоприятнымъ. Въ статьѣ „Урожай полевыхъ растеній“ (въ 1 вып. 1905 г.) дается такая характеристика урожая 1904 г.: „урожай 1904 г. долженъ быть поставленъ на весьма высокое мѣсто, мало чѣмъ уступающее наиболѣе урожайному за весь 6^м лѣтній періодъ 1899 году: урожай ржи, овса и пшеницы въ 1904 году, повидимому, слѣдуетъ даже считать нѣсколько выше урожая 1899 года, когда, однако, наравнѣ съ другими хлѣбами, также хорошо уродились просо и подсолнечники, нынѣ давшіе недоборъ примѣрно на $\frac{1}{3}$ противъ обычнаго сбора въ средніе по урожайности годы“. Затѣмъ ячмень, горохъ, чечевица и картофель, т. е. важнѣйшіе ихъ второстепенныхъ хлѣбовъ дали также хорошій сборъ, въ особенности картофель и чечевица. Такимъ образомъ, сборъ, какъ главныхъ, такъ и второстепенныхъ хлѣбовъ въ 1904 году признается очень хорошимъ и высокимъ. Въ своихъ отвѣтахъ корреспонденты результаты урожая, хотя и не называютъ такъ опредѣленно, но въ большинствѣ случаевъ называютъ хорошими, благоприятными и очень благоприятными. Изъ помѣщаемой ниже таблицы видно, что всѣ корреспонденты Петровскаго и Кузнецкаго уѣздовъ считаютъ результаты урожая благоприятными для крестьянскаго хозяйства; подавляющее большинство отвѣтовъ изъ Балашовскаго, Аткарекаго, Вольскаго, Сердобскаго, Хвалынскаго и Царицынскаго находится на сторонѣ хорошаго урожая; нѣсколько хуже въ Саратовскомъ и Камышинскомъ уу., гдѣ на долю плохихъ отзывовъ падаетъ почти по $\frac{1}{3}$ отвѣтовъ. Въ

общемъ-же сообщенія неблагопріятнаго характера составляютъ девятую часть всѣхъ отвѣтовъ или 10,8%.

Общіе результаты урожая.

У ѣ з д ы.	Благопріятно-удовлетвори-тельные.	Неблагопріятно-удовлетвори-тельные.	Всего показано.
Аткарскій	29	3	32
Балашовскій	34	1	35
Вольскій	22	4	26
Камышинскій	26	10	36
Кузнецкій	23	—	23
Петровскій	41	—	41
Саратовскій	33	10	43
Сердобскій	40	4	44
Хвалынский	19	2	21
Царцынский	10	4	14
<hr/>			
Итого	281	34	315
Въ % ⁰ / ₀	89,2	10,8	100

Но не смотря на такой благопріятный исходъ урожая, было-бы странно ожидать какихъ-либо измѣненій въ сторону улучшения крестьянскаго хозяйства. Какъ-бы не былъ высокъ урожай одного года, онъ безсиленъ укрѣпить хозяйство настолько, чтобы слѣдующій неурожайный годъ не подорвалъ въ корень его устойчивость. Хозяйство средняго крестьянина Саратовской губерніи, страдая отъ недостатка оборотныхъ средствъ и малоземелья, кромѣ того опутано частными долгами, погашеніе которыхъ поглощаетъ почти весь избытокъ урожая.) На долю расширенія земельной площади и увеличенія и улучшения живого и мертваго инвентаря достаются такіе ничтожныя остатки, что говорить серьезно объ улучшенияхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ не приходится.) Просматривая изъ года въ годъ обзоры объ измѣненіяхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, мы замѣчаемъ поразительный фактъ: большинство сообщеній говоритъ о неподвижности крестьянскаго хозяйства, т. е. хозяйство остается въ прежнемъ видѣ въ то время, какъ требованія, предъявляемыя къ нему со всѣхъ сторонъ изъ года въ годъ расширяются. Чтобы уро-

жайший годъ оказалъ благоприятный результатъ, необходимо, чтобы урожай и условія предшествовавшихъ лѣтъ не влияли губительно на хозяйство, не раззоряли его.

Если мы, прежде чѣмъ оцѣнивать измѣненія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, обратимся къ прошлому году и посмотримъ, въ какомъ состояннн урожайный 1904 годъ засталъ это хозяйство, то получится такая картина. Изъ 195 корреспондентовъ 133 отмѣтили неподвижное состоянне; по наблюдениямъ 33 лицъ, крестьянское хозяйство растранивается, и только въ 25 случаяхъ наблюдалось улучшенне въ положеннн крестьянскаго хозяйства*). При этомъ результаты урожая 1903 года были наполовину благоприятными. Такимъ образомъ, состоянне крестьянскаго хозяйства передъ урожаемъ 1904 года клонилось къ упадку. Этотъ фактъ мы должны имѣть въ виду при обзорѣ измѣненнй описываемаго года.

Въ бюджетѣ крестьянскаго хозяйства, характерной чертой котораго является малоземелье и перепроизводство рабочихъ рукъ, доходъ отъ продажи рабочей силы занимаетъ видное мѣсто. Паденне заработной платы не менѣе жестоко бьетъ крестьянина, сидящаго на надѣлѣ, чѣмъ исключительно живущаго продажей своей силы. Доходъ отъ заработной платы для хозяйствъ, не обезпеченныхъ земельнымъ надѣломъ, не запасный фондъ, откуда черпаются средства для покрытнн различныхъ хозяйственныхъ недочетовъ, а существенная часть бюджета, безъ которой въ обыкновенные годы крестьянское хозяйство не можетъ существовать, не можетъ удержаться на среднемъ уровнѣ, растранивается и приходитъ въ упадокъ. Поэтому, крестьянское хозяйство, въ виду его двойственнаго положеннн, находится въ зависимости не только отъ качества урожая непосредственно, но и косвенно отъ состояннн рабочаго рынка. Конечно, это несколько не касается тѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ, которыя эксплуатируютъ наемный трудъ. Выше мы уже сказали, что 1904 годъ былъ по урожайности очень высокъ, а хороший урожай прежде всего отражается на высотѣ заработной платы, которая быстро поднимается, какъ только выяснятся благоприятныя условнн урожая. Причемъ подъемъ цѣнъ на рабочнн руки касается не всѣхъ видовъ за-

*) Выпускъ I, стр. 68.

рабочной платы, а главнымъ образомъ поденной. Владѣльческія экономіи, ведущія хозяйство на собственной запашкѣ и необезпеченныя въ достаточной степени сроковыми рабочими, принуждены прибѣгать во время уборки и молотбы къ поденному найму, рынкомъ для котораго служатъ ближайшія къ экономіи селенія. Но снѣжность уборки на своемъ хозяйствѣ и обезпеченность отъ урожая уд рживаютъ крестьянъ для работы дома и значительно сокращаютъ предложеніе рабочей силы. Такое положеніе даетъ возможность хозяйствамъ, отчуждающимъ лишнія рабочія силы, продать ихъ по болѣе высокой цѣнѣ, нѣсколько легче свести концы съ концами и удержаться отъ окончательнаго раззоренія. Рядъ корреспондентскихъ отвѣтовъ подтверждаетъ эти соображенія. „Зарботки были достаточны и работа оплачивалась хорошо“. „Зарботковъ было хоть и не очень много, но были очень дороги“. „Не многіе работаютъ въ экономіяхъ, но поденныя цѣны стояли хорошія“. „Зарботки были въ сосѣднихъ экономіяхъ и оплачивались ужасно дорого, такъ что крестьяне такой платы, по ихъ выраженію, не помнятъ“. (Балаш. у.). „Работа все-таки была, какъ на хут. Ливинскомъ по сосѣдству, такъ и на Меркурьевскомъ—нѣкоторые заработали за возку сноповъ къ машинѣ съ поля на пару лошадей и двоихъ человекъ по 40 руб“. „Зарботковъ было достаточно трудъ оплачивался выше обыкновеннаго“. (Вольск. у.). „Въ экономіяхъ было очень много заработка, даже ощущался недостатокъ въ людяхъ; цѣны были очень хорошія, до 1 руб. въ день на хозяйскихъ харчахъ“. „Въ экономіяхъ работъ было много, но работать было некогда—убирали свой хлѣбъ; уборка была поздняя по случаю сырого несчастнаго лѣта“. „Лѣтомъ въ экономіяхъ хотя и были зарботки и дорого оплачивались, но мало кто ими воспользовался: все были заняты своей работой“. (Сердоб. у.). „Были зарботки не только въ экономіяхъ, а и у зажиточныхъ здѣшнихъ крестьянъ; оплачивались хорошо“. (Кузнец. у.). И остальные корреспонденты приблизительно также оцѣниваютъ спросъ на рабочихъ и плату за работу. Но несомнѣнно благоприятныя условія продажи рабочей силы коснулись только тѣхъ хозяйствъ, которыя могли такъ или иначе протянуть до новаго урожая, не прибѣгая къ займамъ подъ лѣтнія рабо-

ты, не закабалия себя съ зимы. Для хозяйствъ-же, которыя подь напоромъ нужды продали себя съ зимы, высокая заработная плата не имѣеть значенія: они работали по зимнему тарифу. Одинъ корреспондентъ Балашовскаго уѣзда, Боч.-Ивановской вол. подмѣтилъ это явленіе и говорить: „хотя заработки были достаточны, но бѣдный людъ работу забралъ зимой и работалъ по зимнему забору—дешево“.

Со стороны найма на сельскохозяйственныя работы урожаи 1904 года, дали хорошіе результаты; посмотримъ теперь, какъ отразился онъ на крестьянскомъ хозяйствѣ непосредственно.

Всѣхъ измѣненій въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ зависимости отъ урожая отмѣчено—275. Изъ нихъ 156 сообщеній—большая половина—говорить, что урожаем 1904 г. не оказаль никакого вліянія на хозяйство; оно осталось въ прежнемъ состояніи, не претерпѣвъ никакихъ измѣненій ни въ ту, ни въ другую сторону; по наблюденіямъ 67 корреспондентовъ замѣчается улучшение въ положеніи крестьянскаго хозяйства; наконецъ, въ 52 показаніяхъ имѣются указанія на упадокъ крестьянскаго хозяйства. Изъ этихъ данныхъ общаго характера видно, что почти пятая часть всѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ такъ сильно пала въ хозяйственномъ отношеніи, что высокій урожай 1904 г. не въ силахъ былъ удержать ихъ хотя-бы только на прежнемъ уровнѣ, задержать ихъ паденіе, не говоря уже о какихъ-либо улучшенияхъ. Разстройство крестьянскихъ хозяйствъ преобладаетъ, главнымъ образомъ, въ трехъ уѣздахъ—въ Саратовскомъ, Вольскомъ и Царицынскомъ, въ которыхъ сообщенія отрицательнаго характера превышаютъ сообщенія положительнаго характера; въ уѣздахъ—Петровскомъ и Хвалынскомъ и тѣ и другія сообщенія распределяются поровну. Въ остальныхъ-же уѣздахъ, хотя и замѣтно увеличеніе сообщеній въ направленіи улучшения, но выражается оно въ крайне незначительныхъ цифрахъ. Такимъ образомъ, урожай 1904 года существенныхъ измѣненій въ общее состояніе крестьянскаго хозяйства не внесъ: по прежнему, главной характерной чертой осталось его неподвижное состояніе. Все это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Крестьянское хозяйство.

Уѣзды.	Осталось безъ из- мѣненія.	Улучши- лось.	Ухудши- лось.	Всего.
Аткарскій	19	6	3	28
Балашовскій	23	13	8	44
Вольскій	18	3	7	28
Камышинскій	18	8	5	31
Кузнецкій	10	6	—	16
Петровскій	13	11	9	33
Саратовскій	18	3	10	31
Сердобскій	23	11	3	37
Хвалынский	9	5	4	18
Царицынскій	5	1	3	9
Итого	156	67	52	275
Въ ‰‰‰‰‰	56,7	24,4	18,9	100

Въ ней, въ частности, особенно выдѣляются три уѣзда — Вольскій и Саратовскій — въ которыхъ число случаевъ, характеризующихъ упадокъ крестьянскаго хозяйства, выше числа свидѣтельствующаго объ общемъ улучшеніи хозяйства: въ первомъ оно болѣе въ $2\frac{1}{3}$ раза, во второмъ въ $3\frac{1}{3}$, и Кузнецкій, въ которомъ отрицательныя явленія отсутствуютъ совсѣмъ.

Отъ характеристики общаго состоянія крестьянскаго хозяйства перейдемъ къ детальному разсмотрѣнію тѣхъ измѣненій, которыя наблюдались въ 1904 году и находились въ связи съ урожаемъ. Общая картина крестьянскаго хозяйства можетъ оставаться неподвижной, тѣмъ не менѣе нѣкоторыя частныя явленія хозяйства, тѣсно связанныя съ качествомъ урожая, не могутъ не испытывать на себѣ его вліянія. Къ числу такихъ явленій слѣдуетъ отнести разныхъ видовъ задолженностей, на измѣненіяхъ которой мы прежде всего и остановимся. По реализаціи урожая прежде всего стараются разсчитаться съ тяготеющими на хозяйствѣ долгами и недоимками, погашенія которыхъ зависитъ не отъ желанія и доброй воли должниковъ, а носитъ принудительный характеръ. Послѣ уплаты долговъ и недоимокъ остающіяся средства уже идутъ на различныя хозяйственныя приобрѣтенія. Сводка свѣ-

дѣній по вопросу о задолженности свидѣтельствуесть о сравнительно благопріятномъ вліяніи урожая на ея ростъ. Въ 122 случаяхъ изъ 232, т. е. въ 53,4% корреспондентами констатируется покрытіе всѣхъ долговъ и уменьшеніе ихъ; по наблюденіямъ 95 лицъ задолженность не измѣнилась, объ увеличеніи-же задолженности имѣется только 15 сообщеній. Такимъ образомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда корреспонденты отмѣчаютъ измѣненія въ задолженности крестьянскихъ хозяйствъ, въ большей половинѣ своихъ сообщеній они говорятъ объ улучшеніи состоянія задолженности. И измѣненія въ сторону уменьшенія задолженности особенно замѣтны, когда мы сравнимъ ихъ съ данными прошлаго года,

З а д о л ж е н н о с т ь 1 9 0 4 г о д а :

Неизмѣнилась.	Уменьшилась.	Увеличилась.
144	50	82
52%	18%	30%

З а д о л ж е н н о с т ь 1 9 0 5 г о д а :

95	122	15
40,9%	53,2%	6,1%

изъ которыхъ видно, что % хозяйствъ, освободившихся отъ долговыхъ обязательствъ и уменьшившихъ ихъ, возросъ въ 1905 году въ три раза сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ и въ 4 раза уменьшилось количество хозяйствъ, въ которыхъ задолженность имѣеть тенденцію увеличиваться. Но улучшения въ состояніи задолженности могутъ имѣть положительное значеніе только въ томъ случаѣ, когда погашаемые долги дѣлались на производительныя затраты, въ противномъ случаѣ погашенія долговыхъ обязательствъ, сохраняя хозяйство въ прежнемъ видѣ, свидѣтельствуесть только о томъ, что хозяйство въ данное время нѣсколько отдалилось отъ кризиса. Обращаясь за выясненіемъ вопроса о характерѣ долговъ къ отвѣтамъ корреспондентовъ, мы видимъ, что крестьяне должны, главнымъ образомъ, за хлѣбъ и корма и въ рѣдкихъ случаяхъ за снятую въ аренду землю. Такого рода долги, конечно, нельзя признать производительными и отъ уменьшенія ихъ, хотя они и облегчаютъ тягостное состояніе хозяйства и задерживаютъ деградацию его, ожидать улучшения общаго состоянія хозяйства—нельзя.

По уѣздамъ состояніе задолженности измѣнялось слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	З а д о л ж е н н о с т ь .			
	Безъ измѣненія.	Уменьшилась.	Увеличилась.	Всего со общеній.
Аткарскій	12	13	2	27
Балашовскій	16	20	1	37
Вольскій	8	9	3	20
Камышинскій	8	14	3	25
Кузнецкій	6	3	—	—
Петровскій	11	17	2	30
Саратовскій	15	14	4	33
Сердобскій	8	23	—	31
Хвалыинскій	7	5	—	12
Царицынскій	4	4	—	8
Итого	95	122	15	232
Въ ‰‰‰	40,9‰	52,6‰	6,5‰	100‰

Безусловно положительные результаты урожая видны въ Сердобскомъ, Хвалыинскомъ, Царицынскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ, въ которыхъ не наблюдается почти совсѣмъ увеличенія задолженности; въ остальныхъ уѣздахъ она сильно понизилась.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнiю тѣхъ измѣненій, которыя служатъ показателемъ болѣе существенныхъ улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ, дѣлаютъ его болѣе крѣпкимъ и способнымъ къ борьбѣ съ неблагоприятными условіями экономическаго и метеорологическаго характера—къ разсмотрѣнiю измѣненій въ ростѣ площади посѣвовъ, въ увеличеніи скота и въ улучшеніи техники. Всѣ эти измѣненія поднимаютъ производительность крестьянскаго труда, благодаря чему доходность крестьянскаго хозяйства увеличивается и благосостояніе крестьянина растетъ.

При экстенсивной системѣ хозяйства и малоземельѣ всѣ избытки урожая прежде всего направляются на расширеніе площади посѣва. Какъ же въ этомъ отношеніи отразился уро-

урожай 1904 года? Изъ сводки данныхъ по этому вопросу видно, что по 250 сообщеніямъ не замѣтно расширенія посѣвной площади, въ 52 случаяхъ она увеличилась, а въ 10 уменьшилась. Слѣдовательно, урожай 1904 года оказалъ слабое вліяніе на увеличеніе размѣровъ посѣва; на большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ, о чемъ свидѣтельствуютъ $\frac{1}{3}$ всѣхъ сообщеній, вліяніе его съ этой стороны совсѣмъ не замѣчалось. Но урожаемъ самъ по себѣ создаетъ только стремленіе, потребность къ расширенію посѣва, осуществленіе же и удовлетвореніе этой потребности зависитъ отъ цѣлаго ряда другихъ причинъ, среди которыхъ, по сообщенію корреспондентовъ, недостатокъ земли для аренды и высота арендной платы играютъ значительную роль и особенно тормозятъ тенденцію къ расширенію. Но не смотря на эти постоянно дѣйствующія причины, сдерживающія ростъ посѣвной площади, вліяніе хорошаго урожая, хотя и незначительно, все-таки сказывается. Изъ сопоставленія данныхъ за 1905 г. съ данными прошлаго „посредственнаго“ года — это особенно выступаетъ ярко.

П л о щ а д ь п о с ѣ в а 1904 г.

Увеличи- лась	Безъ измѣ- ненія.	Сократи- лась.	Всего.
9	301	21	331
3,1%	90,9%	6,3%	100%

П л о щ а д ь п о с ѣ в а 1905 г.

52	250	10	312
16,7%	80,1%	3,2%	100

Въ общемъ, въ результатѣ прошлаго года съ „посредственнымъ“ урожаемъ, наблюдалась тенденція къ сокращенію посѣвной площади. Въ 1905 году эта тенденція уменьшилась въ два раза, а количество сообщеній, констатирующихъ расширеніе запашки, возросло сравнительно съ прошлымъ годомъ болѣе, чѣмъ въ пять разъ; также уменьшилось и количество случаевъ, свидѣтельствующихъ о неподвижномъ состояніи посѣва. Изъ сравненія этихъ данныхъ видно, что зависимость между размѣрами посѣва и качествомъ урожая, не смотря на затемненіе ея другими условіями сельскохозяйственной жизни существуетъ и, съ измѣненіемъ урожая въ ту или

другую сторону, измѣняется соотвѣтственно и площадь посѣва. Это будетъ еще болѣе понятнымъ, если мы примемъ во вниманіе, что неурожайные годы, сокращая оборотныя средства хозяйства, особенно чувствительно отражаются на платѣ за арендованную землю и средствахъ обѣщанія. Неплатеж аренды самъ собою понижаетъ предложеніе аренды, а недостатокъ средствъ обѣщанія заставляетъ часть посѣвной площади или лежать „впустѣ“ или портить сѣвоборотъ и засѣвать сѣменами другого хлѣба.

По уѣздамъ посѣвная площадь измѣнялась такъ:

Уѣзды.	Осталась безъ из- мѣненія.	Увеличи- лась.	Умень- шилась.	Всѣхъ сооб- щеній.
Аткарскій	28	7	2	37
Балашовскій	38	8	—	46
Вольскій	26	—	3	29
Камышинскій	31	6	1	38
Кузнецкій	17	1	—	18
Петровскій	32	5	1	38
Саратовскій	28	6	3	37
Сердобскій	27	9	—	36
Хвалынский	17	4	—	21
Царицынскій	6	6	—	12
Итого	250	52	10	312
Въ $\frac{\text{ }^{\circ}}{\text{ }^{\circ}}\%$	80,1 $\frac{\text{ }^{\circ}}{\text{ }^{\circ}}\%$	16,7 $\frac{\text{ }^{\circ}}{\text{ }^{\circ}}\%$	3,2 $\frac{\text{ }^{\circ}}{\text{ }^{\circ}}\%$	100 $\frac{\text{ }^{\circ}}{\text{ }^{\circ}}\%$

Особенно хорошее вліяніе урожай, какъ можно видѣть изъ этихъ данныхъ, оказалъ на Кузнецкій, Сердобскій, Балашовскій, Хвалынский и Царицынскій уу., гдѣ совсѣмъ не наблюдалось сокращенія посѣвной площади. Единственнымъ стоитъ Вольскій уѣздъ, въ которомъ, напротивъ, не указано ни одного случая расширенія запашки, и почти всѣ сообщенія, за исключеніемъ трехъ, говорятъ о стаціонарномъ состояніи посѣва. Въ остальныхъ четырехъ уѣздахъ хотя встрѣчаются явленія, указывающія на уменьшенія посѣва, но они такъ незначительны, что поглощаются всѣ явленіями противоположнаго характера.

Въ непосредственной связи съ расширеніемъ площади по-

сѣва находится вопросъ о состояннн скотоводства въ крестьянскомъ хозяйствѣ. На крестьянскомъ скотѣ, какъ на барометрѣ, отражаются всѣ измѣненія въ хозяйствѣ: онъ первый идетъ въ продажу въ неурожайные годы и годы безкормицы, какъ для пополненія недочетовъ продовольствія, такъ и покрытія очередныхъ обязательныхъ платежей; онъ увеличивается въ урожайные годы, когда является возможность закрѣпить устойчивость хозяйства и, слѣдовательно, обезпечить его въ достаточной степени живымъ инвентаремъ, который съ одной стороны замѣняетъ механическую силу, съ другой создаетъ матеріалъ для удобрения. Съ уменьшеніемъ скота не только затрудняется обработка земли, но и понижается качество урожая. Такимъ образомъ, цѣнность скота играетъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ очень серьезную роль 1905 годъ съ своимъ высокимъ урожаемъ и въ этомъ отношеніи благопріятно отразился на хозяйствѣ. Если онъ даетъ не особенно высокую цифру сообщеній, въ которыхъ констатируется увеличеніе скота (79 случаевъ), то и цифра случаевъ распродажи скота очень незначительна (31 случай). Громадное большинство данныхъ говоритъ за то, что количество скота не измѣнилось (207 случаевъ). Чтобы правильно оцѣнить послѣднее явленіе, слѣдуетъ освѣтить нѣсколько тѣ условія хозяйства, которыя толкаютъ его въ направленіе уменьшенія скота. Въ тѣхъ случаяхъ, когда корреспонденты отмѣчаютъ убыль скота, они иногда вслѣдъ за этимъ фактомъ указываютъ и на причины, которыя вызвали это отрицательное явленіе. Распродажа скота наблюдается, главнымъ образомъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ результаты урожая характеризуются какъ неблагоприятные или средне-благопріятные. Очевидно сборы урожая въ этихъ мѣстностяхъ такъ низки, что ими не покрываются лежащія на землѣ платежи. Поэтому въ тѣхъ немногихъ отвѣтахъ очень часто указывается, что скотъ распродавался „на уплату податей и повинностей“, „но недостатоку продажныхъ хлѣбо ть и продовольственныхъ средствъ“, „по случаю накопленной недоимки и частныхъ займовъ“ и по недостатку „продовольственныхъ средствъ и сѣмянъ“ Отсюда ясно, что если количество скота осталось въ прежнемъ видѣ, сохранилось въ теченіе зимы, то это обстоятельство не только

указываетъ на то, что въ хозяйствѣ имѣется достаточное обезпеченіе кормовыми средствами на зимній періодъ, но, главнымъ образомъ, на то, что все повинности и платежи уплачены, продовольственныя и сѣмяныя средства имѣются въ необходимомъ размѣрѣ. Слѣдовательно и недвижимое состояніе живого инвентаря можетъ служить однимъ изъ признаковъ крѣпости, устойчивости хозяйства. Сведя все данныя объ измѣненіи скота въ особую таблицу, мы получимъ такую картину:

Распродано скота:

Уѣзды.	Было.	Не было.	Скотъ увеличился.	Общее число сообщ.
Аткарскій	2	22	9	33
Балашовскій	2	33	12	47
Вольскій	7	19	3	9
Камышинскій	3	20	11	34
Кузнецкій	4	15	6	25
Петровскій	1	29	12	42
Саратовскій	5	20	11	36
Сердобскій	4	30	6	40
Хвалынский	2	14	5	21
Царицынскій	1	5	4	10
Итого	31	207	79	317
Въ ‰‰‰	9,8‰	65,3‰	24,9‰	100‰

По отдѣльнымъ уѣздамъ результаты урожая на количествѣ скота отразились неодинаково. Въ Аткарскомъ, Балашовскомъ, Камышинскомъ, Петровскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ случаи распродажи скота очень ничтожны и, напротивъ, явленія противоположнаго характера—увеличенія скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ—настолько значительны, что покрываютъ все случаи распродажи, оставляя еще въ сторону увеличенія отъ 16 до 25‰. Въ остальныхъ уѣздахъ положительныя данныя тоже превышаютъ отрицательныя, и только одинъ Вольскій уѣздъ составляетъ исключеніе въ этомъ отношеніи: въ немъ наблюдалось больше случаевъ распродажи скота, чѣмъ увеличенія. И этотъ фактъ находится въ полномъ соотвѣтствіи съ предыдущими данными, въ ко-

торыхъ была отмѣчена тенденція къ ухудшенію общаго состоянія крестьянскаго хозяйства въ Вольскомъ уѣздѣ и въ частности, къ уменьшенію размѣровъ посѣва: онъ только лишній разъ подтверждаетъ, что крестьянское хозяйство Вольскаго уѣзда не испытало на себѣ благотворнаго вліянія высокаго по урожайности 1904 года.

Говоря до сихъ поръ о размѣрахъ и характерѣ измѣненій различныхъ сторонъ крестьянскаго хозяйства, мы разсматривали каждое измѣненіе въ отдѣльности. Теперь же изслѣдуемъ, въ какомъ видѣ все измѣненія совершались въ каждомъ уѣздѣ въ отдѣльности.

Въ 1903—1904 году:

У ѣ з д ы .	Результаты урожая.		Общее состояніе крестьянскаго хозяйства.			Задолженность.			Посѣвная площадь.			Количество скота.		
	Благопріятны.	Неблагопріятны.	Безъ измѣненія.	Улучшилось.	Ухудшилось.	Безъ измѣненія.	Уменьшилась.	Увеличилась.	Безъ измѣненія.	Увеличилась.	Уменьшилась.	Безъ измѣненія.	Увеличилось.	Уменьшилось.
Аткарскій	29	3	19	6	3	12	13	2	28	7	2	22	9	2
Балашовскій	34	1	23	13	8	16	20	1	38	8	—	33	12	2
Вольскій	22	4	18	3	7	8	9	3	26	—	3	19	3	7
Камышинскій	26	10	18	8	5	8	14	3	31	6	1	20	11	3
Кузнецкій	23	—	19	6	—	6	3	—	17	1	—	15	6	4
Петровскій	41	—	13	11	9	11	17	2	32	5	1	29	12	1
Саратовскій	33	10	18	3	10	15	14	4	28	6	3	20	11	5
Сердобскій	40	4	23	11	3	8	23	—	27	9	—	30	6	4
Хвалыинскій	19	2	9	5	4	7	5	—	17	4	—	14	5	2
Царицынскій	10	4	5	1	3	4	4	—	6	6	—	5	4	1
И Т О Г О	281	34	156	67	52	95	122	15	250	52	10	207	79	31
Въ % 0/0	89,2	10,8	56,7	24,4	18,9	40,9	53,0	6,1	80,1	16,7	3,2	65,3	24,9	9,8

Само собою разумѣется, что все свѣдѣнія объ улучшеніи или ухудшеніи хозяйства, сокращеніи или ростѣ посѣвной запашки только относительны; кромѣ того они страдаютъ еще субъективностью. И дѣлать, слѣдовательно, какіе-либо

выводы, кромѣ самыхъ общихъ, мы не имѣемъ права. Но общая тенденція, вліяніе вообще урожая на состояніе крестьянскаго хозяйства, могутъ быть подмѣнены. Дѣйствіе урожая 1904 года на всѣ стороны крестьянскаго хозяйства мы можемъ назвать весьма благоприятнымъ, а для уѣздовъ—Балашовскаго, Кузнецкаго, Камышинскаго, Сердобскаго, Хвалынскаго и Царицынскаго безусловно хорошимъ: въ нихъ почти не наблюдалось явленій отрицательнаго характера—увеличенія задолженности и сокращенія посѣвной площади. Вообще урожай 1904 сравнительно ровно повліялъ на состояніе крестьянскаго хозяйства всей губерніи; исключеніе составляетъ одинъ Вольскій уѣздъ, въ которомъ его дѣйствіе замѣтно только на уменьшеніи задолженности; общее же состояніе хозяйства, посѣвная площадь и количество скота понизились.

Для болѣе полной и рельефной картины измѣненій въ крестьянскомъ хозяйствѣ приведемъ рядъ сообщений, имѣющихъ описательный характеръ.

Аткарскій уѣздъ. „Все населеніе было удовлетворено урожаемъ въ важнѣйшихъ нуждахъ. Продавался только избытокъ. Цѣны стояли невысокія, но все же небезвыгодныя. Работъ было много и высоко оплачивались. Сельское и волостное начальство жаловалось на тугіе платежи населенія, но по особымъ причинамъ, похожимъ на нежеланіе платить: „много разсуждаютъ при требованіяхъ платежей“. Но все же недоимочность не возрасла. Въ состояніи хозяйства, кажется нѣтъ перемѣны не на худо, не на добро. Наоборотъ, народъ бѣднѣетъ. Причина, конечно, земельныя условія: надѣлы малые (около 1 д. на душу), а арендныя цѣны на столько не сообразны съ урожаемъ, что *часто отъ урожая мужику остается одно „ухоботье“*. Зажиточные хорошо попользовались, справились одеждой, придержали лишній скотъ, лишнюю копейку на нужду“. (Колѣнск. вол.) „Урожай обезпечилъ всѣхъ, но болѣе зажиточныхъ съ избыткомъ. Продавался только избытокъ. Цѣны были высокія сравнительно на рожь и на просо. Частная задолженностъ погашена. Окладные платежи поступали какъ и всегда: мужичекъ съ большой неохотой платилъ мірскіе

и земскіе платежи. Приобрѣли массу жнеекъ, а плуги и вѣялки у каждаго почти есть. Годъ отъ году крестьяне развиваются и хозяйство улучшается, хотя въ маломъ количествѣ. Крестьяне у насъ заботятся только о приобретѣніи машинъ для скорой уборки хлѣба, но не заботятся объ удобреніи земли“. (Краншев. вол.) „Урожай ржи и главныхъ хлѣбовъ вполне обезпечилъ населеніе въ удовлетвореніи важнѣйшихъ потребностей. Цѣны были очень выгодны: рожь продавалась по 54 коп., а овесъ — 40 коп. почти круглый годъ; продавалось много садовыхъ плодовъ. Были большіе заработки и хорошо оплачивались. Вслѣдствіе урожая 1904 г. крестьяне сдѣлали весной большіе посѣвы; скота много сбереглось лишняго; долги все платились исправно; возводились вновь хозяйственныя постройки и поправлялись старыя; многіе крестьяне приобрѣли плуга, вѣялки и молотильныя машины. *Крестьянское хозяйство вообще поправляется приобретѣніемъ хорошихъ земледѣльческихъ орудій*“. (Сластушинск. вол.) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ результаты урожая 1904 г. были не совсѣмъ благопріятны, сообщенія носятъ иной характеръ. Въ дальнѣйшемъ изложеніи описательный матеріалъ будетъ раздѣленъ по каждому уѣзду на двѣ части: въ первой будутъ иллюстрироваться явленія благопріятнаго, а во второй—неблагопріятнаго характера. „Прошлогодній урожай далеко не обезпечилъ сноснаго существованія крестьянъ. Большинство ихъ сильно пуждалось; продавался не только избытокъ хлѣба, но даже самый необходимый—для собственнаго продовольствія; цѣны были на хлѣбъ для крестьянъ весьма не выгодны, заработковъ почти не было; новыхъ построекъ было весьма мало. *Въ общемъ крестьянское хозяйство падаетъ. Зажиточный классъ благоденствуетъ, а положеніе бѣдняковъ, напротивъ, ухудшается*“. (Матыш. вол.) „Урожай былъ средній и не обезпечилъ, да вообще никогда не обезпечиваетъ. Подати, аренда конечно, уплачиваются исправно. Хлѣбъ продается необходимый для продовольствія почти у всеѣхъ, исключая немногихъ богатыхъ крестьянъ. По случаю пожаровъ и платежей помѣщику за аренду распродавался скотъ; площадь посѣва на арендованной не много уменьшена“. (Шир. Кар. вол.) „Обходится такъ вотъ: продаемъ хлѣбъ, оставляемъ только, чтобы

кое-какъ дотянуть до новаго урожая, а не уродится, тогда какъ хочешь. Велѣдствіе уплаты податей распродался скоть, какъ рогатый, такъ и овцы. *Изъ года въ годъ хозяйство по причинѣ малоземелья все болѣе ухудшается: бѣдные все еще болѣе бѣднѣютъ; средніе все-таки кой-какъ тянутся, а богатыхъ конечно, вездѣ верхъ*. (Б. Дмитріевская вол.).

Балашовскій уѣздъ. „Прошлый годъ вполне обезпечилъ населеніе урожаемъ ржи, овса и подсолнуха; неполнѣе обезпечена была самая малая часть *по недостатку земли*; продавался избытокъ хлѣба; заработки были достаточны и хорошо оплачивались; результаты урожая крайне благопріятны. На количествѣ скота урожай 1904 г. отразился такъ: скоть оказался свѣжъ, бодръ и излишекъ его остался непроданнымъ, напротивъ, было стремленіе къ увеличенію его, особенно рогатаго скота; истекшей зимой новыя постройки не возводились, но начали возводиться съ начала весны; пріобрѣтаются двухлемешные плуги отъ Балашовскаго земства. *Постоянно дѣйствующими причинами, разстраивающими крестьянское хозяйство можно считать малоземелье, отсутствіе зимнихъ заработковъ, дороговизна земельной аренды, неразвитость мѣстной торговли. Отъ урожая зажиточные крестьяне сдѣлали запасъ, средняго состоянія улучшили хозяйство немного, а бѣдные избѣгали задолженности и сдали своихъ земель*“. (Макаров. вол.). „Урожай ржи и главныхъ яровыхъ хлѣбовъ обезпечилъ удовлетвореніе важнѣйшихъ хозяйственныхъ нуждъ и уплату аренды, но подати въ уплату не поступали по другимъ причинамъ (?); въ экономіяхъ заработки были достаточны и оплачивались хорошо. *Скотъ продавался по случаю уменьшенія членовъ семьи, которые ушли въ мобилизаціонныя части. Много крестьянскихъ хозяйствъ разстроилось вслѣдствіе мобилизаціи запасныхъ нижнихъ чиновъ*“. (Котоврасинская вол.). „Вполнѣ обезпечилъ, но крестьяне велѣдствіе мобилизаціи и волненій совершенно прекратили платежъ податей. Арендная плата была внесена. Продавался исключительно избытокъ хлѣба; хозяйства у большинства крестьянъ поправились: размѣры посѣва увеличились, какъ на надѣльныхъ, такъ и на сѣмныхъ и арендованныхъ земляхъ; скота, какъ крупнаго, такъ и мелкаго прибавилось противъ прош-

лаго года, хотя и у немногихъ. Прибавилось больше всего коровъ и овецъ. Были случаи продажи скота по частнымъ искамъ то не у многихъ. *Изъ временныхъ причинъ, разстроившихъ хозяйство можно указать на мобилизацію, которая пошатнула хозяйства тѣхъ семей, члены которыхъ взяты на службу* (Терновская вол.). „Благопріятно отразилась на крестьянскомъ хозяйствѣ возможность съ учрежденіемъ кредитнаго товарищества получать необременительныя ссуды. Имѣя открытымъ на каждого домохозяина-товарища кредитъ, крестьяне въ нынѣшнемъ году сняли нары за деньги, т. е. находили возможность платить задатки деньгами, а потому за это время не было совершено ни одного обязательства на обработку поля помѣщика „отрабатываніемъ“ и предстоящая уборка полей дастъ чистый заработокъ наличными деньгами по существующей цѣнѣ“. (Ольгинская вол.). „Вздорожаніе арендныхъ цѣнъ за землю—вотъ зло, съ которымъ слѣдовало-бы бороться. Земля дорожаетъ, хлѣбъ остается на одной цѣнѣ, урожайность при крестьянской обработкѣ не увеличивается. Крестьянское хозяйство остается болѣе или менѣе на одномъ уровнѣ, только крупныя крестьянскія семьи и хозяйства распадаются и мельчаютъ, залежи хлѣба уменьшаются и приходится большей частью жить отъ урожая. Бѣдные не стали богаче, средніе остались въ среднемъ положеніи, а зажиточные спустились на уровеньъ средняго хозяина, въ общемъ классъ зажиточныхъ замѣтно уменьшается“. (Разказанская вол.). „Урожай прошлаго года былъ удовлетворительный, но за малоземельемъ онъ не могъ удовлетворить важнѣйшихъ нуждъ по хозяйству, и въ этомъ отношеніи не была обеспечена $\frac{1}{3}$ доля домохозяевъ. Избытка въ данномъ селеніи почти не имѣлось и продавался хлѣбъ, необходимый для продовольствія хозяевами $\frac{2}{3}$ этого населенія. Заработки лѣтомъ были хорошіе, но мѣстные крестьяне не могли ими воспользоваться по случаю обязательной работы за арендованную землю. Урожай 1904 года далъ возможность удержать крупный и мелкій скотъ, а также и рабочій, а равно и дойныхъ коровъ въ томъ-же количествѣ, какое было съ осени; задолженность частнымъ лицамъ по сравненію съ предыдущимъ годомъ уменьшилась. *Одна изъ постоянно дѣйствующихъ*

причинъ разстройства крестьянскихъ хозяйствъ—неимѣніе въ данной мѣстности земли для покупки за деньги; крестьянское хозяйство изъ года въ годъ разстраивается. Зажиточные улучшаютъ свои хозяйства за счетъ среднихъ и бѣдныхъ домохозяевъ, число бѣдныхъ увеличивается изъ группы среднихъ“. (Сѣверская вол.). „Урожай ржи вполне хорошъ, проса средній; сравнительно съ предъидущими годами нужды можно сказать не было; задолженность уменьшилась; стали прибрѣтать жнейки на нѣсколько дворовъ по одной, а состоятельныя большія семьи на одинъ дворъ, сѣялки тоже распространяются и немного вводятся 9-ти-лапчатая скоропашки. Безпорядки на аграрной почвѣ способствовали пониженію арендной цѣны на землю, но благодаря этимъ-же безпорядкамъ обострились отношенія и кажется совершенно уничтожится кредитъ для крестьянъ, ввиду полной его необезпеченности; уничтоженіе кредита на хлѣбъ, землю и корма ляжетъ тяжело на крестьянъ, въ особенности въ неурожайные годы“. (Завьяловская волость).

Вольскій уездъ. „Урожай обезпечилъ уплату долговъ, податей, ссуды въ крестьянскіе банки, но потребностей на себя не обезпечилъ. Разныя недоимки, ссуды и вообще разныя сборы съ каждымъ годомъ увеличиваются и хозяйство разстраивается“. (Н.-Жуковская вол.). „Результаты урожая благоприятны, но $\frac{1}{3}$ часть домохозяевъ не вполне обезпечена; необходимый хлѣбъ для продовольствія продавался у $\frac{1}{3}$ домохозяевъ; окладные платежи поступали исправно, недоимка не погашена и сложена со счетовъ по манифесту 11 августа: съ разсрочкой платежа прибрѣтаются плуги. Хозяйство поддерживается плотничествомъ“. (Баклушинская вол.). „Результаты урожая благоприятны: признакъ—плуги. У насъ каждый бѣднякъ мечтаетъ о плугѣ и многіе изъ такихъ обзавелись за счетъ нынѣшняго года. Заводятъ скоропашки. Измѣненіи сравнительно съ прошлымъ годомъ незамѣтно. *Разстраивающе дѣйствуетъ малоземелье и повышеніе арендной платы. Наши еще изворачиваются, крѣпко хватаются за лучшіе способы обработки земли и работаютъ во всю*“. „Главное занятіе—земледѣліе, отъ этого зависитъ и существованіе его. Подсобные промыслы—производство саней. Результаты урожая

очень благоприятны, но приятнѣй было-бы, если-бы все крестьяне имѣли-бы средній постѣвъ; многіе крестьяне не удовлетворены 1904 годомъ. Количество скота увеличено, такъ что многіе крестьяне, не имѣвшіе до сего времени второй лошади, приобрѣли таковую, а другіе — коровъ; возводились кое-гдѣ новыя постройки, приобрѣтались плуги, бороны и скоропашки, ежегодно до 50—60 плуговъ. Положеніе крестьянскаго хозяйства замѣтно въ сравненіи съ предыдущимъ временемъ улучшается потому, что часть населенія приобрѣла покупкой съ помощью банка землю и лѣсъ“. (Юловская вол.). „Урожай оправдалъ надежды и удовлетворилъ нужды хозяйства, но благосостояніе едва-ли увеличилось. Платежи поступали исправно; покупались плуги Эккерта. Какъ на постоянно дѣйствующую причину разстройства крестьянскаго хозяйства слѣдуетъ указать — недостатокъ сельско-хозяйственныхъ знаній“. (Новосильцевская вол.). „Урожай — средній, благоприятный, обезпечить $\frac{1}{2}$ населенія; хлѣбъ продавался необходимый для продовольствія; скотъ распродался на уплату податей; окладъ уплачивался плохо; разсроченная недоимка прежнихъ лѣтъ совѣтъ не уплачивалась“.

Камышинскій уездъ „Урожай прошлаго года былъ хорошей. Въ виду задолженности поселянъ, вслѣдствіе неурожая прошедшихъ лѣтъ, бѣдное населеніе принуждено было распродать хлѣбъ осенью; скотъ не распродался; большая часть долговъ была уплачена; окладные платежи поступили сполна; приобрѣтали жнейки, вѣялки. Въ общемъ положеніе крестьянъ немного улучшилось“. (Пловлинская вол.). „Урожай былъ удовлетворительный — достаточно было на расплату аренды и податей; продавался преимущественно избытокъ хлѣба, немного продавали изъ необходимаго; заработки были достаточные, оплачивались хорошо; скота удержали больше: быковъ, коровъ, лошадей и овецъ. Многіе крестьяне уплатили долги; частнымъ владѣльцамъ платили исправно, казѣ не уплатили, ссылаясь на прощеніе по манифесту. Съ урожаемъ прошлаго года положеніе всехъ крестьянъ улучшилось“. (Коговская вол.). „Общіе результаты урожая 1904 года для крестьянъ довольно благоприятны въ сравненіи съ другими годами, но урожай не вполне обезпечилъ всехъ. хлѣбъ продавался

частью необходимый для собственного продовольствія. Лошадей и дойныхъ коровъ стало нѣсколько больше; долги уменьшились; разнаго рода окладные платежи поступали исправно; общая недоимочность уменьшилась. Крестьянское хозяйство немного поправляется, т. е. зажиточнаго и средняго населенія, а бѣдняковъ мало“. (Усть-Кулалинская вол.). „Результаты прошлаго урожая были не для всѣхъ крестьянъ благопріятны, ибо урожаи были пестры: особенно мало было яровой соломы“. (Золотовская вол.). „Урожай только очень незначительную часть домохозяевъ не обезпечилъ; продавался только избытокъ хлѣба; частная задолженность крестьянъ, которая очень незначительна, уменьшилась; окладные платежи поступали исправно. Покупаются жнейки заводовъ „Копъ“ и „Кригеръ“. Среди населенія особенно распространены двухлемешные и однолемешные плуги. Въ общемъ крестьянское хозяйство и состояніе населенія немного улучшилось“. (Линнево-Озерская вол.). „У большинства домохозяевъ урожаи обезпечилъ лишь расклату за снимаемую землю. Подати платились туго; у $\frac{1}{4}$ домохозяевъ продавался хлѣбъ необходимый для собственного пропитанія. Работы было недостаточно и оплачивались плохо. По случаю плохого урожая хлѣбовъ количество всего скота уменьшилось, но незначительно. Какъ по недостатку корма, такъ и по другимъ нуждамъ скотъ—нерабочія лошади, овцы и мелкій рогатый скотъ продавался; задолженность систематически растетъ: должаютъ, главнымъ образомъ, за хлѣбъ и снятую землю (на продовольствіе и обсѣменение). *Постоянной причиной разстройтва является малоземелье, высокія арендныя цѣны на землю и всякое притѣсненіе со стороны мѣстной экономіи гг. Татариновой и Всеволожскаго.* Въ связи съ этимъ пагубное вліяніе имѣетъ отсутствіе удобренія полей и некультурность населенія. Крестьянское хозяйство систематически разоряется—бѣднѣетъ“. (Ахматская вол.). Урожай былъ очень благопріятенъ и обезпечилъ уплату податей и аренды за снятую землю у своихъ односельцевъ. Общее состояніе крестьянскаго хозяйства улучшается. *Зажиточные и средніе какъ-то подвигаются впередъ, а бѣдные еще болѣе разстраиваются*“. (Сосновская вол.). „Половина всего населенія не обезпечена была урожаемъ по

причинѣ задолженности и эти домохозяева продали весь урожай 1904 г. для пополненія долговъ и податей, и у многихъ взяли послѣдній хлѣбъ въ общественный магазинъ. Главная постоянная причина—это малоземелье: всякому, даже съ одной лошадыю, приходится покупать землю подъ хлѣбъ, и ростовищичество, которыя въ корень разстраиваютъ хозяйство. Зажиточный классъ богатѣетъ отъ (большого) посява и ростовищества, средний—безъ измѣненія; остальная часть бѣдствуетъ. Для поддержанія бѣднѣйшей части необходимо удешевленный кредитъ“. (Саламатинская вол.). „Урожай былъ благоприятный и обезпечилъ-бы, если-бы не пришлось населенію уплатить долги, сдѣланные въ предыдущіе годы; заработковъ было мало, оплачивались порядочно. Количество рабочаго скота увеличилось; долги уменьшились; окладные платежи поступали исправно; новыя постройки возводились и поправлялись старыя. Зажиточные стали богаче, средніе обѣднѣли, а бѣдняки превратились въ пролетаріевъ“. (Саламатинская вол.). „Результаты урожая неблагоприятны и не обезпечили $\frac{2}{3}$ населенія; продавался хлѣбъ и необходимый для собственнаго продовольствія: часть скота продана по недостатку корма; задолженность увеличилась; должны за хлѣбъ и снятую землю. Хозяйство разстраивается по случаю повышенія арендной платы за землю“. (Лопуховская вол.).

Кузнецкій уездъ. „Урожай прошлаго года всехъ домохозяевъ обезпечилъ во всехъ хозяйственныхъ нуждахъ и въ уплатѣ податей и аренды. Хлѣбъ продавался какъ, лишній такъ и необходимый для продовольствія только у меньшей части крестьянъ. Количество скота не измѣнилось. Крестьянами нашихъ селеній пріобрѣтаются, главнымъ образомъ, плуги изъ мѣстнаго земства“. (Старо-Чирчимская вол.). „Прошлогодній урожай ржи вполне обезпечилъ населеніе въ теченіе года. Уплата податей производилась не отъ продажи хлѣба, а отъ избытка заработковъ, которые въ теченіе года были достаточны и оплачивались таковыя хорошо. Скота у крестьянъ также вслѣдствіе урожая увеличилось. Вообще все платежи текущаго года и недоимки прежнихъ лѣтъ поступали уплатой болѣе исправно, чѣмъ когда-либо. Въ общемъ крестьянское хозяйство находится въ одинаковомъ состояніи съ прежними годами:

ни улучшеній, ни совершеннаго разстройства не замѣчалось. (Сюзюмская вол.). „Урожай благоприятный—продавался избытокъ у $\frac{1}{3}$ части крестьянъ. Въ послѣдніе годы въ значительномъ количествѣ крестьяне начали продавать яйца, вслѣдствіе увеличенія цѣнъ на нихъ. Небольшая часть населенія продаетъ масло и пеньку. Скотъ въ значительномъ количествѣ не распродался; въ значительномъ количествѣ приобрѣтались крестьянами села Невѣркина и с. Плана двухлемешные плуги „Эккерта“ № 5. Крестьянское хозяйство постепенно *улучшаются благодаря приобретеннымъ свѣдѣніямъ и приемамъ обработки земли и бывшимъ хорошимъ оттого урожаямъ хлѣбовъ*“. (Невѣркинская вол.). Урожай хлѣбовъ въ прошломъ году былъ хорошій и дать совершенно достаточно хлѣба на цѣлый годъ, *если же у некоторыхъ домохозяевъ и не хватило, то такое обстоятельство зависитъ не отъ урожая, а отъ малоземелья*. (Невѣркинская вол.). „Урожай хлѣбовъ для удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ былъ достаточенъ; продавался только избытокъ. Работа въ экономіяхъ оплачивалась хорошо хотя не особенно дорого. Скотъ не продавался и на пастьбу вышелъ справнѣе обыкновеннаго. Поправлялись старыя постройки; приобрѣтались вѣялки. *Причины, разстраивающія хозяйство, слѣдующія: малоземелье, плохая обработка земли по недостатку сельскохозяйственныхъ орудій и отсутствіи удобренія*“. (Анненковская волость).

Петровскій уездъ. „Всякимъ хлѣбомъ населеніе въ общемъ было вполне обеспечено урожаемъ 1904 г. Продавался лишь избытокъ хлѣба. Небольшое пониженіе цѣны пополнялось обильнымъ урожаемъ. Въ экономіи были отличныя заработки и хорошо оплачивались. 1904 г. былъ по урожаю и заработкамъ изъ рядовыхъ благоприятный для крестьянъ, что и отозвалось на сильномъ поднятіи цѣны на рабочіе руки. При обилии кормовъ крестьяне стали придерживать лишнюю скотину, что имѣло вліяніе на поднятіе цѣнъ на скотину $\frac{0}{0}$ на 30—40. Частная задолженность уменьшилась; всякаго рода повинности поступали недавнѣе прошлаго года. Постройки увеличились и улучшились. Частные случаи разстройства наблюдались отъ призыва запасныхъ. Причиной того,

что крестьяне не могут воспользоваться годами урожаяевъ для поднятія своего благосостоянія является ихъ необразованность и некультурность“. (Гр.-Варыпаевская вол.). „Урожайемъ ржи и яровыхъ хлѣбовъ обезпечена въ 1904 году $\frac{1}{5}$ общества, а остальные продали хлѣбъ на уплату податей и аренды. Заработки въ экономіяхъ были хорошіе и оплачивались хорошо. Скота у богачей увеличилось, а у бѣдняковъ уменьшилось въ особенности коровъ и овецъ, которыхъ продавали на покрытіе необходимыхъ расходовъ. Долги все растутъ, не смотря на хорошій заработокъ. Большая часть задолжалась за снятую землю. *Больше всего раззоряютъ крестьянъ малоземелье и дорогая арендная плата. Годъ отъ году становится все хуже. Богатые остаются на прежнемъ положеніи, а средніе и бѣдные раззоряются*“. (М.-Сердобинская вол.). „Урожай прошлаго года былъ настолько удовлетворительный для всѣхъ крестьянъ въ экономическомъ отношеніи, что по уплатѣ податей и аренды за землю крестьяне стали поправлять свои домашнія постройки, пріобрѣтать плуги, нѣкоторыя даже вѣялки. Заработковъ въ 1904 году было много и цѣна на рабочіе руки стояла довольно высокая: платили до конца рабочей поры, т. е. до конца молотбы—мужчинамъ отъ 80 к. —до 1 руб., а женщинамъ отъ 50—60 коп. Такихъ заработковъ въ данной мѣстности никто не запомнить. Въ долги не закабалались, а наоборотъ уплачивали старые“. (Грязнушинская вол.). „У большинства домохозяевъ урожай обезпечилъ удовлетвореніе нуждъ, но у 25% такого обезпеченія не было. И избытокъ и очень часто и необходимый для собственнаго продовольствія хлѣбъ продавался. Заработковъ было много и по весьма хорошимъ цѣнамъ. Замѣтна прибыль въ скотѣ. Задолженность частью уменьшилась: пріобрѣтались особенно плуги, распространеніе которыхъ ранѣе было очень слабо. *Изъ причинъ, постоянно разстраивающихъ хозяйства—малоземелье и слабая предприимчивость, вслѣдствіе низкаго уровня развитія*“. (М.-Сердобинская вол.). „*Всѣхъ нуждъ никакой урожай не можетъ обезпечить*, потому что этихъ нуждъ накопилось очень много. Однако самыя главныя нужды были обезпечены лучше и подати уплачены легче. Въ экономіи работать не ходятъ, а при досугѣ ходятъ въ г. Петровскъ.

Рабочія цѣны прошлое лѣто были хорошія. Лошадей, дойныхъ коровъ количество измѣнилось; мелкаго скота ничтожное количество прибавилось; стали разводить свиней, которыхъ не было. Долги частнымъ лицамъ уплачивались болѣе добросовѣстно, не доводили дѣло до суда, но задолжать вновь за землю пришлось. Подати кое-какъ склотили; вообще крестьяне нашей мѣстности подати платятъ всегда исправно. Разстраивающимъ образомъ дѣйствуетъ постоянно возвышающаяся аренда на землю. Хозяйство съ каждымъ годомъ падаетъ. При случаѣ не урожая все будутъ шипи. *Все клонится къ низу, за исключеніемъ двухъ-трехъ кулаковъ, снимающихъ за безцѣнокъ у несостоятельныхъ крестьянъ на срокъ землю.* (Петровская вол.). „Общіе результаты отъ урожая—выше средняго. У $\frac{1}{6}$ ч. крестьянъ продавался хлѣбъ необходимый для собственнаго продовольствія на уплату податей, аренды, а также на удовлетвореніе необходимыхъ хозяйственныхъ нуждъ“. (Ст. Славкинская вол.). „Крестьянское хозяйство падаетъ годъ отъ году, вслѣдствіе малаго количества надѣльной земли, очень плохого качества этой земли, отъ недостатка и неизмѣняющагося укосовъ, а также отъ тяжелыхъ и крайне убыточныхъ арендныхъ цѣнъ на землю, снимаемую у землевладѣльцевъ“. (Зиновьевская вол.).

Саратовскій уѣздъ. „Урожай довольно благопріятный и обеспечены вполне; податей нѣкоторые не платили потому, что думали, что онѣ прощены по случаю рожденія Наслѣдника. Лошадей стало больше и рогатаго скота въ стадахъ прибавилось; задолженность уменьшилась. Возведено нѣсколько новыхъ построекъ, покрытыхъ желѣзомъ; приобрѣтались плуги „Сакковскіе“, двухлемешные. Урожаемъ все были довольны и спокойны за исключеніемъ семей, члены которыхъ взяты были на войну“. (Поповская вол.). „Скота всѣхъ родовъ прибавилось; частная задолженность уменьшилась немного и остались долги только за аренду земли; приобрѣтено небольшое количество плуговъ „Эккерта“. За прошлый 1904 годъ состояніе мѣстныхъ крестьянъ улучшилось частью отъ имѣющихся у нихъ фруктовыхъ садовъ; хозяйства хорошо поддерживаются фруктовыми садами; послѣдніе здѣсь имѣются почти у каждаго домохозяина. Средній и бѣдный домохозяинъ до-

бавилъ немного рабочаго скота и свободно годъ прокормился“. (Лоховская вол.) „На всѣ нужды свои и уплаты аренды и оброка хватило у $\frac{1}{5}$ домохозяевъ; $\frac{1}{5}$ продавала избытокъ, а у всѣхъ прочихъ продавался хлѣбъ нужный себѣ на продовольствіе. Молодой рогатый скотъ продавался по недостаточности продовольствія. Частная задолженность совершенно прекратилась, благодаря учрежденному кредитному товариществу. За землю, снятую окладъ весь уплаченъ владѣльцамъ; послѣдніе отказываютъ въ сдачѣ земли неплательщикамъ прежней недоимки. Постоянная причина обѣднѣнія: *недостатокъ средствъ на уплату задатка при арендѣ земли. Состоятельными крестьянами повышается задатокъ на хорошую землю; бѣднымъ поневоли приходится снимать плохую землю*“. (Елшанская вол.) „Отъ урожая хватило всѣмъ и на все; продавался преимущественно избытокъ; у немногихъ, т. е. самыхъ бѣдныхъ и необходимый; скотъ не распродавался, напротивъ, многіе понакупили и коровъ и лошадей, овецъ и свиней, чего въ плохой годъ не замѣчается. При неурожаяхъ не платятъ и долги растутъ, а при урожаяхъ платятъ за нынѣшнее, будущее и прошлое и въ итогѣ—ни хуже, ни лучше. Постоянно разстраивающая причина—безземелье и безусловно высокая аренда; это можетъ привести крестьянъ всѣхъ къ одному знаменателю—безъ всякой надежды на лучшее будущее“ (Нееловская вол.) „Прошлогодній урожай ржи былъ плохъ, но урожай яровыхъ былъ удовлетворительный—подати и аренда были уплачена сполна, только нѣкоторые малоземельные крестьяне остались должны. Улучшаетъ крестьянское хозяйство только увеличеніе посѣва, да скотоводство, а это невозможно при малоземельѣ. Крестьянское хозяйство стоитъ на такомъ уровнѣ: если Богъ пошлетъ урожай, то и сыты, а если одинъ годъ неурожая, то не будетъ ни скота, да и домашній инвентарь заденетъ. Болѣе зажиточные, конечно, дѣлаются богаче, потому что они снимаютъ и земельку по дешевле, а средній-то сдѣляется бѣднѣе, то опять среднимъ, а о бѣдномъ и говорить нечего!“ (Маріинов. вол.)

Сердобскій уездъ. „Большинство было обезпечено рожью и овсомъ. Заработки были и оплачивались на 50% дороже обыкновенныхъ; благодаря урожаю крестьяне уплачивали и ста-

рые долги. Одна причина не даетъ правильно развиваться крестьянскому хозяйству—малоземелье. Но въ 1904 г. всеѣмъ лучше жилось“. (Камзольск. вол.) „Урожай обезпечилъ все: подати отданы на чисто; земли не арендуютъ—у населенія, кромѣ полнаго надѣла, купленъ еще участокъ земли. Необходимый хлѣбъ въ продажу не шелъ. Если бы такіе годы почаще, вздохнуло бы населеніе. 1904 г. очень благопріятно отразился на увеличеніи въ хозяйствѣ крупнаго и мелкаго скота. Жителей нашего села можно назвать зажиточными и не смотря на многіе и многіе платежи на содержаніе всеѣхъ и всего, ни казенныхъ, ни мирскихъ, ни земскихъ недоимокъ за сельчанами не состоитъ ни копейки. Прибавляется годъ отъ году новыхъ домовъ подъ желѣзной крышей. Хотя и туго, но заводятся и плуги. Отсутствие правопорядка есть постоянно дѣйствующая причина, ведущая къ разстройству хозяйства“. (Мещер. вол.)

И этихъ выписокъ, довольно выпукло характеризующихъ положеніе крестьянскаго хозяйства, вполне достаточно, чтобы составить себѣ близкую къ дѣйствительности картину крестьянскаго хозяйства. На ряду съ положительными фактами, являющимися непосредственнымъ результатомъ урожая и поднимающими экономическую силу крестьянскаго хозяйства, какъ увеличеніе живого инвентаря, замѣна первобытной техники лучшими орудіями обработки, мы постоянно встрѣчаемъ указанія и на факты противоположнаго характера, которые гнетутъ и разстраиваютъ хозяйство. Нѣтъ почти ни одного корреспондентскаго сообщенія, которое, останавливаясь болѣе или менѣе подробнаго на измѣненіяхъ въ хозяйствѣ въ зависимости отъ урожая, не указывало бы на малоземелье и высокія арендныя цѣны какъ на причины, постоянно разстраивающія крестьянское хозяйство. „Надѣлы малы, а арендныя цѣны настолько несообразны съ урожаемъ, что часто, мужику отъ урожая остается одно „ухоботье“. Къ нимъ слѣдуетъ присоединить еще отсутствіе дешеваго кредита и общую некультурность населенія, на которыя часто указываютъ корреспонденты. Одинъ корреспондентъ, какъ на причину, разрушающую крестьянское хозяйство, указываетъ на отсутствіе правопорядка. Изъ частныхъ явленій отрицательнаго

характера часто встрѣчается война съ Японіей и связанная съ ней мобилизація, которая насильственно лишала хозяйство рабочей силы. Крестьянское хозяйство, находясь въ условіяхъ, въ которыхъ явленія, подтачивающія и разрушающія его силы, постоянно преслѣдуютъ его, само собой разумѣется не можетъ испытывать всѣхъ благотворныхъ послѣдствій урожая въ чистомъ видѣ: послѣдствія урожая частью сглаживаются, а частью совсѣмъ уничтожаются этими условіями и „всѣхъ нуждъ, по выраженію одного корреспондента, никакой урожай не можетъ обезпечить“.

М. Г. Васильевъ.

СОСТОИТЪ КЪ

Въ сельскихъ

У Н Е

Лошадей.

НАЗВАНІЕ УЪЗДОВЪ.

Шъ общаго числа на
личныхъ приписныхъ
семей и на вольныхъ
бобынъ лошадей и
быковъ.

Рабо-
чихъ.

Число
чихъ ста-
ше 1 года.

Жере-
бятъ до 1
года.

6091

1. Аткарскій

78282

12652

7326

7983

2. Балашовскій

86387

13754

9075

8058

3. Вольскій

29956

3330

2492

14495

4. Камышинскій

65351

8419

4572

6508

5. Кузнецкій

29158

3713

2354

6127

6. Петровскій

44460

7613

4459

6458

7. Саратовскій

40018

5421

3051

6013

8. Сердобскій

44075

10931

8048

7633

9. Хвалынскій

33685

2997

1886

3308

10. Царицынскій

10484

658

680

72674

Всего по губернии

461856

69488

43943

ВЕСНѢ 1903 ГОДА.

О Б Щ Е С Т В А Х Ъ.

Г О Л О В Н О Е К О Т Л О В Ъ О С К О Т А.

Рабочихъ быковъ.	Рогатаго скота.					Овецъ.		Свиней.		Козъ.	Верблюдовъ.
	Бугаевъ.	Коровъ.	Бычковъ 1-2 лѣтъ.	Телокъ 1-2 лѣтъ.	Телятъ до 1 года.	Врослыхъ.	Ягнятъ.	Врослыхъ.	Поросятъ.		
17175	824	61172	11849	18526	31379	191428	129748	17832	11661	3261	77
9264	819	54454	9943	15315	32055	205147	143319	18976	11455	1415	—
33	252	28240	2979	6807	11798	60260	42757	1419	1423	1207	11
51033	792	60803	26017	26290	33116	153993	113352	24348	15542	19327	22
3	178	23848	1990	5870	12772	61052	44957	7065	4719	2201	1
—	261	36837	3116	9417	18795	109501	78811	4799	2631	426	—
2158	493	33188	3850	7156	11989	75781	61637	4350	4071	515	2
8	354	36006	3408	8820	20863	154582	100542	3486	2310	120	—
126	572	26666	3052	5826	10944	67904	45670	1972	2882	4821	23
23064	217	15786	7227	5863	10906	56130	41459	3391	2384	1242	216
19284	4762	377000	73431	109890	194617	1135778	802252	87638	59078	34535	351

КОЛИЧЕСТВО СКОТА

Название уѣздовъ.	НАСЕЛЕНІЕ.					У Н Е		
	Общее число наличныхъ приписныхъ семей.	Въ этихъ семьяхъ.			Изъ общаго числа личн. приписн. семей неизмѣнныхъ рабочихъ лошадей и быковъ.	Лошадей.		
		Душъ мужскаго пола.	Душъ женскаго пола.	Всего душъ.		Рабочихъ.	Нерабочихъ старше 1 года.	Жеребятъ до 1 года.
Аткарскій	46685	144037	145381	289418	6966	78244	14649	7964
Балашовскій	48276	149957	151007	300964	6641	83520	14920	8761
Вольскій	29831	83054	85191	168245	7203	28846	4125	2278
Камышинскій	50810	174954	172583	347537	14518	64161	10193	5663
Кузнецкій	26566	76393	78316	154709	6430	28504	5158	3098
Петровскій	35486	109300	112461	221761	6373	43501	7737	4951
Саратовскій	30758	92375	94741	187116	5435	38996	6053	3397
Сердобскій	35121	106214	110050	216264	6560	44304	11757	7119
Хвалынскій	34439	98634	99454	198088	7728	35269	3909	2275
Царицынскій	11888	38849	39434	78283	3223	9930	964	657
По губерни	349860	1073767	1088618	2162385	71077	455275	79465	46163

У КРЕСТЬЯНЪ ВЪ 1904 ГОДУ.

Г О Л О В Ъ С К О Т А.											
Рогатаго скота.						Овецъ.		Свиней.		К о з ь.	Верблюдовъ.
Рабочихъ быковъ.	Букавъ.	Коровъ.	Быковъ 1-2 лѣтъ.	Телокъ 1-2 лѣтъ.	Телятъ до 1 года.	Взрослыхъ.	Ягнятъ.	Взрослыхъ.	Поросятъ.		
14538	867	62061	12396	17370	33629	191257	136485	20956	13326	2149	85
6996	1518	58386	9527	14211	29948	197950	136394	20728	13483	1126	—
75	280	29424	3760	7396	12428	59502	44816	2506	2377	1176	—
49472	790	62409	21938	22274	36203	146204	115254	24559	15419	20384	17
3	156	24405	2823	6004	12689	57962	42311	4484	2923	2368	—
6	326	37115	3334	3782	21341	104256	76337	6249	3515	348	—
1962	422	33812	3628	7255	13361	87261	52242	6442	5826	786	22
8	443	36686	3133	7369	20395	145297	96206	4376	2693	196	—
285	865	23262	3014	6720	13012	70794	50625	3653	4994	4368	32
22525	202	14471	6408	5448	10193	52924	40203	3141	2001	1019	354
95870	5869	387031	69961	102829	203199	1113407	790873	97094	66557	33920	510

Х. КОЛИЧЕСТВО СКОТА

Уѣзды.	Лошадей.			Рогатаго		
	Рабочихъ.	Нерабочихъ старшихъ 1 года.	Жеребятъ до 1 года.	Рабочихъ быковъ.	Буаевъ.	Коровъ.
Аткарскій	4839	1548	739	11820	300	2646
Балашовскій	6732	2121	917	7036	379	3326
Вольскій	951	186	50	1407	34	324
Камышинскій	863	273	98	1848	43	1023
Кузнецкій	1043	277	127	270	37	589
Петровскій	4126	1583	611	3885	217	1949
Саратовскій	2473	697	327	2896	182	1536
Сердобскій	4934	2636	1006	2367	403	2857
Хвалынский	1201	396	158	2634	49	563
Царицынскій	411	188	66	1616	119	814
По губернии	27573	9905	4099	35779	1763	15627

У ЧАСТНЫХЪ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ ВЪ 1904 г.

с н о т а			Овецъ.		Свиней.		К о з ь.	Верблюдовъ.
Быковъ 1-2 лѣтъ.	Телокъ 1-2 лѣтъ.	Телятъ до 1 года.	Взрос- лыхъ.	Ягнятъ.	Взрос- лыхъ.	Поросятъ.		
1211	1128	1456	91636	26893	2392	1330	133	19
1204	1551	1747	115138	33003	3405	2506	571	35
108	138	178	24163	2523	471	363	28	41
573	331	483	15250	6014	626	375	13	29
189	265	313	1835	908	123	130	19	5
966	757	1733	57544	9579	2785	1569	98	2
418	506	603	15336	5629	1020	718	76	24
861	1241	4137	104772	42263	5679	2817	296	—
162	197	275	3710	533	356	311	16	14
408	306	398	10946	3565	257	172	146	33
6100	6420	11323	440330	130910	17114	10291	1396	202

Вліяніе урожая хлѣбовъ 1904 года на состояніе частновладѣльческаго хозяйства*).

Урожай 1904 г. отразился на положеніи частновладѣльч. хозяйства въ общемъ благопріятно. Такъ сообщаютъ покрайней мѣрѣ 67 корреспонденцій—63,2% общаго числа 106 сообщений, отвѣтившихъ на вопросъ о вліяніи урожая на состояніе хозяйства. 27 другихъ сообщений (25,5%) отмѣчаютъ неизмѣнившееся положеніе хозяйствъ. Наконецъ 12 сообщений (11,3%) говорятъ о неблагопріятномъ вліяніи урожая предыдущаго года на частновладѣльческое хозяйство.

„Хлѣбъ былъ въ цѣнѣ—пишетъ корр. Дивовской в., Аткарскаго у.—частные владѣльцы наживаютъ громадныя деньги за счетъ разоряющагося крестьянства“.

„Небывалый, обломный урожай 1904 г.—сообщаютъ изъ Озерской в., Саратов. у.—отлично отразился на положеніи частныхъ владѣльцевъ“.

„Частные владѣльцы—пишутъ изъ Саламатинской в., Кам. у.—съ каждымъ годомъ богатѣютъ“. Въ Н. Жуковской в., Вольскаго у., „благодаря высокимъ хлѣбнымъ цѣнамъ частновладѣльцы расширяются“. Въ Лоховской в., Саратов. у. „цѣны на хлѣбъ и спросъ были довольно хорошія, и поэтому частновладѣльческія хозяйства много улучшились“.

Мы привели только нѣсколько наиболее характерныхъ сообщений, говорящихъ о благопріятномъ вліяніи урожая на положеніе частновладѣльческаго хозяйства. Мы могли бы привести еще рядъ аналогичныхъ сообщений, но все они повторяютъ въ сущности одно и то же, усматривая благотворное вліяніе на хозяйство въ сочетаніи богатаго урожая и высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ.

*) Прилагаемый очеркъ составленъ на основаніи 175 корреспонденцій, распредѣляющихся по уѣздамъ такъ: Балаш. у.—37, Сердобскій—29, Аткарскій—22, Петровскій—20, Вольскій—15, Камышинскій—15, Саратовскій—14, Кузенцкій—9, Хвалынскій—8, и Царицынскій—6.

Приведемъ еще однако нѣсколько сообщеній. „Урожай—пишутъ изъ Анненк. в., Кузн. у.—былъ выше прежнихъ лѣтъ“ „хлѣбъ былъ все время въ хорошей цѣнѣ“ (Лапух. в., Аتك. у.), „цѣны съ начала умолота хлѣбовъ были выше среднихъ, а зимой высоки“ (Падовская в. Балаш., у.) и это несмотря на то, что „хлѣбныя залежи, невиданныя, вѣроятно, во всемъ мѣрѣ, способствовали все время ихъ пониженію“ (Завьяловск. в., Балаш. у.).

„Владѣльцы собрали много хлѣба, а по этому и больше его продано, больше получено доходу“ (Камзольская в., Сердоб. у.). Вообще „выгодныя цѣны и урожай дали прибыль и возможность вести хозяйство безпрепятственно“ (Черкасск. вол. Серд. у.), „поставили частновладѣльческія хозяйства въ болѣе лучшее положеніе“ (К. Чемизов. в., Аتك. у.), „послужили—по выраженію кор. Сластущинской в., того же Аتك. у.—ѣ, поправку экономическаго вѣдомства“, и „во всякомъ случаѣ для всѣхъ владѣльцевъ пережитый сельско-хоз. годъ былъ хорошъ“ (Колѣнская в., Аتك. у.).

Въ Дуровской в., Серд. у. къ благоприятной комбинаціи урожая и высокихъ цѣнъ присоединялась также возможность „дешевой обработки земли“.

Сущность тѣхъ немногихъ отзывовъ, которые отмѣчаютъ ухудшеніе въ положеніи частновладѣльческаго хозяйства, сводится не столько къ указаніямъ на низкія хлѣбныя цѣны, („Цѣны на хлѣбъ были ниже прежнихъ лѣтъ“—сообщ. кор. Лопат. в., Петр. у.; „цѣны на хлѣбъ были очень низки“—пишутъ изъ Порзов. в., Петр. же у.),—сколько къ жалобамъ на вздорожавшую обработку земли. „За несвоевременнымъ влѣдствіемъ недостатка рабочихъ рукъ сборомъ урожая—сообщаютъ изъ Сѣверской в., Балаш. у.—положеніе хозяйства (имѣніе кн. Голицына) ухудшилось“.

„Урожай 1904 г.—жалуется кор. Тр.-Варып. в., Петр. у.—отразился на частныхъ хозяйствахъ поднятіемъ цѣнъ на рабочія руки“.

Въ Данил. в., Аتك. у. „хотя хлѣба въ цѣнѣ были нормальны, но цѣны работъ сильно понизили доходность имѣній“.

„Въ имѣніи г. Минха—по увѣренію кор. Колѣнской в., Аتك. у.—урожай цѣликомъ израсходованъ на покрытіе рабочихъ рукъ“.

Въ Ст. Чирчим. в., Кузи. у., „дешевая цѣна на хлѣбъ, дорогая на раб. руки, отсутствіе педорогого кредита, все болѣе и болѣе возрастающая надобность въ денежныхъ средствахъ на огражденіе своей собственности отъ чужого пользованія—уничтожили выгоды отъ хорошаго урожая и мало благопріятствовали улучшенію положенія мелкихъ частныхъ владѣльцевъ, живущихъ только доходами отъ земли“. Тотъ же корреспондентъ добавляетъ, что „на положеніе частныхъ владѣльцевъ, обладающихъ значительными средствами, нанявшихъ рабочія руки зимой и раздававшихъ въ долгъ хлѣбъ, урожай повліялъ благопріятно“.

Повидимому, мелкихъ хозяевъ имѣеть въ виду и кор. Сухо-Тереш. в., Хвал. у., когда говоритъ, что „изъ земле-владѣльцевъ живутъ сносно только тѣ, у которыхъ участки не заложены въ банкахъ“.

Разсмотрѣвъ въ общихъ чертахъ вліяніе урожая прошлаго года на частное хозяйство, перейдемъ теперь къ болѣе детальному обзору тѣхъ измѣненій въ этомъ хозяйствѣ, какія, отмѣчены нашими корреспондентами.

Остановимся прежде всего на *измѣненіяхъ въ ростъ владѣльческой запашки*. По данному вопросу у насъ имѣются отзывы 122 корреспондентовъ; изъ нихъ 25 (20,5%) указываютъ на увеличеніе запашки, 16 (13,1%) сообщаютъ наоборотъ объ ея уменьшеніи, наконецъ —81 (66,4%) констатируютъ стационарное состояніе.

По отдѣльнымъ уѣздамъ и районамъ означеннаго сообщенія распредѣляются слѣдующ. образомъ:

Собственная запашка владѣльцевъ:

У ѣ З Д Ы.	Увелич.	Не измѣн.	Умѣньш.	Всѣхъ сообщеній.
Хвалынскій	4	2	1	7
Камышинскій	2	6	—	8
Вольскій	2	9	—	11
Саратовскій	1	7	—	8
Сердобскій	5	14	4	23
Балашовскій	7	14	6	27

Собственная запашка владѣльцевъ.

У ѣ З Д Ы.	Увелич.	Не измѣн.	Уменьш.	Всѣхъ со- общений.
II				
Петровский	2	10	2	14
Аткарскій	2	9	2	13
Кузнецкій	—	7	—	7
III				
Царицынскій	—	3	1	4
По губернии	25	81	16	122

По всей губернии въ общемъ наблюдалось только слабое развитіе собственной частновладѣльческой запашки: на 25 случаевъ увеличенія запашки приходится 16 случаевъ ея уменьшенія. Означенный перевѣсъ долженъ быть отнесенъ на счетъ уѣздовъ, помѣщенныхъ въ первую группу таблички. Сюда вошли всѣ приволжскіе уѣзды (исключая Царицынскаго), а также уѣзды: Сердобскій и Балашовскій. Въ этой группѣ на 21 случай увеличенія запашки приходится 11 случаевъ уменьшенія. Во второй группѣ уѣздовъ (Петровский, Аткарскій, Кузнецкій) число случаевъ увеличенія запашки равнялось числу случаевъ ея сокращенія. Наконецъ, въ Цариц. уѣздѣ увеличенія запашки вовсе не имѣло мѣста, и на оборотъ въ 1 случаѣ отмѣчалось ея уменьшеніе

Если разбить губернію по районамъ, картина измѣненій въ собственной запашкѣ представится въ такомъ видѣ:

Собственная запашка.

Р А Й О Н Ы.*)	Увелич.	Не измѣн.	Уменьш.	Всѣхъ от- зывовъ.
Сѣверный	13 (21,0%)	42 (65,7%)	7 (11,3%)	62 (100,0%)
Центральный	10 (20,8%)	30 (62,5%)	8 (16,7%)	48 (100,0%)
Южный	2 (16,7%)	9 (75,0%)	1 (8,3%)	12 (100,0%)
По губернии	25	81	16	122

Наибольшее увелич. собствен. запашки происходило въ Сѣверномъ районѣ (на 13 случаевъ увеличенія — 7 уменьшенія), въ остальныхъ районахъ измѣненій въ общемъ не произошло (число случаевъ увелич. почти равно числу уменьшеній).

*) Принимаемъ то же распределеніе по районамъ, какое принято г. Васильевымъ въ „Сб. Свѣд. по Сар. губ. за 1904 г.“. Къ Сѣверному району относятся уѣзды: Кузн., Петр., Серд., Хвал. и Вольскій, къ Центральному: Атк., Балаш. и Саратовскій и къ Южному—Камыш. и Царицынскій.

Посмотримъ теперь, въ хозяйствахъ какого именно типа произошло разширеніе собственной запашки.

По способу обработки земли частновлад. хозяйства можно разбить на три главныхъ категоріи: 1) на хозяйство батрацкаго, капиталистическаго типа съ преимущественной обработкой пашни собственнымъ скотомъ и мертвымъ инвентаремъ, 2) на хозяйства съ преобладающей обработкой земли крестьянскимъ инвентаремъ путемъ сдачи ея крестьянамъ въ аренду на исполныхъ началахъ (или за обработки) и 3) на хозяйства смѣшаннаго типа, частью обрабатывающихъ землю экономическимъ, частью крестьянскимъ инвентаремъ.

Такъ вотъ, если разбить все хозяйства, о способѣ эксплуатации которыхъ имѣются у насъ свѣдѣнія, на означенныя категоріи, то окажется, что сравнительно чаще имѣло мѣсто увеличеніе собствен. запашки въ хозяйствахъ перваго, капиталистическаго типа. Въ хозяйствахъ смѣшаннаго типа увеличеніе запашки одними владѣльцами покрывалось уменьшеніемъ ея другими. Наконецъ, въ хозяйствахъ съ исполной обраб. земли отмѣчено нѣсколько случаевъ увеличенія запашки.

Въ самомъ дѣлѣ:

Хозяйства, обрабаты- в. землю.	Увелич.	Собственная запашка не измѣн.	уменьш.	Всѣхъ от- зывовъ.
I Своимъ инвентаремъ	13 (23,2 ⁰ %)	39 (69,7 ⁰ %)	4 (7,1 ⁰ %)	56 (100 ⁰ %)
II Смѣшаннымъ.	8 (18,6 ⁰ %)	26 (60,5 ⁰ %)	9 (20,9 ⁰ %)	43 (100 ⁰ %)
III Крестьянскимъ.	4 (28,6 ⁰ %)	10 (71,4 ⁰ %)	—	14 (100 ⁰ %)
Итого	25 (22,1 ⁰ %)	75 (66,4 ⁰ %)	13 (11,5 ⁰ %)	113 (100,0 ⁰ %)

Изъ этой уже таблички видно, что наибольшей устойчивостью отличались въ текущемъ году хозяйства 1 и 3 типа (69,7 и 71,4⁰/₁₀₀ хозяйствъ не измѣнили размѣровъ собственной запашки). Наоборотъ въ хозяйствахъ 2 типа относительно большее число хозяйствъ претерпѣло измѣненія въ ту или другую сторону и только 60,5⁰/₁₀₀ хозяйствъ сохранили прежніе размѣры собственной запашки.

Посмотримъ теперь ближе, чѣмъ объясняется въ однихъ случаяхъ увеличеніе, въ другихъ — наоборотъ сокращеніе собственной запашки.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ увеличеніе запашки стояло въ прямой зависимости отъ урожая 1904 г., давашаго возмож-

ность реализовать его на выгодныхъ условіяхъ и часть реализованныхъ средствъ вложить въ землю. Собственная запашка — пищать кор. Сухо-Тереш. в., Хвал. у. — увеличилась на $\frac{1}{6}$ благодаря урожаю прошлаго года. Увеличеніе произошло за счетъ сокращенія отдачи земли въ наемъ крестьянамъ“. Избытокъ денежныхъ средствъ мѣстами далъ возможность поднять подъ пашню залежи и луга. Въ Лапухов. в., Аткарск. у. „запашка увеличилась благодаря подъему залежей и луговъ“. Въ Куракинской в., Серд. у. „запашка немного возрасла на счетъ луговъ для посѣва масличныхъ растений, выгодныхъ для имѣнія“. Въ Сухо-Тереш. в., Хвал. у. (сообщеніе другого корреспондента) „запашка увеличилась, потому что на Красный хуторъ прибыли новые владѣльцы. Прежній владѣлецъ былъ коннымъ заводчикомъ и собствен. запашки не пахаль. Новые владѣльцы привели 100 рабочихъ лошадей для распашки 1000 десятинъ залоговъ“.

Во многихъ случаяхъ расширеніе собственной запашки являлось результатомъ сокращенія отдачи землю въ аренду крестьянамъ.

Отчасти это обуславливалось уменьшеніемъ со стороны крестьянъ спроса на арендную землю, чаще же отказомъ снимать землю на тѣхъ условіяхъ, какія диктуютъ экономіи.

Въ Терновск. в., Балаш. у. „собственная запашка нѣсколько увеличилась, такъ какъ крестьяне по случаю войны меньше снимали“.

Въ Ахматск. в., Камыш. у. „испольный посѣвъ увеличился на 30 десятинъ по случаю того, что крестьяне систематически бѣднѣютъ и не имѣютъ возможность арендовать землю за деньги, хотя-бы съ незначительнымъ задаткомъ, безъ чего земля въ аренду не сдается. Соответственно увеличенію испольнаго посѣва уменьшилась и сдача земли за деньги крестьянамъ“.

Въ Куракинск. в., Серд. у., „собствен. запашка увеличилась на $\frac{1}{3}$ за счетъ сокращенія сдачи земли въ аренду: крестьяне отказываются брать землю изъ за высокихъ арендныхъ цѣнъ“. Тоже наблюдалось въ Терсинской в., Вольскаго уѣзда: „запашка увеличилась потому, что крестьяне въ виду дороговизны земли берутъ ее въ аренду все меньше и меньше“.

Въ Завьяловской в., Балаш. у. „земля предназначалась для сдачи, но засѣялась владѣльцемъ, такъ какъ крестьяне предложили 8 руб. за десятину, на что владѣлецъ не согласился“.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ ростъ запашки стоялъ въ связи съ увеличеніемъ владѣльцами количества своего рабочаго скота, съ заведеніемъ болѣе совершеннаго мертваго инвентаря.

Въ Дашиловск. в., Петров. у., „количество рабочихъ лошадей и воловъ удвоилось, запашка увеличилась на $\frac{1}{3}$ “ (имѣше герцога Лихтенбергскаго). Въ имѣнии Киндяковыхъ, Содом. в., Саратов. у., „запашка возрасла съ заведеніемъ новыхъ породъ овцеводства, свиноводства, скотоводства и коноводства“. Въ Сосновск. в., Вольск. у., количество скота и запашка увеличилась на $\frac{1}{2}$ “. Въ Пищанской в., Балаш. у. „прибавилось лошадей, коровъ и овецъ, и запашка увеличилась“.

Наконецъ, въ Колемаск. в., Серд. у., „собствен. запашка увеличивается за приобрѣтеніемъ земледѣльческихъ орудій. Наоборотъ, отдача земли уменьшается“.

Резюмируя приведенные отзывы, можно сказать, что увеличение собствен. запашекъ частными владѣльцами частью вызывалось высокимъ урожаемъ прошлаго года, давшимъ при наличности высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ возможность излишекъ реализованныхъ средствъ затратить на увеличение скота, подъемъ залежей и луговъ, приобрѣтеніе инвентаря + частью вынуждалось сокращеніемъ крестьянскаго спроса на аренду при условіи вздутыхъ арендныхъ цѣнъ. Наоборотъ уменьшеніе запашки тамъ, гдѣ оно имѣло мѣсто, обуславливалось, главнымъ образомъ, напряженнымъ спросомъ со стороны крестьянъ на арендную землю и недостаткомъ (дороговизной) рабочихъ рукъ.

„Собственная запашка—пишетъ корреспонд. Козловской в., Петр. у.—уменьшилась за недостаткомъ рабоч. рукъ. Наоборотъ сдача земли возрасла“. „Такъ какъ цѣны на рабоч. руки въ лѣтнее время дороги—сообщаютъ изъ Андреевской в., Балаш. у., то запашка у частныхъ владѣльцевъ уменьшается. Въ то же время отдача земли въ наемъ увеличивается“.

Въ Пяшинской в., Серд. у. „запашка уменьшилась вследствие того, что земля въ продажу (въ аренду) повысилась до 20 руб. за десятину, а работа становится дороже. Предпочитают сдавать землю въ наемъ. Года три назадъ владѣльцы засѣвали всю экономич. землю, а теперь вся она поступаетъ въ аренду“.

Въ Камзольской в., того же Серд. у., „собственная запашка уменьшилась на $\frac{1}{4}$, наоборотъ сдача земли увеличилась, потому, что крестьяне берутъ съ охотой, а владѣльцы отдаютъ по случаю нехватки и дороговизны рабочихъ рукъ“.

Въ Каменской в., Аткар. у., „запашка уменьшилась, а сдача увеличилась на $\frac{1}{3}$ по случаю дорогой цѣны на рабоч. руки“. Объ уменьшеній запашки по причинѣ недостатка рабочихъ сообщаютъ также изъ Голщ. в., Серд. уѣзда.

Въ Данилов. в., Аткарск. у., „прошлогодній урожай вызвалъ со стороны крестьянъ хороший спросъ, и поэтому хозяева, обрабатывающіе землю исполу, засѣяли озими и яровыхъ меньше, сдавъ больше земли за деньги“.

Въ М. Семеновск. в., Балаш. у. „помѣщики находятъ больше выгоды сдавать землю въ аренду, на которую цѣны повышаются ежегодно и въ этомъ году дошли до 18—19 р. за десятину“.

Вспыхнувшія въ текущемъ году въ разныхъ мѣстахъ губерніи стачки сельскихъ рабочихъ и аграрные безпорядки, также привели къ уменьшенію въ нѣкоторыхъ мѣстныхъ частновладѣльческой запашки.

Въ Ольховск. в., Царщ. у. „частные владѣльцы уменьшаютъ и количество запашки и количество скота — вообще прекращаютъ хозяйство и сдаютъ свои имѣнія цѣликомъ крестьянамъ. Причина общая: установившіяся недоброжелательныя отношенія между владѣльцами и крестьянами“.

Въ Турковской в., Балаш. у., „мѣстная владѣлица г-жа Андреева советемъ прекратила собственную запашку, отдавъ 300 десятинъ въ аренду нашимъ крестьянамъ“.

Въ Мещерской в., того же уѣзда, „сокращеніе владѣльческой запашки вызвано забастовками рабочихъ“.

Помимо дороговизны рабочихъ рукъ, высокихъ арендныхъ цѣнъ и аграрныхъ волненій сокращеніе запашки мѣстами вызывалось неурожаемъ.

Въ имѣннй кн. Гагарина Н. Доб. в., Камыш. у., „пшеницу перестали сѣять. такъ какъ она плохо родится въ экономіи“.

Въ Горюшинск. в., Хвалынск. у., „у владѣльцевъ Валовыхъ собственная запашка уменьшилась за сдачей земли въ аренду въ количествѣ 300 дес. по неурожаю хлѣбовъ въ прошломъ году“.

Изъ приведен. корреспонденцій видно, что во многихъ случаяхъ наблюдалось полное совпаденіе между расширеніемъ собствен. запашки и сокращеніемъ сдачи земли въ наемъ и наоборотъ.

Ниже предлагаемая табличка пытается выразить въ цифрахъ *измѣненія, происшедшія въ сдачу земли*, независимо отъ того, совпадали-ли эти измѣненія (въ обратномъ смыслѣ) съ измѣненіями въ размѣрахъ собственной запашки или нѣтъ:

СДАЧА ЗЕМЛИ ВЪ НАЕМЪ КРЕСТЬЯНАМЪ.

У з д ы:	Увелич.	Не измѣн.	Уменьш.	Всѣхъ сообщеній.
I-е.				
Кузнецкій	1	6	—	7
Петровский	3	6	—	9
Сердобскій.	4	12	3	19
Царицынскій.	2	3	—	5
II-е.				
Аткарскій	2	10	2	14
Саратовскій	—	8	—	8
III-е.				
Хвалынскій	2	2	3	7
Вольскій.	—	8	1	9
Балашовскій.	6	14	7	27
Камышинскій.	—	5	1	6
Р а й о н ы:				
Сѣверный	10 (19,6 ⁰ / ₀)	34 (66,7 ⁰ / ₀)	7 (13,7 ⁰ / ₀)	51 (100 ⁰ / ₀)
Центральный.	8 (16,3 ⁰ / ₀)	32 (63,3 ⁰ / ₀)	9 (18,4 ⁰ / ₀)	49 (100 ⁰ / ₀)
Южный	2 (18,2 ⁰ / ₀)	8 (72,7 ⁰ / ₀)	1 (9,1 ⁰ / ₀)	11 (100 ⁰ / ₀)
По губерніи	20 (18,0 ⁰ / ₀)	74 (66,7 ⁰ / ₀)	17 (15,3 ⁰ / ₀)	111 (100 ⁰ / ₀)
Хозяйство съ обработкой земли.				
I. Своимъ инвент	9 (18,0 ⁰ / ₀)	35 (70,0 ⁰ / ₀)	6 (12,0 ⁰ / ₀)	50 (100 ⁰ / ₀)
II. Смѣшаннымъ	7 (17,1 ⁰ / ₀)	28 (78,3 ⁰ / ₀)	6 (14,6 ⁰ / ₀)	41 (100 ⁰ / ₀)
III. Крестьянскимъ	1 (8,3 ⁰ / ₀)	6 (50,0 ⁰ / ₀)	5 (41,7 ⁰ / ₀)	12 (100 ⁰ / ₀)
ИТОГО	17 (16,5 ⁰ / ₀)	69 (67,0 ⁰ / ₀)	17 (16,5 ⁰ / ₀)	103 (100 ⁰ / ₀)

Въ общемъ, по губернии обнаруживается лишь очень слабый перевѣсъ увеличенія сдачи земли въ аренду надъ ея сокращеніемъ. Въ Саратовскомъ уѣздѣ размѣры сдаваемой земли не измѣнились, въ Аткарскомъ уѣздѣ увеличеніе сдачи одними владѣльцами компенсировалось ея сокращеніемъ другими. Въ уѣздахъ: Хвалынскомъ, Вольскомъ, Балашовскомъ и Камышинскомъ сокращеніе сдачи преобладало надъ возрастаніемъ сдачи и только въ уѣздахъ I-й группы (Кузнецкомъ, Петровскомъ, Сердобскомъ и Царицынскомъ) имѣло мѣсто обратное явленіе. Изъ отдѣльныхъ районовъ наибольшимъ увеличеніемъ сдачи земли выдѣляется сѣверный районъ, т.-е. тотъ, гдѣ наблюдалось и наибольшее увеличеніе собственной запашки. Въ остальныхъ районахъ обнаруживается застой.

Если сопоставить группы хозяйствъ по типу ихъ эксплуатаціи, то окажется, что относительно большее увеличеніе сдачи земли замѣчается въ хозяйствахъ батрацкаго типа наоборотъ, въ хозяйствахъ съ преобладаніемъ исполнаго посѣва сокращеніе сдачи перевѣшиваетъ ея возрастаніе. Хозяйства смѣшаннаго типа определенной тенденціи не даютъ.

Припомняя сказанное выше) объ измѣненіяхъ въ размѣрахъ владѣльческой запашки, можемъ сдѣлать общій выводъ: въ хозяйствахъ исполнаго типа наблюдается расширеніе собственной запашки за счетъ сдачи земли на сторону, въ смѣшанныхъ хозяйствахъ обнаруживается застой: наконецъ, въ капиталическихъ—увеличеніе собственной запашки идетъ рука объ руку съ увеличеніемъ сдачи.

Чѣмъ же вызывались измѣненія въ сдачѣ земли? Корреспонденты указываютъ на рядъ причинъ увяличенія сдачи земли въ аренду крестьянамъ.

На первомъ мѣстѣ здѣсь стоитъ—разумѣется—нужда крестьянъ въ землѣ, создающая интенсивный спросъ на землю, вздувающая арендные цѣны до такой высоты, при которой владѣльцу выгодноѣ часть запашки сдать въ аренду. Такой случай, повидимому, имѣлъ мѣсто въ имѣніи Нарышкина, Балашовскаго уѣзда, „гдѣ сдача крестьянамъ земли увеличилась на $\frac{2}{3}$ по причинѣ нехватки земли у крестьянъ“.

Въ Бургановской волости, Сердобскаго уѣзда, „сдача земли увеличилась влѣдствіе того, что крестьяне берутъ землю по дорогой цѣнѣ: 20 рублей десятина“.

Въ Отрадинской волости, Царицынскаго уѣзда, „отдача земли увеличилась, и цѣны поднялись на землю наполовину дороже противъ прежнихъ, 5—7 лѣтъ назадъ“.

Въ Песковатской волости, того же Царицынскаго уѣзда, „сдача увеличивается, такъ какъ землю выгодно сдавать вслѣдствіе повышенія платы и большой нужды у крестьянъ на землю, а. можетъ быть, и вслѣдствіе боязни аграрныхъ волненій“. На ту же боязнь аграрныхъ волненій, какъ на ближайшую причину увеличенія сдачи земли указываетъ и корреспондентъ изъ самаго сѣвернаго уѣзда губерніи: Кузнецкаго (Камешкирскаго волости).

Если не всегда и не всюду аграрныя волненія приводили къ расширенію крестьянской аренды, то во всякомъ случаѣ они являлись однимъ изъ серьезныхъ препятствій къ ея сокращенію.

Въ Саратовскомъ уѣздѣ, въ Населовской волости, въ имѣніи г. Столыпина „въ нынѣшній 1905 г. подъ яровой посѣвъ сдали не всеѣмъ нашимъ крестьянамъ, а подъ озими наполовину уменьшили. Но мы (т.-е. крестьяне) потребовали прошеніемъ, и тогда дали одинаково съ прошлыми годами“.

Тамъ, гдѣ крестьянскій спросъ разряжался, сокращалась и сдача земли. Такъ, напримѣръ, сократилась сдача въ Зубриловской волости, Балашовскаго уѣзда: „прежде арендовали тѣ крестьяне, кои теперь купили землю; поэтому площадь аренды сократилась на половину“. Впрочемъ, такое разряженіе спроса на землю носило скорѣе эпизодическій, чѣмъ закономѣрно-массовый характеръ, на фонѣ повсемѣстнаго стремленія крестьянъ къ расширенію собственнаго землепользованія, хотя бы путемъ аренды. Насколько это стремленіе было повсемѣстнымъ и широкимъ—объ этомъ краснорѣчиво говоритъ *повсемѣстный и сильный ростъ арендныхъ цѣнъ*. Явленіе это имѣло мѣсто не только тамъ, гдѣ урожай былъ достаточенъ, но не рѣдко и тамъ, гдѣ не хватало сѣмянъ для посѣва. Всего отмѣчено повышение арендныхъ цѣнъ въ 50 пунктахъ губерніи противъ 6 случаевъ пониженія.*)

*) Повышеніе цѣнъ наблюдалось въ уу.: Петровскомъ—10 пунктовъ, Аткарскомъ и Балашовскомъ—по 8 пунктовъ, въ Саратовскомъ—7, Сердобскомъ 6, Вольскомъ—4.

Приведемъ рядъ корреспонденцій, отмѣчающихъ подъемъ арендныхъ цѣнъ.

Общество крестьянъ с. Языковки, Сосновской волости, Аткарскаго уѣзда, сняло землю у удѣла на 6 лѣтъ по 3 руб. 50 коп. десятина, вмѣсто прежнихъ 3 руб.

Въ Анненковской волости, Кузнецкаго уѣзда, за десятину вмѣсто 10 руб. платили 11 руб.

Въ Ст. Сосновкѣ, Аткарскаго уѣзда, цѣны поднялись съ 12 до 14 руб. за казенную десятину.

Въ Даниловской волости, Петровскаго уѣзда, цѣна поднялась съ 15 до 17 руб. за хозяйственную десятину. Въ селѣ Колѣнѣ, Аткарскаго уѣзда, въ прошломъ году платили подъ яровые 20 руб. за десятину, нынче 22 руб. Въ Березниковской волости, Вольскаго уѣзда цѣны поднялись на 3 руб. на десятину, въ Пылковской волости, Петровскаго уѣзда, „прежде яровые сдавали по 8 руб., теперь 12—14 руб. десятина казенной мѣры“, въ Терновкѣ, Балашовскаго уѣзда, „сотенникъ стоилъ прошлый годъ 100 руб., теперь же платили 120 руб.“

Въ Терсинской волости (Дѣвичьи Горки), Вольскаго уѣзда „цѣны повысились ужасно“. „Цѣны растутъ съ каждымъ годомъ въ Голяевкѣ и Чубаровкѣ, Сердобскаго уѣзда, въ Котовской, Саламатинской и Ахматской волостяхъ, Камышинскаго уѣзда. Въ с. Крутецъ, Малиновской волости, Сердобскаго уѣзда, „цѣны прибавились по случаю урожая 1904 года“.

Быстрый ростъ арендныхъ цѣнъ вызываетъ со стороны крестьянъ прямо-таки вопли.

„Съ каждымъ годомъ повышаясь, цѣны становятся невозможными—пишетъ корреспондентъ Трескинской волости, Сердобскаго уѣзда,—но аренда не сокращается, хоть пользуются самымъ малымъ $\%$, почти одной соломой или кормомъ“.

Въ М. Сердоб. в., Петр. у., „цѣны дошли до 25 руб. за десятину сороковой мѣры: просто приступу нѣтъ“.

Въ Саламатинѣ, Камыш. у., „земли нигдѣ не осталось, даже ощущался недостатокъ. Цѣны дошли до 25 руб. за со-

Камышинскомъ—3, Хвалынскомъ и Кузнецкомъ по 2 пун. Понижения арендной платы отмѣчены въ Аткарскомъ уѣздѣ (1 случай), Балашовскомъ (3), Вольскомъ (1) и Сердобскомъ (1).

тенникъ“. Въ Песчанской в. (д. Крейничка) Балаш. у., „все до одинаго лоскута засѣяно“. Въ Б. Дмитріевкѣ, Атк. у., „весьма рады бы рендовать, но пигдѣ не сдается земля въ аренду.

⊕ Цѣны высокія—20 руб. эконмич. десятина въ 3600 кв. с., да за каждую десятину $\frac{1}{4}$ сноповъ свозить“

Въ Ст. Нееловкѣ, Сар. у., „цѣны растутъ неимовѣрно, вкусы разыгрались, а отношенія обострились. Благодаря безумно-высокимъ цѣнамъ (до 37 р. дес.) аренда немного сократилась“. Въ с. Сестренкѣ, Балаш. у., „по дороговизнѣ цѣнъ на землю земля не снималась“.

— Отъ такого подъема цѣнъ, кое-гдѣ уже ставшаго барьеромъ къ съему земель, выигрываютъ одни землевладѣльцы-посредники.

⊕ Въ с. Саламатинѣ, Кам. у., „землевладѣльцы земли сами не обрабатываютъ, а сдаютъ ее, торгуютъ ею; да они вѣдь кушцы, для этого и купили землю, чтобы потомъ въ 5 разъ взять за нее дороже. Такъ, Ковалевъ купилъ у казны по 15 руб. десятина, Шемякинъ—у генерала Горохова еще дешевле, а теперь съ мужика за 1 посѣвъ берутъ по 6 рублей. Какъ же можно при такихъ обстоятельствахъ существовать?“ недоумѣвая, спрашиваетъ корреспондентъ.

Случаи пониженія цѣнъ единичны, какъ отмѣтили мы выше.

Такъ понижены арендныя цѣны въ Завьялов. в., Балаш. у., „благодаря аграрнымъ беспорядкамъ“. Въ Курганской в., Серд. у., „земля, вслѣдствіе недостатка рабочихъ рукъ, продавалась вмѣсто прежней цѣны 20 р. за десятину только за 15 руб. и то не брали“.

Въ Сербинѣ-Веденяшинѣ, Терн. в., Балаш. у., „паденіе цѣнъ связано съ сокращеніемъ посѣвовъ по случаю войны“.

⊕ Въ Лапухов. в., Вольскаго у., „цѣны упали въ виду неурожая подсолнечниковъ“.

Разсмотрѣвъ измѣненія въ размѣрахъ собствен. запашки и площади, сдаваемой въ аренду, перейдемъ къ обзору тѣхъ измѣненій, какія наблюдались въ частныхъ хозяйствахъ въ отношеніи: во 1) количества эксплуатируемаго ими раб. скота и во 2) количества наемной раб. силы.

Въ количествѣ скота произошли слѣдующія измѣненія:

Количество скота.

У ѣ з д ы.	Увелич.	Не измѣн.	Уменьш.	Всѣхъ от- зываетъ.
I				
Сердобскій	7	16	—	23
Хвалынский	3	3	—	6
Аткарскій	3	9	—	12
Балашовскій	4	19	—	23
Саратовскій	2	6	—	8
II				
Кузнецкій	1	5	1	7
Петровскій	1	10	1	12
Вольскій	2	7	2	11
III				
Камышинскій	—	7	1	8
Царицынскій	—	2	1	3
РАЙОНЫ:				
Сѣверный	14	41	4	59
Центральный	9	34	—	43
Южный	—	9	2	11
По губернии	23 (20,4 ⁰ / ₀)	84 (74,3 ⁰ / ₀)	6 (5,3 ⁰ / ₀)	113 (100 ⁰ / ₀)
Хозяйства съ обр. земли инвентаремъ:				
I Своимъ	16 (29,1 ⁰ / ₀)	37 (67,3 ⁰ / ₀)	2 (3,6 ⁰ / ₀)	55 (100 ⁰ / ₀)
II Смѣшаннымъ	5 (12,8 ⁰ / ₀)	31 (79,5 ⁰ / ₀)	3 (7,7 ⁰ / ₀)	39 (100 ⁰ / ₀)
III Крестьянскимъ	2 (15,4 ⁰ / ₀)	11 (84,6 ⁰ / ₀)	—	13 (100 ⁰ / ₀)
Итого	23 (21,5 ⁰ / ₀)	79 (73,8 ⁰ / ₀)	5 (4,7 ⁰ / ₀)	107 (100 ⁰ / ₀)

Въ общемъ по губернии наблюдается тенденція къ увелич. количества скота: въ 4,7⁰/₀ сообщ. отмѣчается уменьшеніе скота, въ 73,8⁰/₀ сообщ.—измѣненій въ отношеніи кол. скота не произошло и въ 21,5⁰/₀ сообщ. указывается на увелич. скота. Наибольшее увеличеніе скота падаетъ на сѣверный и центральный районы, а также на группу хозяйствъ, эксплуатирующую землю преимущественно своимъ инвентаремъ. Въ данномъ случаѣ районъ расширенія собствен. запашекъ совпадаетъ съ райономъ увеличенія раб. скота.

Однимъ изъ факторовъ увелич. скота явилось обиліе кормовъ—результатъ урожая предшествующаго года.

Такъ, въ Новосильцевск. в., Вольскаго у., „лишнія животныя не продавались, т. к. былъ достатокъ въ корму“. Въ Чадаевск. в., Кузн. у., „рогатый скотъ увеличился по случаю урожая“. Въ Слостушинск. в., Атк. у., „увеличилось число ло-

шадей и рогатаго скота по обилію кормовъ“. Въ Лоховской в., Саратов. у., „раб. скотъ увеличился отъ избытка гуменныхъ кормовъ и хлѣба“. Въ Куршинской в., Серд. у., „увеличился рогатый скотъ по случаю достатка кормовъ отъ прошлаго года“. „Вообще, по замѣчанію кор. Завьяловской в., Балаш. у., количество скота въ урожайные годы склонно къ увеличенію“.

Гдѣ обнаруживался недостатокъ кормовъ, тамъ наоборотъ колич. скота уменьшилось. Такъ въ Юловской в., Вольскаго у., „количество скота уменьшилось по недостатку корма“.

Въ Камыш. в., Петровскаго у., „число лошадей уменьшилось по случаю уменьшенія сѣва“.

Кое-гдѣ уменьшеніе скота вызывалось болѣзнями. Въ Дубров. в., Кузн. у., „лѣтомъ 1904 г. пало 10 головъ рогат. скота: объѣлись зеленаго клевера“. Въ Терсинской в., Вольск. у., „колич. скота уменьшилось по случаю эпидеміи“.

Измѣненія въ количествѣ сроковыхъ рабочихъ въ экономіяхъ обнаруживаются изъ предлагаемой таблички:

Количество сроковыхъ рабочихъ.

У Ъ З Д Ы.	Увелич.	Не измѣн.	Уменьш.	Всѣхъ от- зывовъ.
I				
Кузнецкій	—	6	—	6
Камышинскій.	—	6	—	6
Царицынскій.	—	3	—	3
Петровскій.	1	7	1	9
Хвалынский.	1	4	1	6
Аткарскій	1	7	1	9
II				
Сердобскій.	2	13	5	20
Вольскій.	—	10	1	11
Балашовскій	1	15	4	20
Саратовскій	—	7	1	8
РАЙ ОНЫ:				
Сѣверный	4 (7,7 ⁰ / ₀)	40 (76,9 ⁰ / ₀)	8 (15,4 ⁰ / ₀)	52 (100 ⁰ / ₀)
Центральный.	2 (5,4 ⁰ / ₀)	29 (78,1 ⁰ / ₀)	6 (16,2 ⁰ / ₀)	37 (100 ⁰ / ₀)
Южный	—	9 (100 ⁰ / ₀)	—	9 (100 ⁰ / ₀)
По губерніи	6 (6,1 ⁰ / ₀)	78 (79,6 ⁰ / ₀)	14 (14,3 ⁰ / ₀)	98 (100 ⁰ / ₀)
Хозяйства съ обр. земли:				
I Своимъ инвент.	2 (4,3 ⁰ / ₀)	35 (76,1 ⁰ / ₀)	9 (19,6 ⁰ / ₀)	46 (100 ⁰ / ₀)
II Смѣшаннымъ.	1 (2,9 ⁰ / ₀)	29 (82,8 ⁰ / ₀)	5 (14,3 ⁰ / ₀)	35 (100 ⁰ / ₀)
III Крестьянскимъ	2 (18,2 ⁰ / ₀)	9 (81,8 ⁰ / ₀)	—	11 (100 ⁰ / ₀)
Итого	5 (5,4 ⁰ / ₀)	73 (79,4 ⁰ / ₀)	14 (15,2 ⁰ / ₀)	92 (100 ⁰ / ₀)

Въ общемъ по губерніи произошло скорѣе сокращеніе числа сроковыхъ экономическихъ рабочихъ, чѣмъ увеличеніе ихъ. Явленіе это наблюдалось одинаково въ Сѣверномъ и Центр. районахъ; въ Южномъ въ этомъ отношеніи переменъ не произошло. Сокращеніе числа сроковыхъ рабочихъ замѣчалось также въ хозяйствахъ I и II типовъ (въ хозяйствахъ съ преобладаніемъ собствен. инвентаря сокращеніе рабочихъ, вѣроятно, стоитъ связи съ возрастаніемъ сдачи земли въ наемъ). Въ хозяйствахъ исполнаго типа число сроковыхъ рабочихъ нѣсколько возрасло, что, вѣроятно, связано съ расширеніемъ собствен. запашки (см. объ этомъ выше).

„Количество сроковыхъ рабочихъ увеличилось влѣдствіе увеличенія посѣва своими силами и уменьшенія сдѣльныхъ работъ“ сообщаетъ корреспон. Данилов. вол., Петров. уѣзда.

Въ рядѣ экономіи имѣло мѣсто, какъ видѣли выше, сокращеніе сроковыхъ рабочихъ. Корреспонденты указываютъ причины этого явленія. Въ Терсинской вол., Вольскаго уѣзда. „замѣчается замѣна сроковыхъ рабочихъ поденными по той причинѣ, что поденные одной цѣны съ сроковыми, а пища у нихъ своя, тогда какъ у сроковыхъ экономическая“.

Въ им. князя Гагарина Камыш. вол., Петровскаго уѣзда, „сократилось число сроковыхъ—замѣнили ихъ поденщиками. Причиной является дурное обращеніе экономіи съ рабочими: рабочіе отъ этого не служатъ“.

Въ Дуровской вол., Сердобскаго уѣзда, „замѣтна замѣна сроковыхъ рабочихъ поденными. Причина того—малое жалованье“.

Въ Мещерской вол., Балашовскаго уѣзда, также „бывали случаи въ февралѣ и началѣ марта замѣны сроковыхъ рабочихъ поденными, такъ какъ срочные забастовывали“.

Въ Камзольск. вол., Сердобскаго уѣзда, „замѣчалось небольшое сокращеніе батраковъ, такъ какъ всѣ свободные люди уходили на заработки въ большіе экономіи“. Въ экономіи Волконскаго (Терновская вол., Балашов. уѣзда) „увеличивается число поденныхъ рабочихъ вмѣсто сроковыхъ по случаю низкой мѣсячной платы.“

Въ Падовской вол., Балашовскаго уѣзда, „сроковыхъ работниковъ уже въ наймѣ почти нѣтъ: по открытіи весны

удаляются, больше нанимаютъ мѣсячныхъ: послѣдніе болѣе добросовѣстны“ (экономія Нарышкина).

Въ Сухо-Тереш. вол., Хвалынскаго уѣзда, „количество сроковыхъ рабочихъ уменьшилось благодаря урожайному году, а поденныхъ и сдѣльныхъ прибавилось“

Въ Сѣверской вол., Балашовскаго уѣзда (имѣніе кн. Голицына), „количество сроковыхъ рабочихъ немного уменьшилось влѣдствіе дорогой цѣны на нихъ въ настоящую весну“.

Наконецъ, въ Содомской вол., Саратовскаго уѣзда въ экономіи Кипяковыхъ сокращеніе числа сроковыхъ рабочихъ объясняется выбытіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ (7 чел.) на военную службу. Такимъ образомъ — какъ видимъ изъ сообщеніи корреспондентовъ, сокращеніе числа сроковыхъ рабочихъ объясняется разными причинами: съ одной стороны стремленіемъ владѣльцевъ къ удешевленію раб. силы („поденные одной цѣны сроковыми, а пища у нихъ своя“), съ другой — недовольствомъ сроковыхъ рабочихъ тѣми условіями (низкая плата, плохія харчи), какія давали имъ экономіи. Несомнѣнно также, что наблюдавшееся въ многихъ мѣстахъ сокращеніе числа сроковыхъ рабочихъ въ значительной степени объясняется также общимъ недостаткомъ въ рабочихъ рукахъ.

49 сообщеній констатируютъ этотъ недостатокъ въ тотъ или другой періодъ сел.-хоз. работъ. Чаще всего недостатокъ раб. рукъ отмѣчается въ сообщеніяхъ изъ Балашовскаго у. (18 сообщ.) За Балашовскомъ уѣздомъ въ убывающемъ порядкѣ слѣдуютъ: Сердобскій (13), Аткарскій (6), Петровскій (5), Саратовскій (2), Вольскій (2), Кузнецкій (1), Хвалынскій (1) и Царицынскій (1)

Недостатокъ въ рабочихъ рукахъ обнаруживался почти въ теченіе всего цикла годовыхъ работъ, но особенно чувствовался въ періодъ уборки хлѣба и травъ, а также молотбы.

Одной изъ причинъ недостатка явилась поздняя уборка, потребовавшая громаднаго количества жнецовъ.

Въ Завьяловской волости, Балашовскаго уѣзда, „хлѣбъ былъ густой; поздняя уборка и дожди мѣшали работѣ; рабочаго времени было мало, въ рабочихъ былъ необычайный недостатокъ“.

Въ Ольгинской волости, того же Балашовскаго уѣзда,

„уборка была поздняя. Крестьяне торопились убирать свой хлѣбъ. Поэтому пришлось привозить нѣкоторымъ владѣльцамъ рабочихъ изъ Уварова и Мучкана за 50 верстъ“.

Въ Курганской волости, Сердобскаго уѣзда, „главной причиной недостатка въ работѣ было запозданіе уборки посѣва; кромѣ того мобилизація, произшедшая въ уборку ржи, отняла отъ работы цѣлыя семейства“.

Въ Тр. Варыпаевской волости, Петровскаго уѣзда, „рабочія руки стали дороже вслѣдствіе обильнаго урожая и ухода запасныхъ на войну“. Въ Макаровской волости, Балашовскаго уѣзда „цѣны нынѣшній годъ были выше минувшаго вслѣдствіе недостатка рабочихъ рукъ по случаю войны“.

„Лѣто 1904 г.—сообщаетъ корреспондентъ Пестровской волости, Петровскаго уѣзда—было дождливое: всякій скорѣй старался убрать свое; поэтому у владѣльцевъ на полевые работы не хватило рабочихъ. Цѣны на работы повысились“.

„Въ 1904 г.—пишетъ корреспондентъ Макаровской вол., Балашовскаго уѣзда—во время уборки хлѣба былъ недостатокъ въ рабочихъ по случаю опозданія хлѣбовъ, ненастнаго времени и войны, отнявшей часть работниковъ. Осталось много хлѣба немолоченнаго и часть неубраннаго во время или вовсе оставленнаго на корню, что и причинило не мало убытковъ“.

Недостатокъ въ рабочихъ на уборку хлѣба вызвалъ повышение заработной платы. Въ Камзольской волости, Сердобскаго уѣзда, „въ жнитво и покосъ переплачивали цѣны поденнымъ“, въ Падовской волости, Балашовскаго уѣзда поднялись цѣны на рабочихъ“. Тоже наблюдалось въ Зиновьевской волости, Петровскаго уѣзда.

Въ Морд.-Карайской волости, „въ іюлѣ трудно было достать косцовъ и вязалокъ. *Косилки выручаютъ*“. Въ Бобылевской волости, Балашовскаго уѣзда, „урожай поднялъ цѣны на рабочія руки. Экономія сочла выгоднымъ купить 3 жнейки-сноповязалки, которыя въ день убираютъ 12—15 десятинъ“.

Благодаря недостатку рабочихъ, уборка хлѣба сильно затянулась, мѣстами хлѣбъ вовсе не былъ собранъ, отъ чего владѣльцы понесли убытки.

Въ Сѣверской волости, Балашовскаго уѣзда, „часть яро-

выхъ осталась несобранной, горохъ, подсолнухъ и овесъ остались на зиму въ копнахъ. Несборъ хлѣбовъ уменьшилъ доходность экономіи въ половину, черезъ что земля осталась невзметана съ осени, а весной былъ несвоевременный поздній сѣвъ яровыхъ“.

Въ Урусовской волости, Сердобскаго уѣзда, „у нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ хлѣбъ былъ убранъ несвоевременно, отъ чего получился убытокъ“. Въ Бутурлинской волости, того же Сердобскаго уѣзда, „у нѣкоторыхъ владѣльцевъ хлѣбъ оставался не убранымъ до поздней осени“. Въ Дав.-Голиц. вол., Сердобскаго же уѣзда, въ имѣніи г-жи Бодиско, „хлѣбъ остался въ полѣ до зимы.“ Въ Лоховской волости, Саратовскаго уѣзда, „во время жнитва и уборки хлѣбовъ ощущался недостатокъ рабочихъ на отрядныя и сдѣльныя работы. Много хлѣба на корню осыпалось, еще больше осталось немолоченнымъ въ зиму“. Въ К. Чемизовской волости, Аткарскаго уѣзда, „недостатокъ рабочихъ въ страдную пору отразился губительно: хлѣбъ убирался несвоевременно, лучший хлѣбъ осыпался.“ Въ имѣніи Львова (Бобылев. в., Балаш. у.) „обильный урожай и дороговизна рабочихъ рукъ вызвали нежелательное явленіе: осыпалось немолоченной до 600 копенъ пшеницы, которая была сложена въ скирды и которую только теперь молотятъ: много попорчено мышами“. Въ Падовской волости, того же Балашовскаго уѣзда, „недостатокъ рабочихъ былъ очень великъ: многіе хлѣба остались немолоченными до весны“; то же наблюдалось и въ Андреевской волости.

Недостатокъ рабочихъ продолжался и въ теченіе всего періода молотьбы въ Б. Ивановской, М. Семеновской и Баклушинской волостяхъ, Балашовскаго уѣзда, Сластущинской, Аткарскаго уѣзда и многихъ другихъ.

Въ имѣніи Тельсмона, Сердобскаго уѣзда „цѣны на молотьбу повысились“, въ Песчанской волости, Балашовскаго уѣзда, „изъ за урожая всѣ крестьяне были богатыми; некого было нанять въ поденщину. За молотьбу платили по дорогой цѣнѣ“, въ Новосильцевской волости, Вольскаго уѣзда „изъ-за недостатка рабочихъ пришлось растянуть молотьбу“.

Тоже наблюдалось и въ теченіе зимы. Въ Каменской волости, Аткарскаго уѣзда, „по случаю урожая чувствовался

недостатокъ въ рабочихъ по уборкѣ скота и для отрытія снѣга отъ строеній и гуменниковъ“.

Въ имѣніи герцога Лейхтенбергскаго (Данил. в., Петр. у.), „нуждались въ рабочихъ для осенней пахоты“, въ Слостушинской волости, Аткарскаго уѣзда, „былъ недостатокъ въ пахаряхъ, потому что много своей пашни“.

Весной обнаружился недостатокъ рабочихъ въ Козловской волости, Петровскаго уѣзда, а также въ Лопуховской волости, Аткарскаго уѣзда.

Въ Сухо-Терешанской волости, Хвалынскаго уѣзда, „за сѣвъ платили рабочимъ дороже, да сѣвъ дольше длился, чѣмъ бы слѣдовало“.

Наконецъ, въ Даниловской волости, Аткарскаго уѣзда, хотя, по сообщенію корреспондента,—пока недостатка и не было, но что будетъ въ уборку еще не извѣстно, но хорошаго не будетъ: народъ что-то замышляетъ и къ чему-то стремится“.

И цѣлый рядъ другихъ корреспондентовъ констатируетъ, что „рабочія руки противъ минувшихъ лѣтъ стали значительно дороже“*) (Козловская волость, Петровскаго уѣзда, Трескинская, Сердобскаго уѣзда), что „рабочихъ труднѣе стало подыскать какъ зимой, такъ и въ весну“ (Камзольская вол., Сердоб, у.), что „рабочихъ просятъ всегда, но не идутъ“ (Кургановская в., Сердоб. у.).

Корреспонденцій обратнаго свойства, т.-е. отмѣчающихъ достатокъ рабочихъ рукъ, значительно меньше.

Приведемъ нѣсколько такихъ корреспонденцій: „Гдѣ общество обезпечено землей, тамъ труднѣе найти рабочихъ—пишетъ корреспондентъ Колѣнской волости, Аткарскаго уѣзда—въ Колѣнѣ же всегда рабочихъ довольно на все работы“.

Въ Пяшинской волости, Сердобскаго уѣзда „рабочаго люда всегда въ достаткѣ“. „Въ III. Карайской волости, Аткарскаго уѣзда не только не чувствуется недостатка въ рабочихъ, но даже много лишнихъ“.

Нашъ обзоръ измѣненій, внесенныхъ въ частновладѣль-

*) Корреспондентъ Анненковской волости, Кузнецкаго уѣзда сообщаетъ, что „цѣны на рабочія руки вздорожали на 20%. Плата лѣтникамъ была 50 рублей а нынѣ 70 рублей и дороже“.

ческое хозяйство пережитымъ 1904 годомъ, былъ бы не полонъ, если бы мы не отмѣтили также случаи мобилизации частновладельческой собственности въ руки крестьянъ. Такихъ случаевъ за послѣднее время*); корреспонд. отмѣчаютъ всего 15 (Балаш. у.—3, Аткар.—3, Хвал., Кузн. и Вольскій—по 2, Петровскій, Сердобскій и Царицынскій—по 1). Приведемъ эти случаи.

Въ *Балашовскомъ* уѣздѣ имѣли мѣсто слѣдующія продажи: 1) Нарышкинъ продалъ Котоврасинкому обществу 1000 десятинъ земли по 80 рублей десятина, 2) К. Ник. Львовъ—Бобылевскому обществу 794 десятины по 130 руб. десятина и 3) Кн. Прозоровскій-Голицынъ—товариществу крестьянъ с. Зубриловки пахотной земли 354 десятины, облоговъ и неудобной—4 дес. по 130 руб. дес.

Въ *Аткарскомъ* уѣздѣ: 1) землевладѣлецъ Громовъ продалъ крестьянину Херсонской губерніи 375 десятинъ по 130 р. десятина, 2) Бахметьевъ—крестьянину Коростелеву 55 дес. неудобной земли по 120 руб. десятина за наличныя, 3) Саратовскій купецъ Аносовъ (кому и сколько не указано).

Въ *Хвалынскомъ* уѣздѣ: 1) Московскій купецъ Исаевъ—2000 дес. по 110—115 руб. товариществу хохловъ изъ 20 семействъ и 2) помѣщикъ Медемъ—1000 дес. крестьянамъ по 120 рублей десятина.

Въ *Кузнецкомъ* уѣздѣ: 1) полковникъ Кузнецовъ—черезъ крестьянскій банкъ товариществу крестьянъ с. В. Аблязово—112 дес. пахотной земли по 160 руб. десятина и 2) паслѣдники жены священника Соколова—участокъ земли крестьянамъ-собственникамъ Кожечкину и Сколупкину.

Въ *Вольскомъ* у. 1) Казна крестьянамъ с. Стригая 450 д. по 67 рублей и 2) Кр. Банкъ крестьянамъ с. Стригая, Вязовки и Максимовки, Камыш. у., по 60, 102 и 120 руб. дес. (Сколько, не указано).

Въ *Петровск. у.* Общество кр. с. Кожники купило у мѣстнаго владѣльца съ помощью крестьянскаго банка 742 дес. по 125 руб. десят.

*) Говоримъ за послѣднее время, ибо въ нѣкоторыхъ случаяхъ изъ сообщеній корреспондентовъ не видно, когда совершена продажа: въ прошломъ году или раньше.

Въ *Сердоб. у.* землевлад. Шмагинъ продалъ 200 десят. пахотной земли по 120—140 руб. десят. товариществу крестьянъ д. Зеленовка. Наконецъ въ Отрадин. вол., *Царицынскаго у.* „покупаютъ товариществами по участкамъ отъ 50 до 2000 д., такъ что почти вся земля отъ части. владѣльцевъ перешла покупкой крестьянамъ“.

До продажи большая часть земли эксплуатировалась ихъ прежними владѣльцами путемъ сдачи въ аренду. Такъ поступали 8 владѣльцевъ. Четыре другихъ владѣльца вели смѣшанное хозяйство: частью сдавали, часть засѣвали своими средствами (Львовъ, Прозоровскій-Голицынъ, Исаевъ, и владѣлецъ имѣнія близъ с. Кожинки Петров. у.), одинъ владѣлецъ велъ собственное хозяйство на всей землѣ (Шмагинъ). О способѣ эксплуатаціи земли двумя владѣльцами неизвѣстно.

Изъ приведеннаго перечня продажъ видно, что продажныя цѣны на землю были достаточно высоки. Нужно отмѣтить, что наряду съ ростомъ арендныхъ цѣнъ растутъ и продажныя цѣны на землю. Корр. Отрад. в., Цариц. у., сообщаетъ „о повышеніи цѣнъ на землю вслѣдствіе распространенія стороннихъ лицъ, прибывшихъ съ юго-западныхъ странъ: изъ Таврической и Екатеринославской губерній“. Кор. М. Семен. в., Бал. у., говоритъ, что „лѣтъ 7 назадъ продана съ аукціона земля Малекова—2500 дес. Въ то время цѣны были не такъ дороги. При добровольной продажѣ брали минимумъ 55—60 руб. за десятину, а въ настоящее время цѣны поднялись“.

Ростъ цѣнъ на землю является для крестьянъ непреодолимымъ препятствіемъ въ дѣлѣ пріобрѣтенія земли

„Продажа земли владѣльцами: Татариновой и Всеволожскимъ—пишетъ корр. Камыш. у.—не состоялась: крестьяне не могли купить по неимѣнію средствъ для доплаты, установленной крестьянск. банкомъ“. (Ахмат. в.)

Въ Саратов. уѣздѣ, „Михалевскій продавалъ землю по 110 р. десятина, но покупка не состоялась: даже состоят. крестьянамъ неподсильно заплатить было 25⁰/₁₀₀ стоимости банку“. (Елшанская в.)

Въ Кожинск. в., Петровскаго у., гдѣ крестьяне купили землю по 125 руб. десятина, „банкъ выдалъ по 105 руб.

остальную сумму должно было доплатить общество. Чтобы добыть эту сумму обществу пришлось сдать 250 дес. своей надельной земли Кожинскому товариществу 36 домохозяев*.

На этомъ и закончимъ нашъ очеркъ.

Евг. Дюбюкъ.

К О Л И Ч Е С Т В О Г О

У ѣ з д ы .	Л о ш а д е й .			Р о г а т а г о		
	Рабочихъ.	Нерабочихъ старше 1 года.	Жеребятъ до 1 года.	Рабочихъ быковъ.	Бугаевъ.	Коровъ.
Кузнецкій	915	263	109	205	75	562
Хвалынский	1069	399	135	2166	51	531
Вольскій	875	177	79	1312	32	401
Петровский	3940	1727	704	4169	155	2018
Сердобскій*)	5080	2342	1039	2300	244	2707
Балашовскій	7925	2174	1171	7724	385	3524
Аткарскій	6373	1909	943	10768	317	3801
Саратовскій	2075	686	257	2742	132	1371
Камышинскій	819	241	101	2066	56	998
Царицынскій	379	220	76	1450	104	736
По губернии	29450	10138	4614	34902	1551	16649

*) Нѣтъ свѣдѣній въ Черкасской волости, Сердобскаго уѣзда.

Л О В Ъ С К О Т А.

С К О Т А.			О в е ц ь.		С в и н е й.		К о з ь.	В е р б л ю д о в ь.
Б ы к о в ь 1-2 л ь т ь.	Т е л о в ь 1-2 л ь т ь.	Т е л я т ь д о 1 г о д а.	В з р о с - л ы х ь.	Я г н я т ь.	В з р о с - л ы х ь.	П о р о с я т ь.		
132	217	245	3762	1326	209	408	20	6
107	187	225	2605	565	380	253	16	12
153	198	109	19319	4220	317	195	13	38
860	888	818	64170	16947	2273	1337	89	1
1032	1354	1416	97641	28218	4258	2038	229	—
1494	1719	1720	129512	28628	3506	2285	538	41
1555	1673	1992	98047	28409	2117	1036	168	7
392	538	630	13809	6094	1009	545	44	65
594	450	589	12886	5862	540	273	36	15
456	385	408	11188	952	237	144	120	38
6775	7609	8152	452939	121221	14846	8514	1273	223