

1С  
256  
Саратовскій Экономическій Отдѣлъ Всероссійскаго Союза Городовъ.

# ЭКОНОМИЧЕСКІЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

## ЮГО-ВОСТОКА РОССИИ

БЮЛ.

№ 1.

### СОДЕРЖАНІЕ:

октябрь—ноябрь 1916 г.

Отъ Отдѣла.

1. А. А. Рыбниковъ. Хлѣб-  
ный рынокъ Поволжья осенью  
1916 г. и твердые цѣны.

2. И. Н. Кокшайскій. Де-  
нежность современной деревни.

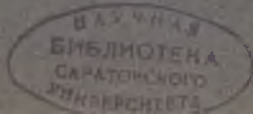
3. В. П. Милютинъ. продо-  
вольственные операціи горо-  
довъ въ Поволжьи.

4. Таблицы.

Научная  
библиотека  
Саратовскаго  
университета

1 экз.

Саратовъ, Типо-литографія Т-ва Г. Х. Шельгорнъ и Ко.



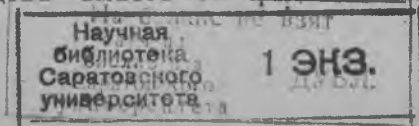
Дс  
256

Саратовъ, ноябрь 1916 г.

Разстройство хозяйственной жизни, охватившее Россію, заставляетъ общественныя организаціи все больше и больше напрягать свои усилія въ борьбѣ съ разрухой транспорта, съ неистовствомъ спекуляціи, приходится думать и объ организаціи и усиленіи производительныхъ силъ страны. Особенно тяжело живется въ настоящее время городамъ. Разбросанные на обширной территоріи, часто плохо оборудованные путями сообщенія, населенные большею частью рабочими и служащими частныхъ и правительственныхъ учреждений—(лицами, получающими фиксированный и мало поддающийся быстрому измѣненію заработокъ и потому весьма остро ощущающими дороговизну), переполненные нерѣдко къ тому же бѣженческой бѣднотой—русскіе города съ большими лишеніями и тягостями переживаютъ экономическія бѣдствія военнаго времени.

Наши муниципалитеты оказались слишкомъ слабыми, чтобы устранить, парализовать надвинувшіяся бѣдствія. Работа ихъ тормозилась и устарѣвшимъ положеніемъ о городскомъ самоуправленіи, и преградами иногда воздвигавшимися администраціей, но были и другія причины. Нельзя отрицать, что огромное вліяніе, способствующее проявленію неустройства мѣстной городской жизни, оказываетъ то, что работа нашихъ городскихъ муниципалитетовъ шла и идетъ до сего времени, поражая своей разрозненностью, разобщенностью, безъ какихъ либо связей, согласованій и объединеній даже между ближайшими сосѣдями-городами. Всѣмъ памятно какую печальную роль эта разъединенность сыграла при установленіи запрещеній по вывозу, при введеніи произвольныхъ таксъ, при закупочныхъ операціяхъ, когда одно городское самоуправленіе вырывало муку, масло и др. продукты изъ рукъ другого.

Надо признать, что и созданіе общаго всероссійскаго городского центра, въ видѣ Союза Городовъ, не могло сколько либо значительно парализовать эту мѣстную разобщенность. Мало того, можно съ увѣренностью сказать, что работа самого Союза въ сильной степени тормозится и страдаетъ благодаря отсутствію мѣстныхъ объединеній. Союзъ долженъ былъ столкнуться съ невозможностью сплотить въ единое цѣлое жизнь многихъ сотенъ, разбросанныхъ по всей Россіи, различныхъ по величинѣ, культурному, экономическому значенію, находящихся на совершенно различныхъ окраинахъ Россіи городовъ. На съѣздахъ Союза Городовъ—вмѣстѣ съ представителями Петрограда,



Кіева часто выступали делегаты Красноярска, Тифлиса, Архангельска и Астрахани, а иногда и Малоярославца, Корчевы и другихъ какихъ либо захолустныхъ городковъ. И всѣ эти представители помимо понятной субъективной пестроты мнѣній, которую они съ собой привезли, большею частью прїѣзжали безъ какой либо предварительной подготовки, намѣченныхъ къ разрѣшенію вопросовъ, на мѣстахъ. При такихъ условіяхъ естественно и неизбѣжно въ рѣшеніяхъ Союза всегда должна была неизбѣжно часто преобладать точка зрѣнія, нивелирующая мѣстныя условія и особенности, болѣе рационалистическая въ своихъ практическихъ рѣшеніяхъ, чѣмъ она должна была бы быть. На мѣстахъ же царили почти безраздѣльно торопливыя, нерѣдко лишенные элементарнаго общественнаго сознанія, стремленія какъ нибудь обезпечить свой городъ, до другихъ не было никакого дѣла.

Молодая русская общественность, осѣвшая въ городахъ, выйдя на борьбу съ разгуломъ рынка, далеко не всегда сумѣла заставить его подчиниться общественнымъ принципамъ; надо признать, къ сожалѣнію, что нерѣдко она сама оказывалась во власти базарныхъ настроеній.

А между тѣмъ все болѣе обостряющіеся вопросы мѣстной экономической и въ частности продовольственной политики требуютъ какъ въ интересахъ мѣстнаго городского населенія, такъ и въ общерусскихъ цѣляхъ не случайныхъ, одностороннихъ, нерѣдко продиктованныхъ политическимъ стремленіемъ отгородиться ото всей Россіи, а широкихъ, согласованныхъ съ общественными и государственными задачами, рѣшеній.

Жизнь уже заставила поставить мѣстные интересы на должную высоту, указала, что, только собирая ихъ во всероссійское цѣлое, можно намѣчать прочные пути широкаго общественнаго творчества, но существующая организація этого исканія общаго пути очевидно требуетъ значительныхъ исправленій. Однимъ изъ такихъ намѣтившихся уже способовъ устранить нѣкоторые дефекты общественной неорганизованности на мѣстахъ, является созданіе мѣстныхъ экономическихъ отдѣловъ Союза Городовъ.

20-го Іюля 1916 г. Исполнительное Бюро Союза по докладу Л. Н. Литошенко признало неотложно необходимымъ теперь же приступить къ организаціи областныхъ экономическихъ отдѣловъ. Къ осени 1916 г. въ дополненіе къ ранѣе существовавшимъ отдѣламъ въ Харьковѣ и Тифлисѣ при содѣйствіи Союза Городовъ были открыты отдѣлы въ Петроградѣ и Кіевѣ.

19 Сентября 1916 г. Саратовскій Городской Комитетъ призналъ необходимымъ организовать мѣстный областной экономическій отдѣлъ. Средства на организацію и текущую работу Отдѣла отпущены Союзомъ Городовъ.

Къ работѣ въ Экономическомъ Отдѣлѣ были привлечены лица съ одной стороны близко стоящіе къ практической экономической дѣятельности мѣстнаго края, съ другой стороны, лица работающіе въ области изученія хозяйственной жизни.

Въ Экономическій Отдѣлъ вошли слѣдующія лица: В. И. Алмазовъ членъ Госуд. Думы, А. М. Масленниковъ, членъ Госуд. Думы, К. Н. Гриммъ, предсѣдатель губ. зем. упр., М. М. Обуховъ, членъ губ. зем. управы, завѣдующій зем. эконом. отд., В. И. Серебряковъ, завѣд. стат. отд. губ. зем. упр., Н. Н. Сиротининъ, предсѣдатель городск. продовольств. комм., А. А. Рыбниковъ, пр. полит. экономіи на высшихъ с.-х. курсахъ, И. Н. Кокшайскій, завѣд. статист. отд. поволжск. страхового т-ва, Б. Х. Медвѣдевъ, директоръ высш. сел.-хоз. курсовъ, Ф. И. Ржехинъ, секретарь „Сел.-Хоз. Вѣстника Юго-Востока“, гласные гор. думы: С. А. Телѣгинъ, С. П. Красниковъ, В. А. Шишкинъ, Н. Е. Кушевъ, І. И. Кадыковъ, С. Н. Гринкевичъ, С. Г. Тихоновъ, Ю. Ф. Крупянскій, затѣмъ П. С. Гусевъ, секретарь городск. управы, В. Н. Козловъ, В. П. Милютинъ, Н. Ф. Кожевниковъ, губерн. инспекторъ сел.-хоз.

Предсѣдателемъ Э. О избранъ членъ Гос. Думы Алмазовъ, Тов. предсѣдателя С. П. Красниковъ, Секретаремъ Э. О.—В. П. Милютинъ.

Райономъ обслуживанія Экономическаго Отдѣла являются губерніи: 1) Саратовская, 2) Самарская, 3) Астраханская, 4) Оренбургская, 5) Пензенская, 6) Тамбовская, 7) Симбирская и 8) Уральская. Одной изъ очередныхъ ближайшихъ задачъ отдѣла является привлеченіе въ Экономическій Отдѣлъ представителей научныхъ и практическихъ общественныхъ дѣятелей работающихъ въ районѣ.

Экономическій Отдѣлъ выдѣлилъ изъ своей среды Бюро, которое ближайшимъ образомъ будетъ осуществлять задачи отдѣла. Въ Бюро вошли: завѣдующимъ Бюро А. А. Рыбниковъ, помощникомъ завѣдующаго И. Н. Кокшайскій и секретаремъ В. П. Милютинъ.

Экономическій Отдѣлъ черезъ своихъ представителей участвуетъ въ совѣщаніяхъ и сѣздахъ, касающихся экономической жизни, а также принимаетъ участіе въ разрѣшеніи вопросовъ, касающихся дѣятельности городского продовольственного органа и самъ проявляетъ инициативу по созыву сѣздовъ и совѣщаній и по направленію практической дѣятельности городовъ.

Въ задачи Экономическаго Отдѣла входитъ производство изслѣдованій, собираніе и разрабатываніе статистическихъ и иныхъ матеріаловъ, дающихъ возможность выясненія какъ экономическаго состоянія, такъ и экономическихъ потребностей мѣстнаго края и развитія его производительныхъ силъ, а также разработка мѣропріятій практическаго характера.

*Въ программу Отдѣла входятъ:*

**I. Обслѣдованія:**

- 1) мукомольнаго дѣла,
- 2) хлѣбнаго рынка,
- 3) подсолнечнаго масла,
- 4) мясного рынка,
- 5) рыбнаго рынка,
- 6) топлива,
- 7) изученіе рыночныхъ условій другихъ продуктовъ и текущая регистрація цѣнъ.

**II. Разработка продовольственнаго плана и вопросовъ, связанныхъ съ муниципальнымъ хозяйствомъ.**

- 1) желѣзнодорожное и водное движеніе транспортовъ,
- 2) гужевоі подвозъ,
- 3) организація торговли (запасы, посредники, элеваторы),
- 4) урожай,
- 5) мѣстное потребленіе,
- 6) критика твердыхъ цѣнъ (въ связи съ себѣ стоимостью и бюджетомъ),
- 7) организація продовольствія и снабженія городами,
- 8) разработка нормировки цѣнъ на главнѣйшіе продукты потребленія.

**III. Обслѣдованіе рабочаго рынка (организація рабочаго рынка, заработной платы, бюджета и организаціи труда увѣчныхъ воиновъ).**

**IV. Собираніе и систематизація матеріаловъ, связанныхъ съ разсмотрѣніемъ городской реформы.**

**V. Экономическая политика края (промышленная, торговая, дорожная).**

**VI. Содѣйствіе всероссійской городской переписи.**

**VII. Въ цѣляхъ объединенія и систематизаціи полученныхъ матеріаловъ, а также освѣдомленія учреждений, обществъ и лицъ, относительно получаемыхъ результатовъ, Экономическій Отдѣлъ—выпускаетъ 2 раза въ мѣсяцъ экономическій бюллетень.**

Передъ Саратовскимъ Экономическимъ Отдѣломъ стоитъ громаднѣйшей важности задача, имѣющая не только мѣстный интересъ, но и общій: освѣтить и изслѣдовать экономическую жизнь Поволжья, имѣя въ виду практическія задачи, какія стали въ настоящее время, современное положеніе его хозяйственной жизни и дѣятельности, состояніе производительныхъ силъ, развитіе транспорта и т. д. и т. п.

Та громадная роль, какую играет Поволжье въ сельско-хозяйственномъ отношеніи въ Россіи, опредѣлила основное направленіе работъ Экономическаго Отдѣла и то, что долженъ онъ дать въ результатъ своей работы. Систематическое обслѣдованіе хлѣбнаго рынка, движеніе хлѣбныхъ грузовъ и состояніе производительныхъ силъ сельскаго хозяйства—таковы первыя задачи, какія требуютъ немедленнаго выполненія. Затѣмъ, въ числѣ ближайшихъ задачъ выдвигается задача объ изученіи одной изъ самыхъ острыхъ нуждъ современной хозяйственной жизни—продовольственного вопроса, выясненія особенностей, какія наблюдаются въ этой области въ Поволжьѣ и намѣченіи тѣхъ практическихъ мѣръ, какія должны быть приняты.

Руководители Саратовскаго Экономическаго Отдѣла ясно представляютъ себѣ всю трудность и отвѣтственность стоящей передъ ними задачи. Эта задача—хозяйственное областное сознаніе Поволжья—является очередной, надъ рѣшеніемъ которой должны работать всѣ общественно-организованныя и научныя силы края. Пусть всѣ городскіе, земскіе дѣятели, статистики, экономисты, агрономы, кооператоры и всѣ тѣ, кому дороги интересы края, своимъ участіемъ въ освѣщеніи и выясненіи нуждъ края придутъ на помощь работѣ Отдѣла

Пусть этотъ починъ новой широкой мѣстной общественной работы станетъ дѣйствительно общимъ дѣломъ.

---

## Хлѣбный рынокъ Поволжья осенью 1916 г. и твердыя цѣны.

(Докладъ, читанный въ Эконом. Отд. В. С. Г. 30 октября 1916 г.).

Вступая въ новый 1916 сельско-хозяйственный годъ Россія въ тоже самое время вступила и въ третій годъ войны. Многие говорили за то, что уроки продовольственныхъ компаній первыхъ двухъ лѣтъ не прошли для общества даромъ. Общественное сознаніе путемъ тягостнаго опыта пришло къ пониманію ясной отчетливой необходимости отказаться отъ методовъ частичнаго, случайнаго регулированія хозяйственной жизни и особенно продовольственнаго вопроса. Планы регулированія ушли отъ таксъ на печеный хлѣбъ и муку, отъ запрещеній вывоза и черезъ систему плановыхъ перевозокъ, черезъ признаніе необходимости объединенныхъ закупокъ, общество пришло къ рѣшенію: нормировать путемъ твердыхъ цѣнъ всѣ рыночныя отношенія съ хлѣбомъ и реорганизовать, контролировать мукомолье.

Нашъ обзоръ пытается дать характеристику того, какъ накладывались намѣтившіяся формы на конкретную дѣйствительность и какъ и въ связи съ какими факторами шла купля и продажа хлѣба въ краѣ за августъ, сентябрь, октябрь с./г. Послѣ средняго урожая хлѣбовъ въ 1914 г. и хорошаго въ 1915 г., *урожаи 1916 г.* надо признать для Поволжья по ржи среднимъ и даже кое гдѣ (С. З.) выше средняго, для яровыхъ (пшеницы и овса) ниже средняго. Если принять во вниманіе довольно значительныя недосѣвы въ Юго-Восточной части района и особенно въ Самарской и Астраханской губ., то надо признать, что сборъ текущаго года для всѣхъ хлѣбовъ не выше средняго. Благодаря дурной погодѣ и недостатка рабочихъ рукъ уборка шла медленно, да и обходилась она сравнительно дорого.

При наличности такихъ условій надо было ожидать и для нормальнаго времени нѣсколько замедленной ликвидаціи хлѣба. Но военное время внесло въ указанную обстановку многіе свои специфическія черты. Крестьянинъ, который въ прежніе годы неизмѣнно своими ранными подвозами обслуживалъ верховыхъ мукомоловъ зерномъ въ осеннюю навигацію, въ нынѣшнемъ году не торопился съ подвозомъ. Это происходило не потому только, что уборка шла медленно, дороги были плохи или не доставало работниковъ для возки, нѣтъ—причины были и другія. Деревня, получившая какъ видимъ средній урожай хлѣба, не торопилась продавать отчасти потому, что хлѣбъ ей самой былъ нуженъ про запасъ на будущее, отчасти по той причинѣ, что въ деньгахъ она не нуждалась; денегъ сейчасъ у крестьянъ много и крестьяне имѣютъ всѣ основанія довѣрять больше цѣнности хлѣба, чѣмъ денегъ. Но была и еще одна причина, побудившая крестьянъ медлить съ ликвидаціей хлѣба. У многихъ изъ нихъ еще осталось въ памяти какъ

въ прошломъ году осенью послѣ распродажи крестьянскаго хлѣба были установлены повышенныя твердыя цѣны, поднявшія вообще и всю рыночную оцѣнку. А такъ какъ установленіе твердыхъ цѣнъ ожидалось и въ текущую осень, то лучше было подождать съ продажей до ихъ установленія. О томъ, что лучше подождать съ продажей до фиксаціи твердыхъ цѣнъ, крестьянъ извѣщали и объявленія уполномоченныхъ, говорившія также и о томъ, что, въ случаѣ установленія твердыхъ цѣнъ выше рыночныхъ, продавшимъ хлѣбъ уполномоченному будетъ произведена доплата. Въ концѣ іюля на рынкѣ было тихо, цѣны были довольно низкія и колебались мало; подвозы съ начала августа въ Саратовѣ колебались отъ 500—1250 пуд. Урожай уже вполне выяснился и казалось, что спросъ на рынкѣ не страшится возможности недостатка хлѣба.

Но эта тишина была передъ бурей. Уравновѣшанность рынка вдругъ сразу смѣняется бѣшеной спекуляціей. Великолѣпную характеристику всей этой перемѣны даетъ намъ саратовская биржа.

|                   | 29 іюля.         | 9 августа. | 12 августа. | 26 августа. | 16 сент. |
|-------------------|------------------|------------|-------------|-------------|----------|
|                   | копѣекъ за пудъ. |            |             |             |          |
| Рожь . . . . .    | 120—125          | 125—135    | 125—140     | 160—190     | 152      |
| Пшеница переродъ. | 190—230          | 195—245    | 200—250     | 260—325     | 239      |
| "    русская .    | 175—205          | 185—220    | 190—220     | 240—310     | 204      |

Иллюстрація, какъ видимъ, чрезвычайно красочная. Съ 29 іюня по 9 августа за 2 недѣли шло медленное мало замѣтное нарастаніе; рожь поднялась всего на 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, пшеница на 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Съ 12 августа по 26 августа тоже прошло около 2-хъ недѣль, но за этотъ періодъ рожь взлетѣла въ своей расцѣнкѣ на 33<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а пшеница отъ 30—35<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Затѣмъ проходитъ еще около 2-хъ недѣль и 13-го сентября выходитъ биржевой бюллетень слѣпой—безъ цѣнъ, а съ 16-го сентября биржа исправно перепечатываетъ твердыя цѣны.

Картина ясно и опредѣленно указываетъ намъ тѣ моменты, въ которые происходили коренные переломы цѣнъ. Первый переломъ взвинтившій цѣну до необычайной высоты—это установленіе твердыхъ цѣнъ въ продовольственномъ собраніи Уполномоченнаго по саратовской губ. 10—11 августа, на которомъ были намѣчены цѣны на рожь 192 коп., на пшеницу же цѣна хотя и не была установлена, но тѣмъ не менѣе и указанія уѣздныхъ земствъ, дающія среднюю по губерніи 282—не были отвергнуты.

Очевидно вся атмосфера описываемго момента внушала большія надежды на то, что намѣченныя цѣны не будутъ понижены въ Петроградѣ и эта-то надежда, учитывая огромное несоотвѣтствіе намѣченныхъ цѣнъ съ биржевыми, до 10 августа отчаянно спекулировала въ ожиданіи барышей, укрѣпляя тѣмъ и увѣренность въ высокіхъ твердыхъ ставкахъ въ массахъ населенія.

Вслѣдъ за бѣшеннымъ ростомъ цѣнъ на зерно стали стремиться вверхъ и цѣны на муку...

Но спекулянтовъ постигло горькое разочарованье. 9-го сентября Министромъ Земледѣлія цѣны были утверждены въ значительно низшемъ размѣрѣ, чѣмъ онѣ были установлены въ Саратовѣ, и тотчасъ же наступила полная реакція и на рынкѣ.

Такимъ образомъ, огромная роль намѣченныхъ продовольственнымъ совѣщаніемъ цѣнъ въ ходѣ всей описанной выше спекуляціи не подлежитъ сомнѣнію. Такое подавляющее вліяніе на рынокъ исчисленныхъ продовольственнымъ совѣщаніемъ и земствами цѣнъ заставляетъ обратить особое вниманіе на самое ихъ исчисленіе, тѣмъ болѣе, что цѣны эти, какъ мы отмѣчали, были значительно выше рыночныхъ въ моментъ ихъ установленія. Превышеніе это достигало по ржи 50%, а по пшеницѣ 30—35% и это въ то время, когда рынокъ отлично зналъ, какой урожай собранъ.

Исчисленіе твердыхъ цѣнъ, какъ извѣстно, происходило по себѣстоимости производства + прибыль + аренда. Оставляя въ сторонѣ такіе вопросы, какъ причисленіе къ себѣстоимости всей арендной платы (не исключая продовольственной ренты), мы послѣ основательной провѣрки данныхъ пришли къ выводу, что не въ урожайныхъ данныхъ, какъ нѣкоторые ранѣе предполагали, а въ исчисленіи стоимости работъ была допущена уѣздными земствами значительная ошибка, которая увеличила стоимость работъ на 40—50%, а исчисленную „себѣстоимость“ на 30—35%.

Все это показываетъ, что если даже не оспаривать остальные методы исчисленій твердыхъ цѣнъ, то указанное уже преувеличеніе свидѣтельствуетъ намъ о томъ, что рыночныя оцѣнки начала августа вполне правильно учитывали цѣнность хлѣба, а на спекуляцію биржа была подтолкнута ни чѣмъ другимъ, какъ преувеличеніемъ намѣченныхъ твердыхъ цѣнъ.

Указанныя поправки исчисленій въ твердыхъ цѣнахъ, кромѣ того насъ убѣждаютъ и въ томъ, что цѣны, утвержденныя<sup>9/1х</sup>, отнюдь нельзя признать сколько-либо преуменьшенными противъ дѣйствительной себѣстоимости + прибыль + аренда, скорѣе наоборотъ.

Все это еще и еще разъ доказываетъ, что вся описанная нами спекуляція не имѣла рѣшительно никакихъ реальныхъ основаній... Но послѣдствія ея были весьма многозначительны. Въ преувеличенныя твердыя цѣны повѣрили не только ихъ составители и биржевые спекулянты, но и массы населенія. А когда вдругъ (какъ мы знаемъ съ полнымъ основаніемъ) твердыя цѣны въ Петроградѣ были урѣзаны, то это вызвало недоумѣніе, протестъ и почти вовсе прекратило подвозъ—предложеніе хлѣба. Можетъ быть послѣднему способствовала и дурная погода, затруднявшая подвозъ, но нельзя не отмѣтить, что крестьяне удерживали хлѣбъ еще и потому, что отлично знали о тѣхъ

колебаніяхъ, которыя были на верху, и надѣялись со многими другими, что цѣны еще повысятъ. Надежды о такой возможности окрылялись и тѣмъ, что на мѣстахъ въ нѣкоторыхъ биржевыхъ комитетахъ и земскихъ собраніяхъ настойчиво высказывались требованія о повышеніи цѣнъ. Какъ разъ въ это время все больше и больше выдвигается въ пользу такого повышенія одинъ аргументъ—надо повысить цѣны на хлѣбъ до уровня повышенія цѣнъ на продукты индустріи.

Этимъ аргументомъ такъ широко начинаютъ пользоваться, придаютъ ему такую непрерываемую видимость справедливости, что иногда кажется, какъ будто бы этой „попранной“ справедливостью, противъ которой протестуетъ крестьянинъ и баринъ, хотятъ объяснить замедленный подвозъ,

Выше мы уже выяснили рыночную роль намѣченныхъ продовольственнымъ совѣщаніемъ преувеличенныхъ твердыхъ цѣнъ. Новые аргументы очевидно хотятъ придать устойчивость своимъ пожеланіямъ основываясь уже не на исчисленіи себѣстоимости+прибыль+аренда, а на расходномъ бюджетѣ. Все вздорожало въ 2—4 раза, говорятъ защитники этого мнѣнія, крестьянину надо купить подкову, гвозди, ситцу, обувь,—за все приходится разсчитываться деньгами, вырученными отъ продажи хлѣба, а эта выручка возросла значительно меньше.

Прежде всего укажемъ, что эта выручка отъ хлѣба возросла все же довольно, значительно, напр., рожь по установленнымъ твердымъ цѣнамъ въ Саратовѣ поднялась 130%, а пшеница болѣе чѣмъ на 100% въ сравненіи съ 1913/4 г. Такъ что даже и простой параллелизмъ въ повышеніи всѣхъ товаровъ здѣсь сказывается. Но путь упрощеннаго простого арифметическаго сравненія не даетъ рѣшительно никакихъ основаній для выводовъ о нарушенной справедливости. Если говорить о послѣдней, то надо идти или путемъ исчисленія себѣстоимости+прибыль+аренда и этотъ путь, какъ мы видѣли, вовсе не оправдываетъ претензій землевладѣльцевъ, второй же путь, путь исчисленія по расходному бюджету.

Болѣе  $\frac{9}{10}$  всего сельскаго населенія удовлетворяетъ свои потребности натуральнымъ путемъ и, слѣдовательно, сравнительно со всѣмъ остальнымъ, обществомъ—сейчасъ во время—войны находится въ привилегированно-выгодномъ положеніи; въ этой части сельское населеніе не ощущаетъ дороговизны.

Всѣмъ извѣстно, что за время войны потребленіе крестьянства уменьшилось. Но крестьянинъ, кромѣ того и многое покупаетъ какъ для потребительныхъ, такъ и для производительныхъ цѣлей своего хозяйства. Конечно это такъ, но на какія деньги сейчасъ идетъ покупка? Покупательный фондъ составляется изъ: 1) болѣе чѣмъ удвоившейся выручки отъ хлѣба и др. продуктовъ; 2) пайковъ семьямъ призваннымъ на войну; 3) повышенныхъ заработковъ на с.-х. работахъ. Трудно сейчасъ вы-

числить на сколько увеличился покупательный фондъ крестьянина, но во всякомъ случаѣ весьма вѣроятно, что онъ, не смотря на сокращеніе работниковъ въ сравненіи съ довоеннымъ временемъ, утроился. Обратимся теперь къ потребностямъ крестьянскаго хозяйства. Число потребителей въ каждой семьѣ уменьшилось, а личныя (за исключеніемъ расходовъ на водку) потребности возросли. Производительныя потребности хозяйства вполне естественно во время войны сократились, т. к. главные руководители крестьянскаго хозяйства на войнѣ. Все сказанное говоритъ намъ, что расходный бюджетъ крестьянина не потрясенъ войной. О томъ же говорятъ намъ и данныя кредитныхъ кооперативовъ, крестьянскія сбереженія въ которыхъ сильно растутъ.

Мы вполне раздѣляемъ желаніе земледѣльцевъ нормировать цѣны на индустріальные продукты, но ни исчисленіе себѣстоимости, ни требованія расходнаго бюджета намъ не указываютъ никакихъ основаній что между цѣнами на хлѣбъ, на ситецъ, желѣзо и т. п. долженъ быть полный параллелизмъ.

За нѣкоторое приближеніе къ такому параллелизму можно было бы ратовать, взывая къ справедливости, въ томъ еще м. б. случаѣ, если бы дорогой хлѣбъ покупали бы исключительно господа фабриканты, получающіе дѣйствительно огромные барыши. Но вѣдь дорогой хлѣбъ прежде всего и больше всего ударить по бюджету рабочаго, служащаго. Произведя подсчетъ тѣхъ иеремѣнъ, которые уже и сейчасъ произведены вздорожаніемъ хлѣба въ бюджетѣ рабочаго, мы пришли къ такому выводу. Тогда какъ заработокъ рабочаго поднялся на 66%, стоимость потребляемаго имъ хлѣба возросли на 120%. Потребленіе хлѣба является въ рабочей семьѣ не сжимаемой частью потребленія (до войны на хлѣбъ шло 25% бюджета, теперь 35%) и очевидно указанное нами несоотвѣтствіе является возможнымъ только потому, что въ рабочей семьѣ, часто потерявшей своего главнаго работника, взятаго на войну, есть новые доходы—пайки, женскій заработокъ; но частью это несоотвѣтствіе въ бюджетахъ рабочихъ семьяхъ и семьяхъ служащихъ идетъ за счетъ сокращенія другихъ потребностей.

Вотъ каково положеніе тѣхъ слоевъ населенія, которые дѣйствительно очень сильно заинтересованы въ высокихъ или низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ и справедливое отношеніе къ ихъ интересамъ ясно намъ говоритъ о недопустимости какого то вульгарнаго согласованія въ цѣнахъ между индустріальными товарами и зерновыми хлѣбами.

Однако лучшимъ опроверженіемъ неосновательности требованій повышенія хлѣбныхъ цѣнъ явилось то, что послѣ нѣкоторой заминки въ подвозѣ хлѣба, крестьяне въ сентябрѣ, когда установился кое гдѣ санный путь и въ районахъ г. о. производящихъ рожь, стали усиливать подвозъ. Закупки уполномоченныхъ стали входить въ норму.

Но происшедшая заминка въ подвозѣ, вмѣстѣ съ неисправностью работъ ж. д. (Уральская ж. д. линія начало сентября) сильно затруднили

операціи верховыхъ мукомоловъ по закупкѣ зерна, а также снабженіе таковымъ мѣстныхъ центральныхъ (напр. Саратова) мельницъ. Последнее обстоятельство усугублялось также и тѣмъ, что съ момента введенія твердыхъ цѣнъ самарское заволжье было отдѣлено искусственно отъ саратовскихъ рынковъ сбыта. Недостатокъ пшеничнаго зерна (особенно мягкаго) оказался настолько острымъ, что къ началу ноября большинство мельницъ г. Саратова стояло (6 изъ 9-ти), а въ г. Царицынѣ мельницы не работали, а „шлепали“, что бы только не остановиться. Какъ видимъ, важнѣйшія препятствія исправности работъ мельницъ находятся не со стороны твердыхъ цѣнъ (что и было установлено мукомолами въ продовольственномъ совѣщаніи при саратовскомъ уполномоченномъ), а въ нарушеніи хозяйственнаго единства—отдѣленіи г. о. новоузенскаго района отъ Саратова.

Имѣя это ввиду надо признать совершенно неосновательнымъ циркулярное распоряженіе Министра Земледѣлія, предлагавшее г.г. Уполномоченнымъ произвести пересмотръ твердыхъ цѣнъ. Мы не будемъ выяснять законности того предложенія, мы только укажемъ, что оно не имѣло рѣшительно никакихъ подъ собой основаній цѣлесообразности, такъ какъ для основной цѣли, которую циркуляръ преслѣдовалъ—„дабы ни на одинъ день не пріостанавливалась работа мельницъ“—какимъ-либо повышеніемъ твердой цѣны муки, при невозможности вывезти зерно, напр. для Саратова изъ Новоузенскаго у. и Донской обл.,—ничего достигнуть было нельзя. Но, кромѣ того, продовольственной кампаніи это рѣшеніе—поручить пересмотръ цѣнъ индивидуальной волѣ и власти уполномоченныхъ—можетъ нанести огромный ударъ. Рекомендуемое Министромъ согласованіе цѣнъ путемъ телеграфныхъ сношеній самихъ уполномоченныхъ можетъ остаться на бумагѣ и неразбериха можетъ создаться крайне тягостная для потребителя. Досаднѣе всего то, что этотъ пересмотръ цѣнъ затрудненіямъ въ недостаткѣ зерна у мукомоловъ въ большинствѣ случаевъ помочь не можетъ. Последняго возможно достигнуть большей согласованностью работы г.г. Уполномоченныхъ и особенно смежныхъ губерній, на что къ сожалѣнію сами г.г. Уполномоченные до послѣдняго времени обращали слишкомъ мало вниманія.

Нельзя отрицать, что обществу предстоитъ еще не мало затрудненій въ разрѣшеніи продовольственнаго вопроса.

Однако крестьянинъ повезъ зерно и хлѣбъ у насъ будетъ, м. б. пшеничнаго хлѣба будетъ меньше, чѣмъ обычно и больше ржаного, но хлѣба при наличности собраннаго урожая все же будетъ достаточно.

Все сказанное приводитъ насъ къ глубокому убѣжденію, что на долгъ всего общества сверху до низу лежитъ обязанность всемѣрно поддерживать и укрѣплять созданную съ такимъ трудомъ продовольственную организацію и прежде всего необходимо рѣшительно отказаться отъ какихъ либо посягательствъ на колебаніе установленныхъ твердыхъ цѣнъ.

**А. Рыбниковъ.**

## Денежность современной деревни.

(Докладъ, читанный въ Эконом. Отд. В. С. Г. 30 октября 1916 года).

Состояніе денежнаго оборота въ деревнѣ для насъ интересно въ настоящее время не только съ точки зрѣнія общей характеристики современнаго положенія мелкаго сельскаго хозяйства, но также и какъ косвенный показатель благосостоянія деревни вообще.

Никогда, кажется, не становился такъ остро вопросъ о взаимоотношеніяхъ города и деревни, какъ онъ всталъ въ послѣдніе мѣсяцы, и никогда, кажется, не было у насъ горожанъ—потребителей такого страстнаго желанія узнать, что дѣлается тамъ—среди необъятныхъ равнинъ нашихъ черноземныхъ степей, какъ теперь!

Въ чемъ-же дѣло? Что насъ тревожитъ?

Деревня отказывается продавать! Та деревня, которая въ „нормальное“ время, начиная съ іюля—августа, засыпала насъ зерномъ, умоляя чуть-ли не со слезами: „купи! не обиды!“,—эта деревня въ настоящее время не только не навязываетъ намъ своего хлѣба, но какъ будто и совсѣмъ не собирается продавать его, предпочитая ссыпать въ ямы—зарывать въ землю...

Мы ежедневно читаемъ сообщенія о томъ, что подвоза нѣтъ, рынки пустуютъ и т. п. И наряду съ этимъ газетные столбцы наполняются разсужденіями о томъ, что думаетъ мужикъ...

Обнаруживается теперь какъ будто такое положеніе, что не деревня пойдетъ на поклонъ къ городу, а городъ обратится съ поклономъ къ деревнѣ. Такое небывалое явленіе, естественно, всполошило и правящіе классы, и руководящіе круги и широкіе слои населенія.

Прежде всего, конечно, всѣхъ тревожитъ и интересуется вопросъ—почему деревня не хочетъ продавать хлѣбъ, а главное, долго-ли она удержится на своей позиціи...

Я не буду касаться здѣсь мнѣній и предположеній, высказавшихся въ различныхъ собраніяхъ и совѣщаніяхъ и приводившихся въ газетахъ, о причинахъ такого „предосудительнаго“ поведенія мелкихъ производителей, не буду касаться и тѣхъ мѣръ, которыя предлагаются съ разныхъ сторонъ для искусственнаго оживленія хлѣбнаго рынка, т. е. въ сущности—для извлеченія хлѣбныхъ запасовъ изъ крестьянскихъ амбаровъ, ямъ и другихъ укромныхъ угловъ... Я отмѣчу только, что одной изъ главныхъ причинъ такого состоянія хлѣбнаго рынка очень многими считается небывалая денежность деревни. Насколько такой взглядъ имѣетъ свои основанія—будетъ выяснено въ другихъ докладахъ, въ которыхъ будетъ характеризоваться современное состояніе рынка вообще, моя-же задача сводится лишь къ тому, чтобы освѣ-

тить на основаніи конкретнаго матеріала насколько справедливо столь распространенное мнѣніе объ обилии денегъ въ деревнѣ по отношенію къ Саратовской губерніи.

При этомъ я долженъ прежде всего оговориться, что, стремясь получить данныя за возможно близкій къ настоящему моменту періодъ времени, я по необходимости долженъ былъ ограничиться сравнительно небольшимъ количествомъ матеріала, характеризующаго современную деревню можетъ быть нѣсколько односторонне.

Избытокъ и недостатокъ денегъ въ современной деревнѣ въ значительной степени отражается на дѣятельности учреждений мелкаго кредита. И это отраженіе тѣмъ правильнѣе и яснѣе, чѣмъ сѣтъ кредитныхъ учрежд. гуще и чѣмъ нужды населенія обслуживаются ими полнѣе.

На состояніи этого экономического барометра я и предлагаю остановить вниманіе. За послѣдніе три года по Саратовской губ. оно было таково:

На 1 января состояло:

|                            | 1913 г.  | 1914 г.    | 1915 г.    | 1916 г.    |
|----------------------------|----------|------------|------------|------------|
| Кредитныхъ товариществъ.   | 162      | 192        | 220        | 243        |
| Ссудо-сберегат. товар. . . | 25       | 26         | 26         | 25         |
| Число членовъ . . . . .    | 103 тыс. | 132,5 тыс. | 152,5 тыс. | 166,5 тыс. |
| Сумма открытых членамъ     |          |            |            |            |

кредитовъ . . . . . 7,880 тыс. 12,401 тыс. 16,396 тыс. 22,550 тыс.

За послѣдній годъ кредитные кооперативы обслуживали около 41% всѣхъ хозяйствъ губерніи, что позволяетъ заключить, что полученные нами выводы являются характерными для населенія губерніи вообще.

Что-же показываетъ намъ этотъ безпристрастный аппаратъ? Какова была его работа за эти два трудныхъ для Россіи года и каково состояніе его въ настоящее время?

Прежде всего надо отмѣтить, что уже самый фактъ непрерывнаго роста за все это время учреждений мелкаго кредита чрезвычайно знаменателенъ: деревня не растерялась, не опустила рукъ, несмотря на всѣ удары судьбы, которые прежде всего отражались, конечно, на ней...

Посмотримъ далѣе, что намъ говорятъ общіе балансы Товариществъ за указанные годы, прослѣдимъ насколько событія послѣднихъ лѣтъ повліяли на составъ пассива и актива.

Это видно изъ слѣдующей таблицы:

Соотношеніе отдѣльныхъ статей въ 0/00-хъ

| Пассивъ.                  | на 1-ое января: |         |         | на 1 іюля |
|---------------------------|-----------------|---------|---------|-----------|
|                           | 1914 г.         | 1915 г. | 1916 г. | 1916 г.   |
| Основной капиталъ . . .   | 14,6            | 13,4    | 10,2    | 8,7       |
| Запасный и спец. капит. . | 4,9             | 5,4     | 5,1     | 5,0       |
| Вклады . . . . .          | 36,5            | 40,2    | 53,2    | 63,8      |
| Займы . . . . .           | 38,5            | 35,8    | 27,1    | 14,0      |
| Прочія суммы . . . . .    | 5,7             | 5,2     | 4,4     | 8,5       |

### Активъ.

Суммы въ кредитн. учр.

|                         |      |      |      |      |
|-------------------------|------|------|------|------|
| и % бумаги . . . . .    | 4,5  | 5,0  | 10,0 | 12,9 |
| Ссуды . . . . .         | 87,0 | 84,0 | 74,2 | 68,9 |
| Приобрѣтенный товаръ .  | 0,4  | 0,9  | 1,4  | 4,9  |
| Имущество . . . . .     | 2,3  | 3,1  | 3,1  | 3,1  |
| Расходы и убытки . . .  | 0,6  | 0,5  | 0,3  | 4,0  |
| Наличныя деньги . . . . | 5,2  | 6,5  | 10,6 | 6,2  |

Въ пассивѣ прежде всего обращаютъ наше вниманіе измѣненія, происшедшія за это время въ капиталахъ товариществъ. Мы видимъ правильное возрастаніе вкладовъ въ товариществахъ и столь-же равномерное паденіе займовъ. На этихъ двухъ статьяхъ ярче всего отразилась двухлѣтняя эволюція въ состояніи денежныхъ средствъ сельскаго населенія. Ясно, что у населенія денегъ стало больше и это обстоятельство, наряду съ возрастающимъ довѣріемъ къ кооперативному кредиту, сказалось на суммѣ вкладовъ въ товарищества, усиливая такимъ образомъ ихъ оборотныя средства и освобождая занятые капиталы.

Состояніе актива и измѣненія, происшедшія въ немъ за послѣдніе 2½ года, тоже до нѣкоторой степени указываютъ на увеличеніе денегъ въ деревнѣ. Потребность въ кредитѣ за послѣднее время, очевидно, значительно сократилась, что вполне подтверждается слѣдующими данными объ использованности открытыхъ товарищамъ кредитовъ: въ 1913 г. использованность ихъ равнялась 45%, въ 1914 г. — 43,7%, а въ 1915 году — 40%.

Посмотримъ далѣе въ результатѣ какихъ движеній получилось указанное соотношеніе балансовыхъ суммъ.

Остановимся снова на вкладахъ, обративъ вниманіе на то, въ какихъ цифрахъ движеніе ихъ выражалось по четвертямъ года въ теченіе послѣднихъ 2½ лѣтъ. Это видно изъ слѣдующей таблицы:

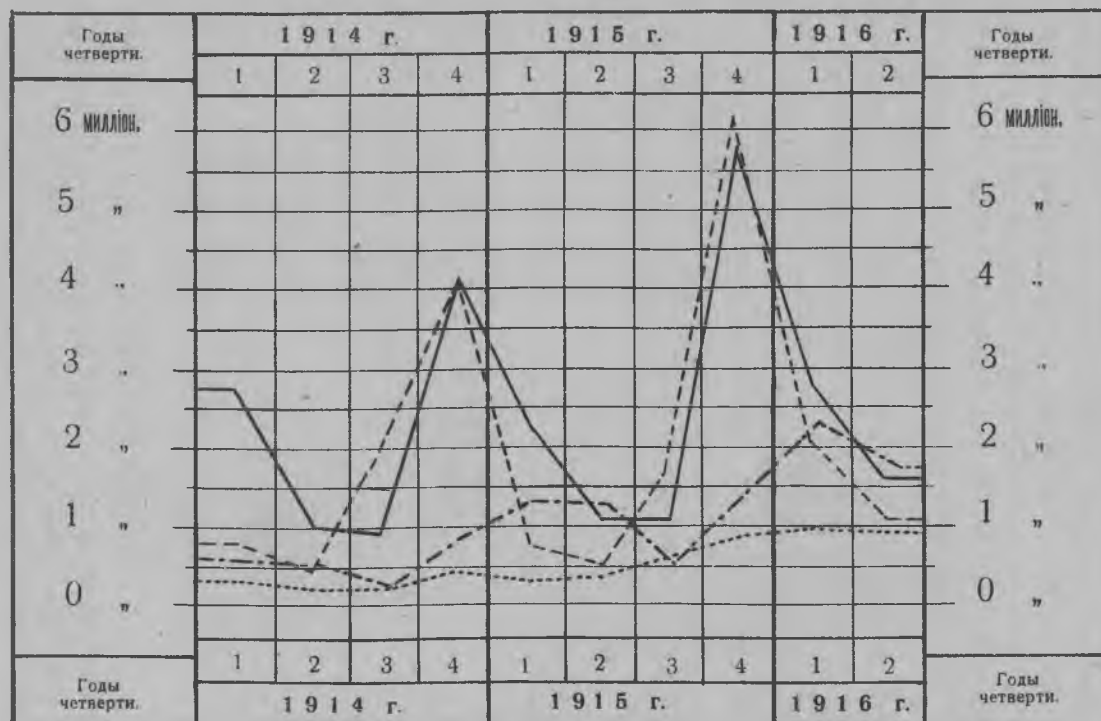
| Періоды:                       | Вклады (въ тыс. рублей): |                |
|--------------------------------|--------------------------|----------------|
|                                | Поступило.               | Взято обратно. |
| 1914 г. Январь—Мартъ . . . . . | 686,9                    | 363,7          |
| Апрѣль—Іюнь . . . . .          | 508,9                    | 311,5          |
| Іюль—Сентябрь . . . . .        | 311,7                    | 362,0          |
| Окт.—Декабрь . . . . .         | 806,3                    | 493,4          |
| 1915 г. Январь—Мартъ . . . . . | 1.374,7                  | 402,9          |
| Апрѣль—Іюнь . . . . .          | 1.238,4                  | 415,6          |
| Іюль—Сентябрь . . . . .        | 534,9                    | 560,9          |
| Окт.—Декабрь . . . . .         | 1.336,7                  | 811,0          |
| 1916 г. Январь—Мартъ . . . . . | 2.190,9                  | 895,5          |
| Апрѣль—Іюнь . . . . .          | 1.784,0                  | 944,1          |

Наиболѣе наглядно движеніе вкладовъ по четвертямъ года изображено на прилагаемой діаграммѣ.

# Движеніе ссудъ и вкладовъ

въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-вахъ Саратовск. губ.

за 1914, 1915 и 1916 г.г.



Выдано ————— } Ссуды  
Получено - - - - - }

Поступило - - - - - } Вклады  
Возвращено ..... }

Мы видимъ, что кривая поступившихъ въ товарищества вкладовъ колеблется очень рѣзко, отражая, очевидно, дѣйствительные финансовые излишки деревни по періодамъ года, кривая-же требованій возврата вкладовъ, наоборотъ вытягивается почти въ прямую линію, поднимающуюся постепенно вверхъ, по мѣрѣ увеличенія абсолютной суммы вкладовъ.

Какъ въ 1914 г., такъ и въ 1915 г. наблюдается наибольшій притокъ вкладовъ въ зимніе мѣсяцы и наиболѣе слабый—въ лѣтніе; особенно низко падаетъ цифра вкладовъ въ іюль—сентябрѣ, т. е. во время наибольшихъ денежныхъ затратъ въ сельскомъ хозяйствѣ (уборка хлѣба, молотьба). Въ это время вкладовъ поступаетъ даже нѣсколько меньше, чѣмъ берется ихъ обратно.

Наблюдающаяся полная аналогія въ колебаніяхъ поступившихъ вкладовъ по періодамъ послѣднихъ двухъ лѣтъ, косвенно показываетъ, что нормальное теченіе денежнаго оборота въ деревнѣ условіями военного времени не нарушено, колоссальный-же ростъ вкладовъ за послѣдніе два періода констатируетъ то, что увеличеніе вкладовъ относится главнымъ образомъ къ послѣднему времени.

Любопытно движеніе вкладовъ по періодамъ сопоставить съ движеніями по тѣмъ-же періодамъ ссудъ, которое видно изъ слѣдующей таблицы:

| Періоды:                       | Ссудъ въ (тыс. рубл.). |            |
|--------------------------------|------------------------|------------|
|                                | Выдано.                | Поступило. |
| 1914 г. Январь—Мартъ . . . . . | 2.800,9                | 801,2      |
| Апрѣль—Іюнь . . . . .          | 1.017,0                | 491,6      |
| Іюль—Сентябрь . . . . .        | 930,0                  | 2.194,2    |
| Октябрь—Декабрь . . . . .      | 4.193,6                | 4.201,8    |
| 1915 г. Январь—Мартъ . . . . . | 2.275,6                | 838,8      |
| Апрѣль—Іюнь . . . . .          | 1.127,7                | 493,8      |
| Іюль—Сентябрь . . . . .        | 1.111,7                | 1.685,3    |
| Октябрь—Декабрь . . . . .      | 5.771,8                | 6.009,7    |
| 1916 г. Январь—Мартъ . . . . . | 2.841,7                | 2.114,5    |
| Апрѣль—Іюнь . . . . .          | 1.326,5                | 1.182,8    |

Обратимся снова къ прилагаемой діаграммѣ.

Мы видимъ и здѣсь правильное чередованіе по четвертямъ года повышеній и пониженій суммъ, взятыхъ и возвращенныхъ ссудъ, что только подтверждаетъ высказанное выше заключеніе о томъ, что денежный оборотъ шелъ и въ годы войны обычнымъ порядкомъ, но размѣры его колоссально возрасли.

Сопоставляя кривыя движенія ссудъ съ кривыми движенія вкладовъ мы видимъ, что моменты спроса денегъ въ товариществахъ не совпадаютъ съ моментами предложенія ихъ.

Такъ, требованіе ссудъ наиболѣе сильнымъ оказывается въ послѣднюю четверть года, тогда-же достигаетъ наибольшей высоты и кривая возвращенія ссудъ. Очевидно конецъ года это наиболѣе распространенный моментъ расчетовъ съ товариществами; въ это время скопляется на рукахъ товарищей наибольшее количество денегъ, которые и идутъ на уплату ссудъ—у однихъ, но къ этому-же моменту, очевидно, приурочиваются и большинство займовъ на капитальныя затраты. И это вполне понятно, такъ какъ главнѣйшіе займы производятся на покупку рабочаго и продуктивнаго скота и сельско-хоз. орудій (ок.  $\frac{1}{4}$ ), на аренду земли (ок.  $\frac{1}{3}$ ) и другія основныя затраты. По всей вѣроятности здѣсь имѣетъ значеніе и переписка ссудъ.

Наивысшая точка кривой вкладовъ въ товарищества приходится на первую четверть года. Казалось-бы, что моментъ наибольшаго скопленія средствъ въ деревнѣ долженъ одинаково отражаться какъ на кривой вкладовъ, такъ и на кривой ссудъ, но это, какъ мы видимъ, не такъ. Очевидно здѣсь существуетъ какая-то зависимость между спросомъ и предложеніемъ средствъ въ товариществахъ. Можно предположить еще, что вкладами являются излишки средствъ, остающіеся у товарищей за погашеніемъ обязательствъ по ссудамъ

Если это такъ, то отсюда выводъ, что вкладчиками въ товариществахъ являются тѣ-же элементы, что и кліентами.

Но можно объяснить это также, пожалуй, и тѣмъ, что въ видѣ вкладовъ въ товарищества притекаютъ свободныя средства наиболѣе состоятельныхъ хозяевъ—товарищей и не состоящихъ членами кооперат., реализующихъ урожай значительно позднѣе средняго крестьянства—зимой и къ веснѣ.

Такъ это или иначе, но отсюда ясно, что вкладываютъ очевидно тѣ-же элементы, которые вкладывали и до войны, т. к. мы видимъ полное соотвѣтствіе въ движеніяхъ кривой по четверт. года за все время

Положеніе наиболѣе низкой точки кривой вкладовъ, а именно нахожденіе этой точки въ такомъ періодѣ года, когда обыкновенно бываютъ наибольшія денежныя траты въ сельскомъ хозяйствѣ, несомнѣнно указываетъ на то, что вклады въ товарищества притекаютъ изъ сельско-хозяйственной-же среды деревни.

Я произвелъ это сравненіе максимальныхъ точекъ кривыхъ вкладовъ и ссудъ исключительно съ цѣлью хотя нѣсколько подойти къ характеру денежныхъ средствъ, притекающихъ въ настоящее время въ такомъ изобиліи въ кассы товариществъ въ видѣ вкладовъ.

Изъ анализа движенія вкладовъ и ссудъ какъ будто можно сдѣлать выводъ, что притокъ средствъ въ товарищества происходитъ главн. образомъ за счетъ обычныхъ въ с.-х. средѣ доходовъ, случайныя-же и экстраординарныя поступления, очевидно, проходятъ черезъ тотъ-же с.-х. оборотъ, т. к. кривыхъ не ломаютъ и не нарушаютъ ихъ нормальныхъ движеній.

Итакъ, изъ сказаннаго выше ясно, что оборотныя средства товариществъ сильно возросли за время войны, въ особенности-же этотъ ростъ интенсивно проявился въ концѣ прошлаго и первую половину нынѣшняго года. Мы видѣли, что увеличеніе это шло двумя путями—усиленнымъ притокомъ вкладовъ и сокращеніемъ въ требованіяхъ ссудъ.

Какимъ-же образомъ этотъ избытокъ оборотныхъ средствъ используется товариществами, каковы тѣ измѣненія, которыя явились слѣдствіемъ этого избытка?

Прежде всего это, какъ мы видѣли, выразилось въ сокращеніи займовъ. Здѣсь любопытно еще разъ прослѣдить какимъ темпомъ шло это сокращеніе займовъ.

Это видно изъ слѣдующей таблицы:

|                             | Кредитн. т-ва:<br>Состояло займовъ:<br>(тысяч. руб.). | Займы составляли 0/0/0<br>общей суммы пассива |
|-----------------------------|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| На 1 января 1914 г. . . . . | 1.631,85                                              | 38,5                                          |
| „ „ „ 1915 г. . . . .       | 2.197,04                                              | 35,8                                          |
| „ „ „ 1916 г. . . . .       | 2.247,90                                              | 27,1                                          |
| На 1-е іюля 1916 г. . . . . | 1.441,76                                              | 14,0                                          |

Мы видимъ, что наибольшее сокращеніе займовъ произошло въ началѣ этого года, что находится въ полномъ соотвѣтствіи съ состояніемъ оборотныхъ средствъ въ товариществахъ въ это время.

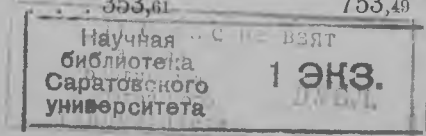
Затѣмъ обиліе оборотныхъ средствъ отразилось очень сильно и на качественной сторонѣ работы кредитныхъ кооперативовъ.

Какъ разъ за первую половину этого года чрезвычайно сильно возросли обороты товариществъ по посредническимъ операціямъ. Обратимся къ цифрамъ

| Годы:                              | С У М М Ы:                  |               |                                           |               |
|------------------------------------|-----------------------------|---------------|-------------------------------------------|---------------|
|                                    | а) Внесенныя на<br>покупку: |               | б) Вырученныя по комиссіонной<br>продажѣ: |               |
|                                    | Кас. приходъ.               | Кас. расходъ. | Кас. приходъ.                             | Кас. расходъ. |
| За 1914 г. . . .                   | 16,53 тыс.                  | 16,56 тыс.    | 21,46 тыс.                                | 21,90 тыс.    |
| „ 1915 „ . . .                     | 18,35 „                     | 193,52 „      | 17,84 „                                   | 184,58 „      |
| „ I и II четверть<br>1916 г. . . . | 428,88 „                    | 18,02 „       | 675,78 „                                  | 681,95 „      |

Не менѣе рѣзкіе скачки вверхъ и въ оборотахъ по счету „приобрѣтенныхъ товаровъ“. Это видно изъ слѣдующей таблицы:

| Годы:               | Выручено<br>отъ продажи: | Израсходовано<br>на приобр. товар.: |
|---------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| За 1914 г. . . . .  | 120,12                   | 158,35                              |
| „ 1915 г. . . . .   | 246,71                   | 283,68                              |
| „ 1/2 1916 г. . . . | 353,61                   | 753,49                              |



Далѣ можно отмѣтить сильное увеличеніе во всѣхъ товариществахъ процентныхъ бумагъ. Такъ на 1 января каждаго изъ послѣднихъ лѣтъ состояло:

|                            |                        |
|----------------------------|------------------------|
| 1914 года . . . . .        | 12, <sup>34</sup> тыс. |
| 1915 „ . . . . .           | 27, <sup>26</sup> „    |
| 1916 „ . . . . .           | 133, <sup>12</sup> „   |
| На 1 іюля 1916 „ . . . . . | 525, <sup>85</sup> „   |

Это тоже является слѣдствіемъ избытка средствъ въ товариществахъ.

Всѣ приведенныя мной цифры ясно указываютъ на то, что въ современной деревнѣ наблюдается большое скопленіе денежныхъ средствъ.

Но является-ли это скопленіе признакомъ общаго благосостоянія деревни, есть-ли это дѣйствительные избытки средствъ, или-же такое явленіе есть результатъ задержанныхъ потребностей деревни? Слѣдствіе неудовлетворенныхъ нуждъ?

Участвуетъ-ли въ этомъ накопленіи денежныхъ средствъ все крестьянство, или-же только наиболѣе крѣпкіе слои его?

Къ сожалѣнію у меня нѣтъ матеріаловъ о составѣ кліентуры кредитныхъ товариществъ въ нашей губерніи.

Но мнѣ кажется вполне правильно мнѣніе владимирскаго корреспондента „Русскихъ Вѣдомостей“, который говоритъ, что „настроеніе деревни дифференцируется. Часть деревни, которая сама ударилась въ спекуляцію и зарылась въ шальныхъ деньгахъ, помалкиваетъ, другая-же часть, страдательная, не можетъ быть довольна. Деревня идетъ противъ города, городъ—противъ деревни, но и сама деревня дѣлится на два враждующихъ лагеря“...

Затѣмъ я думаю, что не слѣдуетъ упускать изъ виду и того обстоятельства, что потребности мелкаго производителя въ настоящее время едва-ли удовлетворяются полностью, вслѣдствіе отсутствія на широкомъ рынкѣ многихъ необходимыхъ предметовъ, или совершенной недоступности ихъ для средняго крестьянства, несмотря на обиліе денегъ въ деревнѣ, вслѣдствіе сильнаго пониженія покупательной способности рубля.

Не даромъ представитель промышленной Москвы—городской голова Челноковъ—выдвигаетъ на первый планъ какъ наиболѣе радикальную мѣру, способствующую возстановленію внутренняго обмѣна—снабжение крестьянскаго рынка нужнымъ ему товаромъ. „Нужно деревнѣ дать желѣзо, кожу, ткани, сахаръ—все это она охотно будетъ покупать и въ обмѣнъ за нужныя ей вещи отдастъ свои продукты и свой трудъ“.

Чтобы закончить обзоръ матеріала о работѣ саратовскихъ кредитныхъ товариществъ, я приведу въ заключеніе таблицу, показывающую на какія нужды брались ссуды въ 1913 г., т. е. до войны, и на какія они брались въ 1915 г.

Кредитныя товарищества.

Процентъ суммъ, взятыхъ въ ссуду:  
въ 1913 г.                      въ 1915 г.

### На предметъ:

#### 1. Увеличеніе основного капитала:

|                                                                                          |     |     |     |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| а) Покупка земли . . . . .                                                               | 2,5 | 8,2 | 1,6 | 5,7 |
| б) Постройка, покупка и ремонтъ сельско-хоз., ремесленныхъ и жилыхъ сооружений . . . . . | 5,5 |     | 3,7 |     |
| в) Улучшеніе угодій . . . . .                                                            | 0,2 |     | 0,2 |     |

#### 2. Увеличеніе и улучшеніе орудій производства:

|                                       |      |      |      |      |
|---------------------------------------|------|------|------|------|
| а) Покупка и починка инвент. и орудій | 2,9  | 25,1 | 3,5  | 31,3 |
| б) " " рабочего и продукт. скота      | 22,2 |      | 27,8 |      |

#### 3. Расходы по производству:

|                                    |      |      |      |      |
|------------------------------------|------|------|------|------|
| а) Аренда земли . . . . .          | 29,3 | 44,8 | 22,5 | 33,9 |
| б) Покупка сѣмянъ и матер. произв. | 10,1 |      | 7,0  |      |
| в) Наемъ машинъ и рабочей силы . . | 3,9  |      | 3,3  |      |
| г) Покупка корма для скота . . . . | 1,5  |      | 1,1  |      |

#### 4. Расходы по промысл. занят. не производственнаго характера:

|                                     |     |     |     |     |
|-------------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| а) Покупка товара для продажи . . . | 8,0 | 8,5 | 7,1 | 7,3 |
| б) Снаряженіе въ отходъ . . . . .   | 0,5 |     | 0,2 |     |

#### 5. Расходы на личные потребности . . . . . 7,2                      3,4

#### 6. Безъ указанія цѣли:

|                                        |     |      |
|----------------------------------------|-----|------|
| а) Переписанныя ссуды . . . . .        | 0,3 | 0,3  |
| б) Ссуды подъ залогъ сел.-хоз. продук. | 1,7 | 14,3 |
| в) " " " ремесл. продукт.              | 1,3 | 1,5  |
| г) Уплата частныхъ долговъ . . . .     | 2,4 | 2,1  |

Здѣсь мы видимъ какъ разъ подтвержденіе того, что нѣкоторая задержанность въ удовлетвореніи потребностей дѣйствительно наблюдается.

Сокращенія затратъ на увеличеніе хозяйственного капитала—это очень важные симптомы.

Уменьшеніе займовъ по производству—на аренду земли, на покупку сѣмянъ, матеріаловъ, наемъ машинъ и покупку корма и увеличеніе ихъ на восстановленіе урона въ живомъ инвентарѣ,—указываютъ на нѣкоторую передвижку потребностей въ мелкомъ хозяйствѣ, вызванную обстоятельствами послѣдняго времени. И эта передвижка—въ связи съ уменьшеніемъ займовъ на капитальныя затраты—указываетъ скорѣе на нѣкоторую разруху въ хозяйствахъ кліентовъ товариществъ, чѣмъ на усиленіе ихъ, несмотря на обиліе денегъ кругомъ. На основаніи приведенныхъ матеріаловъ я полагаю возможнымъ вывести такое заключеніе:

1. Изобиліе денежныхъ средствъ въ деревнѣ безусловно наблюдается, на что указываютъ и ростъ вкладовъ и уменьшеніе ссудъ.

2. Изобиліе это однако нельзя признать прямымъ показателемъ увеличившагося благосостоянія всего крестьянства, а скорѣе является результатомъ дѣйствительнаго избытка средствъ у болѣе состоятельныхъ слоевъ его и результатомъ задержанныхъ потребностей всей крестьянской массы.

3. Наличность неиспользованныхъ по тѣмъ или инымъ причинамъ денежныхъ средствъ является одной изъ причинъ задержки хлѣба мелкими производителями.

И. Кокшайскій.

---

## Продовольственные операціи городовъ въ Поволжѣ.

### I.

Продовольственный вопросъ является въ настоящее время, какъ извѣстно, однимъ изъ самыхъ острыхъ и больныхъ вопросовъ въ хозяйственной жизни страны.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ это и очень сложный вопросъ, требующій внимательнаго изученія какъ съ общей точки зрѣнія экономическаго состоянія страны, такъ и въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, при-сущихъ каждому отдѣльному району. Въ зависимости отъ мѣстныхъ условій продовольственная проблема преломляется соотвѣтствующимъ образомъ и на первый планъ выдвигаются различныя нужды и требованія

Практическія мѣропріятія, направленныя къ урегулированію продовольственнаго вопроса, только тогда могутъ рассчитывать на плано-мѣрность и значеніе, когда они будутъ считаться съ указанными условіями. Въ наши задачи входитъ дать прежде всего болѣе или менѣе полное освѣщеніе той продовольственной кампаніи, какую ведутъ въ настоящее время города Поволжья. Это можно сдѣлать путемъ *выясненія того что и какъ дѣлаетъ* въ этой области каждый отдѣльный городъ и послѣ этого путемъ *сопоставленія* дѣятельности городовъ между собой получить общую картину дѣятельности. Предварительно мы должны сказать, что общій характеръ продовольственныхъ операцій въ городахъ Поволжья—какъ и въ другихъ городахъ Россіи—страдаетъ отсутствіемъ системы, построенной на болѣе или менѣе точномъ учетѣ потребляемыхъ продуктовъ, подвоза ихъ, запасовъ, производства и т. п. Благодаря этому въ продовольственной дѣятельности городовъ господствуетъ случайность и мѣры принимаются только тогда, когда дефектъ въ продовольствіи вскрылся ярко и остро. Начинается спѣшка и замазываніе вскрывшейся язвы.

Не говоря объ уѣздныхъ городахъ, но даже губернскіе центры не имѣютъ соотвѣгствующихъ органовъ, дающихъ возможность систематически учитывать и слѣдить за экономической жизнью. Такое положеніе является несомнѣнно серьезнымъ недостаткомъ и тормазомъ для правильной постановки продовольственнаго дѣла. Въ этомъ отношеніи, тамъ гдѣ имѣются, какъ напр. въ *Самарѣ*, при городскомъ управленіи статистическія отдѣленія—задачи продовольственныхъ организацій были благодаря этому, значительно облегчены и проведеніе ихъ было возможно сдѣлать съ большой предусмотрительностью. Въ *Саратовѣ* такого отдѣленія нѣтъ и учетъ рынка приходится дѣлать на глазъ или по свѣдѣніямъ критически не провѣренными и не сведенными въ систему.

Продовольственные операціи городов Поволжья осуществляются при посредствѣ или т. н. *продовольственныхъ комиссій* (Самара, Саратовъ, Пенза) или *продовольственныхъ комитетовъ* (Тамбовъ). Въ составъ этихъ органовъ входятъ главнымъ образомъ гласные городскихъ думъ.

Дѣятельность продовольственныхъ комиссій заключается главнымъ образомъ на производствѣ закупокъ и распредѣленіи продуктовъ (сюда же относится и проведеніе карточной системы). Операціи городскихъ органовъ самоуправления направляются почти исключительно въ область урегулированія обмѣна и лишь въ сравнительно незначительной части дѣлаются попытки проникнуть въ область производства.

При разсмотрѣніи дѣятельности продовольственныхъ комиссій мы и остановимъ наше вниманіе на этихъ основныхъ сторонахъ ихъ дѣятельности. Ввиду того, что *Экономическое Бюро* Саратов. Экон. Отд. только что приступило къ своей дѣятельности, мы располагаемъ пока матеріаломъ полученнымъ отъ *продовольственныхъ комиссій* г. г. *Саратова* и *Пензы*, затѣмъ газетнымъ и журнальнымъ матеріаломъ. Современемъ *Экономическое Бюро* предполагаетъ собрать подробныя данныя по всѣмъ городамъ, но уже имѣющійся въ нашемъ распоряженіи, матеріалъ представляетъ, по нашему мнѣнію, значительный интересъ для обрисовки тѣхъ операцій, какія ведутся этими городами въ продовольственной области.

## II.

### Дѣятельность Саратовской Городской продовольственной комиссіи.

Закупки продовольственной комиссіи г. Саратова велись по 5-ти продуктамъ—закупались: мука, сахаръ, чай, мыло и мясо.

Каковы же размѣры этихъ закупокъ и какъ велика была роль городской организаціи въ дѣлѣ снабженія населенія этими продуктами первой необходимости.

Мы имѣемъ данныя за все время дѣятельности продовольственной комиссіи, т. е. съ января по 1-е октября 1916 г., иными словами за 9 мѣсяцевъ.

Пользуясь данными городской переписи, произведенной въ февралѣ 1916 г. \*), мы дѣлаемъ сопоставленія между общимъ, потребляемымъ городскимъ населеніемъ за 9 мѣсяцевъ,—количествомъ продукта и тѣмъ количествомъ его, какое дала ему городская организація за это время. Этимъ путемъ мы и можемъ выяснить роль городской организаціи въ дѣлѣ продовольствія города.

---

\*) И. Н. Кокшайскій „Предварительныя данныя переписи населенія г. Саратова въ 1916 году“.

Обращаясь къ цифровымъ даннымъ (см. табл. № 1) мы видимъ что городъ удовлетворялъ потребности городского населенія въ размѣрѣ приблизительно *одной трети*, и то не по всѣмъ продуктамъ,—въ отношеніи напр. чая и мыла доля городской организаціи еще болѣе низкая, всего лишь для чая 15% и для мыла 5%. Такимъ образомъ *две трети*—такихъ продуктовъ какъ мука и сахаръ—населеніе или должно было доставать у частныхъ торговцевъ или же, какъ напр. въ отношеніи сахара,—оставаться совсѣмъ безъ такового.

Подобное положеніе конечно не приходится признать нормальнымъ.

Таблица № 1.

Закупочныя операціи въ Саратовской гор. продов. комм.

| Названіе продуктовъ. | Норма потребленія населеніемъ города за 9-ть мѣсяцевъ по даннымъ переписи (въ пуд.) | Сколько было закуплено городомъ въ пуд. 1 октяб. | Процентное отношеніе закупокъ города къ нормѣ потребленія. |
|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| 1) мука . . . . .    | 2.369.159                                                                           | 793.898                                          | 33,51%                                                     |
| 2) сахаръ . . . . .  | 222.720                                                                             | 79.875                                           | 35,86%                                                     |
| 3) чай. . . . .      | 6.960                                                                               | 1.108                                            | 15,91%                                                     |
| 4) мыло. . . . .     | 66.120                                                                              | 3.809                                            | 5,76%                                                      |
| 5) мясо . . . . .    | 730.600                                                                             | —                                                | —                                                          |

*Муки* для населенія въ теченіи 9-ти мѣсяцевъ требовалось 2.369.159 пуд. (по даннымъ переписи), а продовольственной комиссіей было доставлено всего лишь 793.898 пудовъ, что составляетъ всего 33,5%. Слѣдовательно 66,5% муки населеніе могло получить лишь при помощи частныхъ торговцевъ.

Зерна было закуплено 1.026.967 пуд. Главная часть зерна была получена отъ уполномоченнаго Гримма (около 800 т. пуд.). Пшеница шла изъ Покровска—Самарской губ., изъ Баланды (Сар. губ.), кромѣ уполномоченнаго—пшеница была закуплена у Красулина (4.534 п.) и у Бахраха 39 вагоновъ, затѣмъ ссыпку дѣлали черезъ Петроградскій Банкъ (съ 1-го авг. по 1-е октяб. 58.890 пудовъ).

Небольшія партіи (въ 14 т. пуд.) были куплены у Шмидта и поступили изъ с. Ровнаго (Сам. губ.) *Помолъ зерна* производился на мельницахъ Шмидта, Бореля, Рейнеке и Степашкина. Мололи по 18 коп. съ пуда. Муки получилось 793.898 пудовъ и отрубей 227.654 пуда.

*Сахару*—городской продовольственной комиссіей было закуплено вначалѣ 95.375 пудовъ, но доставлено было и пущено въ продажу всего—79.875 пудовъ—15.500 п. было недоставлено.

По даннымъ переписи, количество требуемаго сахара за тотъ же періодъ равняется 222.720 пудамъ. Такимъ образомъ, городская продовольственная комиссія доставила городу всего лишь 35,86% общаго потребнаго количества сахара. Если мы примемъ во вниманіе, что сахаръ въ значительномъ количествѣ давался лазаретамъ, больницамъ и различнымъ городскимъ учрежденіямъ, то ясно, что населеніе города въ общемъ получило ничтожную долю сахара. Для большей части населенія—сахаръ исчезъ изъ потребленія и оно вынуждено было обходиться безъ него. Положеніе усугублялось еще тѣмъ обстоятельствомъ, что помимо городской организаціи получить сахаръ не представлялось возможности.

*Чай* городской продовольственной комиссіей былъ купленъ черезъ Высоцкаго и Губкина—изъ Москвы.

Куплено было 1108 пудовъ чая, что составляетъ 15,91% того количества, какое потребляется городомъ за тотъ же промежутокъ времени (6960 пуд.).

Но въ виду того, что у частныхъ торговцевъ чая было въ достаточномъ количествѣ—то даже такого незначительнаго количества оказалось достаточнымъ.

*Мыло* (для стирки бѣлья)—было закуплено у Крестовникова. По купить гор. прод. комиссія начала въ концѣ августа, когда кризисъ въ значительной степени обострился. Куплено было 3,809 пудовъ (что и составить 5,76% къ потребному количеству).

На дальнѣйшее время Крестовниковъ обѣщалъ доставлять по 1.700 п. въ м., что составитъ 20.200 п. въ годъ, количество мыла необходимое для города равняется 90.000 пудовъ въ годъ, слѣдовательно городская прод. комиссія предполагаетъ удовлетворять менѣ чѣмъ четвертую часть нужды въ мылѣ.

Мы рассмотрѣли закупки, производимыя городской прод. комиссіей съ количественной стороны и можемъ теперь заключить, насколько скромна ихъ роль въ бюджетѣ городского населенія, даже въ отношеніи только что рассмотрѣнныхъ продуктовъ.

Въ общемъ приходится признать, что при настоящей организаціи продовольственнаго дѣла, львинная доля въ снабженіи города даже вышерассмотрѣнными продуктами—остается въ рукахъ частныхъ торговцевъ, являющихся господами положенія.

Обратимся теперь къ рассмотрѣнію того, какимъ образомъ закупались продукты и доставлялись городу. Въ этомъ отношеніи наше вниманіе останавливаютъ тѣ громадныя т. н. накладныя расходы, какіе производились при закупкѣ и доставкѣ продукта.

Слѣдующая таблица № 2 вполне опредѣленно указываетъ на это обстоятельство,

Таблица № 2.

| Названіе продукта. | Куплено на сумму<br>(въ рубляхъ).          | Накладные рас-<br>ходы (въ рубляхъ) | Процентное отно-<br>шеніе закупокъ къ<br>накладнымъ расх. |
|--------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Мука и отруби . .  | 2.060.002, <sup>26</sup><br>сюда вош. пом. | 148,582, <sup>74</sup>              | 7, <sup>21</sup> 0/0                                      |
| Сахаръ . . . . .   | 377,350, <sup>45</sup>                     | 214,797, <sup>43</sup>              | 56, <sup>92</sup> 0/0                                     |
| Чай. . . . .       | 73,803, <sup>60</sup>                      | 14,896, <sup>40</sup>               | 20, <sup>18</sup> 0/0                                     |
| Мыло . . . . .     | 50,278, <sup>80</sup>                      | 3,037, <sup>20</sup>                | 6, <sup>03</sup> 0/0                                      |

Мы видимъ изъ этихъ данныхъ, что для нѣкоторыхъ продуктовъ, какъ на примѣръ для сахара, накладные расходы достигли громадной цифры въ 56<sup>0</sup>/0. Сахару было закуплено на 377 т. рублей, а накладные расходы составили 214 т. рублей.

Для чая накладные расходы составили 20<sup>0</sup>/0—куплено было чая на 73 т. руб., а накладные расходы были 14 т. рублей.

Большую цифру въ 148 тыс. рублей или 7<sup>0</sup>/0 составили накладные расходы и на муку.

Не имѣя данныхъ въ чемъ состояли эти расходы и чѣмъ вызвана подобная ихъ высота—мы ограничимся лишь констатированіемъ самаго факта большихъ накладныхъ расходовъ. Но эти расходы сыграли большую роль при опредѣленіи цѣны, по какой продавались продукты населенію. Путемъ значительнаго повышенія продажныхъ цѣнъ противъ закупочныхъ—городской продовольственной комиссіи удалось свести концы съ концами. Таблица № 3 показываетъ, что городская организація продала въ общемъ продукты безъ прибыли, но и безъ убытку.

Таблица № 3.

| Названіе продукта. | Валовой расходъ<br>на продукт.<br>(въ рубляхъ). | За сколько продано<br>(въ рубляхъ). | На сколько<br>остатку<br>(въ рубляхъ). |
|--------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------|
| Мука и отруби . .  | 2.208.585                                       | 2.161.355                           | 210.378                                |
| Сахаръ. . . . .    | 592.147                                         | 591.119                             | 1.028                                  |
| Чай. . . . .       | 88.700                                          | 30.440                              | 58.260                                 |
| Мыло . . . . .     | 53.326                                          | 30.240                              | 23.086                                 |

Продукты продавались через городскія лавки. Мука продавалась через 3 городских лавки и кромѣ того ею снабжали пекарей. Сахаръ также продавался изъ 3-хъ городскихъ лавокъ, а послѣдній разъ 3—6 окт. имъ снабдили для продажи частныя лавки и кооперативы.

Чаемъ преимущественно снабжались лазареты, вмѣстѣ съ тѣмъ онъ продавался изъ городскихъ лавокъ.

Какъ видимъ, это незначительное число городскихъ лавокъ въ такомъ городѣ, какъ Саратовъ, гдѣ насчитывается 230 тыс. жителей—конечно не могло играть сколько нибудь серьезную роль въ дѣлѣ распространенія продуктовъ. Наконецъ, карточной системы въ городѣ за разсматриваемый періодъ времени не было введено. Въ ближайшее однако, время предполагается ввести карточки на сахаръ.

---

Изъ всего сказаннаго мы видимъ, въ какихъ скромныхъ, почти зачаточныхъ размѣрахъ ведется дѣятельность Саратовской городской продовольственной организаціей.

Продукты, на которые распространяются операціи городовъ, въ общемъ схожи: въ центрѣ мукомольной промышленности, какимъ является Саратовъ, на первомъ мѣстѣ стоитъ нужда въ мукѣ, точно также, какъ въ Пензѣ, Самарѣ и др. мѣстахъ. Такое же значеніе имѣетъ и сахаръ. Разница заключается лишь въ томъ, что въ одномъ городѣ въ кругъ продовольственныхъ операцій города захвачено большее количество продуктовъ, въ другомъ меньше.

Сопоставляя данныя по г. *Саратову* и г. *Пензѣ* мы получаемъ, что въ то время, какъ продовольственная комиссія г. *Саратова* оперируетъ съ 5-ти продуктами, продовольственная комиссія г. *Пензы* съ 6-ю. Въ *Саратовѣ* городомъ закупалась: 1) пшеница, 2) сахаръ, 3) чай 4) мыло, 5) мясо.

Въ *Пензѣ*: 1) мука ржаная, 2) пшеничная, 3) картофель, 4) сахаръ (песокъ и рафинадъ), 5) хлѣбъ (бѣлый и черный), 6) соль.

Свѣдѣнія по г. *Пензѣ* нами получены лишь за три мѣсяца (іюль, августъ, сентябрь). Общая сумма, на которую городской продовольственной комиссіей было закуплено продуктовъ,—равнялась 195.819 рублямъ. Изъ нихъ 33.925 рублей было употреблено на покупку *муки*, 39 тыс. руб. на *сахаръ*, *песокъ* и *цѣлыхъ* 100.851 рубль на *сахаръ рафинадъ*.

Пензенская Городская  
Продовольственная Комиссія.

# С в ѣ д ѣ н і я

о закупленныхъ и поступившихъ продуктахъ продовольствія  
и фуража за июль—сентябрь м-цы 1916 г. въ г. Пензѣ.

| Название про-<br>дукта. | Закуплено и поступило товаровъ.           |                                                   |                                                     | Остатки<br>на 1 октяб.<br>1916 г.        | Примѣчанія.                                                          |
|-------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
|                         | Количество.                               | Цѣна безъ<br>накладныхъ рас-<br>ходовъ (за пудъ). | Сумма<br>затраченная на<br>покупку про-<br>дуктовъ. |                                          |                                                                      |
| Мука ржаная.            | —                                         | —                                                 | —                                                   | 2111 п. 36 ф.                            | Всѣхъ<br>сортовъ<br>вмѣстѣ.                                          |
| „ пшеничн.              | 1000 п.                                   | 5 р. 20 к.                                        | 5200 р.                                             | 5495 п. 25 ф.                            |                                                                      |
| „ „                     | 1000 п.                                   | 5 р. 42 к.                                        | 5420 р.                                             |                                          |                                                                      |
| „ „                     | 1000 п.                                   | 5 р. 80 к.                                        | 5800 р.                                             |                                          |                                                                      |
| „ „                     | 1000 п.                                   | 5 р. 62 к.                                        | 5620 р.                                             |                                          |                                                                      |
| „ „                     | 250 п.                                    | 4 р. 60 к.                                        | 1150 р.                                             |                                          |                                                                      |
| „ „                     | 500 п.                                    | 4 р. 77 к.                                        | 2385 р.                                             |                                          |                                                                      |
| „ „                     | 1000 п.                                   | 4 р. 20 к.                                        | 4200 р.                                             |                                          |                                                                      |
| „ „                     | 1000 п.                                   | 4 р. — к.                                         | 4000 р.                                             |                                          |                                                                      |
| „ „                     | 50 п.                                     | 3 р. — к.                                         | 150 р.                                              |                                          |                                                                      |
| Итого. .                | 6800 п.                                   | —                                                 | 33925 р.                                            | 7607 п. 21 ф.                            | Хлѣбъ<br>черн. и<br>бѣл. пост.<br>изъ пекар.<br>продов.<br>комиссіи. |
| Картофель . .           | 6000 п.                                   | — р. 60 к.                                        | 3600 р. — к.                                        | 4997 <sup>1</sup> 2 п.                   |                                                                      |
| Сахаръ-песокъ.          | 7019 п. 5 ф.                              | 5 р 53 к.—5 р 59 к.                               | 39026 р. 21 к.                                      | 1908 п. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф. |                                                                      |
| „ рафинадъ              | 14409 п. 17 ф.                            | 7 р. — к.                                         | 100851 р. 89 к.                                     | 1653 п. 37 ф.                            |                                                                      |
| Хлѣбъ бѣлый.            | 6358 п. 39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. | 3 р. 60 к.                                        | 12892 р. 35 к.                                      | 105 п. 6 ф.                              |                                                                      |
| „ черный                | 2485 п. 21 ф.                             | 1 р. 13 к.                                        | 2808 р. 68 к.                                       | 41 п. 34 ф.                              |                                                                      |
| Соль обыкнов.           | 1000 п.                                   | — р. 70 к.                                        | 700 р. — к.                                         | 13559 <sup>1</sup> 2 п.                  |                                                                      |
| „ бузунч. .             | 10600 п.                                  | — р. 15 к.                                        | 1590 р. — к.                                        |                                          |                                                                      |
| Рогат. скоть .          | 1 г.                                      | 425 р — к.                                        | 425 р. — к.                                         |                                          |                                                                      |
|                         |                                           |                                                   | 161894 р. 21 к.                                     |                                          |                                                                      |
|                         |                                           | Всего. .                                          | 195819 р. 21 к.                                     |                                          |                                                                      |

Какъ видимъ, главныя и наибольшія средства тратились на сахаръ. *Соли* куплено было всего  $2\frac{1}{2}$  тыс. пудовъ на 2.290 руб.; *картофеля* 6.000 п. на 3.600 руб.

Остатки на 1-е октября были крайне незначительны: сахару оставалось всего лишь  $3\frac{1}{2}$  тыс. пудовъ, муки (ржаной и ишеничной)— $7\frac{1}{2}$  тыс. пудовъ.

Городская продовольственная комиссія организовала собственную *хлѣбо-пекарню*. Остатокъ хлѣба на 1-е октября былъ 147 пудовъ.

По имѣющимся изъ *Пензы* даннымъ мы,--къ сожалѣнію, не имѣемъ возможности произвести такія сравненія, какъ то мы сдѣлали относительно Саратова. Но незначительность продовольственныхъ операций и тутъ очевидна. И здѣсь наблюдается слабая организованность и размахъ дѣятельности совсѣмъ не соотвѣтствующій назрѣвшимъ потребностямъ.

В. Милютинъ.

---

Гужевой подвозъ хлѣба въ г. Саратовъ по даннымъ Саратовской Биржи  
(въ возахъ).

| За періоды.                             | 1914 г. |       |        | За періоды.                             | 1915 г. |       |        | За періоды.                             | 1916 г. |       |        |
|-----------------------------------------|---------|-------|--------|-----------------------------------------|---------|-------|--------|-----------------------------------------|---------|-------|--------|
|                                         | Пшен.   | Рожь. | Всего. |                                         | Пшен.   | Рожь. | Всего. |                                         | Пшен.   | Рожь. | Всего. |
| Съ 26 іюля по 1 август.                 | 180     | 65    | 245    | Съ 26 іюля по 1 август.                 | —       | —     | —      | Съ 29 іюля по 4 август.                 | 40      | 19    | 59     |
| „ 2 август. по 8 „                      | 225     | 85    | 310    | „ 2 август. по 8 „                      | —       | —     | —      | „ 5 август. по 11 „                     | 26      | 25    | 51     |
| „ 9 „ 16 „                              | 230     | 90    | 320    | „ 9 „ 15 „                              | 10      | —     | 10     | „ 12 „ 18 „                             | 22      | 30    | 52     |
| „ 17 „ 22 „                             | 250     | 80    | 330    | „ 16 „ 22 „                             | —       | —     | —      | „ 19 „ 25 „                             | 50      | 27    | 77     |
| „ 23 „ 29 „                             | 200     | 70    | 270    | „ 22 „ 29 „                             | 300     | 200   | 500    | „ 26 „ 1 сент.                          | 140     | 80    | 220    |
| „ 30 „ 5 сент.                          | 200     | 60    | 260    | „ 30 „ 5 сент.                          | 300     | 200   | 500    | „ 1 сентябр. 8 „                        | 70      | 30    | 100    |
| „ 6 сент. 12 „                          | 160     | 115   | 275    | „ 6 „ 11 „                              | 200     | 150   | 350    | „ 9 „ 15 „                              | 130     | 41    | 171    |
| „ 13 „ 19 „                             | 220     | 115   | 335    | „ 12 „ 19 „                             | 185     | 150   | 335    | „ 16 „ 22 „                             | 32      | 23    | 55     |
| „ 20 „ 26 „                             | 60      | 30    | 90     | „ 20 „ 26 „                             | 125     | 70    | 195    | „ 23 „ 29 „                             | 34      | 25    | 59     |
| „ 27 „ 3 окт.                           | 200     | 95    | 295    | „ 27 „ 1 октяб.                         | 130     | 65    | 195    | „ 29 „ 6 октяб.                         | 4       | 48    | 52     |
| „ 4 окт. 10 „                           | 190     | 150   | 340    | „ 2 октябр. 8 „                         | 280     | 180   | 460    | „ 7 октябр. 13 „                        | 51      | 8     | 59     |
| „ 11 „ 17 „                             | 195     | 100   | 295    | „ 9 „ 15 „                              | 325     | 270   | 595    | „ 14 „ 20 „                             | 30      | —     | 30     |
| „ 18 „ 24 „                             | 40      | 30    | 70     | „ 16 „ 22 „                             | 100     | 75    | 175    | „ 21 „ 27 „                             | 19      | 8     | 27     |
| „ 25 „ 31 „                             | 170     | 60    | 230    | „ 23 „ 29 „                             | 30      | 20    | 50     |                                         |         |       |        |
| Итого съ 26 іюля<br>по 31 октября . . . | 2520    | 1145  | 3665   | Итого съ 26 іюля<br>по 29 октября . . . | 1985    | 1380  | 3365   | Итого съ 29 іюля<br>по 27 октября . . . | 648     | 364   | 1102   |

# СВѢДѢ

о количествѣ хлѣбныхъ грузовъ, прибывшихъ на Саратовскую и  
за послѣдніе

| ХЛѢБА.                  | САРАТОВСКАЯ ПРИСТА |             |            |             |            |             |
|-------------------------|--------------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|
|                         | 1913 годъ.         |             | 1914 годъ. |             | 1915 годъ. |             |
|                         | Прибыло.           | Отправлено. | Прибыло.   | Отправлено. | Прибыло.   | Отправлено. |
| Пшеница . . . . .       | 8414111            | 1472845     | 9942087    | 1568795     | 12473817   | 1010510     |
| Рожь . . . . .          | 6606               | 26332       | 1666117    | 345217      | 1254738    | 169739      |
| Ячмень . . . . .        | 9955               | 43947       | 1617       | 116911      | 300        | 39092       |
| Овесъ . . . . .         | 1720               | 240401      | 45393      | 163948      | 101160     | 84027       |
| Просо . . . . .         | 432                | 3514        | 3784       | 18053       | 274        | 180         |
| Горохъ . . . . .        | —                  | 3643        | —          | 3036        | —          | 2538        |
| Чечевица . . . . .      | —                  | 1200        | —          | 1000        | —          | —           |
| Крупа гречневая . . . . | 9770               | 510         | 275        | 1131        | —          | 24043       |
| Пшено . . . . .         | 77504              | 110758      | 1440       | 18451       | 2660       | 14724       |
| Сѣмя подсолнечное . . . | 728989             | —           | 448936     | —           | 1020218    | —           |
| Пшеничная мука . . . .  | 43713              | 6333815     | 60050      | 8176752     | 37496      | 10697854    |
| Ржаная мука . . . . .   | 7052               | 1084611     | 42         | 895375      | —          | 204465      |
| ИТОГО . . . . .         | 9299852            | 9321576     | 12169741   | 11308669    | 14890663   | 12247172    |

\*) По свѣдѣніямъ мѣстной Судоходной Дистанціи.

НІЯ

Покровскую пристани водой и отправленныхъ съ этихъ пристаней  
4 года \*).

| Н.Б.       |             | ПОКРОВСКАЯ ПРИСТАНЬ. |             |            |             |            |             |            |             |
|------------|-------------|----------------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|
| 1916 годъ. |             | 1913 годъ.           |             | 1914 годъ. |             | 1915 годъ. |             | 1916 годъ. |             |
| Прибыло.   | Отправлено. | Прибыло.             | Отправлено. | Прибыло.   | Отправлено. | Прибыло.   | Отправлено. | Прибыло.   | Отправлено. |
| 8296210    | 1091329     | 2936762              | 8303710     | —          | 11299671    | 19500      | 12882762    | 14350      | 12770622    |
| 735833     | 324502      | 420634               | 35682       | —          | 377126      | —          | 743239      | 1580       | 1137683     |
| 22846      | 84287       | —                    | —           | 2000       | —           | —          | 2000        | —          | 6996        |
| 28339      | 1078        | —                    | 1900        | —          | —           | 1025       | —           | 2153       | —           |
| —          | —           | —                    | —           | —          | —           | —          | —           | —          | —           |
| —          | —           | —                    | —           | —          | —           | —          | —           | —          | —           |
| —          | —           | —                    | —           | —          | —           | —          | —           | —          | —           |
| —          | —           | —                    | —           | —          | —           | —          | —           | —          | —           |
| 6885       | 1560        | —                    | —           | —          | —           | —          | —           | —          | —           |
| —          | —           | —                    | —           | —          | —           | —          | —           | —          | —           |
| —          | —           | 617                  | —           | 4980       | —           | —          | —           | —          | —           |
| 181459     | 5945989     | 529                  | 60775       | 19374      | 137396      | 26775      | 306163      | 43156      | 732283      |
| 1775       | 993711      | 265                  | —           | —          | —           | 450        | 20430       | 1300       | 44644       |
| 9273347    | 8442456     | 3358807              | 8402067     | 26354      | 11814193    | 47976      | 13954594    | 62539      | 14692228    |

## ОГЛАВЛЕНИЕ.

|                                                                                     | СТР.  |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Отъ Отдѣла . . . . .                                                                | 1— 5  |
| А. А. Рыбниковъ. Хлѣбный рынокъ Поволжья осенью 1916 г.<br>и твердыя цѣны . . . . . | 6—11  |
| И. Н. Кокшайскій. Денежность современной деревни . . . .                            | 12—20 |
| В. П. Милютинъ. Продовольственныя операціи городовъ въ<br>Поволжьѣ . . . . .        | 21—28 |

### Таблицы:

1. Гужевой подвозъ хлѣба въ Саратовъ (по даннымъ Саратовской Биржи) . . . . . 29
2. Свѣдѣнія о количествѣ хлѣбныхъ грузовъ, прибывшихъ на Саратовскую и Покровскую пристани водой и отправленныхъ съ этихъ пристаней (по свѣдѣніямъ мѣстной Судоходной Дистанціи) за посл. 4 года . . . 30—31

*Примѣчаніе.: Остальныя таблицы по транспорту будутъ напечатаны въ слѣдующемъ бюллетенѣ.*

### Діаграмма.

Движеніе ссудъ и вкладовъ въ кредитныхъ иссудосберегательн. Т-въ Саратовск. губ. за 1914, 1915 и 1916 г. 14—15

