

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории государства и права

**ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ НОРМ РОССИЙСКОГО ПРАВА НА  
ПРИМЕРЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ  
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

СТУДЕНТА II КУРСА 263 ГРУППЫ

направления 40.04.01. «Юриспруденция»  
юридического факультета

Османова Кемрана Гилмановича

Научный руководитель  
канд. юрид. наук, доцент

З.С. Байниязова

Заведующий кафедрой  
канд. юрид. наук, доцент

Т.В. Синюкова

**Актуальность работы.** Вопросы правоприменения Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)"<sup>1</sup> (далее - Закон о банкротстве) всегда представляли особый интерес для практикующих юристов: во-первых, законодателем не были учтены вопросы совместного применения норм Закона о банкротстве и норм, содержащихся в иных нормативных правовых актах, как в сфере частного (гражданско-правовые отношения), так и в сфере публичного права (уголовное и административное право); во-вторых, сложившаяся судебная практика зачастую заполняет пробелы правового регулирования, фактически дополняя Закон о банкротстве и внося значительные изменения в ряд механизмов, связанных с регулированием процедуры банкротства.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере банкротства коммерческих организаций.

**Предметом исследования** являются, в рамках заявленной темы, нормативно-правовых источников, принятых на федеральном уровне, и судебной практики, выявление и анализ доктринальных подходов к определению проблем банкротства коммерческих организаций.

**Цель исследования.** Целью представленной работы выступает комплексный теоретико-правовой анализ банкротства коммерческих организаций.

**Задачи исследования.** В рамках данных направлений предполагается решить следующие задачи:

- анализ банкротства и несостоятельности как терминологий;
- изучение понятия банкротства коммерческих организаций;
- изучение юридических признаков несостоятельности (банкротства);
- рассмотрение основных стадий несостоятельности (банкротства), их содержание и особенности применения;

---

<sup>1</sup> О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // Российская газета.02.11.2002. №209-210; СЗ РФ. 2018. №18. Ст.2576.

-анализ особенностей стадий несостоятельности (банкротства) отдельных категорий юридических лиц.

**Методология исследования.** Методологической основой выпускной квалификационной работы является всеобщий диалектический метод, предполагающий объективность и всесторонность познания исследуемых явлений. Также использовались формально-логический, формально-юридический, системный, исторический методы.

Данные методы позволили наиболее последовательно и полно рассмотреть различные аспекты банкротства коммерческих организаций.

**Теоретическую основу исследования составили** труды следующих ученых: Валягин В.В., Егоров А.В., Кораев К.Б., Мартышина Т.К., Махнева Е.А., Попондопуло В.Ф., Павлодский Е.А., Павлодский Е.А., Зайцев О.Р., Светличный А.В., Телюкина М.В., Шпачева Т.В., Шпачев Е.В., Шибанова Е.С. и другие.

**Научная новизна работы** заключается в том, что предлагается рассматривать несостоятельность (банкротство) как форму выражения юридической ответственности субъектов правоотношений в сфере банкротства.

**Научная значимость работы** состоит в том, что исследование теоретических вопросов правового регулирования института несостоятельности юридических лиц позволит улучшить правовое положение субъектов правоотношений в сфере регулирования банкротства

#### **Положения, выносимые на защиту**

1. Совершенствование законодательства в сфере банкротства юридических лиц обретает важную роль в развитии законодательства в условиях рыночной экономики.
2. Правовое и теоретическое регулирование процедур, применяемых в деле о банкротстве, нуждается в совершенствовании.
3. Необходимо ввести изменения в законодательство о банкротстве в части регулирования вопроса судебных расходов.

4. Необходимо усиление судебного контроля за арбитражными управляющими, путем предоставления суду, рассматривающему дело о банкротстве, права по собственной инициативе отстранять управляющих в случае нарушения ими законодательства о несостоятельности (банкротстве).

5. Вопрос привлечения арбитражного управляющего к ответственности нуждается в дополнительном регулировании.

6. Проблемы оспаривания сделок должника кредитором в качестве способа защиты прав кредитора по обязательству нуждается в совершенствовании как в гражданском законодательстве, так и в законодательстве о банкротстве.

**Структура работы.** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

## Основное содержание работы

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет исследования, его цель и задачи, определяются методологическая и теоретическая основы работы, раскрывается научная новизна исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, выявляется научная значимость работы.

**В первой главе «Общие положения о банкротстве юридических лиц в российском законодательстве»** раскрыто понятие «банкротство» и «несостоятельность», определено понятие процедур банкротства юридических лиц.

По распространенной традиции под несостоятельностью понимается плохое финансовое состояние предприятия, характеризующее его неплатежеспособностью по своим обязательствам. Часто в отечественных исследованиях при изучении этого явления из виду упускается, что неплатежеспособность хозяйствующего субъекта по своим обязательствам является лишь внешней формой его внутренних проблем, а точнее результатом неэффективности производства. Экономическая оценка деятельности предприятия также сводится лишь к констатации факта: способно или нет предприятие свои обязательства перед контрагентами. В российской практике применения механизма несостоятельности решение о банкротстве предприятия выносится только на основе изучения его внешних признаков. В условиях стабильных рыночных систем, когда несостоятельность какого-либо хозяйствующего субъекта является исключением и вызывается, прежде всего, внутренней неэффективностью производства, такой упрощенный подход к пониманию несостоятельности допустим. Но массовая несостоятельность отечественных предприятий требует иного определения этой экономической категории.

Понятие "банкротство" может рассматриваться в узком и широком смыслах. В узком понимании банкротство означает неблагоприятное

финансовое положение предприятия, когда оно не может удовлетворить все требования кредиторов<sup>2</sup>.

Основными признаками банкротства являются неплатежеспособность и недостаточность имущества. Признак неплатежеспособности у компании появляется, когда она перестает платить по своим обязательствам. Следствием неплатежеспособности является второй признак банкротства - недостаточность имущества. Данный признак появляется у компании, когда сумма ее долгов превышает стоимость активов.

Банкротство в широком смысле слова определено законодательством о банкротстве и подразумевает под собой комплекс мероприятий и процедур, осуществляемых в рамках судебного производства. Такими процедурами являются: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление и конкурсное производство.

По нашему мнению, необходима разработка единой концепции банкротства, ориентированной на сохранение баланса интересов должника и кредиторов, а также сосредоточенной на обеспечении в Российской Федерации прав и законных интересов личности, общества и государства в экономической области.

Таким образом, применяя понятие несостоятельности, в том числе, и для квалификации правонарушений, российский законодатель разрешит теоретические споры, устранил удвоение и последующее усложнение терминологии, откажется от чуждого иностранного термина «банкротство», а также укрепит исторические традиции в отечественном гражданском праве.

Под несостоятельностью (банкротством) российское законодательство понимает признанную арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц,

---

<sup>2</sup> См.: Валягин В.В. Институт несостоятельности (банкротства) в законодательстве Российской Федерации и Германии: сравнительно-правовой анализ: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 121.

работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Требования кредиторов по обязательствам, не являющимся денежными, могут быть предъявлены в суд. Такие требования рассматриваются судами в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством. Согласно закону о банкротстве производство по делу о признании должника несостоятельным возбуждается при наличии требований к должнику в совокупном размере не менее чем в 300 000 рублей. В законодательстве указан круг лиц, которые могут участвовать в проведении процедур банкротства, контролируют, обеспечивают их проведение.

В процессе банкротства юридического лица, закон предусматривает применение определенных процедур, целью которых является применение максимально возможных мягких мер воздействия на должника-банкрота для удовлетворения требований кредиторов.

Эти процедуры указаны в пункте 1 статьи 27 закона о банкротстве. К ним относятся:

- наблюдение<sup>3</sup>,
- финансовое оздоровление,
- внешнее управление,
- конкурсное производство,
- мировое соглашение,
- реструктуризация долгов, реализация имущества, мировое соглашение (применительно к банкротству физического лица и индивидуального предпринимателя).

Процедуры банкротства принято разделять на реабилитационные процедуры, направленные на восстановление платежеспособности должника, к числу которых обыкновенно относят финансовое оздоровление, внешнее

---

<sup>3</sup> См.: Шамшурин Л.Л. Наблюдение как процедура банкротства // Арбитражная практика. 2014. N 9. С.1.

управление, мировое соглашение, и на ликвидационные процедуры, направленные на ликвидацию должника, к числу которых относят процедуру конкурсного производства<sup>4</sup>.

Приведенное выше разделение процедур предполагается недостаточно логичной. Было бы правильнее обозначить ликвидационные процедуры как процедуры, направленные на погашение задолженностей перед кредиторами поскольку, целью процедуры конкурсного производства является продажа с торгов активов должника для покрытия требований кредиторов. Кроме того процедура банкротства не должна в обязательном порядке заканчиваться ликвидацией должника. Если в ходе конкурсного производства сумма, вырученная с продажи имущества должника, будет достаточна для погашения требований кредиторов, суд выносит определение о прекращении производства по делу согласно пункту 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

В этой связи спорным представляется отнесение в статье 2 Закона о банкротстве процедуры реализации имущества гражданина к числу реабилитационных процедур<sup>5</sup>. Неточным представляется и отнесение мирового соглашения к числу реабилитационных процедур<sup>6</sup>, поскольку мировое соглашение по своей сути является примирением кредитора и должника. В данную классификацию представляется логичным добавить:

- процедуры предупреждения
- обеспечительные процедуры (позволяющие защитить интересы кредиторов)

---

<sup>4</sup> Андреев С.Е. Соотношение реабилитационных и ликвидационных аспектов правоотношений в сфере банкротства: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 73.

<sup>5</sup> Кораев К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя // Закон. 2015. N 3. С. 126.

<sup>6</sup> См.: Егоров А.В. Реабилитационные процедуры в деле о банкротстве // Реабилитационные процедуры в деле о банкротстве: Постатейный комментарий к главам V, VI, VIII Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". М.: Статут, 2003. С. 24 - 27; Егоров А.В. Мировое соглашение // Реабилитационные процедуры в деле о банкротстве: Постатейный комментарий к главам V, VI, VIII Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". М.: Статут, 2003. С. 285 - 378; Коробов О.А. Мировое соглашение в процедурах несостоятельности (банкротства): Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. С. 11; Мартышина Т.К. Восстановительные мероприятия в рамках несостоятельности (банкротства): Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 15 - 16.

- подготовительные процедуры (предпосылки, действия необходимые совершить до подачи заявления о признании должника банкротом)

- примирительные процедуры (заключение между кредиторами и должником мирового соглашения).

Правильным видится разделение процедур банкротства на досудебные, судебные и внесудебные. В досудебных процедурах может быть применена санация, судебные процедуры включают в себя перечень, указанный в пункте 1 статьи 27 закона о банкротстве, внесудебной процедурой будет являться заключение мирового соглашения<sup>7</sup>.

Рассмотрению дела о банкротстве, как и рассмотрению любого иного дела в суде, неразрывно связано с вопросом распределения судебных расходов.

Следует также рассмотреть понятия судебных расходов в сопоставлении с расходами на выплату вознаграждения арбитражному управляющему. Само разделение в законодательстве таких понятий является ошибочным. Поскольку выплата вознаграждения арбитражному управляющему по своей сути является судебными издержками, которые охватываются понятием судебных расходов (ст. 101, ст. 106 АПК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 59 Закона о банкротстве заявитель по делу о банкротстве обязан погасить незакрытые судебные расходы, в случае отсутствия у должника достаточных денежных средств.

Считаем данную норму не отвечающей принципу справедливости. Некоторые кредиторы, предвосхищая возможность отнесения судебных расходов исключительно на себя, не реализуют свое право на обращение в суд с заявлением о банкротстве. Более логично представляется распределить данные расходы между всеми реестровыми кредиторами, участвующими в деле о банкротстве, соразмерно сумме их требований.

---

<sup>7</sup> Юлова Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 9 - 12.

Поскольку закон в данном случае содержит противоречие между порядком распределения судебных расходов и полученного от должника денежного удовлетворения – первые закон относит на заявителя, а вторые распределяются пропорционально между всеми кредиторами, дабы не допустить финансирование обязательств одних лиц за счет других.

Данное изменение позволяет с большей долей справедливости распределить судебные расходы и защитить права и интересы всех кредиторов по делу.

Во второй главе **«Несостоятельность (банкротство) как форма юридической ответственности: теория и практика»** рассмотрены вопросы юридических признаков несостоятельности (банкротства), выявлены проблемы реализации норм федерального законодательства о банкротстве, указаны некоторые отличия процедур банкротства отдельных категорий юридических лиц, предоставлены статистические данные, отражающие динамику увеличения процедур, приведены примеры регулирования вопроса несостоятельности судебной практикой.

Совершенствование законодательства в сфере банкротства юридических лиц играет важную роль в развитии законодательства в условиях рыночной экономики.

Целью института банкротства заключается в двух аспектах – создать условия для восстановления платежеспособности должника и удовлетворения требований кредиторов в максимально возможном объеме

В виду того, что институт банкротства является важным фактором для развития экономика, к нему требуется достаточно пристальное внимание со стороны законодателя.

2017 год в России отметился рекордным за все время количеством компаний признанных банкротами, более 13 тысяч. Количество решений судов о признании российских компаний банкротами в 2017 году увеличилось на 7,7% в сравнении с 2016 годом.

Подтверждением увеличения количества процедур является повышение числа компаний и специалистов в сфере юридических услуг, квалифицирующихся на ведении банкротных процедур.

Такая тенденция обусловлена несколькими причинами. Основная, конечно, экономический кризис – отсутствие платежей от контрагентов, невозможность перекредитоваться, высокие процентные ставки по кредитам, снижение экономической активности. Как показывает практика, банкротство часто является способом ухода от ответственности по обязательствам. Арбитражным управляющим следует внимательно проверять признаки фиктивного, преднамеренного банкротства организации.

Первой процедурой, вводимой судом, будет наблюдение. Оно вводится сроком на семь месяцев и заключается в контроле за деятельностью компании. Контроль осуществляется временным управляющим.

Временный управляющий - это профессиональный антикризисный менеджер, состоящий в саморегулируемой организации и имеющий допуск к проведению процедур банкротства.

Компания в наблюдении продолжает обычную деятельность, но с некоторыми ограничениями: все сделки по передаче имущества балансовой стоимостью выше 5% производятся только с согласия временного управляющего. Обязательно согласуется получение и выдача займов (кредитов), поручительств, гарантий, уступка прав, перевод долга и иных сделок, направленных на отчуждение имущества должника.

Финансовое оздоровление длится не более двух лет, деятельность предприятия и расчеты с кредиторами контролирует административный управляющий, также назначаемый судом. Предприятие не вправе нарушать очередь погашения.

Основанием для введения процедуры внешнего управления является установленная судом возможность восстановить платежеспособность

должника. В отличие от процедур наблюдения<sup>8</sup> и финансового оздоровления, арбитражный управляющий становится единоличным исполнительным органом должника-банкрота и выполняет все функции руководителя.

Конкурсное производство в отношении должника вводится, когда, несмотря на все старания кредиторов, арбитражного управляющего и суда, восстановить платежеспособность предприятия не удалось.

Основной целью этой процедуры является формирование конкурсной массы должника, за счет которой будут проводиться расчеты с кредиторами. В конкурсную массу включается все имущество должника, имеющееся как на дату введения процедуры, так и выявленное в ходе конкурсного производства.

Еще одним важным инструментом формирования конкурсной массы является оспаривание сделок должника. Следует отметить, что законодательство о банкротстве устанавливает особую специфику и основания признания сделок недействительными. Более того, в деле о банкротстве расширен и перечень самих действий, признаваемых сделками. Например, в отличие от общегражданского понимания сделки, в банкротстве сделками признаются даже выплата заработной платы и/или совершение иных денежных операций.

В этой связи, необходимы изменения в механизм привлечения арбитражного управляющего к ответственности за ненадлежащее исполнение возложенных на него обязательств.

Во-первых, ввести презумпцию вины арбитражного управляющего при рассмотрении жалоб кредиторов на бездействие в оспаривании сделок должника. В виду того, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности, имеющий достаточные знания и опыт, это позволит защитить права добросовестных кредиторов.

---

<sup>8</sup> См.: Шамшурин Л.Л. Наблюдение как процедура банкротства // Арбитражная практика. 2014. N 9.

Во-вторых, закрепить обязанность суда отложить рассмотрение заявления арбитражного управляющего об освобождении от возложенных на него обязательств, до момента рассмотрения жалоб кредиторов, иных заинтересованных лиц на действия/бездействия арбитражного управляющего. Данное введение не позволит арбитражному управляющему уйти от ответственности путем добровольного сложения полномочий.

В-третьих, предоставить всем конкурсным кредиторам право на самостоятельное обжалование сделок должника, без установления барьера в процентном соотношении к размеру конкурсной массы.

Санация в банковской сфере представляет собой совокупность мер, направленных на восстановление собственного капитала кредитной организации до соблюдения минимально установленных нормативов достаточности капитала, платежеспособности, а также на реструктуризацию задолженности и оптимизацию управления банком.

В отличие от других хозяйствующих субъектов банкротство значимых региональных и системообразующих банков может дестабилизировать финансовую систему, от которой зависит состояние экономики в целом, в связи с чем, государство вынуждено принимать меры по их поддержанию в случае возникновения кризиса ликвидности (принцип too big to fail). При этом затраты на санацию таких банков могуткратно превышать расходы на их ликвидацию.

При санации государство в том или ином объеме возлагает на себя бремя несения издержек по докапитализации банка. Соответственно, его кредиторы по общему правилу не страдают (в отличие от ликвидации банка). Между тем увеличение расходов на предупреждение банкротства кредитных организаций стало причиной поиска путей их сокращения, одним из которых является переложение финансовых последствий как на собственников, так и на кредиторов saniруемого банка, в результате чего денежные требования

собственников банка и его кредиторов добровольно либо принудительно списываются или конвертируются в уставный капитал проблемного банка<sup>9</sup>.

Особенность санации также заключается в том, что действующий механизм предоставляет некоторые послабления в части соблюдения установленных ЦБ РФ нормативов, в связи с чем, у санаторов возникает соблазн перевода в санируемый банк своих "плохих" активов и использования льготного финансирования для решения внутригрупповых проблем и улучшения своего финансового положения<sup>10</sup>.

В августе 2011 года вступил в силу § 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", регулирующий банкротство застройщиков.

Государство защищает права долевых инвесторов в ситуации банкротства застройщиков. Существуют правовые нормы, обязывающие застройщика ежеквартально представлять в надзорный орган отчет о своем финансовом состоянии, а за нарушение такой обязанности предусмотрена ощутимая административная ответственность. Таким образом, государство по формальным признакам отслеживает финансовое состояние застройщиков, привлекающих деньги инвесторов. Кроме этого, застройщики с 01.01.2014 обязаны дополнительно обеспечивать исполнение своих обязательств перед долевыми инвесторами. Речь идет об обязательном страховании ответственности застройщика в пользу долевых инвесторов или предоставлении в их пользу поручительства банка.

Для той части долевых инвесторов, которые вкладывали деньги в строительство жилья до 01.01.2014 на старых условиях (без страхования ответственности или поручительства банка), перспектива участия в

---

<sup>9</sup> См.: Светличный А.В. Процедура банкротства проще упрощенной // Юрист. 2016. N 21. С. 9 - 12.

<sup>10</sup> См.: Егоров А.В. Реабилитационные процедуры в деле о банкротстве // Реабилитационные процедуры в деле о банкротстве: Постатейный комментарий к главам V, VI, VIII Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". М.: Статут, 2003. С. 24 – 27.

процедуре банкротства застройщика может стать вполне реальной в связи с кризисными явлениями в экономике.

На практике часто возникают такие случаи, когда суд общей юрисдикции до банкротства застройщика признает право собственности долевых инвесторов на часть квартир в объекте незавершенного строительства. Но в этом же доме, как правило, есть и другие инвесторы, чье право собственности не признано в судебном порядке и чьи квартиры не поставлены на государственный кадастровый учет. В таком случае конкурсный управляющий при включении в конкурсную массу застройщика-банкрота недостроенного здания сталкивается со следующей проблемой. Есть объект недвижимости - недостроенный дом, и есть объекты недвижимости - некоторые квартиры в этом доме, на которые судом признано право собственности долевых инвесторов. В такой ситуации включение в конкурсную массу застройщика-банкрота недостроенного дома в целом невозможно без нарушения прав тех инвесторов, которые успели до банкротства признать право собственности в судебном порядке. Эти вопросы, как нам кажется, требуют решения на законодательном уровне.

**В заключении** подводятся итоги работы.

Правовое регулирование процедур, применяемых в деле о банкротстве, нуждается в совершенствовании и модернизации, в частности, необходимо выделить процедуры предупреждения банкротства, обеспечительных процедур банкротства, процедур подготовки дела о банкротстве к судебному разбирательству, процедур восстановления платежеспособности должника, процедур удовлетворения требований кредиторов, примирительных процедур банкротства.

Необходимо усиление судебного контроля за управляющими при проведении подготовительных процедур, в частности, процедуры наблюдения, путем предоставления суду, рассматривающему дело о банкротстве, права по собственной инициативе отстранять управляющих в случае нарушения ими законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Необходимо разгрузить суды от рассмотрения однообразных и бесспорных требований кредиторов о включении в реестр. Рассмотрение судом таких требований малоэффективно, затратно и затягивает дело о банкротстве. Требования кредиторов может рассматривать и включать в реестр сам арбитражный управляющий, в случае если они являются бесспорными. А в случае, если кредитору будет предоставлен отказ во включении в реестр, направлять по жалобе рассмотрение данного вопроса в арбитражный суд.

Оспаривание сделок должника в процедуре банкротства, прежде всего, связано с основной целью соответствующей процедуры банкротства.

Оспаривание сделок в банкротном деле имеет свою специфику, и связано с соответствующей процедурой банкротства. Основания оспаривания сделок должника эффективно могут быть реализованы только в процедуре банкротстве и неразрывно связаны с ним.

Оспаривание сделок должника по основаниям, установленным законодательством о банкротстве, не преследует цель исключить сделки должника из числа юридических фактов, влекущих возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, а также лишить правового основания те последствия сделок должника, на возникновение которых они направлены, поскольку само по себе достижение указанной цели не позволит ни удовлетворить требования кредиторов, ни сделать это соразмерно.

Таким образом, правовое регулирование, тенденции и перспективы развития института несостоятельности (банкротства) как одного из важнейших элементов, образующих систему правового регулирования экономики, необходимо исследовать с тем, чтобы указанный институт наиболее полно раскрыл свои резервы и эффективно функционировал в современном хозяйственном обороте.