

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

ТАРАСКИН ЮРИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ

**ПОРЯДОК УСТРАНЕНИЯ СУДЕБНЫХ ОШИБОК В ГРАЖДАНСКОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

направления подготовки 40.03.01 –«Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент М.Н. Зарубина

Зав.кафедрой гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент Е.Н. Тогузаева

Саратов 2018

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Высшими судебными инстанциями, в том числе и Конституционным Судом РФ само понятие «судебная ошибка» используется официально, причем в основном при характеристике целей такой составляющей судебной защиты прав и законных интересов, как пересмотр судебных актов.

Актуальность работы заключается в том, что конституционное право на судебную защиту прав и свобод личности предполагает функционирование механизма, позволяющего минимизировать судебные ошибки, допущенные в применении норм материального и процессуального права. К сожалению, полностью избежать ошибок невозможно, так как их возникновение является неотъемлемым свойством любой деятельности. Это касается и гражданского судопроизводства.

Каждая допущенная ошибка негативно влияет на интересы правосудия, препятствует достижению целей судопроизводства. При этом нарушения, которые допускаются в судопроизводстве, могут ликвидироваться лишь правовыми средствами и только в процессуальном порядке.

Теоретическую основу исследования составили достижения процессуальной и других отраслей юридической науки, нашедшие отражение в трудах Трубникова П.Я., Шакирьянова Р.В., Тереховой Л.А., Семенихиной

И.А., Рыжакова А.П., Ковткова Д.И., Батуриной Н.А., Зайцева И.М., Жилина Г.А., и др.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с вынесением судебных постановлений в порядке гражданского судопроизводства.

Предмет исследования – совокупность гражданских процессуальных норм, направленных на исправление судебных ошибок, не затрагивающих существо выносимых судебных постановлений, а также их выводов, а также особенности исправления судебных ошибок, влияющих на правильность выводов суда.

Цель работы заключается в изучении механизмов устранения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве.

Для достижения данной цели, в работе поставлен ряд **задач**:

- рассмотреть понятие и виды судебных ошибок;
- изучить правовые средства устранения судебных ошибок;
- рассмотреть дополнительные судебные решения;
- изучить процесс устранения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве при обжаловании судебных постановлений.

Методологической основой диссертационного исследования является общенаучный диалектико-материалистический метод познания, а также частно-научные методы: сравнительно-правовой, сравнительно-исторический, формально-логический, метод обработки статистических данных и судебной практики по отдельным категориям дел и др.

Структура работы состоит из введения, трёх глав и заключения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава магистерской работы «**Общая характеристика судебных ошибок и правовых средств их устранения**» состоит из двух

параграфов и посвящена различным аспектам регламентации правовых способов устранения судебных ошибок.

В первом параграфе «Понятие и виды судебных ошибок» анализируются различные точки зрения относительно определения критериев судебных ошибок и последствий их совершения в процессуальных документах. Автором рассматриваются причины совершения судебных ошибок, а также использование этого понятия в судебной практике; признаки судебных ошибок.

Имеется попытка исследовать самые дискуссионные вопросы относительно способов устранения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве.

Проводится классификация судебных ошибок в зависимости от оснований для отмены или изменения судебного решения, от момента совершения, от последствий наступлений для стороны – участника процесса, от функциональной принадлежности применяемых норм и др. Дается характеристика неустраняемых ошибок.

Во втором параграфе первой главы «Правовые средства устранения судебных ошибок» делается вывод, что основными задачами проверочных стадий судопроизводства является выявление и устранение судебной ошибки посредством совершения взаимосвязанных процессуальных действий и соответствующих процедур, направленных на решение обозначенных задач.

Устранение судебной ошибки вышестоящим судом является одним из трёх необходимых компонентов судебной защиты, без которых нельзя утверждать, что судебная защита состоялась.

Проанализировав судебную статистику за последние года, автор отмечает, что количество судебных ошибок, которые имели место при рассмотрении гражданских дел, не уменьшаются с каждым годом независимо от общего количества рассмотренных споров.

Вторая глава исследования «Устранение судебных ошибок судом первой инстанции» состоит из трех параграфов и посвящена проблемам доктринального и практического определения форм и способов устранения

судебных ошибок теми судами, которые и приняли процессуальный документ, содержащий такую ошибку.

Судебные ошибки, носящие устранимый характер, могут быть исправлены судами, вынесшими судебный акт. К таким правовым средствам исправления недостатков решений и определений закон относит вынесение дополнительного решения, разъяснение решения, исправление описки и явной арифметической ошибки.

Первый параграф «Дополнительное решение» посвящено такому процессуальному документу, который с одной стороны выносится отдельно от основного судебного решения, с другой стороны, является необходимым его элементом, поскольку восполняет неполноту. Дополнительное решение суда может быть вынесено только на основании фактических обстоятельств, которые были установлены при разбирательстве дела и лишь в случаях, прямо предусмотренных в процессуальном законодательстве. Дополнительное решение становится объектом обжалования в апелляционном порядке наряду с основным решением суда.

Как показывает анализ судебной практики, дефект, связанный с неполнотой выводов суда, возможен при вынесении не только решений, но и судебных приказов, судебных актов проверочных инстанций, определений суда.

Вынесение дополнительных определений также возможна, например, если речь идет об утверждении мирового соглашения. И это вполне разумно, поскольку в этом определении обозначаются встречные условия прекращения спора сторонами, которые носят материальный характер.

Второй параграф «Разъяснение судебных решений» посвящён исследованию еще одного способа устранения недостатков судебного решения – его неясности. Анализ судебной практики показывает, что заявления о разъяснении решений судов общей юрисдикции практически всегда остаются без удовлетворения. Чаще всего вопрос о разъяснении решения суда стоит на стадии исполнительного производства, когда исходя из исполнительного листа,

выдаваемого на основании судебного решения, не понятно что конкретно должно быть исполнено.

Третий параграф «Исправление описок, допущенных судом в гражданском судопроизводстве» посвящен исследованию процессуальных особенностей внесения исправлений в размер взыскиваемых сумм, числа и меры присуждаемых вещей, которые допускаются лишь в том случае, когда допущенная неточность явилась просто следствием случайной ошибки в подсчете или описки.

Анализ судебной практики по гражданским делам показывает то, что кроме описок, исправление которых предусмотрено ст. 200 ГПК РФ, судьями нередко допускаются орфографические, синтаксические, пунктуационные, стилистические ошибки.

Третья глава исследования «Устранение судебных ошибок в гражданском судопроизводстве при обжаловании судебных постановлений» состоит из трех параграфов и посвящена процессуальному порядку устранения судебных ошибок судами вышестоящих инстанций. В самом начале главы автор конкретизирует перечень судебных инстанций, которые по его мнению, могут и должны исправлять судебные ошибки, однако не относит к этому перечню пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, считая, что преступление судьи, вынесшего заведомо неправосудную судебное решение, трудно назвать судебной ошибкой, поэтому исправление таких преступных действий носит вынужденный характер и возможно только после вступления в силу приговора суда.

Первый параграф «Причины изменения решений суда в апелляционном порядке» называет основными причинами отмены решений в апелляционном порядке является ненадлежащее проведение досудебной подготовки по делам, неправильное применение норм материального права и норм процессуального права. Большинство ошибок заключается в нарушении или неправильном применении норм процессуального права.

На втором месте ошибки, возникающие в связи с рассмотрением дела в отсутствие кого-либо из лиц, которые участвуют в деле.

На третьем месте ошибки, возникающие в связи с принятием судом решений о правах и обязанностях тех лиц, которые не привлечены к участию в деле.

Необходимо констатировать, что по безусловным основаниям (судебные ошибки процессуального характера такие как вынесение решения с нарушением тайны совещательной комнаты, отсутствие протокола судебного заседания, неподписание судьей судебного решения, нарушение правил о языке, на котором ведется судебное производство и прочее) судебные решения практически не отменялись за исключением следующих судебных ошибок: принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле; рассмотрение дела судом в незаконном составе; рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Думается, что апелляционный пересмотр, поскольку он является обязательным в случае желания стороны и далее обжаловать судебный акт, должен быть направлен на реализацию всех прав участников процесса, которые были по каким-либо причинам ущемлены в первой инстанции. Исправление судебных ошибок здесь максимален, особенно если они касаются фактической стороны дела.

Во втором параграфе «Судебные ошибки, подлежащие исправлению в суде кассационной инстанции» автор рассматривает критерии существенности нарушений норм материального и процессуального права как судебную ошибку, влекущую отмену или изменение судебного акта во второй инстанции.

Кроме этих проблем, есть еще и проблемы организационного устройства кассационной инстанции, которые косвенно, но негативно влияют на исправление судебных ошибок: нахождение нескольких инстанций в одном здании суда, первоначальное выявление существенности нарушения норм материального и процессуального права единолично судьей кассационной

инстанции и как следствие вынесение им определение об отказе в передаче дела в судебное заседание на кассационное рассмотрение и определение о передаче.

Еще одно оценочное и не совсем объективное понятие - "интересы законности" в проверочных производствах, в том числе кассационной инстанции.

Выход за пределы доводов апелляционной и кассационной жалоб в интересах законности также следует рассматривать как одно из полномочий судов. Вопрос в другом – каковы критерии такого выхода, когда он будет считаться правомерным.

В третьем параграфе «Судебные ошибки, выявляемые судом надзорной инстанции» автор анализирует деятельность Президиума ВС РФ по устранению судебных ошибок, влияющих на развитие права и мешающих единообразному толкованию закона.

Ограничителем надзорной практики, так же, как и в кассационном производстве, является порядок надзорного производства, предполагающий осуществление отбора надзорных жалоб на предмет их соответствия основаниям отмены судебных постановлений в порядке надзора.

Наличие внутреннего надзора в суде надзорной инстанции – вмешательство Председателя ВС РФ или его зама – рассматривается автором как рудимент советского гражданского процесса, который влияет на мотивацию принятия итогового судебного акта в последующем судьями ВС РФ и дискредитирует таким образом принцип независимости судей и подчинение их только закону.

Фундаментальным является нарушение единообразия в толковании и применении норм права, так как последствия такого нарушения выходят за рамки одного конкретного дела. Опасность такого рода нарушения заключается в том, что по делу вынесен неправосудный судебный акт, который являлся предметом рассмотрения в судах нижестоящих инстанций (где был признан законным и обоснованным), вступил в законную силу и сформировал

неправильную судебную практику. Следовательно, «фундаментальные нарушения» по своему содержанию более масштабны, значимы, их устранение имеет значение для всего общества в целом.

Заключение отражает выводы сделанные в работе.

Судебная ошибка - любое преднамеренное нарушение закона, недостатки, допущенные при возбуждении и расследовании уголовных дел, всякую неправильность в процессуальной деятельности, в том числе и в мыслительном процессе компетентного лица, носителя соответствующих прав и обязанностей.

Главная задача суда любой инстанции заключается в установлении справедливости.

Механизм исправления судебных ошибок включает в себя устранение судебных ошибок до вступления судебного решения в законную силу (самоконтроль и апелляционный порядок), а также рассмотрение дела в суде кассационной и надзорной инстанции.

Закон предусматривает три способа исправления недостатков судебного решения вынесшим его судом:

- 1) исправление опечаток и явных арифметических ошибок;
- 2) вынесение дополнительного решения;
- 3) разъяснение решения суда.

Наиболее действенным способом устранения судебных ошибок и защиты прав и законных интересов участников судебного разбирательства признается обжалование и пересмотр судебных актов, не вступивших в законную силу. С названного момента, он, подчиняясь единым стандартам, осуществляется в суде апелляционной инстанции. Тем самым были устранены имевшие ранее место противоречия и двойственность пересмотра судебных актов, с жалобой на которые заинтересованное лицо могло обратиться как в апелляцию, так и в кассацию. Правда, при этом имели место соответствующие оговорки, разграничивающие данные две инстанции пересмотра. Однако лицу не сведущему в тонкостях и нюансах гражданского процесса, понимание этого давалось с большим трудом.

Дополнительное решение суда — в гражданском и арбитражном процессе способ исправления неполноты вынесенного судом или судьей решения.

Разъяснения решения осуществляет суд его вынесший. Решение должно вступить в законную силу, быть не исполненным и не истек срок его предъявления к исполнению.

Исправление опечаток или явных арифметических ошибок, допущенных судом в тексте решения, - это один из предусмотренных в законе способов исправления судебного решения.

Апелляционная инстанция вправе отменить решение полностью или в части и принять новое решение.

Значение кассационного производства:

- 1) исправить возможные ошибки суда первой инстанции
- 2) проконтролировать решения судей суда первой инстанции
- 3) обеспечить единообразное понимание закона судами судебной системы.

Суд кассационной инстанции проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

Объектом пересмотра в порядке судебного надзора могут быть только вступившие в законную силу решения, определения и постановления всех судов РФ.